mulier instituut
sociaal-wetenschappelijk sportonderzoek



Sportbeleid in Gennep

Rekenkameronderzoek naar de ontwikkeling van sportbeleid in de gemeente Gennep

Remco Hoekman

Aniek Verhoofstad

Sportbeleid in Gennep

Rekenkameronderzoek naar de ontwikkeling van sportbeleid in de gemeente Gennep

In opdracht van de Rekenkamercommissie Gennep

Remco Hoekman
Aniek Verhoofstad

© Mulier Instituut
Utrecht, juni 2015

Mulier *Instituut*
sociaal-wetenschappelijk sportonderzoek

Postbus 85445 | 3508 AK Utrecht
Herculesplein 269 | 3584 AA Utrecht
+31 (0)30 721 02 20 | www.mulierinstituut.nl
info@mulierinstituut.nl | @mulierinstituut

Inhoudsopgave

Samenvatting **7**

1. Aanleiding **9**
1.1 Doelstelling en vraagstelling 9
1.2 Leeswijzer 10

2. Onderzoeksopzet **11**
2.1 Aanpak 11
2.2 Normenkader 11

3. Context **15**
3.1 Gemeentelijk sportbeleid in Nederland 15
3.2 Stand van zaken van sport in Gennep 15
3.3 Toekomstperspectief 16

4. Ontwikkeling en vormgeving sportbeleid **19**
4.1 Leerpunten en aansluiting vorige nota 19
4.2 Totstandkoming nieuwe nota 19
4.3 Vormgeving beleid 20
4.4 Conclusie 22

5. Sturing en bijsturing van beleid **23**
5.1 Sportnota 2008-2013 23
5.2 Nieuwe sportnota 24
5.3 Conclusie 24

6. Conclusies en aanbevelingen **25**
6.1 Leerpunten vorige beleidsnota 25
6.2 Totstandkoming van nieuw beleid 25
6.3 Vormgeving van beleid 25
6.4 Sturing van beleid 26
6.5 Aanbevelingen 26

Bijlage 1 Geraadpleegde bronnen **27**

Bijlage 2 Tabel met bevinding per norm **29**

Bijlage 3 Ambtelijke reactie **33**

Samenvatting

In opdracht van de RKC Gennep heeft het Mulier Instituut een rekenkameronderzoek uitgevoerd naar de ontwikkeling van sportbeleid in de gemeente Gennep. Onduidelijkheid over de huidige kaders van het sportbeleid, de veranderende rol van de gemeente en verschuivingen in maatschappelijke en demografische ontwikkelingen zijn aanleiding voor dit onderzoek. Omdat momenteel een nieuwe sportnota in ontwikkeling is ligt de focus op het proces van totstandkoming van beleid. Het doel van dit onderzoek is om in beeld te brengen in welke mate de concept nota Meedoen met sport en bewegen in de gemeente Gennep 2015-2018 in aanleg doeltreffend, doelmatig en toekomstbestendig is en of de raad in de gelegenheid wordt gesteld haar controlerende en sturende rol te vervullen. De uitkomsten van het onderzoek dragen bij aan de huidige beleidsontwikkeling.

De centrale onderzoeksvraag luidt als volgt:
“In hoeverre is de concept nota Meedoen met sport en bewegen in de gemeente Gennep 2015-2018 in aanleg doeltreffend, doelmatig en toekomstbestendig en een logisch vervolg op eerdere beleidsnota’s, ontwikkelingen in de samenleving en de veranderende rol van de overheid?”.

Op basis van documentanalyse en (groeps)interviews en met behulp van een normenkader is antwoord gegeven op de centrale onderzoeksvraag en specifiek aandacht besteedt aan de leerpunten van de vorige beleidsnota, de totstandkoming van nieuw beleid, de vormgeving van beleid en de sturing van beleid. Hieronder worden de voornaamste conclusies op deze vier onderdelen weergegeven.

Leerpunten vorige beleidsnota:

- De sportnota 2008-2013 heeft geen inhoudelijke rol gespeeld bij de ontwikkeling van de nieuwe nota.
- De vorige nota kende geen evaluatie of monitoring waardoor geen inzicht is in de opbrengsten van de beleidsinspanningen van de afgelopen beleidsperiode.
- Er is geen zicht op de mate waarin activiteiten die in de uitvoeringsagenda zijn vermeld werkelijk zijn uitgevoerd.
- Het ontbreekt aan inzicht in welke beleidsinstrumenten wel en niet hebben gewerkt dus kan geen lering worden getrokken uit de vorige beleidsperiode.

Totstandkoming van nieuw beleid:

- Het programmaplan Ontmoeten Meedoen Ondersteunen (OMO) en de Voorzieningennota 2014 vormen de prominente kaders voor de beleidsontwikkeling van de concept nota.
- De beleidsontwikkeling heeft een integraal karakter waarbij gebruik is gemaakt van de expertise van beleidsmedewerkers van andere beleidsterreinen.
- Daarnaast is het proces van beleidsontwikkeling interactief. Verenigingen en andere organisaties uit het veld zijn betrokken bij het proces van beleidsontwikkeling.
- De concept nota is afgestemd op lokale en actuele vraagstukken.
- De keuze voor beleidsactiviteiten zijn niet *evidence-based*.

Vormgeving van beleid:

- Bij de vormgeving van de concept nota wordt blijk gegeven van inzicht in de te verwachten maatschappelijke en demografische ontwikkelingen.
- Het sportbeleid gaat uit van meer overlaten aan het veld waarbij de gemeente een ondersteunende, faciliterende en deels initiërende rol heeft.

- De vormgeving van het beleid sluit aan bij de actuele vraagstukken in het veld.
- De doelstellingen zijn over het algemeen niet eenduidig en SMART geformuleerd.
- Er is geen logisch en effectief verband tussen de probleemdefinitie, de doelstellingen, de inzet van middelen, de uit te voeren beleidsactiviteiten, de beoogde uitkomsten van het beleid in de vorm van beleidsprestaties en de doorwerking hiervan in de vorm van beleidseffecten.
- De gepresenteerde begroting kent geen één op één verbinding met de doelstellingen of met het uitvoeringsplan.
- Per doelstelling wordt een plan tot monitoring uitgewerkt. Het is onduidelijk in hoeverre ook wordt vastgesteld of gevonden beleidsprestaties en beleidseffecten het gevolg zijn van beleidsactiviteiten.

Sturing van beleid:

- In de vorige beleidsperiode heeft geen tussentijdse bijsturing of monitoring plaatsgevonden op het sportbeleid.
- De raad is niet specifiek over de voortgang van het beleid geïnformeerd maar de informatievoorziening bleef beperkt tot de financiële paragrafen in de jaarstukken.
- De raad heeft in de afgelopen beleidsperiode geen verzoek gedaan om informatie over het gevoerde sportbeleid te krijgen.
- De raad heeft in de afgelopen beleidsperiode geen invulling gegeven aan haar kaderstellende en controlerende rol.
- De raad is niet betrokken bij de ontwikkeling van de nieuwe sportnota.
- Er is behoefte vanuit de raad tot een meer onderbouwde en structurele informatievoorziening.

1. Aanleiding

De Rekenkamercommissie Gennep (RKC Gennep) had na een inventarisatie bij de raad belangstelling om een rekenkameronderzoek naar het sportbeleid uit te voeren. Deze interesse werd mede ingegeven door onduidelijkheid over de huidige kaders van het sportbeleid, gelet op de looptijd van de vastgestelde sportnota 2008-2013. Daarnaast is in Gennep sprake geweest van een privatiseringsoperatie van sportaccommodaties en heeft het subsidiesysteem ter discussie gestaan. Deze facetten zijn, mede gelet op de veranderende context waarin sport zich door maatschappelijke en demografische ontwikkelingen bevindt, aanleiding voor de Rekenkamercommissie Gennep om te doen besluiten om een rekenkameronderzoek naar de doeltreffendheid, doelmatigheid en toekomstbestendigheid van het sport- en sportaccommodatiebeleid in Gennep uit te voeren.
Op basis van een eerste inventarisatie bij de ambtelijke organisatie werd duidelijk dat een nieuwe sportnota in ontwikkeling is. Op basis hiervan is besloten om specifiek aandacht te besteden aan het proces van beleidsontwikkeling en de uitkomsten van het rekenkameronderzoek te laten bijdragen aan de huidige beleidsontwikkeling. Hiermee ontstaan twee deelonderzoeken die elkaar in de tijd opvolgen en apart worden gerapporteerd: (A) onderzoek naar beleidsontwikkeling en sturing van de raad en (B) onderzoek naar sportaccommodatiebeleid en de financiële inzet. De voorliggende rapportage richt zich op het eerste deelonderzoek (A) en gaat in op de ontwikkeling van de nieuwe sportnota.

1.1 Doelstelling en vraagstelling

Het onderzoek heeft als doel om inzicht te bieden in het proces van beleidsontwikkeling en de uitkomst hiervan, waarbij ook wordt gekeken naar de mate waarin en wijze waarop inzichten uit de sportnota 2008-2013 zijn benut en de wijze waarop de raad in de gelegenheid wordt gesteld bij te sturen. Dit met als doel om in beeld te brengen in welke mate de concept nota Meedoen met sport en bewegen in de gemeente Gennep 2015-2018 (versie 29-4-2015) in aanleg doeltreffend, doelmatig en toekomstbestendig is en of de raad in de gelegenheid wordt gesteld haar controlerende en sturende rol te vervullen.

De centrale onderzoeksvraag luidt:
“In hoeverre is de concept nota Meedoen met sport en bewegen in de gemeente Gennep 2015-2018 in aanleg doeltreffend, doelmatig en toekomstbestendig en een logisch vervolg op eerdere beleidsnota’s, ontwikkelingen in de samenleving en de veranderende rol van de overheid?”

De Rekenkamercommissie Gennep en het Mulier Instituut hebben de volgende deelvragen voor het onderzoek opgesteld:

Leerpunten/logisch vervolg vorige beleidsnota:

1. In hoeverre bestaat inzicht in de uitkomsten van de beleidsinspanningen 2008-2013 en is hier lering uit getrokken?
2. In hoeverre sluit de concept nota Meedoen met sport en bewegen in Gennep 2015-2018 aan op de sportnota 2008-2013?

Totstandkoming van nieuw beleid

3. Wat was het vertrekpunt voor de concept nota Meedoen met sport en bewegen in Gennep 2015-2018 en hoe verhoudt dit zich tot andere beleidsterreinen en beleidskaders?
4. Is er sprake van een gedegen probleemanalyse en kennis van de sterke en zwakke punten van sport in Gennep?

5. Is de concept nota Meedoen met sport en bewegen in Gennep 2015-2018 op een integrale en interactieve wijze tot stand gekomen?

Vormgeving van het beleid

6. In hoeverre is bij de vormgeving van de concept nota Meedoen met sport en bewegen in Gennep 2015-2018 rekening gehouden met maatschappelijke en demografische ontwikkelingen?
7. Vanuit welke belangen, rollen en verantwoordelijkheid heeft de gemeente betrokkenheid bij sport?
8. Sluit de inhoud van de concept nota Meedoen met sport en bewegen in Gennep 2015-2018 aan bij actuele vraagstukken?
9. Is er in de concept nota Meedoen met sport en bewegen in Gennep 2015-2018 een logisch en effectief verband tussen de probleemdefinitie voor beleid, de geformuleerde doelstellingen, de inzet van middelen, de uit te voeren beleidsactiviteiten, de beoogde uitkomsten van het beleid in de vorm van beleidsprestaties en de doorwerking hiervan in de vorm van beleidseffecten?
10. Wat zijn criteria en condities voor de toedeling van taken en middelen op basis van de beoogde doelrealisatie?

Sturing van beleid

11. In hoeverre worden subsidies optimaal als sturingsinstrument ingezet?
12. Zijn er uitvoeringsafspraken of exploitatieovereenkomsten waarmee gestuurd kan worden op het behalen van de doelstellingen?
13. Hoe is voorzien in bestuurlijke informatievoorziening tijdens de uitvoering van het gemeentelijk sportbeleid om de raad in de gelegenheid te stellen haar rol te vervullen?
14. Hoe heeft de raad vanaf 2008 invulling gegeven aan de kaderstellende en controlerende rol met betrekking tot het sportbeleid en wat zijn aandachtspunten hierbij voor de komende beleidsperiode?

De kernelementen van de centrale onderzoeksvraag komen terug in de deelvragen. De doeltreffendheid, doelmatigheid en toekomstbestendigheid komt vooral aan bod bij de vormgeving van beleid. Het tweede deel van de centrale onderzoeksvraag komt aan de orde bij de deelvragen onder leerpunten en de totstandkoming van beleid. Aanvullend is aandacht voor de sturing van beleid.

1.2 Leeswijzer

In hoofdstuk 2 wordt ingegaan op de onderzoeksopzet van deze rapportage en het gehanteerde normenkader. Hoofdstuk 3 maakt de context inzichtelijk waarin beleidsontwikkeling op sport wordt geplaatst. Vervolgens staat in hoofdstuk 4 de ontwikkeling en vormgeving van het nieuwe sportbeleid centraal waarbij de aansluiting op de vorige nota aan bod komt. In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de informatievoorziening naar de raad en de wijze waarop sturing en monitoring op het sportbeleid heeft plaatsgevonden. Hoofdstuk 6 bevat de conclusies van deze rapportage met een aanzet voor aanbevelingen naar de raad.

2. Onderzoeksopzet

2.1 Aanpak

Het onderzoek richt zich op de beleidsontwikkeling die in 2015 heeft plaatsgevonden en de concept nota Meedoen met sport en bewegen in de gemeente Gennep (versie 29-4-2015) die hieruit is voortgekomen. Het onderzoek is eind april 2015 gestart en begin juni 2015 afgerond. Bij aanvang van het onderzoek is een startgesprek met de RKC Gennep gehouden om concrete werkafspraken te maken. Tevens is in een overleg met de ambtelijke organisatie het onderzoek toegelicht. Tijdens het overleg met de ambtelijke organisatie is in gezamenlijkheid besloten om dit onderzoek in de aangegeven periode primair te richten op de beleidsontwikkeling en sturing van de raad en dit los te koppelen van een later uit te voeren onderzoek naar sportaccommodaties en financiële inzet.

Na het startgesprek is gestart met de documentanalyse en is voor het onderzoek een normenkader opgesteld. Vervolgens zijn vijf (groeps)interviews gehouden met de (1) ambtelijke organisatie, (2) uitvoerders van het sportbeleid, (3) Bureau NegeN (verantwoordelijk voor het project Gennep doet Mee), (4) een afvaardiging van de raad, en (5) de wethouder. Van alle interviews zijn verslagen gemaakt die akkoord zijn bevonden door de geïnterviewde personen. Een overzicht van de geïnterviewde personen en geraadpleegde documenten is te vinden in bijlage 1.

De bevindingen van de documentanalyse en de (groeps)interviews zijn verwerkt in een nota van bevindingen die is voorgelegd aan de ambtelijke organisatie voor controle op feitelijke onjuistheden.

2.2 Normenkader

Een belangrijk onderdeel van rekenkameronderzoek is het gehanteerde normenkader. In het voorliggende rekenkameronderzoek is een uitgebreid normenkader gehanteerd om te komen tot een beoordeling van het proces van beleidsontwikkeling en het resultaat hiervan. Het normenkader kent vijf onderdelen: (1) beleidsontwikkeling, (2) doeltreffendheid van beleid, (3) financiën en doelmatigheid, (4) sturing, en (5) toekomstbestendigheid van beleid. Hieronder volgt een overzicht van de normen per onderdeel. Bijlage 2 bevat een tabel waarin per norm onze bevinding op basis van de toetsing wordt weergegeven.

Beleidsontwikkeling:

- Er is sprake van een transparant totstandkomingsproces dat vooraf bij raad bekend was.
- Bij beleidsvorming creëert de gemeente draagvlak door op effectieve en efficiënte wijze andere organisaties te betrekken.
- Bij voorbereiding en uitvoering is sprake van een logische en effectieve en efficiënte samenhang met andere beleidsterreinen.
- Duidelijke weergave van belangen, rollen en verantwoordelijkheden van gemeentelijke betrokkenheid bij sport.
- Helder en eenduidig geformuleerde doelstellingen die aansluiten bij de vorige nota.
- Het beleid is evidence-based en speelt in op lokale problematieken en vertrekt vanuit een evaluatie van de vorige beleidsperiode.
- Binnen sportbeleid worden specifieke doelgroepen op een logische en consistente wijze onderscheiden.
- De bijdrage van de beleidsinstrumenten aan de realisatie van de beleidsdoelen is onderbouwd.

- In het geformuleerde beleid wordt de samenhang met het beleid van de provincie en andere gemeenten in regio Noord-Limburg aangegeven.
- Het beleid sluit aan op vraagstukken uit het veld (inwoners, sportverenigingen, maatschappelijke organisaties).
- Met sportverenigingen en andere stakeholders worden duidelijke afspraken gemaakt met betrekking tot de bijdrage aan door de gemeente gestelde doelen.
- Relevante maatschappelijke en demografische ontwikkelingen krijgen op een logische wijze een plek in het sportbeleid van de gemeente.
- Het beleid biedt een helder en consistent beeld van de inzet van Middelen, de uit te voeren beleidsActiviteiten, de beoogde uitkomsten van het beleid in de vorm van beleidsPrestaties en de doorwerking van de beleidsinzet, -activiteiten en -prestaties in de vorm van beleidsEffecten (MAPE).

Doeltreffendheid

- Doelen zijn eenduidig en SMART geformuleerd.
- De doelen in de nota zijn vertaald in de begroting en jaarplannen van de afdeling.
- De gemeente monitort de opbrengsten van het beleid.
- Gemeente monitort of ondersteunde activiteiten aansluiten op de door de gemeente gestelde doelen en de door de gemeente gehanteerde doelgroepen.
- Er is een logisch en effectief verband tussen de grondslagen waarop subsidie wordt toegekend, de beoogde output van de gesubsidieerde activiteiten en de door de gemeente gestelde beleidsdoelen (outcome) op het gebied van sport.
- Verenigingen en individuele deelnemers zijn bekend met de subsidiemogelijkheden voor sportactiviteiten en maken hiervan op zodanige wijze gebruik dat de beoogde output wordt gerealiseerd.
- Er kan op logische en consistente wijze worden aangetoond in welke mate de maatschappelijke effecten het gevolg zijn van het door de gemeente gevoerde sportbeleid.

Financiën en doelmatigheid

- De inzet van middelen komt overeen met het gewicht van de activiteiten in het uitvoeringsplan en sluit aan bij het realiseren van de doelstellingen van het beleid.
- De beoogde maatschappelijke effecten worden in de praktijk op een efficiënte en effectieve wijze bereikt.
- Er is sprake van uniformiteit in de afspraken die de gemeente maakt met exploitanten en gebruikers en deze zijn vastgelegd in een schriftelijke overeenkomst.

Sturing

- De gemeente heeft door de inzet van subsidies en het maken van uitvoeringsafspraken sturingskracht voor wat betreft het behalen van de doelstellingen.
- De gemeente heeft concrete acties geformuleerd om tot de beleidsdoelstellingen te komen.
- De gemeente beschikt over heldere en transparante informatie om de voortgang van de vooraf gestelde doelen (in relatie tot de gemaakte kosten) te kunnen monitoren.
- De gemeente evalueert periodiek het gevoerde beleid.

- De gemeente benut monitoring en evaluaties voor (tussentijdse) besluitvorming over voortgang of bijsturing van beleid.
- De raad stelt zich pro-actief op en verbindt rapportagemomenten inzake de uitvoering aan de vaststelling van kaders van sportbeleid.
- College rapporteert over de voortgang van het bereiken van deze doelstellingen aan de raad.
- De raad wordt op beslismomenten op transparante wijze en op basis van volledige informatie in de gelegenheid gesteld om op basis van alternatieven tot keuzes te komen.
- De bestuurlijke informatievoorziening tijdens de uitvoering van het gemeentelijke sportbeleid is transparant, juist, tijdig en volledig.

Toekomstbestendigheid

- Het beleid speelt in op de te verwachten demografische ontwikkeling in Gennep, de ontwikkelingen in de sportmarkt en binnen het sociale domein.
- De gemeente kent een meerjarig onderhoudsplan voor sportaccommodaties.

3. Context

In dit hoofdstuk wordt inzicht gegeven in de context waarin de beleidsontwikkeling op sport kan worden gepositioneerd. Dit biedt een perspectief voor de interpretatie van de onderzoeksuitkomsten. Hierbij wordt ingegaan op de trends en ontwikkelingen in gemeentelijk sportbeleid in Nederland en de huidige stand van zaken van sport in Gennep en de beleidsmatig relevante kaders voor sport in Gennep.

3.1 Gemeentelijk sportbeleid in Nederland

Het gemeentelijke sportbeleid is in ontwikkeling. Decentralisaties vanuit de Rijksoverheid binnen het sociaal domein zorgen ervoor dat overheidstaken door gemeenten moeten worden overgenomen. Vanaf 2015 groeit de verantwoordelijkheid van gemeenten voor de ondersteuning en dienstverlening aan haar inwoners. Hierbij krijgen gemeenten veel beleidsvrijheid, maar de decentralisaties gaan met extra bezuinigingen gepaard.

Gemeenten krijgen aldus meer taken die ze binnen een minder gunstig financieel-economische situatie moeten uitvoeren. Bij het opstellen van sportbeleid is het van belang dat gemeenten een balans vinden in de doelstellingen en beschikbare beleidsinstrumenten. Om hierin te ondersteunen is in 2010, in opdracht van Vereniging Sport en Gemeenten (VSG), een visiedocument opgesteld met vier modellen voor lokaal sportbeleid die gemeenten kunnen hanteren. De modellen zijn samenhangende gehelen van doelstellingen en beleidsinstrumenten, passend bij verschillen in grootte, locatie en ambities van gemeenten. De modellen zijn achtereenvolgend opgesteld van een minimaal aanwezig geacht sportbeleid in het eerste model tot een integraal model voor sportbeleid van de drie voorgaande modellen. Om als gemeente een model te kiezen waarbinnen een doelmatig, doeltreffend en toekomstbestendig sportbeleid kan worden gerealiseerd, presenteert het visiedocument een aantal stappen die kunnen worden doorlopen. Deze logisch opeenvolgende stappen stellen gemeenten in staat op een beredeneerde wijze bij elke stap tot een bepaalde afweging en keuze te komen, die al dan niet leidt tot een volgende stap.

De gemeente Gennep gaat in haar collegeprogramma 2014-2018 in op de ontwikkelingen en verschuivingen in haar taken en de rol die zij zal vervullen. De decentralisaties leggen een grotere verantwoordelijkheid bij gemeenten neer. Dit gaat gepaard met een minder gunstige financieel-economische situatie. Het college ziet echter goede kansen en mogelijkheden om deze uitdagingen samen met de lokale samenleving aan te pakken. Het realiseren van een participatiesamenleving is van belang. Onder het motto ‘DOEN’ onderstreept de gemeente Gennep dat samenwerken met de eigen lokale samenleving en partners cruciaal is. Zodoende ziet de gemeente Gennep in de uitvoering van beleid een meer ondersteunende rol voor zich weggelegd. Bovendien vertrouwt het college meer op de eigen kracht en verantwoordelijkheid van haar inwoners. Binnen het collegeprogramma 2014-2018 heeft sport een rol om de sociale samenhang en de gezondheid te bevorderen. Vanuit de omslag naar een participatiesamenleving plaatst de gemeente het brede palet aan vrijwilligersorganisaties en verenigingen als dragers van de sociale samenleving. Binnen het sportbeleid zal de gemeente steeds meer een randvoorwaardelijke rol spelen en de regie aan de samenleving overlaten.

3.2 Stand van zaken van sport in Gennep

De gemeente Gennep kent een actief verenigingsleven en talrijke (vrijwilligers)organisaties, zowel in georganiseerd als in ongeorganiseerd verband. Er zijn ruim 40 sportverenigingen. Voor mensen met een

verstandelijke en/of lichamelijke beperkingen zijn ruim tien verschillende activiteiten beschikbaar. De sportverenigingen kampen met een tekort aan vrijwilligers. Uit de Verenigingsmonitor 2014 blijkt verder dat niet van vitale sportverenigingen kan worden gesproken. De gemeente is bezig met het privatiseren van acht gemeentelijke buitensportaccommodaties. Zeven van de acht binnensportaccommodaties zijn in het bezit van de gemeente Gennep, maar worden geëxploiteerd door Optisport. Binnen de openbare ruimte wordt veel gewandeld en gefietst. De gemeente Gennep telt ongeveer 35 speelterreinen voor de jeugd. In 2015 wordt een nieuw Speelruimtebeleid ontwikkeld. Bij de Sport- en Speelstraat De Brink, een van de speelterreinen, spelen elke donderdag ruim 50 kinderen en zijn 31 ouders/vrijwilligers verbonden. Binnen de gemeente worden jaarlijks tal van sportieve evenementen door lokale verenigingen georganiseerd en de gemeente stimuleert dit door middel van subsidies.

In 2011 is het Regioplan Sport Noord-Limburg 2012-2015 opgesteld, waar de gemeente Gennep in participeert. In navolging hiervan zijn de projecten Iedereen Kan Sporten (gericht op mensen met een beperking) en Clubtotaal (gericht op verenigingsondersteuning) ontstaan die in Gennep worden uitgevoerd. Het doel van het regioplan is door de gezamenlijke inzet van gemeenten in de regio op sport en bewegen een positieve bijdrage te leveren aan de kwaliteit van leven van inwoners in Noord-Limburg. Er heeft nog geen evaluatie van dit plan plaatsgevonden, maar de ambitie van de gemeenten in de regio, waaronder Gennep, is om een nieuw regioplan vanaf 2016 op te stellen. Agendapunten vanuit de gemeente Gennep die zijn opgenomen in het nieuwe plan zijn bewegingsonderwijs, Iedereen Kan Sporten en verenigingsondersteuning. Daarnaast ligt de ambitie in het zoeken van verbreding met andere beleidsterreinen en wat sport hierbij kan betekenen.

De gemeente Gennep heeft in 2012 het programmaplan Ontmoeten Meedoen Ondersteunen 2013-2016 opgesteld, waarin de strategische visie voor het sociale domein uiteen is gezet. Binnen het plan wordt nadrukkelijk beroep gedaan op een grotere eigen verantwoordelijkheid van inwoners, ondernemers en instanties. Met het programma helpt en stimuleert de gemeente de Gennepse inwoners om andere mensen te ontmoeten, mee te doen en elkaar te ondersteunen om de sociale cohesie te versterken en een bijdrage te leveren aan de leefbaarheid. Deze beleidsmatige ambities vormen een kader waartoe de nieuwe sportnota zich moet verhouden.

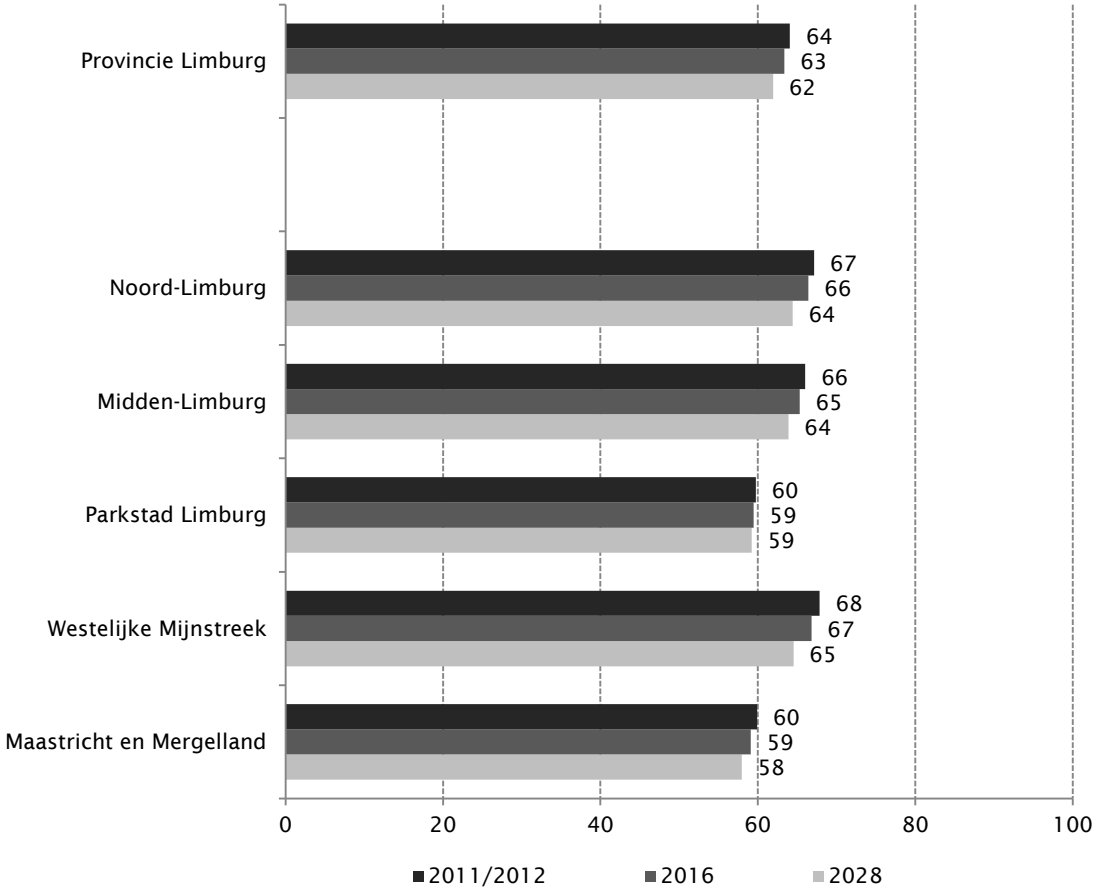
De vorige sportnota kende een looptijd van 2008 tot 2013. Er heeft tussentijds en na afloop geen evaluatie plaatsgevonden op de realisatie van de doelstellingen van deze nota. In september 2014 is het project Gennep Doet Mee van start gegaan. Het doel van dit project is het stimuleren van zoveel mogelijk inwoners om in beweging te komen en mee te doen met sport- en beweegactiviteiten. Om dit te realiseren zijn beweegcoaches ingezet die op verschillende thema's actief zijn. De integrale aanpak van het project focust op het maken van verbindingen met partners uit andere domeinen, zoals zorg en welzijn en het onderwijs.

3.3 Toekomstperspectief

Naast de doelmatigheid en doeltreffendheid van beleidsontwikkeling op sport is de toekomstbestendigheid van sportbeleid van belang. Het is dan ook wenselijk de verwachte ontwikkelingen in sportdeelname vanuit demografische en maatschappelijke ontwikkelingen in kaart te brengen. In opdracht van de provincie Limburg heeft het Mulier Instituut in 2013 onderzoek gedaan naar sportdeelname en accommodatiegebruik in Limburg. Op basis van demografische ontwikkelingen zijn de verwachte percentages in sportdeelname en accommodatiegebruik van inwoners in Noord-Limburg voor 2016 en 2028 gerapporteerd.

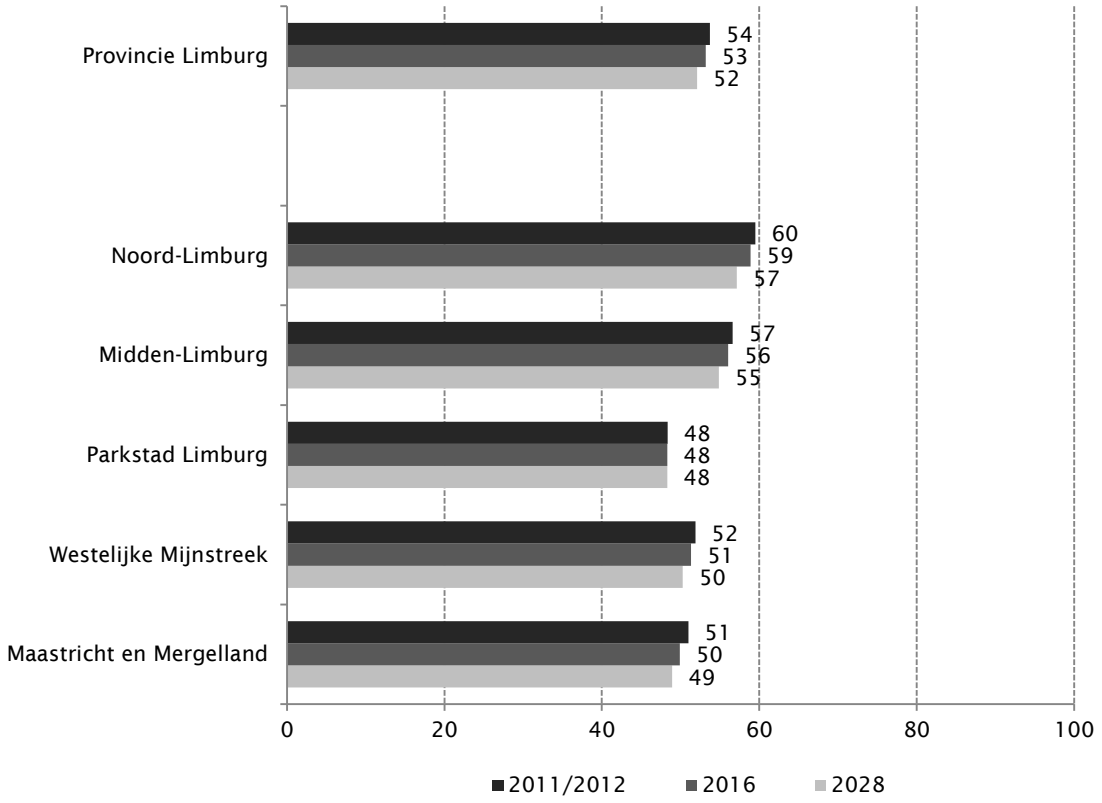
In figuur 3.1 is de verwachte sportdeelname in 2016 en 2028 van personen in Noord-Limburg ten opzichte van het percentage sportdeelname in 2011/2012 weergegeven. In 2011/2012 doet 67 procent van de Noord-Limburgse bevolking van 6 tot en met 79 jaar minimaal twaalf keer per jaar aan sport. De verwachting is dat dit percentage daalt, van 66 procent in 2016 naar 64 procent in 2028. Een belangrijke factor voor deze verwachte daling in sportdeelname is de vergrijzing.

Figuur 3.1 Huidige en verwachte sportdeelname (twaalf keer per jaar) van de bevolking van 6-79 jaar in Limburg en vijf Limburgse regio's in 2011/2012, 2016 en 2028 (in procenten)



Figuur 3.2 laat de verwachte wekelijkse sportdeelname van de Noord-Limburgse bevolking zien in 2016 en 2028 ten opzichte van de wekelijkse sportdeelname in 2011/2012. Ook in de wekelijkse sportdeelname wordt een daling verwacht. In 2011/2012 sportte 60 procent van de Noord-Limburgers tussen de 6 en 79 jaar minimaal veertig keer per jaar. Dit percentage neemt naar verwachting af in 2016 tot 59 procent en in 2028 tot 57 procent.

Figuur 3.2 Huidige en verwachte wekelijkse sportdeelname (minimaal 40 keer per jaar) van de bevolking van 6-79 jaar in Limburg en vijf Limburgse regio's in 2011/2012, 2016 en 2028 (in procenten)



In tabel 3.1 wordt het huidige en toekomstige accommodatiegebruik van de Noord-Limburgse bevolking weergegeven. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen vijf typen accommodaties. Het verwachte accommodatiegebruik is tot stand gekomen door rekening te houden met vergrijzing en een verwachte krimp van de bevolking. Er wordt een daling verwacht in gebruik van alle soorten accommodaties. Een afnemend accommodatiegebruik in Noord-Limburg is te zien in een daling van het verwachte aantal gebruikers in 2016 en 2028.

Tabel 3.1 Verwacht accommodatiegebruik in regio Noord-Limburg (in toe-/afname aantal gebruikers en indexcijfer met 2011/2012 = 100)

	Aantal gebruikers		Index	
	2016	2028	2016	2028
Sportvelden	-1.200	-4.500	97	88
Sporthallen/sportzalen	-900	-4.800	98	90
Zwembaden	-800	-4.700	98	89
Openbare ruimte	-1.000	-7.600	99	93
Fitnesscentra	-800	-3.400	98	89

De verwachte afname van het accommodatiegebruik in Noord-Limburg heeft ook gevolgen voor de bezetting van de sportaccommodaties in Gennep. Met het accommodatiebeleid kan worden ingespeeld op de gesignaleerde gevolgen van de demografische en maatschappelijke ontwikkelingen.

4. Ontwikkeling en vormgeving sportbeleid

Op basis van het normenkader is bezien op welke wijze uit de sportnota 2008-2013 lering is getrokken en is het proces van beleidsontwikkeling en de vormgeving van de concept nota Meedoen met sport en bewegen in de gemeente Gennep (2015-2018) geanalyseerd. In dit hoofdstuk beschrijven we de uitkomsten hiervan. Hiermee wordt op de deelvragen 1 t/m 12 uit paragraaf 1.2 ingegaan. De bevindingen zijn gebaseerd op de documentanalyse en de gehouden (groeps)interviews.

4.1 Leerpunten en aansluiting vorige nota

De vorige sportnota kende een looptijd tot en met 2013. Bij het aflopen van deze looptijd is niet gelijk gestart met de ontwikkeling van een nieuwe sportnota en heeft geen bijstelling van de kaders van het sportbeleid plaatsgevonden. De ontwikkeling van de nieuwe sportnota is in 2015 gestart waarmee geen sprake is van een goede aansluiting in de tijd met de sportnota 2008-2013. Een verklaring die hiervoor wordt gegeven, is de druk op de ambtelijke organisatie die door de decentralisaties is ontstaan. Sport heeft hierdoor geen prioriteit gekregen en waar wel aandacht voor sport was, ging deze uit naar de uitvoering en niet naar de ontwikkeling van beleid of het vaststellen van kaders voor beleid.

De uitvoering op het gebied van sport is in de afgelopen jaren niet zozeer gebaseerd op beleidsmatige kaders, maar meer op wat er speelt in de samenleving en problemen die daar worden gesignaleerd. Illustratief hiervoor is het project Gennep doet Mee dat is opgestart met aandacht voor bewegingsonderwijs, verenigingsondersteuning en activiteiten voor doelgroepen. Dit is een project dat is opgezet in het beleidsvacuüm dat ontstond met het verlopen van de vorige sportnota in 2013, en die nu als leidend wordt gezien bij de ontwikkeling van de nieuwe sportnota.

Inhoudelijk heeft de sportnota 2008-2013 geen rol gespeeld bij de beleidsontwikkeling. In de concept nota Meedoen met sport en bewegen in gemeente Gennep 2015-2018 wordt op geen enkele wijze verwezen naar de sportnota 2008-2013 of delen daarvan. Dit is mede ingegeven door het feit dat de vorige nota in de praktijk geen evaluatie of monitoring kende, waardoor het ontbreekt aan inzichten in de opbrengsten van de beleidsinspanningen in de vorige periode. Dit is opmerkelijk gegeven het feit dat in de sportnota 2008-2013 een apart hoofdstuk was gewijd aan de wijze waarop de monitoring en evaluatie van het beleid zou worden uitgevoerd. Uiteindelijk blijken de acties die in dit hoofdstuk zijn benoemd niet uitgevoerd. Van de overige activiteiten die in de uitvoeringsagenda zijn vermeld, ontbreekt het, in evaluatief verband, aan een overzicht of dat wat is opgeschreven ook werkelijk is uitgevoerd. Al met al is er dus geen kennis beschikbaar over wat is gedaan en wat dit heeft opgeleverd. Zodoende ontbreekt het ook aan inzicht in welke beleidsinstrumenten wel en niet hebben gewerkt en is het niet mogelijk om uit de vorige beleidsperiode lessen te trekken.

4.2 Totstandkoming nieuwe nota

De ontwikkeling van het nieuwe beleid is ingegeven door de veranderende maatschappelijke en demografische situatie en andere programmaplannen en nota's die vastgesteld waren en waartoe sport zich moest verhouden. Tevens was vanuit het werkveld behoefte aan het verbinden van de diverse zaken die al liepen (o.a. Gennep doet Mee) op sportgebied. De sportnota 2008-2013 is niet betrokken bij de beleidsontwikkeling. Wel zijn Doe je mee voor jongeren, Gennep Vitaal en Iedereen kan Sporten vanuit de vorige beleidsperiode doorgezet en is de focus op doelgroepen in stand gehouden en

uitgebreid. Het project Gennep doet Mee vormt hiermee de kern voor de uitvoering van het nieuwe sportbeleid. Bij de beleidsontwikkeling is verder ook rekening gehouden met de regionale plannen voor sport in Noord-Limburg.

Beleidsmatig vormden het programmaplan Ontmoeten Meedoen Ondersteunen (OMO) en de Voorzieningennota 2014 de meest prominente kaders voor de beleidsontwikkeling, daarbij rekening houdend met een veranderende maatschappelijke en demografische situatie. Het beleid is nadrukkelijk integraal ingestoken en ook intern is bij aanvang van de beleidsontwikkeling gebruik gemaakt van de expertise van beleidsmedewerkers van andere beleidsterreinen om te zien wat de rol van sport binnen de gemeente is en hoe een sportbeleid tot stand kan worden gebracht dat zich op een logische, effectieve en efficiënte wijze verhoudt tot andere beleidsterreinen. Het beleid is dan ook nadrukkelijk verknoopt met andere beleidsterreinen. Dit komt ook tot uiting in het feit dat een deel van de doelen van het sportbeleid (deels) gefinancierd wordt vanuit andere beleidsterreinen. Dit illustreert dat sportbeleid niet meer op zich staat, maar samenhang heeft met diverse andere sectoren: evenementenbeleid, groenvoorziening (openbare ruimte), gezondheid, armoedebeleid, WMO, participatie, etc.

Naast een integrale beleidsontwikkeling is ook sprake van een interactief proces van beleidsontwikkeling. Verenigingen en andere stakeholders, zoals Optisport en GGD, zijn betrokken bij het proces van beleidsontwikkeling. Concepten van de sportnota zijn met deze partijen gedeeld met de mogelijkheid om hier schriftelijk op te reageren. Daarnaast is een brainstormbijeenkomst gehouden over de inhoud van het nieuwe sportbeleid. Er is voor gekozen om geen werkgroep vanuit de raad in te stellen om mee te denken met het nieuwe beleid, maar alle aandacht te richten op de mensen in het veld om samen invulling te geven aan het nieuwe sportbeleid. Het benutten van de kracht van het veld wordt als een belangrijk onderdeel gezien, waarbij initiatief van onderaf wordt gestimuleerd en toegejuicht. Dit sluit aan bij de veranderende rol van de gemeente die ook is beschreven in het programmaplan Ontmoeten Meedoen Ondersteunen. De gemeente kan dingen in gang zetten, maar daarna is het aan het veld om het verder op te pakken.

Mede door het interactieve karakter is het beleid goed afgestemd op lokale en actuele vraagstukken omdat de betrokken partijen in gelegenheid zijn gesteld om deze vraagstukken naar voren te brengen. Daarnaast bestaat bij de uitvoeringsorganisaties een goed beeld van de sterke en zwakke punten van sport in Gennep. Dit is benut bij een gedegen probleemanalyse als onderdeel van de beleidsontwikkeling. Wel wordt geconstateerd dat de probleemanalyse gefragmenteerd een plek heeft gekregen in de concept nota Meedoen met sport en bewegen in de gemeente Gennep 2015-2018. De gemeente heeft gebruik gemaakt van diverse andere gegevensbronnen (GGD cijfers, Verenigingsmonitor, etc.) die de gemeente in staat hebben gesteld om te bepalen waar inzet van beleid het meest urgent of meest gewenst is. Het ontbreekt evenwel aan inzicht uit evaluaties over de effectiviteit van beleidsactiviteiten, waardoor de keuze voor beleidsactiviteiten om de benoemde problemen op te lossen niet *evidence-based* is.

4.3 Vormgeving beleid

Bij de vormgeving van de concept nota Meedoen met sport en bewegen in de gemeente Gennep 2015-2018 wordt blijk gegeven van inzicht in de te verwachten maatschappelijke en demografische ontwikkelingen. Dit blijkt onder andere uit de aandacht voor ouderen om in te spelen op de vergrijzing en het toekomstperspectief dat in de concept nota Meedoen met sport en bewegen in de gemeente

Gennep 2015-2018 wordt geschetst. Daarnaast is het mede deze veranderende context geweest wat de aanleiding vormde voor de beleidsontwikkeling. In de vormgeving van het beleid wordt ook ingespeeld op deze ontwikkelingen, met onder andere het plan om onderzoek te doen naar de huidige en ook toekomstige behoefte van sportaccommodaties en de uitwerking van de veranderende rol van de gemeente. Aansluitend op het programmaplan Ontmoeten Meedoen Ondersteunen, gaat ook het sportbeleid uit van meer overlaten aan het veld. De gemeente is ondersteunend, faciliterend en deels initiërend. Daarna is het aan de partijen in het veld om meer verantwoordelijkheid te nemen.

De vormgeving van het beleid sluit aan bij de actuele vraagstukken in het veld, zoals de knelpunten bij sportverenigingen. Deels is dit geborgd door de interactieve benadering die is gekozen, en daarnaast door het huidige project Gennep doet Mee centraal te stellen in de beleidsontwikkeling. De uitvoeringsorganisaties hechten namelijk aan een duidelijke positionering van het Gennep doet Mee programma en extra aandacht voor de rol van sportverenigingen: met name waar het gaat om het vervullen van de maatschappelijke functie, vrijwillig kader en de samenwerking tussen verenigingen. In de uitvoering van het beleid krijgen sportverenigingen namelijk een grotere rol, maar het is allerminst een vanzelfsprekendheid dat zij dit goed kunnen uitvoeren. Dit blijkt ook uit de Verenigingsmonitor waarin werd geconcludeerd dat niet gesproken kon worden van vitale sportverenigingen.

De doelstellingen zijn over het algemeen niet eenduidig en SMART geformuleerd. Slechts één doelstelling voldoet aan alle criteria. De overige doelstellingen zijn niet specifiek geformuleerd of het doel is niet meetbaar. Bij de vormgeving van het beleid is gebruik gemaakt van een gedegen probleemanalyse en is aangesloten bij de vraagstukken vanuit het veld. Deze probleemanalyse komt echter gefragmenteerd in verschillende hoofdstukken van de concept nota terug. Daarnaast wordt geconstateerd dat bij de formulering van de doelstellingen teveel gedacht is vanuit de beschikbare monitorinstrumenten en niet vanuit de beschreven probleemanalyse en algehele visie/missie van de sportnota. Hierdoor ontstaat een mismatch en zal bij het realiseren van de doelstellingen nog geen complete oplossing worden geboden voor de gesignaleerde problemen en vraagstukken uit het veld. Met andere woorden: er is geen logisch en effectief verband tussen de probleemdefinitie, de doelstellingen, de inzet van middelen, de uit te voeren beleidsactiviteiten, de beoogde uitkomsten van het beleid in de vorm van beleidsprestaties en de doorwerking hiervan in de vorm van beleidseffecten. Hierbij speelt ook mee dat de gepresenteerde begroting geen één op één verbinding kent met de doelstellingen of met het uitvoeringsplan. Het blijft onduidelijk op basis van welke criteria en condities toedeling van taken en middelen heeft plaatsgevonden om de beoogde doelstellingen te realiseren. Hierdoor kan ook niet worden bepaald of de inzet van middelen overeenkomt met het gewicht van de activiteiten in het uitvoeringsplan en bij het realiseren van de doelstellingen van het beleid. Inmiddels heeft het college aangegeven dat ze herkennen dat de concept nota dergelijke aansluiting mist en op basis hiervan zijn reeds aanpassingen doorgevoerd in de concept nota 2015-2018.

In de concept nota Meedoen met sport en bewegen in de gemeente Gennep 2015-2018 is een plan tot monitoring opgenomen. Per doelstelling is uitgewerkt hoe het behalen van deze doelstelling wordt gemonitord en geëvalueerd. Het is echter onduidelijk in hoeverre ook wordt vastgesteld of gevonden beleidsprestaties en beleidseffecten het gevolg zijn van beleidsactiviteiten.

De gemeente streeft naar uniformiteit in de afspraken die rondom de privatiseringsopgave zijn gemaakt. Zo zijn vergelijkbare meerjarenonderhoudsplannen voor de diverse accommodaties opgesteld en wordt in samenspraak met verenigingen gewerkt aan uniforme overeenkomsten voor alle verenigingen. Daarnaast heeft de gemeente een overeenkomst met Optisport, volgend uit de aanbesteding die heeft

plaatsgevonden. Zowel de overeenkomst met Optisport als de in ontwikkeling zijnde overeenkomsten met de sportverenigingen voor de privatisering, geeft de gemeente mogelijkheden om partijen aan te spreken op hun bijdrage aan de uitvoering van het sportbeleid.

Het aangepaste subsidiestelsel heeft de sturingskracht die van subsidies uit kan gaan vergroot. Verenigingen kunnen via de nieuwe subsidieregeling voor het brede sociale domein subsidie aanvragen voor activiteiten die passen bij de doelstellingen van het programmaplan Ontmoeten Meedoen Ondersteunen. Hier gaat sturingskracht vanuit, in tegenstelling tot de jeugdlidsubsidie voor sportverenigingen waar geen controle is op de besteding van het geld en de subsidie alleen gericht is op jeugd en niet op de in het beleid benoemde kwetsbare groepen.

4.4 Conclusie

We concluderen dat er geen lering is getrokken uit de vorige beleidsperiode. De sportnota 2008-2013 is niet geëvalueerd en heeft geen rol gespeeld in het proces van beleidsontwikkeling. Het nieuwe sportbeleid is met het veld tot stand gekomen, waarmee draagvlak voor de nota is gecreëerd en op actuele vraagstukken wordt ingespeeld. In de uitwerking van het beleid valt op dat het ontbreekt aan een logische relatie tussen de probleemanalyse, de doelstellingen, de inzet van middelen en de uit te voeren activiteiten. Hiermee is er geen logisch en effectief verband tussen de inzet van middelen, de uit te voeren beleidsactiviteiten, de beoogde uitkomsten van het beleid in de vorm van beleidsprestaties en de doorwerking hiervan in de vorm van beleidseffecten.

5. Sturing en bijsturing van beleid

Op basis van het normenkader is bezien in hoeverre de raad in de gelegenheid is gesteld bij te sturen en te monitoren op de sportnota 2008-2013 en hoe de raad invulling heeft gegeven aan de kaderstellende en controlerende rol. Daarnaast is ingegaan op de rol die de raad heeft vervuld bij de totstandkoming van de concept nota Meedoen met sport en bewegen in de gemeente Gennep 2015-2018 en hoe in deze concept nota is voorzien in de informatievoorziening naar de raad, gedurende de beleidsperiode 2015-2018. Hiermee wordt ingegaan op de deelvragen 13 en 14 uit paragraaf 1.2. De bevindingen zijn gebaseerd op de documentanalyse en de gehouden (groeps)interviews.

5.1 Sportnota 2008-2013

In de beleidsperiode 2008-2013 is geen gebruik gemaakt van tussentijdse bijsturing of monitoring op het sportbeleid. Hoewel de sportnota 2008-2013 een uitgewerkt hoofdstuk monitoring en evaluatie bevatte, zijn deze plannen niet uitgevoerd. Hierdoor is er geen inzicht in welke activiteiten zijn uitgevoerd, noch wat beleidsinspanningen hebben opgeleverd. Aangezien er geen evaluatie of voortgangsrapporten zijn opgesteld, is de raad ook niet specifiek over de voortgang van het beleid geïnformeerd. De informatievoorziening naar de raad heeft zich beperkt tot de financiële paragrafen in de jaarstukken.

Uit het interview met de raadsleden blijkt dat ze kennis hebben over de stand van zaken op sportgebied in de gemeente Gennep, maar dat deze kennis is gebaseerd op eigen ervaringen, niet op informatievoorziening over de voortgang van het uitvoeringsplan van de sportnota. De raadsleden geven aan niet bekend te zijn met de inhoud van de sportnota 2008-2013 en melden dat de afgelopen jaren geen structurele aandacht is besteed aan positiebepaling op sport. De raad heeft in de afgelopen periode niet verzocht om informatie over het gevoerde sportbeleid. Tevens is geen verzoek gedaan voor het updaten van de gedateerde sportnota van 2008-2013, zoals bijvoorbeeld bij de cultuurnota wel het geval was. De aandacht voor sport is enkel op ad-hoc basis geweest en vooral te typeren als incidentpolitiek en gekoppeld aan de privatiseringstrajecten, de aanpassing van het subsidiesysteem en minimabeleid, en vraagstukken rondom de bezetting van de binnensportaccommodaties. De aandacht voor sport van de raad is niet ingegeven vanuit vastgestelde kaders van de sportnota.

We concluderen dat enerzijds sprake is van een gebrek aan informatievoorziening aan de raad over sport, en anderzijds dat de raad het nalaat om kaders te stellen en de uitvoering te controleren. De raad lijkt geen oog te hebben voor sport. Dit wordt mede geïllustreerd door de onbekendheid van de raad met de ontwikkeling van de nieuwe sportnota, terwijl dit wel degelijk is aangekondigd in de lange termijn agenda en in de programmabegroting 2015. Alles overziend heeft de raad in de afgelopen beleidsperiode geen invulling gegeven aan de kaderstellende en controlerende rol op het terrein van sport, maar enkel op ad-hoc basis op basis van signalen uit het veld, en niet vanuit beleidskaders, discussies opgestart. In het interview met de afvaardiging van de raad wordt onderkend dat in de afgelopen periode zeer beperkt, en hiermee onvoldoende, aandacht voor sport is geweest. De focus lag vooral op de decentralisaties en vraagstukken die daarmee verband hielden. Dit gold zowel voor de raad als voor het college, dat ook heeft nagelaten om de raad te informeren over de ontwikkelingen op sportgebied om zodoende de raad bij de les te houden.

5.2 Nieuwe sportnota

De vorming van een nieuw sportbeleid is op de lange termijn agenda en in de programmabegroting 2015 aangekondigd en geïnitieerd vanuit het college en de ambtelijke organisatie. De sportnota 2008-2013 is niet gebruikt bij de beleidsontwikkeling. Het programmaplan Ontmoeten Meedoen Ondersteunen (OMO) vormde het meest prominente kader voor de ontwikkeling van nieuw sportbeleid. Mensen die betrokken zijn in het veld van sport (o.a. beweegcoaches, sportverenigingen, Optisport, GGD) hebben mede invulling gegeven aan het nieuwe sportbeleid. De concept nota is gericht op het benutten van de kracht van dit veld. Er is bewust voor gekozen om de raad niet te betrekken bij de ontwikkeling van de nieuwe sportnota. De raad blijkt ook niet op de hoogte te zijn van het proces van beleidsontwikkeling.

Het wordt onderkend dat het wenselijk is dat informatievoorziening naar de raad tot stand komt op het gebied van sport. De inbreng van de raad heeft tot op heden een ad-hoc karakter, wat moet veranderen in een meer onderbouwde en structurele vorm. Daarvoor is het nodig dat de raad inzicht krijgt in de inhoud van de concept nota Meedoen met sport en bewegen in de gemeente Gennep en na vaststelling wordt geïnformeerd over de voortgang van de uitvoering van het nieuwe sportbeleid. Gelet op de sportnota lijken er ook mogelijkheden te zijn voor een betere informatievoorziening. Daarnaast hebben de privatiseringsoperatie en de discussies over het subsidiesysteem gezorgd voor meer inzicht en transparantie, hetgeen een betere informatievoorziening mogelijk maakt. Tevens blijkt uit de gesprekken met de ambtelijke organisatie en de wethouder dat er wordt ingestoken op een betere informatievoorziening aan de raad door middel van tussentijdse evaluaties en rapportages. Daarnaast zijn er ook gedachten om hier eventueel in commissieverband over te discussiëren. Hiermee wordt de raad beter in staat gesteld om haar controlerende en sturende rol binnen het sportbeleid te vervullen en te letten op de effecten van beleid.

Hiermee sluiten de beleidsvoornemens aan bij de wensen van de raad. De afvaardiging van de raad heeft te kennen gegeven behoefte te hebben aan meer inzicht in de voortgang van de uitvoering van het nieuwe sportbeleid. Ze benoemen in dit kader vooral de voortgang op het terrein van subsidies en privatisering (vanuit financiële kaders) en de bijdrage die sport levert binnen het sociale domein, denkend aan de drie decentralisaties en de maatschappelijke vastgoedportefeuille. Er wordt aan gehecht dat sport apart inhoudelijk op de rol komt en de raad wordt geïnformeerd op basis van tussentijdse beleidsevaluaties en voortgangsrapportages die los van de jaarstukken worden verstrekt aan de raad of worden bediscussieerd met een functionele raadscommissie.

5.3 Conclusie

De raad is de afgelopen beleidsperiode en ook tijdens en voorafgaand aan de huidige beleidsontwikkeling niet in staat gesteld om een kaderstellende en controlerende rol te vervullen. De raad heeft zelf geen actie ondernomen om in deze positie te komen. Voor de komende beleidsperiode zijn voornemens geuit om de informatievoorziening naar de raad te verbeteren en separaat van jaarstukken over sport te discussiëren. Daarvoor is het van belang dat sprake is van monitoring en evaluatie van gevoerd beleid en dat hier rapportagemomenten aan de raad aan worden gekoppeld. Daarnaast onderkent de raad dat ze zich meer proactief dient op te stellen op het terrein van sport.

6. Conclusies en aanbevelingen

In dit slothoofdstuk geven we op concluderende wijze antwoord op de deelvragen die voor dit onderzoek zijn geformuleerd (zie paragraaf 1.2). Hierbij groeperen we de conclusies op de vier centrale onderdelen van het onderzoek:

(1) Leerpunten vorige beleidsnota
(2) Totstandkoming van nieuw beleid
(3) Vormgeving van beleid
(4) Sturing van beleid

6.1 Leerpunten vorige beleidsnota

- Er is geen inzicht in de beleidsinspanningen in de vorige beleidsperiode, noch in de uitkomsten van de beleidsinspanningen.
- De beoogde beleidsevaluaties zijn niet uitgevoerd en zodoende kon uit de vorige beleidsperiode geen lering worden getrokken.
- De nieuwe sportnota sluit niet aan op de sportnota 2008-2013. De sportnota 2008-2013 heeft geen enkele rol gespeeld bij de totstandkoming van de nieuwe sportnota.

6.2 Totstandkoming van nieuw beleid

- Het vertrekpunt van het nieuwe beleid was het programmaplan Ontmoeten Meedoen Ondersteunen en het project Gennep doet Mee, dat in september 2014 van start is gegaan.
- Het nieuwe beleid verhoudt zich goed tot de geldende beleidskaders in Gennep en heeft duidelijke raakvlakken met het programmaplan Ontmoeten Meedoen Ondersteunen en met de Voorzieningennota 2014.
- De nieuwe sportnota kent een gedegen probleemanalyse en laat zien dat er kennis is van de sterke en zwakke punten van sport in Gennep.
- Het veld is nadrukkelijk betrokken bij de ontwikkeling van de nieuwe sportnota, hetgeen geleid heeft tot draagvlak voor het ontwikkelde sportbeleid.
- Er is sprake geweest van een interactief en integraal proces van beleidsontwikkeling.

6.3 Vormgeving van beleid

- De nieuwe sportnota speelt in op de maatschappelijke en demografische ontwikkelingen en kent een realistisch toekomstbeeld.
- De betrokkenheid van de gemeente op het terrein van sport is veranderd in lijn met het programmaplan Ontmoeten Meedoen Ondersteunen, waarbij meer wordt overgelaten aan het veld. De gemeente is ondersteunend, faciliterend en deels initiërend. Daarna is het aan de partijen in het veld om meer verantwoordelijkheid te nemen.
- Mede door de consultaties met het veld sluit de inhoud van het beleid aan bij actuele vraagstukken.
- Er bestaat geen logisch en effectief verband tussen de probleemdefinitie voor beleid, de geformuleerde doelstellingen, de inzet van middelen, de uit te voeren beleidsactiviteiten, de beoogde uitkomsten van het beleid in de vorm van beleidsprestaties en de doorwerking hiervan in de vorm van beleidseffecten.

- Het is onduidelijk wat criteria en condities zijn voor de toedeling van taken en middelen op basis van de beoogde doelrealisatie.

6.4 Sturing van beleid

- Het subsidiesysteem is recentelijk hervormd, waarmee de sturingskracht is vergroot. Desalniettemin is een groot deel van de subsidie nog jeugdlidsubsidie, waar geen enkele sturingskracht vanuit gaat.
- Er zijn heldere uitvoeringsafspraken met externe partijen, of deze zijn nog in ontwikkeling.
- In de afgelopen beleidsperiode is bestuurlijke informatievoorziening beperkt gebleven tot de verantwoording in de jaarstukken. De raad is hiermee niet in de gelegenheid gesteld de kaderstellende en controlerende rol te vervullen.
- De raad heeft geen actie ondernomen om in positie te komen om haar rol te vervullen. De raad was niet proactief en had alleen op ad-hoc basis en als resultaat van geluiden uit het veld aandacht voor sport.

6.5 Aanbevelingen

Op basis van de bevindingen en conclusies in dit onderzoek zijn in afstemming met de Rekenkamercommissie de volgende aanbevelingen geformuleerd:

- Een goede monitoring en evaluatie draagt bij aan mogelijkheden tot bijsturing van het sportbeleid en het opbouwen van een *evidence-base*. Wat werkt wel, en wat werkt niet? Daar is in de vorige beleidsperiode geen aandacht voor geweest, en het verdient aanbeveling om daar in de komende periode nadrukkelijk aandacht voor te hebben, zodat inzichten worden opgedaan die bijdragen aan een meer doeltreffend en doelmatig sportbeleid. Dit draagt ook bij aan de mogelijkheden om vast te stellen of de gevonden beleidsprestaties of beleidseffecten het gevolg zijn van de ondernomen beleidsactiviteiten.
- Bij de formulering van het sportbeleid is het gewenst om een heldere en duidelijke aansluiting na te streven tussen de doelstellingen, de inzet van middelen en het uitvoeringsplan. Een aandachtspunt hierbij is nog wel de formulering van de doelstellingen, die in de huidige versie nog redelijk op zichzelf staan en niet aansluiten bij de benoemde doelgroepen en onvoldoende SMART geformuleerd zijn. Het verdient aanbeveling om de doelstellingen minder te laten vertrekken vanuit de beschikbare monitorinstrumenten en meer vanuit de inhoud.
- Bij het vaststellen van de nieuwe sportnota verdient het aanbeveling om ook rapportagemomenten aan de raad vast te stellen waarin inzicht wordt verstrekt in de voortgang. De informatievoorzieningen op sport naar de raad dient idealiter ook separaat (bijvoorbeeld tussentijds, halverwege de looptijd van het sportbeleid) te gebeuren van de jaarstukken, al dan niet aangevuld met inhoudelijke discussies in een functionele raadscommissie.
- Het is gewenst dat de raad zich pro-actiever opstelt en daarmee beter op de hoogte is van de ontwikkelingen op sportbeleid en ook beter in staat is om de kaderstellende en controlerende rol te vervullen.
- Doordat veel uit huis geplaatst wordt met de veranderende rol van de overheid is extra aandacht gewenst voor het handhaven van afspraken. Belangrijk daarbij is om goed de voortgang te monitoren om in te kunnen grijpen als zaken uit de pas lopen en heldere afspraken te maken over wat de acties zijn als partijen zich niet aan de afspraken houden.

Bijlage 1 Geraadpleegde bronnen

Geïnterviewde personen

Naam	Functie
Ed Vandermeulen	Wethouder
Lizzy Nijssen	Ambtenaar sport
Bas Hulskotte	Beleidscoördinator
Danielle Remy	Bureau Ne9en, coördinator Gennep doet Mee
Floor van der Giessen	Beleidsmedewerker
Henry Reijnen	Beleidsmedewerker
Suzanne Brienen	Verenigingsondersteuner/beweegcoach
Janine van Hulsteijn	Raadslid VVD
Gerrie Ehren	Raadslid Kern
Anieta Janssen	Raadslid SP
Twan Reintjes	Raadslid CDA

Documenten

Gemeentelijke documenten

- "Sport op de agenda" Sport en beweegnota 2008-2013, gemeente Gennep
- Concept nota "Meedoen met sport en bewegen in de gemeente Gennep 2015-2018"
- Verslag bijeenkomst sportbeleid 25-02-2015
- Collegeprogramma 2014-2018 "DOEN!", gemeente Gennep
- Programmaplan Ontmoeten Meedoen Ondersteunen (OMO) 2013-2016, gemeente Gennep
- Projectplan Buurtsportcoaches 2014-2016, Gennep Doet Mee, gemeente Gennep
- Startnotitie maatschappelijke voorzieningen in relatie tot gemeentelijk accommodatiebeleid 2014, gemeente Gennep

Geraadpleegde literatuur

- Werff, H. van der, Kalmthout, J. van & Romijn, D. (2014). *Verenigingsmonitor 2014 Noord-Limburg*. Utrecht: Mulier Instituut.
- Poel, H. van der. (2010). *Nederland sportland. Visie op de rol van de gemeente in de realisatie van Nederland Sportland*. Oosterbeek: Vereniging Sport en Gemeenten (VSG).
- Pingen, R.J. & Claassens, E. H. G. (2011). *Regioplan Sport Noord-Limburg 2012 t/m 2015*. Beesel, Bergen, Gennep, Horst aan de Maas, Peel en Maas, Venlo, Venray.
- Werff, H. van der, Bakker, S. & Hoekman, R. (2013). *Sportdeelname en accommodatiegebruik in Limburg. Onderzoek naar de huidige en toekomstige sportdeelname en het accommodatiegebruik in de provincie Limburg*. Utrecht: Mulier Instituut.

Bijlage 2 Tabel met bevinding per norm

Norm	Bevinding op basis van de toetsing
Beleidsontwikkeling:	
Er is sprake van een transparant totstandkomingsproces dat vooraf bij de raad bekend was.	Nee, raad is onbekend met totstandkomingsproces en is alleen geïnformeerd over het plan om in 2015 een nieuwe nota te ontwikkelen.
Bij beleidsvorming creëert de gemeente draagvlak door op effectieve en efficiënte wijze andere organisaties te betrekken.	Ja, bij de beleidsvorming zijn diverse organisaties uit het veld betrokken en is een bijeenkomst vanuit de gemeente georganiseerd.
Bij voorbereiding en uitvoering is sprake van een logische en effectieve en efficiënte samenhang met andere beleidsterreinen.	Ja, bij de beleidsontwikkeling is gebruik gemaakt van de expertise van beleidsmedewerkers van andere beleidsterreinen om een logische, effectieve en efficiënte samenhang met andere beleidsterreinen te krijgen.
Duidelijke weergave van belangen, rollen en verantwoordelijkheden van gemeentelijke betrokkenheid bij sport.	Ja, de gemeente heeft aandacht voor de eigen veranderende rol en stelt dit in het sportbeleid in lijn met andere beleidsterreinen.
Helder en eenduidig geformuleerde doelstellingen die aansluiten bij de vorige nota.	Nee, de sportnota 2008-2013 is niet betrokken bij de beleidsontwikkeling, waardoor de doelstellingen hier niet bij aansluiten. Tevens zijn de doelstellingen niet in alle gevallen helder en eenduidig geformuleerd.
Het beleid is *evidence-based* en speelt in op lokale problematieken en vertrekt vanuit een evaluatie van de vorige beleidsperiode.	Nee, er heeft geen evaluatie of monitoring plaatsgevonden in de vorige beleidsperiode maar het beleid is wel afgestemd op lokale en actuele vraagstukken vanuit betrokken partijen.
Binnen sportbeleid worden specifieke doelgroepen op een logische en consistente wijze onderscheiden.	Nee, er worden doelgroepen onderscheiden maar dit onderscheid is niet consistent in de hele sportnota.
De bijdrage van de beleidsinstrumenten aan de realisatie van de beleidsdoelen is onderbouwd.	Nee, per doelstelling worden uitvoeringsactiviteiten vermeld, deze zijn niet onderbouwd.
In het geformuleerde beleid wordt de samenhang met het beleid van de provincie en andere gemeenten in de regio Noord-Limburg aangegeven.	Ja, in het beleid wordt de samenhang met het landelijk, provinciaal en regionaal sportbeleid beschreven.
Het beleid sluit aan op vraagstukken uit het veld (inwoners, sportverenigingen, maatschappelijke organisaties).	Ja, verenigingen en andere stakeholders zijn betrokken bij het proces van beleidsontwikkeling.
Met sportverenigingen en andere stakeholders worden duidelijke afspraken gemaakt met betrekking tot de bijdrage aan door de gemeente gestelde doelen.	De afspraken zijn deels in ontwikkeling waar het gaat om de privatiseringsoperatie en is verder vastgelegd in het nieuwe subsidiebeleid.
Relevante maatschappelijke en demografische ontwikkelingen krijgen op een logische wijze	Ja, in het sportbeleid wordt blijk gegeven van inzicht in de te verwachten maatschappelijke en

een plek in het sportbeleid van de gemeente.	demografische ontwikkelingen.
Het beleid biedt een helder en consistent beeld van de inzet van Middelen, de uit te voeren beleidsActiviteiten, de beoogde uitkomsten van het beleid in de vorm van beleidsPrestaties en de doorwerking van de beleidsinzet, -activiteiten en -prestaties in de vorm van beleidsEffecten (MAPE).	Nee, er is geen logisch en effectief verband tussen de probleemdefinitie, doelstellingen, inzet van middelen, uit te voeren beleidsactiviteiten, beoogde beleidsprestaties en doorwerking hiervan in de vorm van beleidseffecten.
Doeltreffendheid	
Doelen zijn eenduidig en SMART geformuleerd.	Nee, over het algemeen zijn de doelstellingen niet specifiek of meetbaar geformuleerd.
De doelen in de nota zijn vertaald in de begroting en jaarplannen van de afdeling.	Nee, de gepresenteerde begroting kent geen één op één verbinding met de doelstellingen of met het uitvoeringsplan.
De gemeente monitort de opbrengsten van het beleid.	Ja, in de concept nota is per doelstelling een plan tot monitoring opgenomen. Maar dit was ook het geval in de vorige nota, en daar is uiteindelijk geen invulling aan gegeven.
Gemeente monitort of ondersteunde activiteiten aansluiten op de door de gemeente gestelde doelen en de door de gemeente gehanteerde doelgroepen.	Nee, het is onduidelijk in hoeverre wordt vastgesteld of gevonden beleidsprestaties en beleidseffecten het gevolg zijn van beleidsactiviteiten.
Er is een logisch en effectief verband tussen de grondslagen waarop subsidie wordt toegekend, de beoogde output van de gesubsidieerde activiteiten en de door de gemeente gestelde beleidsdoelen (outcome) op het gebied van sport.	Dit geldt wel voor de incidentele subsidie (10%) die via het sociaal domein binnengehaald moet worden, maar niet voor de jeugdlidsubsidie. De jeugdlidsubsidie sluit niet aan op de beleidsdoelen.
Verenigingen en individuele deelnemers zijn bekend met de subsidiemogelijkheden voor sportactiviteiten en maken hiervan op zodanige wijze gebruik dat de beoogde output wordt gerealiseerd.	Verenigingen zijn bekend met de wijzigingen in het subsidiesysteem. Het is nog onduidelijk wat de uitwerking van het nieuws subsidiesysteem is op het gebruik van de subsidiemogelijkheden.
Er kan op logische en consistente wijze worden aangetoond in welke mate de maatschappelijke effecten het gevolg zijn van het door de gemeente gevoerde sportbeleid.	Nee, het is onduidelijk hoe vastgesteld kan worden in welke mate eventuele maatschappelijke effecten het gevolg zijn van het gevoerde sportbeleid.
Financiën en doelmatigheid	
De inzet van middelen komt overeen met het gewicht van de activiteiten in het uitvoeringsplan en sluit aan bij het realiseren van de doelstellingen van het beleid.	Nee, de gepresenteerde begroting kent geen één op één verbinding met de doelstellingen of met het uitvoeringsplan.
De beoogde maatschappelijke effecten worden in de praktijk op een efficiënte en effectieve wijze bereikt.	Door het ontbreken van evaluaties is het huidige beleid niet gebaseerd op effectieve interventies uit het verleden. Het is dus onduidelijk of sprake is van een efficiënte en effectieve beleidsinzet.
Er is sprake van uniformiteit in de afspraken die	De overeenkomsten met verenigingen zijn nog in

de gemeente maakt met exploitanten en gebruikers en deze afspraken zijn in een schriftelijke overeenkomst vastgelegd.	ontwikkeling. Uit de aanbesteding met Optisport zijn al wel duidelijk afspraken voortgevloeid.
Sturing	
De gemeente heeft door de inzet van subsidies en het maken van uitvoeringsafspraken sturingskracht voor wat betreft het behalen van de doelstellingen.	In zekere mate, het aangepaste subsidiestelsel heeft de sturingskracht vergroot voor verenigingen maar er is geen controle op besteding van jeugdlidsubsidie voor sportverenigingen en deze is alleen gericht op jeugd en niet op de in het beleid genoemde kwetsbare groepen.
De gemeente heeft concrete acties geformuleerd om tot de beleidsdoelstellingen te komen.	De gemeente heeft in beperkte mate concrete acties geformuleerd.
De gemeente beschikt over heldere en transparante informatie om de voortgang van de vooraf gestelde doelen (in relatie tot de gemaakte kosten) te kunnen monitoren.	Nee, er is geen heldere en transparante informatievoorziening naar de raad toe.
De gemeente evalueert periodiek het gevoerde beleid.	Nee, er heeft geen evaluatie plaatsgevonden op het gevoerde sportbeleid.
De gemeente benut monitoring en evaluaties voor (tussentijdse) besluitvorming over voortgang of bijsturing van beleid.	Nee, er heeft geen monitoring en evaluatie plaatsgevonden en de raad is niet tussentijds geïnformeerd over de voortgang van het beleid.
De raad stelt zich proactief op en verbindt rapportagemomenten inzake de uitvoering aan de vaststelling van kaders van sportbeleid.	Nee, de raad heeft zich niet pro-actief opgesteld en heeft geen rapportagemomenten verbonden aan het vaststellen van de vorige sportnota.
Het college rapporteert over de voortgang van het bereiken van deze doelstellingen aan de raad.	Nee, het college heeft nagelaten om de raad te informeren over de ontwikkelingen op het gebied van sportbeleid.
De raad wordt op beslismomenten op transparante wijze en op basis van volledige informatie in de gelegenheid gesteld om op basis van alternatieven tot keuzes te komen.	Nee, er is een gebrek aan informatievoorziening naar de raad, deze heeft zich beperkt tot de financiële paragrafen in de jaarstukken.
De bestuurlijke informatievoorziening tijdens de uitvoering van het gemeentelijke sportbeleid is transparant, juist, tijdig en volledig.	Nee, er was geen informatievoorziening naar de raad tijdens de uitvoering van het gemeentelijk sportbeleid.
Toekomstbestendigheid	
Het beleid speelt in op de te verwachten demografische ontwikkeling in Gennep, de ontwikkelingen in de sportmarkt en binnen het sociale domein.	Ja, ontwikkeling van het nieuwe beleid is ingegeven door de verwachte demografische en maatschappelijke ontwikkelingen en in afstemming met andere beleidsterreinen.
De gemeente kent een meerjarig onderhoudsplan voor sportaccommodaties.	Ja, de gemeente heeft meerjarenonderhoudsplannen voor diverse accommodaties opgesteld.

Bijlage 3 Ambtelijke reactie

Memo

Aan:	College van Burgemeester en Wethouders
Van:	B. Hulskotte
CC:	J. Nijland, L. Nijssen
Datum:	02-06-2015
Onderwerp:	Reactie rekenkameronderzoek Sportbeleid

Op 02-06-2015 heeft het Mulier-instituut in opdracht van de gemeentelijke rekenkamer een conceptrapport opgeleverd inzake haar onderzoek naar de totstandkoming van het nieuwe sportbeleid 2015-2018. In dit memo vind u een ambtelijke reactie op dit conceptrapport.

In het rapport zelf vindt u een uitgebreide beschrijving van het proces dat heeft geleid tot de totstandkoming van dit rapport. Hier gaan we in dit memo niet verder op in. We beperken ons tot de inhoud.

We kunnen kort zijn: het is een goed, helder geschreven advies. De analyse is scherp en duidelijk. Hier valt niets op af te dingen.

We zijn blij met de positieve aspecten die de onderzoekers in het ontwikkelproces en het concept beleidsplan benoemen:

- Het beleid verhoudt zich tot de leidende beleidskaders
- Het is goed ingebed in landelijke, regionale en lokale ontwikkelingen
- De betrokkenheid van ketenpartners en stakeholders is in orde waardoor draagvlak is geborgd
- De beleidsnota kent een gedegen probleemanalyse
- Sluit aan bij actuele vraagstukken
- Met de hervorming van het subsidiebeleid is de sturingskracht van dit instrument vergroot

Wij herkennen ons hierin en kunnen deze constateringen dan ook alleen maar onderschrijven.

Het concept rapport bevat 2 wezenlijke kritiekpunten:

1) Er bestaat geen logisch en effectief verband tussen de probleemdefinitie voor beleid, de geformuleerde doelstellingen, de inzet van middelen, de uit te voeren beleidsactiviteiten, de beoogde uitkomsten van het beleid in de vorm van beleidsprestaties en de doorwerking hiervan in de vorm van beleidseffecten.
2) In de vorige beleidsperiode is er nauwelijks gemonitord en gestuurd op resultaat. Hiermee is het effect van dit beleid ook niet bekend. Daarbij is de vorige beleidsnota niet meegenomen in de vorming van het nieuwe beleid. Het bestuur (raad en college) heeft hier ook niet op gestuurd; zelf te weinig aandacht voor sportbeleid gehad.

Ad. 1
In het verslag dat wij van de onderzoekers hebben gekregen van het interview dat met een ambtelijke delegatie heeft plaatsgevonden werd deze kritische kanttekening reeds geplaatst. Wij hebben ons in deze kritiek herkend en zijn direct met de gemaakte opmerkingen aan de slag gegaan. De concept beleidsnota Sport is hierop inmiddels aangepast. We hebben het hiaat in de concept beleidsnota tussen de geformuleerde beleidsdoelstellingen en de opgestelde resultaten en uitvoeringsplannen geslecht. Deze zijn nu beter op elkaar afgestemd. Verder zijn de resultaten meer SMART-geformuleerd.

Gemeente Gennep
Ellen Hoffmannplein 1, Postbus 9003, 6590 HD Gennep
Tel. 0485-494141 E-mail: gemeente@gennep.nl
Website: www.gennep.nl

Memo

Het zou voor de volledigheid goed zijn als de onderzoekers dit melden in de definitieve versie van het rapport.

Ad. 2
Ook dit punt van kritiek herkennen we. De vorige beleidsnota Sport heeft zowel bestuurlijk als ambtelijk nauwelijks geleefd. De aandacht voor sport is vooral gekoppeld aan uitvoeringsacties zoals het privatiseringstraject, de inrichting van Gennep doet mee en (indirect) de aanpassing van het subsidiesysteem.
Het onderzoeksbureau is hierbij met name kritisch naar de rol van de raad. Zij maakt onvoldoende gebruik van haar controlerende en sturende rol. Als oplossing stellen de onderzoekers voor om vaker dan de reguliere rapportagemomenten (trimesterraportages, jaarrekening) naar de raad te rapporteren over de voortgang van het sportbeleid.
Hoewel wij de aanleiding voor dit advies snappen, willen we hier een kritische noot bij plaatsen. Behalve voor de 3 decentralisaties wordt er voor geen enkel ander beleidsterrein structureel gerapporteerd naar de raad, anders dan via de P&C-cylcus.

- De eerste vraag is wat het beleidsterrein sport zo belangrijk of risicovol maakt dat dat hierbij wel nodig is.
- De tweede vraag is of vaker rapporteren over de voortgang op sport niet een precedentwerking schept naar andere beleidsterreinen (bijv. toerisme, cultuur of economie). We achten het niet zinvol en werkbaar om op meer beleidsterreinen maandelijks gaan rapporteren.
- Daar komt als derde bij dat de ontwikkelingen op het gebied van sport niet zo dynamisch zijn dat hierop maandelijks of 2-maandelijks op gerapporteerd hoeft te worden. Wij zijn van mening dat bij een goede inrichting van de documenten van de P&C-cyclus de raad naar behoren wordt geïnformeerd over de voortgang van beleid en uitvoering en zij haar rol als kaderstellend en sturend orgaan goed kan uitvoeren.
- Ten slotte leggen deze extra rapportagemomenten weer een grotere druk op de ambtelijke organisatie.
- Een interessante optie zou kunnen zijn om het platform Sport dat genoemd wordt in het beleidsplan een of twee keer per jaar haar bevindingen terug te laten koppelen naar de Raad. De raad hoort dan rechtstreeks van de stakeholders hoe een en ander loopt en deze manier van monitoring is relatief weinig bewerkelijk.

Gemeente Gennep
Ellen Hoffmannplein 1, Postbus 9003, 6590 HD Gennep
Tel. 0485-494141 E-mail: gemeente@gennep.nl
Website: www.gennep.nl



Herculesplein 269 | 3584 AA Utrecht | Postbus 85445 | 3508 AK Utrecht
T +31 (0)30 721 02 20 | info@mulierinstituut.nl | www.mulierinstituut.nl