

Wat duidelijk wordt, is dat er een verschil tussen de vraag naar en het aanbod van kennis omtrent de aansprakelijkheid is, waarbij de vraag groter dan het aanbod is. Als antwoord op de hoofdvraag kan gesteld worden dat er een hoge mate van onduidelijkheid/onzekerheid is omtrent de aansprakelijkheid bij vertegenwoordigers van sportverenigingen.

Marktonderzoek

Kennis omtrent de aansprakelijkheid bij sportverenigingen.

Naam: Hugo van der Meij
School: Hogeschool van Amsterdam
Opleiding: Sport, Management en Ondernemen
Klas: 2V
Datum: 18 mei 2016



Voorwoord

Ik stel mij graag even voor. Ik ben Hugo van der Meij, tweedejaars student Sport, Management en Ondernemen aan de Hogeschool van Amsterdam. In verband met mijn onderzoek- en adviesstage heb ik de mogelijkheid gekregen om dit onderzoek te doen.

Bij de opdrachtgevers heerste al langere tijd de vraag hoe het erbij sportverenigingen voorstaat omtrent de aansprakelijkheid. Eén van de opdrachtgevers is jurist en docent Sport en Recht en daardoor voor werk, maar ook privé geïnteresseerd in dit onderwerp. In het overleg tussen de opdrachtgevers en mij kwam dit onderwerp ter sprake en raakte ook ik geïnteresseerd. Ik zie het als een mooie uitdaging om dit onderzoek zo goed mogelijk af te ronden en daarmee van toegevoegde waarde, voor niet alleen mijn opdrachtgevers, maar ook voor sportwereld kan zijn.

Een aantal mensen hebben mij dank verdiend. Als eerst wil ik Kees Aardenburg bedanken voor het benaderen van de tennisverenigingen en het testen van een concept vragenlijst. Ook wil ik Rem Pronk en Luuk Schoenmakers bedanken voor het beantwoorden vragen, geven van vertrouwen en dit mooie onderwerp. Daarnaast wil ik Wilko de Graaf en Jet van der Werf bedanken voor de vele keren dat ik bij hen terecht kon voor feedback en vragen. Als laatste wil ik mijn vrouw bedanken voor het steunen in mijn keuzes en het accepteren dat ik veel tijd in dit onderzoek heb gestopt. Zonder deze mensen had ik niet tot het resultaat kunnen komen dat nu op u bureau ligt of van u scherm af lezen valt.

Tot slot wens ik u veel plezier met lezen van mijn product.

Almere, 17 mei 2016

Hugo van der Meij





Samenvatting

Sportverenigingen worden gedragen en geleid door veelal vrijwilligers. Deze vrijwilligers steken veel tijd en moeite in hun club en krijgen hierin ondersteuning vanuit de sportbonden. Maar zoals een oud Hollands spreekwoord zegt: “waar gewerkt wordt, vallen spaanders”. Deze spaanders kunnen betekenen dat een vereniging aansprakelijk wordt gesteld. Hoe is dat eigenlijk geregeld, is er voldoende kennis bij vertegenwoordigers om hun vrijwilligers en personeel juridisch te beschermen?

In dit onderzoek is gepoogd de kennis omtrent de aansprakelijkheid van vertegenwoordigers van voetbal-, hockey-, tennis- en gymnastiekverenigingen in kaart te brengen en of er behoefte is aan meer kennis.

De hoofdvraag voor dit onderzoek luidt dan ook: *“In welke mate heerst er bij de vertegenwoordigers van voetbal-, hockey-, tennis- en gymnastiekverenigingen in Nederland, onzekerheid en/of onduidelijkheid over de aansprakelijkheid?”*

Om antwoord te geven op de onderzoeksvraag is er een kwantitatief onderzoek uitgevoerd. Er zijn online vragenlijsten verstuurd naar vertegenwoordigers van de in de hoofdvraag genoemde sportverenigingen. Uiteindelijk kwamen er 1.228 enquêtes ingevuld retour. Dit was voldoende om met 90% betrouwbaarheid en 5% nauwkeurigheid uitspraken te doen. Uit de antwoorden op de vragenlijst komt naar voren dat gymnastiek- en hockeyverenigingen met respectievelijk 13 en 16% vaker dan voetbal- en tennisverenigingen (beide 7%) aansprakelijk worden gesteld. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat ongeveer één derde van de respondenten aangaf ‘niet te weten’ of de vereniging aansprakelijk is gesteld. Het werkelijke aantal aansprakelijk gestelde verenigingen kan dus hoger liggen. Meer dan helft van de respondenten geeft aan zich soms tot regelmatig af te vragen of zij ook privé aansprakelijk gesteld kunnen worden voor iets dat op de vereniging gebeurt. Wanneer er gekeken wordt naar de verzekeringen valt op dat de rechtsbijstandverzekering door maar weinig verenigingen wordt afgesloten. Minder dan een kwart van de sportverenigingen sluit deze verzekering af, waarbij gymnastiekverenigingen het minst vaak met slechts 13%. Ook de verenigingsaansprakelijkheidsverzekering wordt relatief minder vaak afgesloten dan vooraf gedacht. Bij gymnastiekverenigingen wordt deze het minst vaak afgesloten met 39% van de verenigingen. Bij de hockey-, tennis- en voetbalverenigingen ligt dit percentage net iets boven de helft. Verder valt op dat gymnastiekverenigingen naar voren komen als de minst verzekerde verenigingen.

Meer dan 80% van de respondenten heeft nooit enige voorlichting of een cursus omtrent de aansprakelijkheid gehad en meer dan de helft tot drie kwart (marge is het verschil tussen de soorten verenigingen) van de respondenten zou graag meer willen weten omtrent de aansprakelijkheid. Daarnaast geeft 28% van de vertegenwoordigers van voetbalverenigingen, 30% van de vertegenwoordigers van tennisverenigingen, 42% van de vertegenwoordigers van hockeyverenigingen en 45% van de vertegenwoordigers van gymnastiekverenigingen zelfs aan dat zij niet genoeg kennis hebben voor hun functie binnen de vereniging. Uit het onderzoek komt naar voren dat het pestprotocol en het protocol ongewenst gedrag bij de verschillende soorten verenigingen het minst worden gebruikt. Gymnastiekverenigingen maken in vergelijking met de andere drie sportverenigingen het minst gebruik van protocollen. Verder blijkt dat er bij ‘de aansprakelijkheid van trainers’ en de ‘juistheid van de protocollen’ bij alle verenigingen onduidelijkheid heerst. Gymnastiekverenigingen geven zelfs aan dat de bestuurders-, verenigings- en werkgeversaansprakelijkheid totaal onduidelijk voor hen zijn.

Wat duidelijk wordt is dat er een verschil tussen de vraag naar en het aanbod van kennis omtrent de aansprakelijkheid is, waarbij de vraag groter is dan het aanbod. Als antwoord op de hoofdvraag kan gesteld worden dat er een hoge mate van onduidelijkheid/onzekerheid is omtrent de aansprakelijkheid bij vertegenwoordigers van de onderzochte sportverenigingen. Waarbij bij gymnastiekverenigingen de meeste onduidelijkheid heerst. Vervolgonderzoek zou zich kunnen richten op verschillende manieren van het aanbieden van meer kennis omtrent de aansprakelijkheid.





Inhoudsopgave

VOORWOORD	1
SAMENVATTING	3
1 INLEIDING	7
2 PROBLEEMSTELLING	9
2.1 PROBLEEMSTELLING	9
2.2 DEELVRAGEN	9
2.3 HYPOTHESEN	9
2.4 ONDERZOEKSDOELGROEP.....	9
2.5 DOELSTELLING.....	10
2.6 DEFINITIES.....	10
3 METHODEN	11
3.1 UITGEVOERDE PLANNING.....	11
3.2 VERANTWOORDING METHODEKARAKTERISERING.....	12
3.3 STEEKPROEFONDERZOEK	13
3.4 VERZAMELING DATA.....	16
3.5 REALISATIE VRAGENLIJST	16
3.6 VERANTWOORDING GEHANTEERDE ANALYSETECHNIEKEN	17
4 RESULTATEN	19
4.1 HUIDIGE SITUATIE	19
4.2 BEHOEFTE AAN KENNIS	24
5 CONCLUSIE	27
6 EVALUATIE REALISATIE MARKTONDERZOEK	29
6.1 VRAGENLIJST.....	29
6.2 ONDERZOEKSOPZET	29
6.3 TIJDSPLANNING	29
6.4 UITDAGINGEN	29
LITERATUURLIJST	31
BIJLAGE 1 ENQUÊTE	33
BIJLAGE 2 CODERINGSSHEMA	37
BIJLAGE 3 CHI-KWADRAATTOETS REPRESENTATIVITEIT TUSSEN DE PROVINCIES	39
BIJLAGE 4 SPSS OUPUT	41
OUTPUT BIJ 4.1.1 - CHI-KWADRAATTOETS	41
OUTPUT BIJ 4.1.2 - FREQUENCY	42
OUTPUT BIJ 4.1.3 - VARIANTIE-ANALYSE.....	47
OUTPUT BIJ 4.1.4 - KRUSKAL-WALLISTOETS	53
OUTPUT BIJ 4.1.5 - CHI-KWADRAATTOETS	55
OUTPUT BIJ 4.1.6 - CHI-KWADRAATTOETS	56
OUTPUT BIJ 4.2.1 - VARIANTIE-ANALYSE.....	60
OUTPUT BIJ 4.2.2 - VARIANTIE-ANALYSE EN MEANS.....	63
OUTPUT BIJ 4.2.3 - MEANS & KRUSKAL-WALLISTOETS	64





1 Inleiding

Mr. drs. Luuk Schoenmakers en Rem Pronk geven gezamenlijk weleens cursussen omtrent de aansprakelijkheid van gymdocenten tijdens gymlessen. Zij hebben het vermoeden dat er ook veel onduidelijkheid heerst bij verenigingen rondom dit onderwerp. De vraag hierbij is of de vertegenwoordigers van sportverenigingen meer willen weten over het onderwerp aansprakelijkheid. Dit onderzoek zal inzicht moeten verstrekken of er onduidelijkheid heerst bij verenigingen rondom aansprakelijkheid, verzekeringen en protocollen.

De organisatie bestaat uit twee personen, mr. drs. Luuk Schoenmakers en Rem Pronk. Luuk is jurist en leraar Sport en Recht aan de Hogeschool van Amsterdam en Rem is ook docent aan de Hogeschool van Amsterdam, voormalig adjunct-directeur, voormalig gymdocent en eigenaar van een evenementenbureau. De juridische kennis van Luuk en praktijkervaring van Rem maakt dat de twee een samenwerking zijn aangegaan.





2 Probleemstelling

2.1 Probleemstelling

De probleemstelling van dit onderzoek is:

In welke mate heerst er bij de vertegenwoordigers van voetbal-, hockey-, tennis- en gymnastiekverenigingen in Nederland, onzekerheid en/of onduidelijkheid over de aansprakelijkheid?

Deze probleemstelling schept ook een duidelijk kader voor het onderzoek. Dit kader bestaat uit twee onderdelen.

- Doelgroep
 - De vertegenwoordigers van sportverenigingen.
- Grenzen
 - Het onderzoek beperkt zich tot de vier genoemde verschillende typen sportverenigingen.

2.2 Deelvragen

De onderwerpen die de opdrachtgever heeft aangegeven als belangrijk, hebben samen met de resultaten uit de Critical Incidents Approach geleid tot de volgende deelvragen.

- Wat is de situatie nu op het gebied van aansprakelijkheid van verenigingen?
 - Zijn verenigingen al in aanraking gekomen met claims omtrent aansprakelijkheid?
 - Zijn er protocollen op de verenigingen, zo ja, zijn deze bekend?
 - Zijn vertegenwoordigers van de te onderzoeken verenigingen bevreesd om privé aansprakelijk gesteld te worden?
- Is er vraag naar meer kennis omtrent aansprakelijkheid en hoe ziet die behoefte er dan uit?

2.3 Hypothesen

Het onderzoek moet inzicht geven in de mate van kennis omtrent aansprakelijkheid van de vertegenwoordigers van sportverenigingen en of er vraag is naar meer kennis omtrent aansprakelijkheid. De hypothesen luiden als volgt:

- Vertegenwoordigers van sportverenigingen in Nederland zijn onvoldoende op de hoogte omtrent de aansprakelijkheid van hun positie.
- De vertegenwoordigers van de verenigingen zijn geïnteresseerd in meer kennis omtrent de aansprakelijkheid.

2.4 Onderzoeksdoelgroep

Voor het bepalen van de onderzoekdoelgroep is er gebruik gemaakt van de aantallen die het Mullier instituut aangeeft. (zie bron) De onderzoekdoelgroep zijn de voetbal-, hockey-, tennis- en gymnastiekverenigingen in Nederland. De totale onderzoekdoelgroep is 5.623 verenigingen.

TABEL 2.1 Overzicht aantal sportverenigingen aangesloten bij een bond.

	Aantal verenigingen *
KNVB	2.564**
KNLTB	1.608
KNGU	1.104
KNHB	347
Totaal	5.623

* aansloten bij de betreffende bond (in 2014)

** alleen veldvoetbal



2.5 Doelstelling

Er zijn twee doelstellingen geformuleerd.

- *De informatiedoelstelling:* het onderzoek moet de huidige situatie omtrent de kennis van aansprakelijkheid van vertegenwoordigers van sportverenigingen in kaart brengen.
- *Operationele doelstelling:* dit onderzoek moet duidelijk maken of sportverenigingen een haalbare markt is om het cursusaanbod uit te breiden.

2.6 Definities

Betrouwbaarheid: bij herhaling van het onderzoek onder dezelfde omstandigheden, moeten er ook dezelfde uitkomsten zijn. Een betrouwbaarheid van 95% wil zeggen dat de uitspraak die wordt gedaan geldt voor 95 van de 100 gevallen.¹

Mediaan: de waarde van de middelste waarneming.²

Modus: de waarde met de hoogste frequentie.³

Nauwkeurigheid: de marge in percentages, die aangeeft in hoeverre de onderzoeksuitkomsten kunnen afwijken van de werkelijkheid.⁴

Populatie: een populatie is de verzameling elementen (consumenten, bedrijven, huizen, verkooptransacties enzovoort) die tezamen de doelgroep vormen waarover je door steekproefonderzoek uitspraken wilt doen.⁵

Representativiteit: Geeft aan in hoeverre de steekproef een goede afspiegeling is van de populatie.⁶

Respondent: een persoon die deelneemt aan een marktonderzoek.⁷

Respons: het deel van de steekproef die na een uitnodiging daadwerkelijk deelneemt aan een marktonderzoek. De respons wordt vaak uitgedrukt in een responspercentage.⁸

Steekproef: onderzoek met een kleine groep met de bedoeling dat de resultaten gelden voor een soortgelijke grote groep.⁹

¹ Broekhoff, Stumpel, & Kooiker, 2015^a.

² Broekhoff, Stumpel, & Kooiker, 2015^b.

³ Broekhoff, Stumpel, & Kooiker, 2015^c.

⁴ Allesovermarktonderzoek, z.d.

⁵ Broekhoff, Stumpel, & Kooiker, 2015^d.

⁶ Broekhoff, Stumpel, & Kooiker, 2015^e.

⁷ Multiscope, z.d^a.

⁸ Multiscope, z.d^b.

⁹ Woorden, z.d.



3 Methoden

3.1 uitgevoerde planning

Begindatum: 1 februari 2016

Einddatum: 10 juni 2016

TABEL 3.1 Uitgevoerde planning.

Week	Wat	Opmerkingen
Week 5 01 feb t/m 05 feb	Kennismaking Oriëntatie op een mogelijk onderzoek	
Week 6 08 feb t/m 12 feb	Kennismaking Probleemstelling	
Week 7 15 feb t/m 19 feb	Hoofd- en deelvragen formuleren	
Week 8 22 feb t/m 26 feb	Opzet enquête Critical Incident benadering	
Week 9 29 feb t/m 4 maart	Enquête opstellen	
Week 10 7 maart t/m 11 maart	Enquête controle Enquête testen	
Week 11 14 maart t/m 18 maart	Uitzetten enquête	
Week 12 21 maart t/m 25 maart	Uitzetten enquête	Goede vrijdag 25 maart
Week 13 28 maart t/m 1 april	-	Tentamenweek
Week 14 4 april t/m 8 april	-	Tentamenweek
Week 15 11 april t/m 15 april	Verwerken van enquêtes	
Week 16 18 april t/m 22 april	Opstellen marktonderzoeksrapport	
Week 17 25 april t/m 29 april	Opstellen marktonderzoeksrapport	Koningsdag 27 april
Week 18 2 mei t/m 6 mei	Analyse van data Opstellen marktonderzoeksrapport	Meireces
Week 19 9 mei t/m 13 mei	Opstellen marktonderzoeksrapport	
Week 20 16 mei t/m 20 mei	Definitieve versie marktonderzoek	Pinksteren 16 mei
Week 21 23 mei t/m 27 mei		
Week 22 30 mei t/m 3 juni	Markt- en adviesrapport voorleggen aan de opdrachtgevers. Feedback verwerken	
Week 23 6 juni t/m 10 juni		Deadline inleveren marktonderzoeksrapport 08.30 10 juni



3.2 verantwoording methodekarakterisering

3.2.1 methodekarakterisering

Voor dit onderzoek is een kwantitatieve methode gekozen. De opdrachtgever is geïnteresseerd in de situatie omtrent de kennis van vertegenwoordigers van sportverenigingen. Met deze methode kunnen de resultaten gekwantificeerd worden en een beeld geven van de huidige situatie rondom het te onderzoeken onderwerp. Er is geen eerder onderzoek waarvan gegevens kunnen worden gebruikt. Wel is gebruik gemaakt van deskresearch om aan de volgende gegevens te komen:

- contactgegevens van de betreffende verenigingen;
- verschillende protocollen voor in de vragenlijst;
- het aantal verenigingen van de te onderzoeken sporten;
- en het aantal verenigingen per provincie.

Voor de vragen waarbij gebruik gemaakt is van een Likertschaal zijn de volgende antwoordcategorieën gebruikt:

1. helemaal mee oneens;
2. oneens;
3. niet mee eens/niet oneens;
4. mee eens;
5. helemaal mee eens.

3.2.2 Validiteit

In dit onderzoek moet er worden gemeten of er onduidelijkheid is over aansprakelijkheid binnen een sportvereniging. De validiteit wordt hieronder besproken aan de hand van vier biasen.

Enquêtebias

Om de enquêtebias te beperken zijn er een aantal stappen ondernomen. Na de briefing van de opdrachtgever, zijn een aantal open enquêtevragen gevormd. Met deze vragen zijn een aantal sportverenigingen benaderd die antwoorden zijn gebruikt om tot de keuzemogelijkheden van vraag negen en tien te komen. De bijgewerkte vragenlijst is voorgelegd aan de docent Marketingvakken aan de Hogeschool van Amsterdam om feedback te verkrijgen en verbeteringen te kunnen doorvoeren. Als laatste stap is de enquête getest door een tiental respondenten van de doelgroep. Al deze stappen hebben geleid tot de uiteindelijke vragenlijst zoals opgenomen in bijlage één. Er kan niet met zekerheid worden gezegd dat de enquêtebias geheel is weggenomen, maar er is veel aan gedaan, om deze zo klein mogelijk te maken.

Non-respons bias

In tabel 3.3.6 is inzichtelijk gemaakt hoe hoog de non-respons is. Deze ligt tussen 89% (tennis) en de 69% (hockey). Alhoewel deze respons hoog is voor een digitale enquête, kan het in theorie mogelijk zijn, dat er alleen mensen hebben gereageerd met een bepaalde mening (een zelf selecterende respondentgroep). Omdat de enquête geheel anoniem is, kan er niet worden nagegaan wat de redenen voor het niet invullen van de enquête zijn. De provincies Flevoland en Friesland bleven in het begin achter in het aantal respondenten, om het aantal respondenten in die provincies te verhogen, is er contact opgenomen met de sportsupport bureaus van de betreffende provincies. Sportsupport Flevoland heeft een link naar de enquête op social media gezet en sportsupport Friesland heeft de enquête doorgemaild aan de verenigingen in haar bestand. In dit rapport is de aanname gedaan dat respondenten die gereageerd hebben, geen zelf selecterende groep is geweest.

Respondentenbias

De respondenten bias is weggenomen doordat er gebruik gemaakt is van een digitale enquête. De enquête heeft opengestaan van 15 maart 2016 tot en met 30 april 2016. Respondenten waren in de gelegenheid om de enquête op de door hun gekozen tijd en plaats in te vullen.

Instrumentenbias

Doordat er gebruik gemaakt is van een digitale enquête, kan er geen vertekening plaatsvinden in de enquête door tussenkomst van een enquêteur. Wel is het mogelijk dat binnen een bepaalde vereniging de uitnodigings e-mail meerdere keren is rondgestuurd, deze vereniging is dan oververtegenwoordigd in de steekproef. Verder is er geen controle op het aantal keren dat een respondent de enquête invult. Voor dit rapport is de aanname gedaan dat



respondenten de enquête maar eenmaal hebben ingevuld en er geen vereniging sterk oververtegenwoordigd is in de steekproef.

3.3 steekproefonderzoek

3.3.1 Specificatie doelgroep

Als populatie is er gekozen voor het aantal sportverenigingen en niet voor het aantal vertegenwoordigers per vereniging, omdat er geen cijfers bestaan van het aantal trainers/coaches, en bestuurders per sportvereniging. De totale populatie bestaat uit 5.623 verenigingen.

Karakteristieken van de doelgroep zijn:

- Het betreft de vertegenwoordigers van de te onderzoeken verenigingen;
- van voetbal-, hockey-, gymnastiek- en tennisvereniging.

De reden dat deze vier sporten zijn gekozen is omdat het vier van de grootste sporten zijn en op deze manier zijn er twee teamsporten (hockey en voetbal) en twee individueel te beoefenen sporten (tennis en gymnastiek) vertegenwoordigd in het onderzoek.

Onder vertegenwoordigers wordt verstaan:

- Leden van het bestuur;
- Commissieleden;
- Trainers en/of coaches.

Uitgesloten van het onderzoek zijn:

- leden van verenigingen die niet één of meerdere van de bovenstaande functies bekleden.

3.3.2 gehanteerde steekproef

Voetbalverenigingen

Bij voetbalverenigingen is er sprake van een selecte steekproef. Het steekproefkader hebben wij verkregen van Gids.nl en bevatte 2.581 email-adressen van verschillende voetbalverenigingen. Het steekproefkader bevatte wel een aantal kaderfouten. 81 voetbalverenigingen konden hierdoor niet bereikt worden.

Hockeyverenigingen

Bij de hockeyverenigingen is een doelgerichte steekproef uitgevoerd. Er was geen steekproefkader aanwezig, waardoor er via de website hockey.nl de individuele websites van de hockeyverenigingen bezocht zijn. Daar is doelgericht gezocht naar de e-mailadressen van alleen bestuurders en trainers van de betreffende vereniging.

Tennisverenigingen

Bij de tennisvereniging is ook sprake van een doelgerichte steekproef, er was wederom geen steekproefkader beschikbaar. Via de website tennisloods.nl, is er genavigeerd naar de websites van de verschillende individuele tennisverenigingen en daar is gezocht naar e-mailadressen van het bestuur en trainers.

Gymnastiekverenigingen

Bij de gymnastiekverenigingen is een combinatie van een aselechte steekproef en een doelgerichte steekproef. Op de website KNGU.nl zijn er 45 pagina's met daarop elk 25 gymnastiekverenigingen. Er zijn blaadjes gemaakt met daarop een paginanummer en een cijfer 1 - 25 die correspondeerde met een vereniging, daar zijn vervolgens 300 willekeurige nummers uitgetrokken. Vervolgens is er op de websites van de getrokken verenigingen gezocht naar e-mailadressen van twee bestuurders en twee trainers. Een enkele gymnastiekvereniging had geen e-mailadres op hun website staan.



3.3.3 betrouwbaarheid

In dit onderzoek is het voor de hockey- en tennisverenigingen mogelijk, met 90% betrouwbaarheid uitspraken te doen. Bij de voetbal-, en gymnastiekverenigingen is het mogelijk om met 95% betrouwbaarheid uitspraken te doen. Voor alle soorten verenigingen is een nauwkeurigheid van 5% aangehouden. Wanneer er uitspraken van de ene sportvereniging worden vergeleken met een andere sportvereniging zal de laagste betrouwbaarheid die voor een van beide geldt, aangehouden moeten worden.

De volgende formules die zijn gebruikt om de steekproefomvang te berekenen zijn hieronder aangegeven. In het boek marktonderzoek staat: "Wanneer de steekproefomvang groter dan 10% van de populatie is, moet een correctiefactor gebruikt worden."¹⁰

$$n = \frac{z^2 \times p \times q}{\text{marge}^2}$$

n = steekproefomvang

z = z-waarde behoorde bij de betrouwbaarheid

- z-waarde bij 90% = 1,645
- z-waarde bij 95% = 1,96

p = aantal personen dat voldoet aan bepaald kenmerk

q = telt samen met 'p' op tot 100

marge² = de gekozen nauwkeurigheid in het kwadraat

Correctiefactor voor kleine populaties¹¹

$$n_c = \frac{N \times n}{N + n - 1}$$

n_c = steekproefgrootte met correctie

N = de populatie

n = is de oorspronkelijke steekproefgrootte

Voetbalverenigingen (95%)

$$n = \frac{1,96^2 \times 50 \times 50}{5^2} = \frac{9604}{25} = 384,16 \rightarrow 385$$

$$n_c = \frac{2564 \times 385}{2564 + 385 - 1} = 335$$

Zoals te zien in tabel 3.2 zijn er 417 respondenten, van voetbalverenigingen, die de vragenlijst hebben ingevuld. De formule toont ons dat er 335 respondenten nodig zijn om een 95% betrouwbaarheidsmarge te kunnen voeren. Het respondentenaantal voor 95% betrouwbaarheid is dus voldoende.

Hockeyverenigingen (90%)

$$n = \frac{1,645^2 \times 50 \times 50}{5^2} = 271$$

$$n_c = \frac{347 \times 271}{347 + 271 - 1} = 153$$

¹⁰ Broekhoff, Stumpel, & Kooiker, 2015^f.

¹¹ Broekhoff, Stumpel, & Kooiker, 2015^g.



Zoals te zien in tabel 3.2, zijn er 187 respondenten, van hockeyverenigingen, die de vragenlijst hebben ingevuld. De formule toont ons dat er 153 respondenten nodig zijn om een 90% betrouwbaarheidsmarge te kunnen voeren. Het respondentenaantal voor 90% betrouwbaarheid is dus voldoende.

Tennisvereniging (90%)

$$n = \frac{1,645^2 \times 50 \times 50}{5^2} = 271$$

$$n_c = \frac{1608 \times 271}{1608 + 271 - 1} = 232$$

Zoals te zien in tabel 3.2, zijn er 255 respondenten, van tennisverenigingen, die de vragenlijst hebben ingevuld. De formule toont ons dat er 232 respondenten nodig zijn om een 90% betrouwbaarheidsmarge te kunnen voeren. Het respondentenaantal voor 90% betrouwbaarheid is dus voldoende.

Gymnastiekvereniging (95%)

$$n = \frac{1,96^2 \times 50 \times 50}{5^2} = \frac{9604}{25} = 384,16 \rightarrow 385$$

$$n_c = \frac{1104 \times 385}{1104 + 385 - 1} = 286$$

Zoals te zien in tabel 3.2, zijn er 369 respondenten, van voetbalverenigingen, die de vragenlijst hebben ingevuld. De formule toont ons dat er 286 respondenten nodig zijn om een 95% betrouwbaarheidsmarge te kunnen voeren. Het respondentenaantal voor 95% betrouwbaarheid is dus voldoende.

3.3.4 representativiteit

De verschillende sportverenigingen zijn onderling niet representatief. Er kunnen dus geen uitspraken worden gedaan over de vier sportverenigingen gezamenlijk. De reden hiervoor, is dat er slechts vier soorten sportverenigingen zijn opgenomen in dit onderzoek en er dus ook geen uitspraak kan worden gedaan over alle sportverenigingen in Nederland. Het heeft dus geen toegevoegde waarde om de sportverenigingen onderling representatief te maken. Uitspraken zullen per sport worden gedaan, wel kunnen en zullen deze uitspraken onderling worden vergeleken.

Om te zorgen dat de verschillende soorten sportverenigingen representatief werden gezien over de provincies, zijn er willekeurig een aantal respondenten verwijderd. Na het verwijderen is het respondentenaantal van voetbalverenigingen 360 respondenten, hockeyverenigingen 153 respondenten en gymnastiekverenigingen 300 respondenten. Bij tennis was het niet mogelijk om de respondenten representatief verdeeld te krijgen dus blijft het aantal 255. De voetbal-, hockey- en gymnastiekverenigingen zijn representatief gezien over de provincies. De tennisverenigingen zijn niet representatief gezien over heel Nederland en deze beperking moet dus in het achterhoofd worden gehouden. Zie bijlage drie voor de toetsing van de representativiteit middels de Chi-kwadraattoets.

3.3.5 non-respons

In de tabel 3.2 zijn de respons/non-respons percentages weergegeven. In de eerste kolom is het aantal uitnodigingen weergegeven. De tweede kolom is het aantal respondenten die niet bereikbaar waren, hetzij doordat de e-mailadressen niet bekend waren op websites en/of doordat het e-mailadres niet bereikbaar was. De derde kolom geeft weer hoeveel enquêtes er daadwerkelijk zijn invult. De vierde kolom maakt het respons percentage duidelijk en de vijfde kolom het non-respons percentage. De laatste kolom laat het aantal enquêtes zien die gebruikt zijn,



nadat een aantal respondenten verwijderd waren in verband met de representativiteit, zoals in de paragraaf hierboven beschreven.

TABEL 3.2 *respons/non-respons*

	Uitgenodigd tot deelname aan enquête	Niet bereikbaar *	Ingevulde enquête retour	Respons %	Non-respons %	Aantal respondenten na correctie voor representativiteit
Voetbal	2581	81	417	16 %	84 %	360
Tennis	2289	91	255	11 %	89 %	255
Gymnastiek	1185	39	369	31 %	70 %	300
Hockey	854	11	187	22 %	79 %	153

* bestaat uit verouderde e-mailadressen en e-mailadressen die niet bekend zijn.

3.4 Verzameling data

Door de geografische verspreide ligging van de sportverenigingen zou het erg arbeids- en tijdsintensief zijn om alle verenigingen fysiek af te gaan. Ook werd geschat dat de tijd dat de respondenten benaderbaar zouden zijn beperkt zou zijn. Verwacht werd dat respondenten hoofdzakelijk in het weekend en in de avonden konden worden benaderd op hun club. Door gebruik te maken van een digitale enquête hoefde er geen reistijd te worden verspild en konden respondenten op elk tijdstip worden bereikt. Bijkomend voordeel was ook dat de respondenten de gelegenheid kregen de vragenlijst op de voor hun best komende tijd in te vullen.

3.5 Realisatie vragenlijst

3.5.1 *Verantwoording gehanteerde vragen in vragenlijst*

De vragenlijst bestaat uit achttien vragen. De eerste zeventien vragen zijn gesloten vragen om het analyseren van de antwoorden gemakkelijker te maken. De laatste vraag geeft ruimte aan de respondent om een eventuele opmerking te plaatsen. Dit is de enigste open vraag in deze enquête en kan wellicht interessante informatie opleveren. De vragenlijst is zo kort mogelijk gehouden om respondenten niet af te schrikken.

De vragenlijst begint met een drietal algemene vragen waarmee de respondenten kunnen worden ingedeeld naar functie, soort sportvereniging en provincie. De overige vragen zijn als volgt terug te voeren tot de deelvragen:

- De vragen vier t/m zeven en twaalf t/m veertien horen bij deelvraag één;
- De vragen vijftien t/m zeventien horen bij deelvraag twee;
- en de vragen acht t/m elf dienen te helpen om beide deelvragen te beantwoorden.

3.5.2 *Testproces vragenlijst*

Bij het vormen van de vragenlijst is een aantal keren overleg geweest tussen de marktonderzoeker en de opdrachtgever, over de vragen die in de enquête zouden moeten worden opgenomen. Daaruit zijn een aantal vragen ontstaan en later ook weer aangepast. Een volgende stap in het testproces, was de vragenlijst ter controle laten zien aan een docent Marketingvakken van de Hogeschool van Amsterdam. De feedback die daaruit ontstond is gebruikt om de vragenlijst verder te verbeteren. De volgende stap was het voorleggen van de vragenlijst aan een aantal studenten die ook behoren tot doelgroep, ook naar aanleiding van deze stap zijn een aantal aanpassingen gedaan. Uiteindelijk is de vragenlijst als eerste uitgezet in Noord-Holland, nadat we zagen dat de enquête werd ingevuld en thesistools werkte zoals verwacht, is de gehele enquête uitgezet. Door middel van het testproces is getracht de vragenlijst te optimaliseren.



3.6 Verantwoording gehanteerde analysetechnieken

TABEL 3.3 In te zetten analysetechnieken (gerelateerd aan hypothesen/deelproblemen)

Deelvraag/hypothese	Soort onderzoeksvraag	Gebruikte analysetechniek
Vertegenwoordigers aansprakelijk gesteld tussen verenigingen	verschil	Chi ² -toets
Bekendheid van de protocollen	Frequentie	
Mate van bekendheid	Frequentie	
Mate van bekendheid tussen verenigingen	Verschil	Variantieanalyse
Verband aanwezig protocol en mate van bekendheid	Samenhang	Cramér's V
Mate waarin respondenten zich afvroegen waarin zij privé aansprakelijk gesteld konden worden.	Frequentie	
Verschil tussen de verschillende verenigingen in mate afvragen privé aansprakelijk gesteld worden.	Verschil	Kruskal-Wallis
Verschil tussen trainers en bestuurders	Verschil	Kruskal-Wallis
Kennis en voorlichting omtrent aansprakelijkheid	Frequentie & Verschil	Chi ² -toets
Aanwezig verzekeringen	Frequentie	
Verschil tussen verenigingen aanwezige verzekeringen	Verschil	Chi ² -toets
Vraag naar meer kennis	Frequentie	
Mening omtrent genoeg kennis	Frequentie	
Verschil tussen verenigingen genoeg kennis	Verschil	Variantieanalyse
Verschil tussen vraag naar meer kennis	Verschil	Variantieanalyse
Mate van duidelijkheid van de verschillende aansprakelijkheden	Frequentie	
Verschil in de mate van duidelijkheid van de verschillende aansprakelijkheden	Verschil	Kruskal-Wallis





4 Resultaten

In dit hoofdstuk zullen aan de hand van de deelvragen zoals weergegeven in paragraaf 2.2, de enquêteresultaten worden geanalyseerd en getoetst op significantie. Aan beide deelvragen is een paragraaf gewijd. Ter verduidelijking kan de enquête erbij worden gehaald, deze kunt u vinden in bijlage één.

4.1 Huidige situatie.

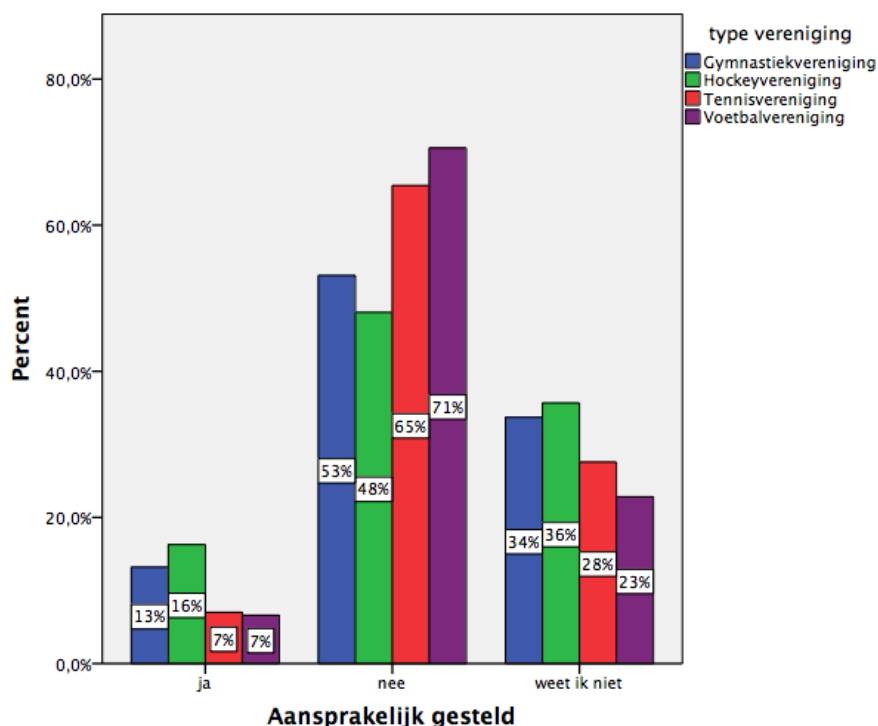
- Deelvraag één luidt: Wat is de situatie nu, op het gebied van aansprakelijkheid van verenigingen?

De deelvraag is onderverdeeld in een aantal subdeelvragen:

- Zijn verenigingen al in aanraking gekomen met claims omtrent aansprakelijkheid?
- Zijn er protocollen op de verenigingen, zo ja, zijn ze bekend?
- Zijn vertegenwoordigers van de te onderzoeken verenigingen bevreesd om privé aansprakelijk gesteld te worden?

4.1.1 Aansprakelijk gesteld.

FIGUUR 4.1 Grafiek van percentage van aansprakelijk gestelde verenigingen



Verskil tussen verenigingen

Door middel van een Chi²-toets is er getoetst of er een significant verschil is tussen de verschillende verenigingen in het aantal verenigingen dat één of meerdere keren aansprakelijk is gesteld.

Met 99,9% betrouwbaarheid kan gesteld worden, dat significant meer hockey- (13%) en gymnastiekverenigingen (16%) aansprakelijk worden gesteld dan voetbal- (7%) en tennisverenigingen (7%). Daarnaast wordt er bij hockey- (34%) en gymnastiekverenigingen (36%) significant vaker aangegeven dat zij niet weten of de vereniging aansprakelijk gesteld is. (Chi²= 32,560 P= <0,001, N= 952)

4.1.2 bekendheid van de protocollen

Hieronder is beschreven bij hoeveel procent van de verenigingen de protocollen aanwezig zijn. De opvallende zaken en de modus van elke vereniging zijn weergegeven. Er waren drie antwoordcategorieën:

1. Ja;
2. Nee;
3. Weet ik niet.

Gymnastiekverenigingen

Van de respondenten van gymnastiekverenigingen geeft 52% aan een EHBO protocol te voeren binnen de vereniging. De overige protocollen worden door de meerderheid van de gymnastiekverenigingen niet gebruikt waarbij het alcoholprotocol het minst gebruikte protocol is met slechts 9% van de verenigingen.

In tabel 4.1 is de modus weergegeven per protocol voor de gymnastiekverenigingen.

TABEL 4.1 Modus van gymnastiekverenigingen omtrent de aanwezigheid van de betreffende protocollen.

Gymnastiek	EHBO protocol	AED protocol	Pestprotocol	Protocol ongewenst gedrag	Alcohol protocol	Calamiteiten protocol
Modus	Ja	Nee	Nee	Nee	Nee	Nee



Hockeyverenigingen

Het pestprotocol (44%) en het calamiteitenprotocol (37%) worden door de meerderheid van de hockeyverenigingen *niet* gebruikt. De andere vier protocollen worden door de meerderheid wel gebruikt. Het alcoholprotocol wordt zelfs door 72% van de hockeyverenigingen gebruikt. In tabel 4.2 is de modus weergegeven per protocol voor de hockeyverenigingen.

TABEL 4.2 Modus van hockeyverenigingen omtrent de aanwezigheid van de betreffende protocollen.

Hockey	EHBO protocol	AED protocol	Pestprotocol	Protocol ongewenst gedrag	Alcohol protocol	Calamiteiten protocol
Modus	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Weet ik niet

Tennisverenigingen

Het AED(58%)- en alcoholprotocol (68%) worden bij de meeste tennisverenigingen gebruikt. De andere vier protocollen worden door de meerderheid niet gebruikt. Daarvan is het minst gebruikte protocol, het pestprotocol, dat door slechts 6% van de tennisverenigingen gebruikt wordt. In tabel 4.3 is de modus weergegeven per protocol voor de tennisverenigingen.

TABEL 4.3 Modus van tennisverenigingen omtrent de aanwezigheid van de betreffende protocollen.

Tennis	EHBO protocol	AED protocol	Pestprotocol	Protocol ongewenst gedrag	Alcohol protocol	Calamiteiten protocol
Modus	Nee	Ja	Nee	Nee	Ja	Nee

Voetbalverenigingen

Het pest(35%)- en calamiteitenprotocol (35%) zijn de twee minst gebruikte protocollen bij voetbalverenigingen. De overige vier protocollen worden door de meerderheid van de voetbalverenigingen wel gebruikt. Waarbij het alcoholprotocol bij 76% van de voetbalverenigingen aanwezig is. In tabel 4.4 is de modus weergegeven per protocol voor de voetbalverenigingen.

TABEL 4.4 Modus van voetbalverenigingen omtrent de aanwezigheid van de betreffende protocollen.

Gymnastiek	EHBO protocol	AED protocol	Pestprotocol	Protocol ongewenst gedrag	Alcohol protocol	Calamiteiten protocol
Modus	Ja	Ja	Nee	Ja	Ja	Nee

Opvallend

Wat opvalt is dat het pest- en calamiteitenprotocol bij alle vier de soorten verenigingen door de meerderheid niet gebruikt wordt. Verder valt op dat het alcoholprotocol door meer dan twee derde van alle hockey-, tennis- en voetbalverenigingen gebruikt wordt. Van de gymnastiekverenigingen maakt echter slechts negen procent gebruik van een alcoholprotocol. Waarom slechts één op de tien gymnastiekverenigingen het alcoholprotocol niet gebruikt, is niet onderzocht. Een mogelijke reden zou kunnen zijn, dat zij minder vaak een eigen bar hebben of veel leden onder de achttien jaar hebben. Verder varieert het percentage dat aangeeft 'weet ik niet' tussen de 16% en 42%, voor een meer gedetailleerd overzicht van de percentages per vereniging, per protocol zie bijlage vier.

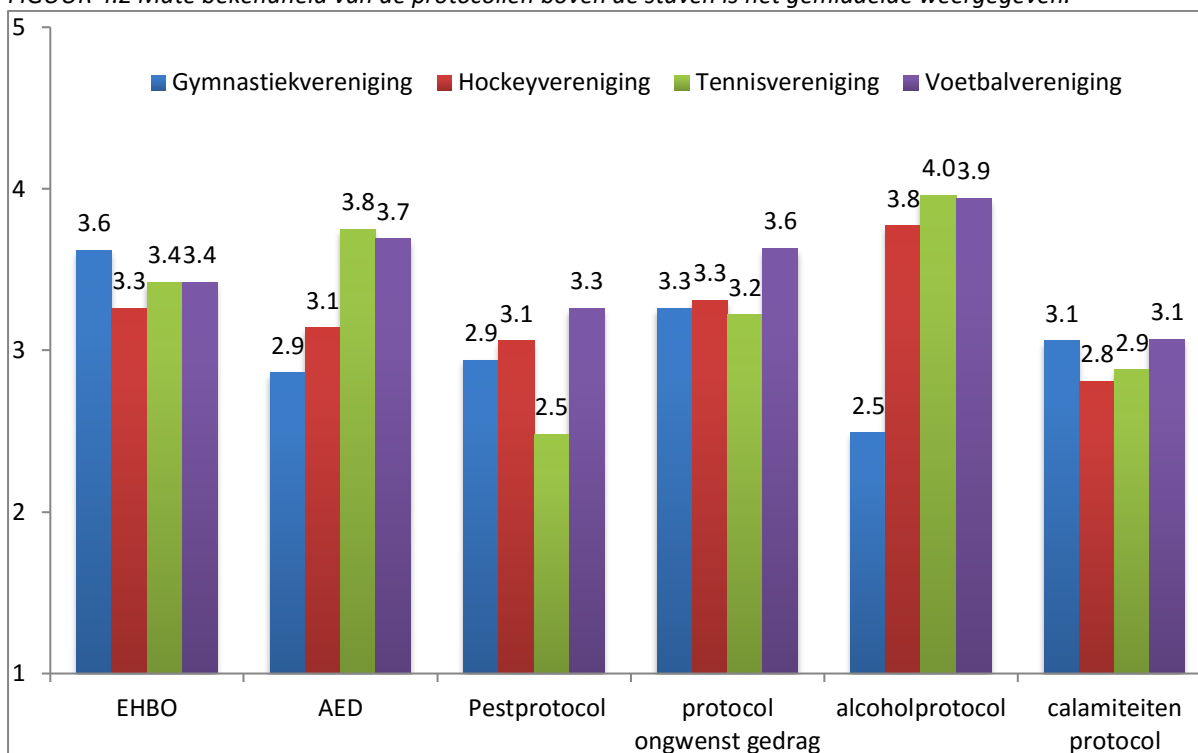
4.1.3 Mate van bekendheid protocollen

Bij de vraag over de 'mate van bekendheid' is een Likertschaal gebruikt. Ter verduidelijking van de antwoordcategorieën kan de vragenlijst in bijlage één erbij worden genomen.

In grafiek 4.2 is visueel gemaakt hoe bekend de protocollen zijn, ingedeeld naar het type vereniging. Boven de staven zijn de gemiddelden weergegeven. Onder de grafiek kunt u het verschil tussen de verschillende verenigingen en de mate van bekendheid van de protocollen te lezen.



FIGUUR 4.2 Mate bekendheid van de protocollen boven de staven is het gemiddelde weergegeven.



Door middel van een variantieanalyse is per protocol bekeken of er een verschil is tussen de verschillende verenigingen in bekendheid.

- Met 95% betrouwbaarheid kan gesteld worden dat het EHBO protocol significant bekender is, bij gymnastiekverenigingen (gemiddeld 3,6) dan bij hockeyverenigingen (gemiddeld 3,3). ($F=2,775$; $p=0,041$; $n=654$)
- Met 99,9% betrouwbaarheid kan gesteld worden dat het AED protocol bij tennis- (gemiddeld 3,8) en voetbalverenigingen (gemiddeld 3,7) significant bekender is dan bij gymnastiekverenigingen (gemiddeld 2,9) en hockeyverenigingen (gemiddeld 3,1). ($F=22,826$; $p<0,001$; $n=644$)
- Met 99,9% betrouwbaarheid kan gesteld worden dat het pestprotocol significant bekender is bij voetbalverenigingen (gemiddeld 3,3) dan bij gymnastiek- (gemiddeld 2,9) en tennisverenigingen (gemiddeld 2,5). En bij hockeyverenigingen (gemiddeld 3,1) significant bekender is, dan bij tennisverenigingen. ($F=8,487$; $p<0,001$; $n=515$)
- Met 99,9% betrouwbaarheid kan gesteld worden dat het protocol ongewenst gedrag significant bekender is bij voetbalverenigingen (gemiddeld 3,6) dan bij gymnastiek- (gemiddeld 3,3) en tennisverenigingen (gemiddeld 3,2). ($F=5,355$; $p=0,001$; $n=624$)
- Met 99,9% betrouwbaarheid kan gesteld worden dat het alcohol protocol bij de hockey- (gemiddeld 3,8), tennis- (gemiddelde 4) en voetbalverenigingen (gemiddeld 3,9) significant bekender is dan bij de gymnastiekverenigingen (gemiddeld 2,5). ($F=69,316$; $p<0,001$; $n=693$)
- Bij het calamiteitenprotocol is geen significant verschil tussen de verschillende verenigingen.

Verband tussen aanwezigheid van een protocol en de mate waarin dat protocol bekend is.

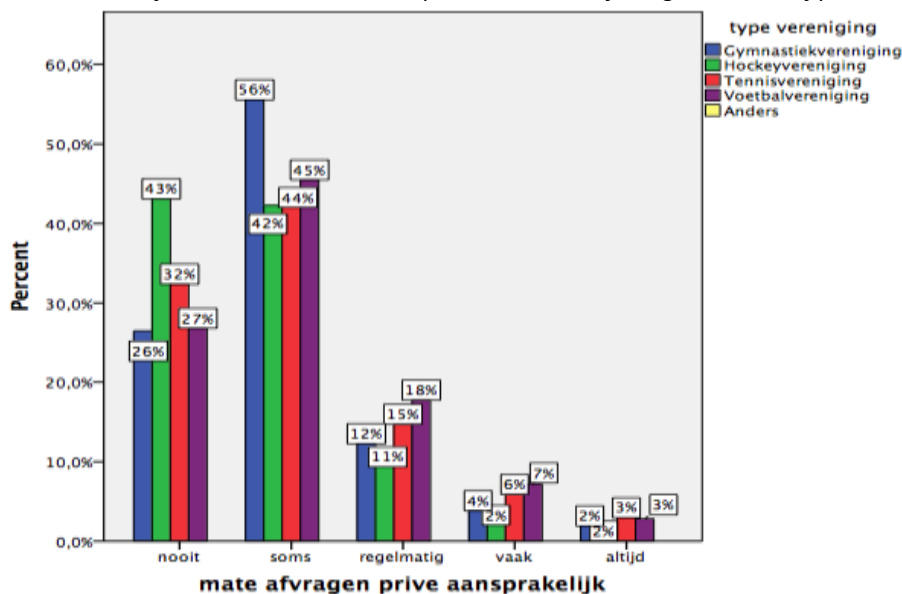
Een logisch verband zou zijn wanneer een protocol aanwezig is dit protocol ook bekender is dan een protocol dat niet aanwezig is. Uit de Cramér's V toets blijkt dat deze hypothese klopt, er is sprake van een beperkte samenhang. Uitgezonderd hiervan zijn het AED-protocol en het protocol ongewenst gedrag bij hockeyverenigingen. Echter is er een beperking bij deze uitspraak, er zijn te weinig waarnemingen zijn om de Chi² toets uit te voeren.

Een eventueel verband is in de tabel duidelijk te zien aan de hand van het alcoholprotocol. Het is het meest gevoerde protocol binnen de hockey-, voetbal- en tennisverenigingen (zie paragraaf 4.1.2) en de mate van bekendheid is bij dit protocol ook het hoogst.



4.1.4 Bevreemd om aansprakelijk gesteld te worden

FIGUUR 4.3 Grafiek van mate waarin respondenten zich afvroegen waarin zij privé aansprakelijk gesteld konden worden.



Opvallend

Wat opvalt in deze tabel is dat meer de helft van alle vertegenwoordigers van de verenigingen zich soms (42% tot 56%) tot regelmatig (11% - 18%) afvraagt of zij privé aansprakelijk gesteld kunnen worden. Verder valt op dat vertegenwoordigers van hockeyverenigingen met 43% vaker aangeven zich 'nooit' af te vragen of zij privé aansprakelijk gesteld kunnen worden dan andere verenigingen.

Verskil tussen de verschillenden verenigingen.

Met 95% betrouwbaarheid kan worden gesteld dat er significant meer vertegenwoordigers van hockeyverenigingen (modus 'nooit') zich 'nooit' afvragen of zij privé aansprakelijk gesteld kunnen worden dan de andere verenigingen (modus 'soms'). (Kruskal-Wallis= 15,130; p=0,002; n= 909)

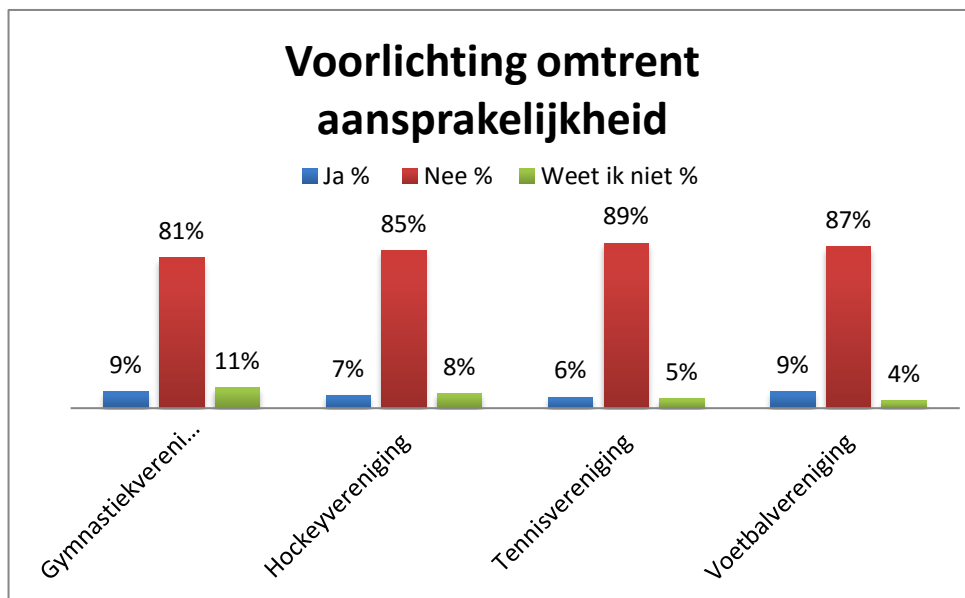
Verskil tussen trainers en bestuurders

Om te toetsen of er een verschil is tussen bestuurders en trainer/coaches in de mate dat zij zich afvragen of zij privé aansprakelijk gesteld kunnen worden is de Kruskal-Wallis toets gebruikt.

- **Hockeyverenigingen:** met 99% betrouwbaarheid kan worden gesteld dat significant meer bestuurders van hockeyverenigingen (modus 'soms') zich weleens afvragen of zij privé aansprakelijk gesteld kunnen worden dan trainers/coaches (modus 'nooit'). (Kruskal-Wallis= 14,741; p= 0,001; n= 93)
- **Voetbalverenigingen:** Met 99% betrouwbaarheid kan worden gesteld dat significant meer bestuurders van voetbalverenigingen (modus 'soms') zich afvragen of zij privé aansprakelijk gesteld kunnen worden dan trainer/coaches (modus 'nooit'). (Kruskal-Wallis= 14,604; p=0,001; n= 311)
- **Gymnastiek- en tennisverenigingen:** er is geen significant verschil tussen bestuurders en trainer/coaches bij gymnastiek- en tennisverenigingen.

4.1.5 Voorlichting omtrent aansprakelijkheid

FIGUUR 4.4 Grafiek van het percentage respondenten binnen een type vereniging dat een voorlichting omtrent aansprakelijkheid heeft gehad.



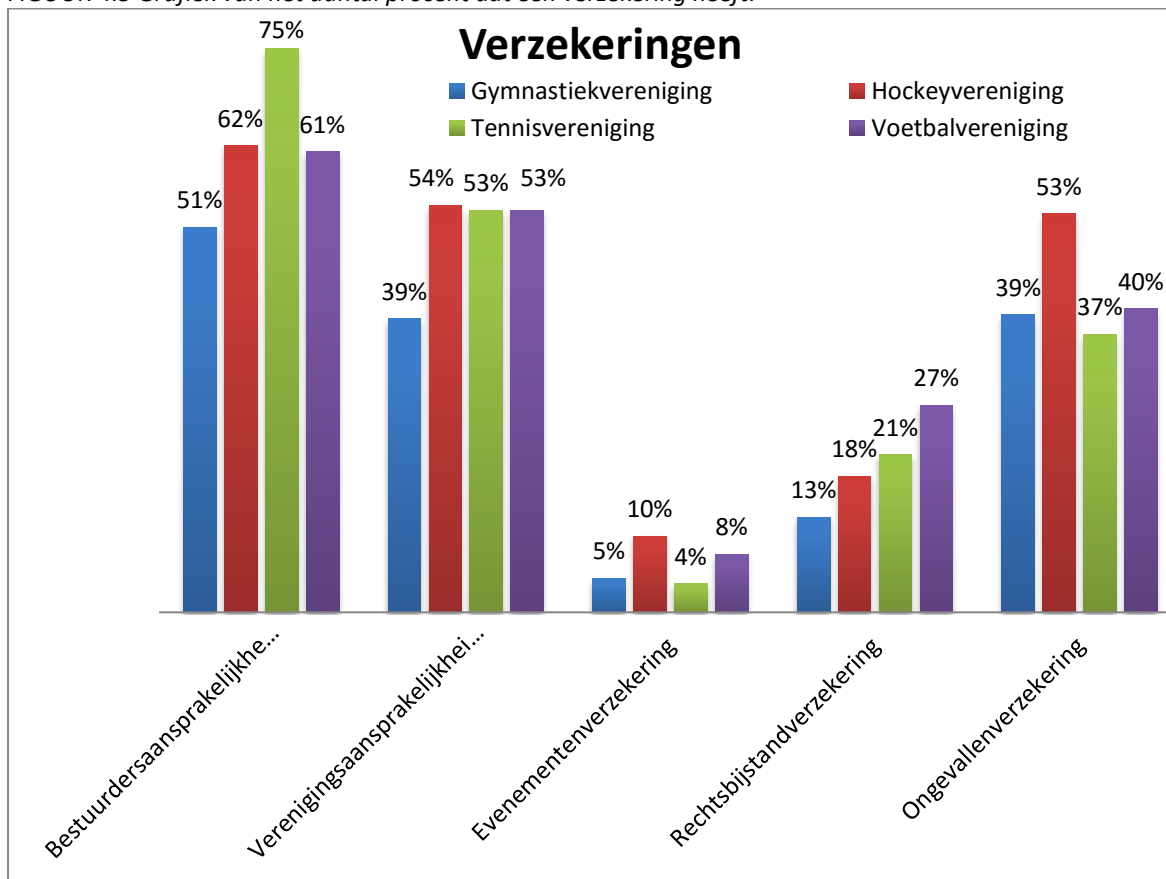
Opvallend

In Figuur 4.4 is te zien dat het overgrote merendeel van de respondenten aangeeft dat zij geen voorlichting omtrent de aansprakelijkheid hebben gehad of krijgen. Met 95% betrouwbaarheid geven gymnastiekverenigingen (11%) significant vaker dan andere soorten verenigingen aan dat zij niet weten of er een voorlichting is geweest. (Chi²= 14,447; p= 0,025; n=1044)



4.1.6 Aanwezig verzekeringen

FIGUUR 4.5 Grafiek van het aantal procent dat een verzekering heeft.



Verskil tussen verenigingen in verzekeringen

- Met 99,9% betrouwbaarheid hebben tennisverenigingen van alle soorten verenigingen significant het vaakst een bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering (75%). Gymnastiekverenigingen hebben significant minder vaak een bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering (51%) dan alles andere soorten verenigingen. ($\text{Chi}^2=22,716$; $p= <0,001$; $n=728$)
- Met 99% betrouwbaarheid geven respondenten van gymnastiekverenigingen (39%) significant het minst vaak aan dat hun vereniging een verenigingsaansprakelijkheidsverzekering heeft. ($\text{Chi}^2=12,149$; $p=0,007$; $n=728$)
- Geen significant verschil tussen de verenigingen in het afsluiten van een evenementenverzekering. Wel valt op dat deze verzekering het minst vaak aanwezig is.
- Met 99% betrouwbaarheid geven de respondenten aan dat voetbalverenigingen (27%) significant het vaakst een rechtsbijstandverzekering hebben, van de verschillende soorten verenigingen. Gymnastiekverenigingen (13%) hebben significant het minst vaak een rechtsbijstandverzekering. ($\text{Chi}^2=15,427$; $p=0,001$; $n=728$)
- Met 90% betrouwbaarheid geven de respondenten aan dat hockeyverenigingen (53%) significant het vaakst een ongevallenverzekering hebben van alle soorten verenigingen. ($\text{Chi}^2=6,720$; $p=0,081$; $n=728$)

Opvallend

Gymnastiekverenigingen hebben significant minder vaak een bestuurdersaansprakelijkheids-, verenigingsaansprakelijkheids- en rechtsbijstandverzekering. Overal gezien zijn gymnastiekverenigingen het minst verzekerd waarom dit zo is, is niet onderzocht in dit onderzoek. Een mogelijkheid zou kunnen zijn dat de gymnastiekbond goede collectieve verzekeringen biedt. Voor een duidelijk antwoord op die vraag zal verder onderzoek nodig zijn. Verder valt op dat de evenementenverzekering bijna niet afgesloten wordt door de verenigingen. Het kan wel zo zijn dat veel verenigingen voor evenementen een tijdelijke evenementenverzekering afsluiten.

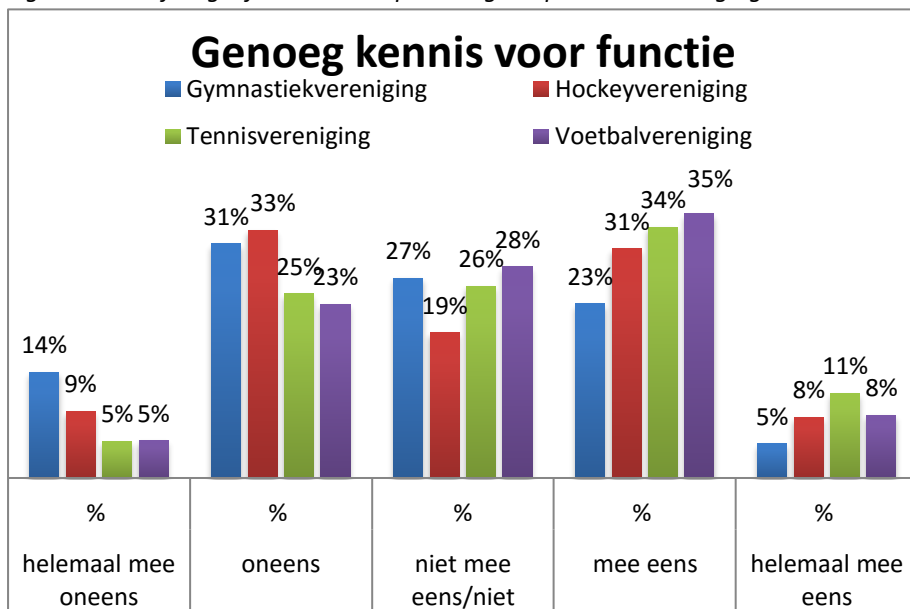


4.2 Behoeft aan kennis.

4.2.1 Is er genoeg kennis voor de functie

Voor de vraag of de respondent meent genoeg kennis omtrent de aansprakelijkheid heeft voor zijn functie, is een vraag met een Likertschaal gebruikt. Ter verduidelijking van de vraag kan de enquête worden teruggevonden in bijlage één.

Figuur 4.6 Grafiek geeft het % weer per categorie per soort vereniging omtrent mening kennis voor functie.



Verschil tussen de verenigingen.

Met 99% betrouwbaarheid geven respondenten van gymnastiekverenigingen (gemiddeld 2,71) aan dat zij significant minder kennis dan de tennis- (gemiddeld 3,22) en voetbalverenigingen (gemiddeld 3,19) hebben voor hun functie ($F= 11,169$; $p<0,001$; $n= 919$).

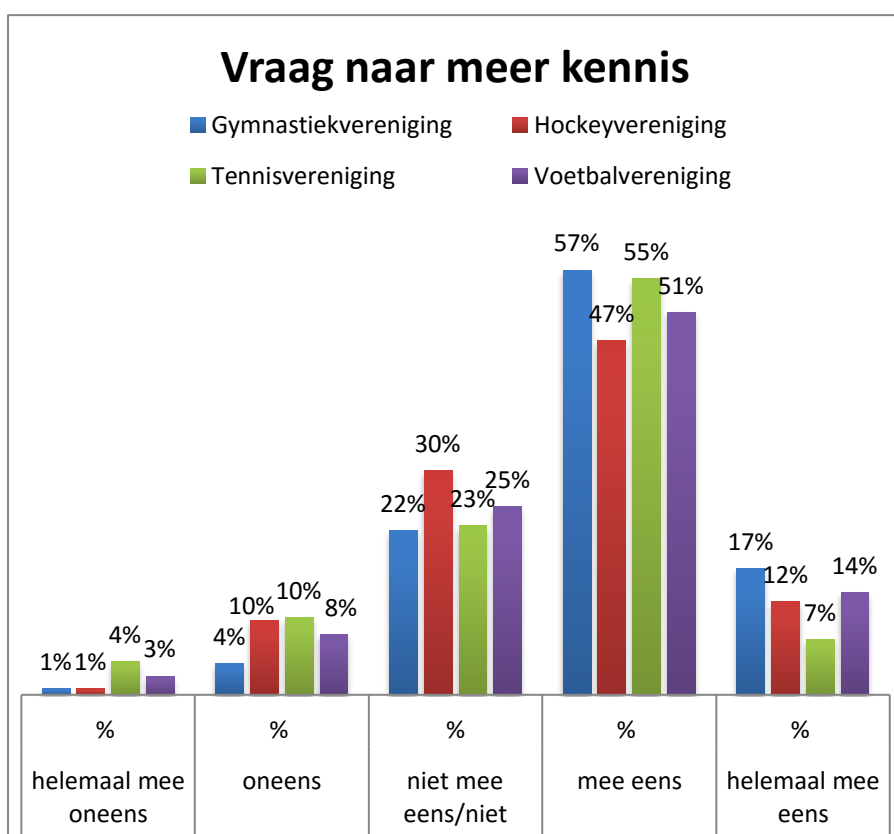
Opvallend

Tussen de 28% (voetbalverenigingen) en 45% (gymnastiekverenigingen) is van mening dat zij niet genoeg kennis hebben omtrent de aansprakelijkheid voor hun functie.

4.2.2 is er vraag naar meer kennis

Voor de vraag of de respondent meer zou willen weten omtrent de aansprakelijkheid is een Likertschaal gebruikt. Ter verduidelijking kan de vragenlijst worden teruggevonden in bijlage één.

FIGUUR 4.7 Grafiek geeft het % per categorie aan per soort vereniging omtrent de vraag naar meer kennis.



Verschil tussen verenigingen.

Met 99,9% betrouwbaarheid kan er gesteld worden dat vertegenwoordigers van gymnastiekverenigingen (gemiddeld 3,8) significant vaker meer zouden willen weten omtrent de aansprakelijkheid dan hockey-, (gemiddeld 3,6) tennis- (gemiddeld 3,5) en voetbalverenigingen (gemiddeld 3,7). ($F= 6,087$; $p= <0,001$; $n= 911$)

Opvallend

Bij alle typen verenigingen geeft meer dan de helft van de respondenten aan meer te willen weten ('mee eens' & 'helemaal mee eens' bij elkaar opgeteld). Bij gymnastiek verenigingen is dit zelfs drie kwart van de verenigingen. Verder is de modus bij alle soorten verenigingen 'mee eens' wat aangeeft dat er wel degelijk vraag is naar meer kennis.



4.2.3 Mate van duidelijkheid van de verschillende aansprakelijkheden.

Om inzicht te krijgen in de mate van duidelijkheid van de verschillende aansprakelijkheden, is er een vraag met een Osgoodschaal gebruikt. Op een vijfpuntschaal kon worden aangegeven in welke mate het betreffende protocol 'duidelijk' of dan wel 'onduidelijk' was. Waarbij hoe dichter bij het getal vijf, hoe duidelijker en hoe dichter bij het getal één des te onduidelijker het protocol is.

TABEL 4.5 Mate van duidelijkheid van de verschillende aansprakelijkheden.

		Bestuurdersaansprakelijkheid	Verenigingsaansprakelijkheid	Werkgeversaansprakelijkheid	Aansprakelijkheid van trainers	Juistheid van de protocollen
Gymnastiek	Modus	1	1	1	3	1
Hockey	Modus	5	4	4	3	3
Tennis	Modus	5	5	5	3	3
Voetbal	Modus	5	5	5	3	3

Verschil tussen de verenigingen.

Met 99,9% betrouwbaarheid is de bestuurders-, verenigings- en werkgeversaansprakelijkheid bij significant meer hockey-, tennis- en voetbalverenigingen duidelijk dan bij Gymnastiekverenigingen (modus '1', onduidelijk). De 'juistheid van protocollen' is bij gymnastiekverenigingen significant vaker niet duidelijk dan bij tennis- en voetbalverenigingen. (Kruskal-Wallis= 49,528; $p < 0,001$; $n = 886$)

Opvallend is dat tennis- en voetbalverenigingen aangeven dat de bestuurdersaansprakelijkheid en verenigingsaansprakelijkheid met een modus van '5' compleet duidelijk voor hen zijn. En de gymnastiekverenigingen hebben de meeste onduidelijkheid in met vier van de vijf maal een '1' wat staat voor compleet onduidelijk.





5 Conclusie

De conclusies geven antwoord op de hoofdvraag: ***“In welke mate heerst er bij de vertegenwoordigers van voetbal-, hockey-, tennis- en gymnastiekverenigingen in Nederland, onzekerheid en/of onduidelijkheid over de aansprakelijkheid?”*** Het korte antwoord op de hoofdvraag is: er heerst grote onduidelijkheid bij alle soorten verenigingen omtrent de aansprakelijkheid, waarvan bij gymnastiekverenigingen het meest. Hieronder kunt een uitgebreid antwoord lezen.

Als we kijken naar de situatie zoals die nu is, dan worden hockey- (16%) en gymnastiekverenigingen (13%) tweemaal zo vaak aansprakelijk gesteld als voetbal-(7%) en tennisverenigingen (7%). Met in achtneming dat een groot aantal respondenten (23% -36%) aangeeft aan dat zij niet weten of hun vereniging aansprakelijk is gesteld, kan het werkelijke percentage van aansprakelijk gestelde verenigingen nog hoger liggen.

Bij de protocollen valt op dat van alle vier de soorten verenigingen de meerderheid geen protocol heeft voor calamiteiten en pestgedrag. Gymnastiekverenigingen maken van de soorten verenigingen het minst vaak gebruik van alle onderzochte protocollen. Uitgezonderd van het EHBO protocol, zijn de protocollen bij gymnastiekverenigingen niet alleen het minst aanwezig, maar ook het minst bekend.

Meer dan helft van de respondenten, van alle vier de soorten verenigingen, geeft aan dat zij zich soms tot regelmatig afvragen of zij privé aansprakelijk gesteld kunnen worden. Opvallend is wel dat vertegenwoordigers van hockeyverenigingen daarbij vaker dan andere vertegenwoordigers aangeven dat zij zichzelf ‘nooit’ afvragen of zij aansprakelijk gesteld kunnen worden. Dit verschil komt vooral door de hockeytrainers, zij geven significant vaker dan hockeybestuurders aan zich ‘nooit’ af te vragen of zij privé aansprakelijk gesteld kunnen worden. Ook de voetbaltrainers geven aan dat zij significant vaker zichzelf ‘nooit’ zich afvragen of zij privé aansprakelijk gesteld kunnen worden. Wat daarin in opvalt is dat er bij gymnastiekverenigingen niet alleen het vaakst wordt afgevraagd of zij privé aansprakelijk worden gesteld, maar er is ook geen verschil tussen de verschillende functies.

De meest gevoerde verzekering bij alle vier de soorten verenigingen is, de bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering. Van de soorten verenigingen zijn gymnastiekverenigingen het minst verzekerd zijn. De verzekeringen die het minst vaak worden gebruikt zijn de evenementen- en rechtsbijstandverzekering. Opmerkelijk is dat ondanks dat gymnastiek- en hockeyverenigingen relatief vaker aansprakelijk worden gesteld zij minder vaak een rechtsbijstandsverzekering hebben dan tennis- en voetbalverenigingen. Daarnaast wordt een verenigingsverzekering door maar 39% van de gymnastiekverenigingen afgesloten, bij de andere verenigingen ligt dit net iets boven de helft. Wat ik me afvraag

Meer dan tachtig procent van de respondenten geeft aan dat zij geen voorlichting of cursus hebben gekregen omtrent de aansprakelijkheid. Ook kunt u in paragraaf 4.2.1 lezen dat meer dan de helft tot drie kwart van de respondenten aangeeft meer te willen weten omtrent aansprakelijkheid. Bij gymnastiekverenigingen ligt dit percentage van respondenten die meer wil weten het hoogst met drie kwart van de respondenten. Als we die resultaten aan elkaar koppelen, zien we dat er een groot gat is tussen vraag en aanbod.

De gymnastiekverenigingen komen naar voren als de verenigingen waar de meeste onduidelijkheid heerst omtrent de verschillende aansprakelijkheden. Ze geven bij vier van vijf aansprakelijkheden aan dat deze voor hen geheel onduidelijk zijn. Bij de drie andere verenigingen heerst de meeste onduidelijkheid bij ‘de aansprakelijkheid van trainers’ en ‘de juistheid van de protocollen’.

Conclusie per vereniging

De gymnastiekverenigingen komen in vergelijking met de andere drie verenigingen naar voren als verenigingen waar het minst gebruik wordt gemaakt van protocollen. Ook vragen zij zichzelf het vaakst af of zij aansprakelijk kunnen worden gesteld, geeft bijna de helft aan niet genoeg te weten omtrent de aansprakelijkheid voor hun functie, maken zij het minst gebruik van verzekeringen en heerst er de meeste onduidelijkheid omtrent de verschillende aansprakelijkheden. Met drie kwart van de respondenten geven zij meer dan andere verenigingen aan, graag meer kennis te willen omtrent de aansprakelijkheid.



Hockeyverenigingen worden van de vier soorten verenigingen het vaakst aansprakelijk gesteld, toch vraagt 43% van de vertegenwoordigers van hockeyverenigingen zichzelf nooit af of zij privé aansprakelijk gesteld kunnen worden. Wanneer we de vertegenwoordigers van hockeyverenigingen onderverdelen in bestuurders en trainer/coaches, zien we dat bestuurders zichzelf significant vaker dan trainer/coaches afvragen of zij privé aansprakelijk gesteld kunnen worden. Daarnaast geeft meer dan één derde aan niet genoeg te weten omtrent de aansprakelijkheid voor hun functie. En zouden drie van de vijf respondenten meer willen weten omtrent de aansprakelijkheid.

Bij de tennisverenigingen valt op dat de meerderheid alleen het AED-protocol en alcoholprotocol gebruikt. Verder wordt het pestprotocol door slechts zes procent gebruikt en is (waarschijnlijk daardoor) ook het minst bekend bij de tennisverenigingen. Bij de tennisverenigingen zegt de meerderheid (45%) wel genoeg te weten omtrent de aansprakelijkheid voor hun functie toch geeft nog één derde aan niet genoeg te weten. Daarnaast geeft bijna twee derde van de respondenten aan meer te willen weten omtrent de aansprakelijkheid. De aansprakelijkheden waar de minste duidelijkheid over is zijn 'de aansprakelijkheid van trainers' en 'de juistheid van de protocollen'.

Het pest- en calamiteitenprotocol wordt door slechts een derde van de voetbalverenigingen gebruikt. Het alcoholprotocol wordt met drie kwart van de voetbalverenigingen als vaakst gebruikt zowel in vergelijking met de andere protocollen als andere soorten verenigingen. Eén op de drie respondenten geeft aan dat hij/zij niet genoeg kennis heeft voor zijn/haar functie omtrent de aansprakelijkheid. De aansprakelijkheden die bij voetbalverenigingen gemiddeld het meest onduidelijk zijn, zijn 'de aansprakelijkheid van trainers' en 'de juistheid van de protocollen'. Daarnaast geeft twee derde van de respondenten aan graag meer te willen weten omtrent de aansprakelijkheid.

Hypothesen

Naar aanleiding van de conclusies kunnen we de hypothesen toetsen. De eerste hypothese luidde:

- *Vertegenwoordigers van sportverenigingen in Nederland zijn onvoldoende op de hoogte omtrent de aansprakelijkheid van hun positie.*

Uit dit onderzoek komt naar voren dat 28% - 45% (marge tussen de verschillende verenigingen, zie figuur 4.6) van de respondenten zelf aangeeft dat zij niet genoeg weten omtrent de aansprakelijkheid voor hun functie. De hypothese geldt dus minimaal voor het percentage dat heeft aangegeven niet genoeg te weten.

De tweede hypothese luidde:

- *De vertegenwoordigers van de verenigingen zijn geïnteresseerd in meer kennis omtrent de aansprakelijkheid.*

Tussen de 59% en 74% (marge tussen de verschillende verenigingen, zie figuur 4.7) van de respondenten geeft aan meer te willen weten omtrent de aansprakelijkheid. De hypothese klopt voor het grootste gedeelte van de verenigingen.



6 Evaluatie realisatie marktonderzoek

6.1 Vragenlijst

Op voorhand werd er gevreesd dat de respons niet hoog zou zijn. Daarom is de beslissing genomen om de vragenlijst zo kort en zo simpel als mogelijk te houden. Het lastige daaraan was de afweging tussen de informatie te krijgen die je wilt maar de vragen toch toegankelijk te houden. Op voorhand werd bedacht dat het interessant zou zijn om een aantal kleine casussen toe te voegen, zodat er niet alleen op een mening af zou hoeven gaan, maar ook de daadwerkelijke kennis zou worden getoetst. Deze vragen hebben de vragenlijst echter niet gehaald, omdat er gevreesd werd dat door de relatieve moeilijkheid van deze vragen, respondenten zouden afhaken en daardoor de respons te laag zou zijn.

De vragenlijst maken heeft meer tijd gekost dan er op voorhand verwacht werd. Achteraf gezien zijn er een aantal vragen die ik anders gesteld zou hebben. Het zou beter zijn als vraag veertien op een Likertschaal gevraagd zou zijn, dan had er een gemiddelde gebruikt kunnen worden en een gemiddelde zegt de meeste mensen meer als een modus. Daarnaast had ik vraag vier en vijf kunnen samenvoegen door in vraag vier te vragen of er 'professionele kennis' aanwezig was. Wat mij duidelijk geworden is, is dat een goede vragenlijst maken tijd kost, maar dat je onderzoek valt of staat met de vragenlijst. Een volgende keer neem ik deze ervaring mee, het belangrijkste wat ik zal toepassen is, de vragen op de hoogst mogelijk schaal te stellen.

6.2 Onderzoeksopzet

Met name omdat dit mijn eerste marktonderzoek was, is een onderzoeksopzet van veel nut gebleken. Het is een handleiding die geholpen heeft om over de doelgroep, soort onderzoek etc. na te denken. Als ik terug kijk naar de initiële onderzoeksopzet heb ik veel aangepast in de loop van de tijd, de opzet heeft geleid tot vragen die hebben geleid tot een betere voorbereiding.

6.3 Tijdsplanning

Het schrijven van dit product heeft mij veel tijd gekost. Met name omdat de vragenlijst op tijd is uitgezet, heb ik de tijd gehad om te komen tot dit resultaat. Door deze ervaring zal ik in een volgend onderzoek ook veel tijd kunnen gaan winnen met name op de voorbereiding. Waar nog een verbetering ligt, is om in een eerder stadium de respondent te benaderen met slechts een aantal open vragen en te peilen wat er speelt.

6.4 Uitdagingen

Omdat er geen kader was van de doelgroep, was het lastig om iedereen te bereiken. Ik merkte dat bij sommige sporten bijna alleen maar bestuurders reageerde en de trainers erg achter bleven. Daarnaast vond ik het begrip representativiteit beschrijven een lastige klus, je kunt enorm veel kanten op met dit begrip. Wat ik hierbij geleerd heb is dat het niet altijd van belang is alles representatief te krijgen in je onderzoek, omdat niet alles van toegevoegde waarde is. Wat ook lastig bleek, is het weergeven van alleen de relevante gegevens. Het zijn in feite vier onderzoeken die ik als één onderzoek heb behandeld. Om het onderzoeksrapport toch enigszins beknopt te houden heb ik veelal het verschil beschreven en daarin de kengetallen per verenigingssoort weergegeven. Hopelijk bent u het met mij eens als ik zeg dat dit gelukt is.





Literatuurlijst

- Allesovermarktonderzoek. (z.d.). *steekproef berekenen hoe doe je dat*. Verkregen op 18 mei 2016, via <http://www.allesovermarktonderzoek.nl/steekproef-algemeen/steekproef-berekenen>
- Broekhoff, M., Stumpel, H. & Kooiker, R. (2015a). *Marktonderzoek*. Groningen: Noordhoff Uitgevers bv.
- Broekhoff, M., Stumpel, H. & Kooiker, R. (2015b). *Marktonderzoek*. Groningen: Noordhoff Uitgevers bv.
- Broekhoff, M., Stumpel, H. & Kooiker, R. (2015c). *Marktonderzoek*. Groningen: Noordhoff Uitgevers bv.
- Broekhoff, M., Stumpel, H. & Kooiker, R. (2015d). *Marktonderzoek*. Groningen: Noordhoff Uitgevers bv.
- Broekhoff, M., Stumpel, H. & Kooiker, R. (2015e). *Marktonderzoek*. Groningen: Noordhoff Uitgevers bv.
- Broekhoff, M., Stumpel, H. & Kooiker, R. (2015f). *Marktonderzoek*. Groningen: Noordhoff Uitgevers bv.
- Broekhoff, M., Stumpel, H. & Kooiker, R. (2015g). *Marktonderzoek*. Groningen: Noordhoff Uitgevers bv.
- Multiscope. (z.d^a). *begrippen m-r*. Verkregen op 18 mei 2016, via <http://www.multiscope.nl/kennis/begrippen-m-r.html>
- Multiscope. (z.d^b). *begrippen m-r*. Verkregen op 18 mei 2016, via <http://www.multiscope.nl/kennis/begrippen-m-r.html>
- Woorden. (z.d.). *woord steekproef*. Verkregen op 18 mei 2016, via <http://www.woorden.org/woord/steekproef>





Bijlage 1 Enquête

Beste trainers en bestuurder,

Wij, Kees Aardenburg en Hugo van der Meij zitten in ons tweede jaar van de opleiding Sport, Management en Ondernemen aan de Hogeschool van Amsterdam. In verband met onze studie voeren wij een onderzoek uit (voor onze stage).

Met dit onderzoek willen wij de mate van kennis omtrent de aansprakelijkheid van trainers en bestuurder van verenigingen in kaart brengen.

De enquête bestaat uit zeventien vragen en het invullen neemt circa drie á vier minuten in beslag.

Het onderzoek is volledig anoniem. De ingevulde vragenlijsten blijven voor de duur van het onderzoek in ons persoonlijke bezit en worden na de presentatie van het eindrapport gewist.

Zonder u kunnen wij dit onderzoek niet uitvoeren, daarom willen wij u bedanken voor het invullen van de vragenlijst.

Met vriendelijke groet,
Hugo van der Meij

De eerste drie vragen zijn van algemene aard.

1. Welke functie heeft u bij uw vereniging?

- Bestuurder
- Trainer
- Beide
- Anders

2. Bij welk type sportvereniging bent u actief als trainer of bestuurder?

- Gymnastiekvereniging
- Hockeyvereniging
- Tennisvereniging
- Voetbalvereniging
- Anders

3. In welke provincie bevindt uw vereniging zich?

- Drenthe
- Flevoland
- Friesland
- Gelderland
- Groningen
- Limburg
- Noord-Brabant
- Noord-Holland
- Overijssel
- Utrecht
- Zeeland
- Zuid-Holland

De volgende vragen gaan over de beschikbare kennis omtrent de aansprakelijkheid op uw vereniging.

4. Is er binnen uw vereniging iemand actief omtrent aansprakelijkheid?

- Ja
- Nee



Weet ik niet

5. Wat is de achtergrond van deze persoon?

- Advocaat
- Jurist
- Rechter
- Anders namelijk

6. Wordt er weleens een voorlichting of cursus gegeven omtrent aansprakelijkheid, door iemand van de vereniging of een externe partij?

- Ja
- Nee
- Weet ik niet

7. Hoeveel keren heeft u in de afgelopen vijf jaar voorlichting gehad omtrent aansprakelijkheid binnen uw vereniging?

.....

8. Heeft uw vereniging één of meerdere verzekeringen omtrent aansprakelijkheid?

- Ja
- Nee
- Weet ik niet

9. Welke verzekering(en) heeft uw vereniging?

- Bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering
- Verenigingsaansprakelijkheidsverzekering
- Evenementenverzekering
- Rechtsbijstandverzekering
- Ongevallenverzekering

De volgende vragen gaan over de (eventuele) protocollen bij uw vereniging.

Een protocol is een gedragsovereenkomst, meestal in de vorm van een aantal uit te voeren stappen, vastgelegd op papier. Denk aan een EHBO-protocol waarin bijvoorbeeld staat: 'bij elke wedstrijd is er een EHBO-er aanwezig binnen 50 meter van het veld.'

10. Heeft uw vereniging één of meerdere van de volgende protocollen?

	Ja	Nee	Weet ik niet
EHBO-protocol	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AED-protocol	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pestprotocol	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Protocol ongewenst gedrag	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Alcoholprotocol	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Protocol voor calamiteiten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

11. Geef aan bij de protocollen die uw vereniging kent, in welke mate ze bekend zijn bij u. Laat de bij uw vereniging niet aanwezige protocolvelden leeg.

	Heel bekend	Bekend	niet bekend/niet onbekend	onbekend	heel onbekend
EHBO-protocol	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
AED-protocol	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pestprotocol	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Protocol ongewenst gedrag	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Alcoholprotocol	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Protocol voor calamiteiten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



De volgende drie vragen gaan over het aansprakelijk gesteld worden.

Met aansprakelijk gesteld worden bedoelen we: het verantwoordelijk gesteld worden voor een ongeluk of verkeerd uitpakken van een situatie. Het slachtoffer(s) is van mening dat degene die hij/zij aansprakelijk stelt (mede)schuldig is voor het ongeluk of de situatie die is ontstaan en daardoor voor de eventuele kosten moet opdraaien.

12. Zijn er trainers en/of bestuurders van uw vereniging (of de vereniging zelf) in het verleden aansprakelijk gesteld voor iets dat op de vereniging is gebeurd?

- Ja
- Nee
- Weet ik niet

13. Hoeveel keren is dit voorgekomen in de afgelopen tien jaar (Geef eventueel een schatting)?

.....

14. Geef aan wat op u van toepassing is.

In welke mate vraagt u zichzelf af of u privé aansprakelijk gesteld kunt worden voor iets dat op uw vereniging gebeurt?

- nooit
- soms
- regelmatig
- vaak
- altijd

In de laatste drie vragen, vragen wij uw mening.

15. Geef aan in welke mate de verschillende aansprakelijkheden bij u duidelijk dan wel onduidelijk zijn.

	Onduidelijk				Duidelijk
Bestuurdersaansprakelijkheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Verenigingsaansprakelijkheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Werkgeversaansprakelijkheid	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Aansprakelijkheid van trainers	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
De juistheid van protocollen	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16. Wat is uw mening omtrent de stelling:

“Voor mijn functie binnen de vereniging, weet ik voldoende omtrent de aansprakelijkheid.”

- Helemaal oneens
- oneens
- niet mee eens/ niet oneens
- mee eens
- helemaal mee eens

17. Wat is uw mening omtrent de stelling:

“Ik zou graag meer willen weten, omtrent de aansprakelijkheid als trainer/bestuurder.”

- Helemaal oneens
- oneens
- niet mee eens/ niet oneens
- mee eens
- helemaal mee eens

18. Wij stellen uw mening zeer prijs, als u nog op- of aanmerkingen hebt kunt u deze hieronder kwijt.

.....

.....

.....

Einde

Dit waren alle vragen van het onderzoek, u heeft de enquête nu afgerond. Hartelijk bedankt voor uw medewerking om onze stage tot een goed einde te brengen.





Bijlage 2 Coderingschema

Vraag	Omschrijving	Codering	Meetniveau
Respondentnummer			Nominaal
V1	Functie bij sportvereniging	1= Bestuurder; 2= Trainer/coach; 3= Beide; 4= Anders	Nominaal
V1_1	andere functie	-	Nominaal
V2	type vereniging	1= Gymnastiek; 2=Hockey; 3= Tennis; 4= Voetbal	Nominaal
V2_2	andere vereniging	-	Nominaal
V3	Provincie	1 t/m 12 Provincies op Alfabetische volgorde	Nominaal
V4	kennis aanwezig	1= ja; 2= nee; 3= weet ik niet	Nominaal
V5_1	Advocaat kennis	0=nee; 1=ja	Nominaal
V5_2	Jurist kennis	0=nee; 1=ja	Nominaal
V5_3	Rechter kennis	0=nee; 1=ja	Nominaal
V5_4	Accountant kennis	0=nee; 1=ja	Nominaal
V5_5	Verzekeraar kennis	0=nee; 1=ja	Nominaal
V5_6	Anders	0=nee; 1=ja	Nominaal
V5_7	andere kennis namelijk	-	Nominaal
V6	wordt er een voorlichting gegeven	1= ja; 2= nee; 3= weet ik niet	Nominaal
V7	frequentie voorlichting laatste 5 jaar	aantal keren in cijfer	Ratio
V8	verzekeringen	1= Ja; 2= Nee 3= Weet ik niet	Nominaal
V9_1	Bestuurdersaansprakelijkheidsverzekering aanwezig	0=nee; 1=ja	Nominaal
V9_2	Verenigingsaansprakelijkheid verzekering aanwezig	0=nee; 1=ja	Nominaal
V9_3	Evenementenverzekering aanwezig	0=nee; 1=ja	Nominaal
V9_4	rechtsbijstandverzekering aanwezig	0=nee; 1=ja	Nominaal
V9_5	Ongevallenverzekering aanwezig	0=nee; 1=ja	Nominaal
V9_6	Andere verzekering aanwezig	0=nee; 1=ja	Nominaal
V9_7	andere verzekering namelijk.....	-	Nominaal
V10_1	Heeft uw vereniging EHBO protocol	1= ja; 2= nee; 3= weet ik niet	Nominaal
V10_2	Heeft uw vereniging AED protocol	1= ja; 2= nee; 3= weet ik niet	Nominaal
V10_3	Heeft uw vereniging een Pestprotocol	1= ja; 2= nee; 3= weet ik niet	Nominaal
V10_4	heeft uw vereniging een ongewenst gedrag	1= ja; 2= nee; 3= weet ik niet	Nominaal
V10_5	heeft uw vereniging een alcohol protocol	1= ja; 2= nee; 3= weet ik niet	Nominaal
V10_6	heeft uw vereniging een calamiteiten protocol	1= ja; 2= nee; 3= weet ik niet	Nominaal
V11_1	mate bekendheid EHBO	Likertschaal**	Interval
V11_2	mate bekendheid AED	Likertschaal**	Interval
V11_3	mate bekendheid Pestprotocol	Likertschaal**	Interval
V11_4	mate bekendheid protocol ongewenst gedrag	Likertschaal**	Interval
V11_5	mate bekendheid alcohol protocol	Likertschaal**	Interval
V11_6	mate bekendheid calamiteiten protocol	Likertschaal**	Interval
V12	Aansprakelijk gesteld trainers	1= ja; 2= nee; 3= weet ik niet	Nominaal
V13	hoe vaak aansprakelijk gesteld	aantal keren in cijfer	Ratio



V14	mate afvragen privé aansprakelijk	1= nooit; 2= soms; 3= regelmatig; 4= vaak; 5= altijd	Ordinaal
V15_1	bestuurdersaansprakelijkheid mate van duidelijkheid	Osgoodschaal*	Ordinaal
V15_2	verenigingsaansprakelijkheid mate van duidelijkheid	Osgoodschaal*	Ordinaal
V15_3	werkgeversaansprakelijkheid mate van duidelijkheid	Osgoodschaal*	Ordinaal
V15_4	aansprakelijkheid van trainers mate van duidelijkheid	Osgoodschaal*	Ordinaal
V15_5	juistheid van protocollen mate van duidelijkheid	Osgoodschaal*	Ordinaal
V16	mening kennis voor functie	Likertschaal**	Interval
V17	vraag naar meer kennis	Likertschaal**	Interval
V18	meningopmerking/	-	Nominaal

- * Osgood schaal: 5-puntsschaal 1= onduidelijk tot 5= duidelijk. (hoe dichter naar de vijf hoer duidelijker)
- ** Likertschaal: 1= helemaal oneens; 2= oneens; 3= niet mee eens/niet oneens; 4= mee eens; 5= helemaal mee eens



Bijlage 3 Chi-kwadraattoets representativiteit tussen de provincies.

	Aantal	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
hockey	347	5,2	2,0	2,6	4,6	0,6	11,2	10,7	13,8	20,5	1,7	21,6	5,8	100
Veldvoetbal	2.564	5,1	6,5	4,4	5,7	0,5	12,7	5,4	11,4	15,3	2,9	18,2	11,9	100
tennis	1.608	4,5	7,0	3,7	6,7	0,3	12,6	6,3	12,4	15,2	3,4	19,1	9,0	100
gymnastiek	1.104	5,2	10,1	5,8	6,8	0,9	13,8	4,9	12,2	17,8	3,5	11,4	7,5	100
Totaal	5.623	5,0	6,4	4,1	6,0	0,6	12,6	6,8	12,5	17,2	2,9	17,6	8,6	

steekproef hockey		187	16	8	7	13	1	24	16	15	22	1	47	17	187
steekproef veldvoetbal		417	24	23	16	26	3	37	26	61	63	24	87	27	417
steekproef tennis		255	19	5	5	21	4	15	10	25	17	12	64	58	255
steekproef gymnastiek		369	12	25	10	36	11	68	42	34	53	7	50	21	369

Hockey	347	18	7	9	16	2	39	37	48	71	6	75	19	
Theoretisch	153	8	3	4	7	1	17	16	21	31	3	33	9	
steekproef	153	11	4	6	7	1	18	16	15	22	1	35	17	153
Vershil		3	1	2	0	0	1	0	-6	-9	-2	2	8	
V kwadraat		9	1	4	0	0	1	0	36	81	4	4	64	
Chi kwadraat		15,68												

Veldvoetbal	2.564	132	167	113	145	13	325	138	292	392	73	467	305	
Theoretisch		18	23	16	21	2	46	19	41	55	10	66	43	
steekproef	360	21	23	16	23	3	37	23	50	55	15	67	27	360
Vershil		3	0	0	2	1	-9	4	9	0	5	1	-16	
V kwadraat		9	0	0	4	1	81	16	81	0	25	1	256	
Chi kwadraat		14,19												

Tennis	1.608	73	112	59	107	5	202	101	199	245	54	307	144	
Theoretisch		11	18	9	17	1	32	16	32	39	9	49	23	
steekproef	255	19	5	5	21	4	15	10	25	17	12	64	58	255
Vershil		8	-13	-4	4	3	-17	-6	-7	-22	3	15	35	
V kwadraat		64	169	16	16	9	289	36	49	484	9	225	1.225	
Chi kwadraat		113,75												

Gymnastiek	1.104	57	112	64	75	10	152	54	135	197	39	126	83	
Theoretisch		16	30	17	20	3	41	15	37	53	11	34	23	
steekproef	300	12	25	10	25	5	50	21	34	53	7	37	21	300
Vershil		-4	-5	-7	5	2	9	6	-3	0	-4	3	-2	
V kwadraat		16	25	49	25	4	81	36	9	0	16	9	4	
Chi kwadraat		13,99												

Bij 90% betrouwbaarheid. Bij 95% betrouwbaarheid.



Hockey CHI KWADRAAT=	15,68	tabelwaarde	17,28	19,68	H0
Voetbal CHI KWADRAAT=	14,19	tabelwaarde	17,28	19,68	H0
Tennis CHI KWADRAAT =	113,75	tabelwaarde	17,28	19,68	H1
Gymnastiek CHI KWADRAAT =	13,99	tabelwaarde	17,28	19,68	H0



Bijlage 4 SPSS ouput

Output bij 4.1.1 - Chi-kwadraattoets

Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Aansprakelijk gesteld trainers * type vereniging	949	88,9%	119	11,1%	1068	100,0%

Aansprakelijk gesteld trainers * type vereniging Crosstabulation

		type vereniging				Total
		Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging	Tennisvereniging	Voetbalvereniging	
Aansprakelijk gesteld trainers	ja	Count 36	21	15	22	94
	nee	Expected Count 27,0	12,8	21,2	33,0	94,0
	% within type vereniging	13,2%	16,3%	7,0%	6,6%	9,9%
wee tik niet	ja	Count 145	62	140	235	582
	nee	Expected Count 167,4	79,1	131,2	204,2	582,0
	% within type vereniging	53,1%	48,1%	65,4%	70,6%	61,3%
Total	ja	Count 273	129	214	333	949
	nee	Expected Count 273,0	129,0	214,0	333,0	949,0
	% within type vereniging	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	34,293 ^a	6	,000
Likelihood Ratio	34,098	6	,000



Linear-by-Linear Association	,680	1	,410
N of Valid Cases	949		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 12,78.

Output bij 4.1.2 - Frequency

Statistics^a

	Heeft uw vereniging EHBO protocol	Heeft uw vereniging AED protocol	Heeft uw vereniging een Pestprotocol	heeft uw vereniging een ongewenst gedrag	heeft uw vereniging een alcohol protocol	heeft uw vereniging een calamiteiten protocol
N Valid	274	267	268	269	266	269
Missing	26	33	32	31	34	31
Mode	1	2	2	2	2	2

a. type vereniging = Gymnastiekvereniging

Frequency Table

Heeft uw vereniging EHBO protocol^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	141	47,0	51,5	51,5
	nee	88	29,3	32,1	83,6
	weet ik niet	45	15,0	16,4	100,0
	Total	274	91,3	100,0	
Missing	System	26	8,7		
Total		300	100,0		

a. type vereniging = Gymnastiekvereniging

Heeft uw vereniging AED protocol^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	39	13,0	14,6	14,6
	nee	161	53,7	60,3	74,9
	weet ik niet	67	22,3	25,1	100,0
	Total	267	89,0	100,0	
Missing	System	33	11,0		
Total		300	100,0		

a. type vereniging = Gymnastiekvereniging

Heeft uw vereniging een Pestprotocol^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	56	18,7	20,9	20,9
	nee	153	51,0	57,1	78,0
	weet ik niet	59	19,7	22,0	100,0
	Total	268	89,3	100,0	
Missing	System	32	10,7		
Total		300	100,0		

a. type vereniging = Gymnastiekvereniging

heeft uw vereniging een ongewenst gedrag^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	102	34,0	37,9	37,9
	nee	111	37,0	41,3	79,2
	weet ik niet	56	18,7	20,8	100,0



Total	269	89,7	100,0	
Missing System	31	10,3		
Total	300	100,0		

a. type vereniging = Gymnastiekvereniging

heeft uw vereniging een alcohol protocol^a

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ja	25	8,3	9,4	9,4
nee	173	57,7	65,0	74,4
weet ik niet	68	22,7	25,6	100,0
Total	266	88,7	100,0	
Missing System	34	11,3		
Total	300	100,0		

a. type vereniging = Gymnastiekvereniging

heeft uw vereniging een calamiteiten protocol^a

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ja	73	24,3	27,1	27,1
nee	127	42,3	47,2	74,3
weet ik niet	69	23,0	25,7	100,0
Total	269	89,7	100,0	
Missing System	31	10,3		
Total	300	100,0		

a. type vereniging = Gymnastiekvereniging

Statistics^a

	Heeft uw vereniging EHBO protocol	Heeft uw vereniging AED protocol	Heeft uw vereniging een Pestprotocol	heeft uw vereniging een ongewenst gedrag	heeft uw vereniging een alcohol protocol	heeft uw vereniging een calamiteiten protocol
N Valid	129	128	126	127	128	128
Missing	24	25	27	26	25	25
Mode	1	1	2	1	1	3

a. type vereniging = Hockeyvereniging

Frequency Table

Heeft uw vereniging EHBO protocol^a

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ja	59	38,6	45,7	45,7
nee	43	28,1	33,3	79,1
weet ik niet	27	17,6	20,9	100,0
Total	129	84,3	100,0	
Missing System	24	15,7		
Total	153	100,0		

a. type vereniging = Hockeyvereniging

Heeft uw vereniging AED protocol^a

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ja	53	34,6	41,4	41,4
nee	42	27,5	32,8	74,2
weet ik niet	33	21,6	25,8	100,0
Total	128	83,7	100,0	
Missing System	25	16,3		
Total	153	100,0		



a. type vereniging = Hockeyvereniging

Heeft uw vereniging een Pestprotocol^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	38	24,8	30,2	30,2
	nee	56	36,6	44,4	74,6
	weet ik niet	32	20,9	25,4	100,0
	Total	126	82,4	100,0	
Missing	System	27	17,6		
Total		153	100,0		

a. type vereniging = Hockeyvereniging

heeft uw vereniging een ongewenst gedrag^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	67	43,8	52,8	52,8
	nee	35	22,9	27,6	80,3
	weet ik niet	25	16,3	19,7	100,0
	Total	127	83,0	100,0	
Missing	System	26	17,0		
Total		153	100,0		

a. type vereniging = Hockeyvereniging

heeft uw vereniging een alcohol protocol^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	92	60,1	71,9	71,9
	nee	18	11,8	14,1	85,9
	weet ik niet	18	11,8	14,1	100,0
	Total	128	83,7	100,0	
Missing	System	25	16,3		
Total		153	100,0		

a. type vereniging = Hockeyvereniging

heeft uw vereniging een calamiteiten protocol^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	27	17,6	21,1	21,1
	nee	47	30,7	36,7	57,8
	weet ik niet	54	35,3	42,2	100,0
	Total	128	83,7	100,0	
Missing	System	25	16,3		
Total		153	100,0		

a. type vereniging = Hockeyvereniging

Statistics^a

		Heeft uw vereniging EHBO protocol	Heeft uw vereniging AED protocol	Heeft uw vereniging een Pestprotocol	heeft uw vereniging een ongewenst gedrag	heeft uw vereniging een alcohol protocol	heeft uw vereniging een calamiteiten protocol
N	Valid	204	212	197	197	208	198
	Missing	51	43	58	58	47	57
Mode		2	1	2	2	1	2

a. type vereniging = Tennisvereniging

Frequency Table

Heeft uw vereniging EHBO protocol^a

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent



Valid	ja	79	31,0	38,7	38,7
	nee	93	36,5	45,6	84,3
	weet ik niet	32	12,5	15,7	100,0
	Total	204	80,0	100,0	
Missing	System	51	20,0		
Total		255	100,0		

a. type vereniging = Tennisvereniging

Heeft uw vereniging AED protocol^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	122	47,8	57,5	57,5
	nee	71	27,8	33,5	91,0
	weet ik niet	19	7,5	9,0	100,0
	Total	212	83,1	100,0	
Missing	System	43	16,9		
Total		255	100,0		

a. type vereniging = Tennisvereniging

Heeft uw vereniging een Pestprotocol^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	12	4,7	6,1	6,1
	nee	158	62,0	80,2	86,3
	weet ik niet	27	10,6	13,7	100,0
	Total	197	77,3	100,0	
Missing	System	58	22,7		
Total		255	100,0		

a. type vereniging = Tennisvereniging

heeft uw vereniging een ongewenst gedrag^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	56	22,0	28,4	28,4
	nee	112	43,9	56,9	85,3
	weet ik niet	29	11,4	14,7	100,0
	Total	197	77,3	100,0	
Missing	System	58	22,7		
Total		255	100,0		

a. type vereniging = Tennisvereniging

heeft uw vereniging een alcohol protocol^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	142	55,7	68,3	68,3
	nee	48	18,8	23,1	91,3
	weet ik niet	18	7,1	8,7	100,0
	Total	208	81,6	100,0	
Missing	System	47	18,4		
Total		255	100,0		

a. type vereniging = Tennisvereniging

heeft uw vereniging een calamiteiten protocol^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	33	12,9	16,7	16,7
	nee	113	44,3	57,1	73,7
	weet ik niet	52	20,4	26,3	100,0
	Total	198	77,6	100,0	



Missing	System	57	22,4		
Total		255	100,0		

a. type vereniging = Tennisvereniging

Statistics^a

		Heeft uw vereniging EHBO protocol	Heeft uw vereniging AED protocol	Heeft uw vereniging een Pestprotocol	heeft uw vereniging een ongewenst gedrag	heeft uw vereniging een alcohol protocol	heeft uw vereniging een calamiteiten protocol
N	Valid	328	331	320	332	332	323
	Missing	32	29	40	28	28	37
Mode		1	1	2	1	1	2

a. type vereniging = Voetbalvereniging

Frequency Table

Heeft uw vereniging EHBO protocol^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	162	45,0	49,4	49,4
	nee	121	33,6	36,9	86,3
	weet ik niet	45	12,5	13,7	100,0
	Total	328	91,1	100,0	
Missing	System	32	8,9		
Total		360	100,0		

a. type vereniging = Voetbalvereniging

Heeft uw vereniging AED protocol^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	204	56,7	61,6	61,6
	nee	93	25,8	28,1	89,7
	weet ik niet	34	9,4	10,3	100,0
	Total	331	91,9	100,0	
Missing	System	29	8,1		
Total		360	100,0		

a. type vereniging = Voetbalvereniging

Heeft uw vereniging een Pestprotocol^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	111	30,8	34,7	34,7
	nee	168	46,7	52,5	87,2
	weet ik niet	41	11,4	12,8	100,0
	Total	320	88,9	100,0	
Missing	System	40	11,1		
Total		360	100,0		

a. type vereniging = Voetbalvereniging

heeft uw vereniging een ongewenst gedrag^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	199	55,3	59,9	59,9
	nee	98	27,2	29,5	89,5
	weet ik niet	35	9,7	10,5	100,0
	Total	332	92,2	100,0	
Missing	System	28	7,8		
Total		360	100,0		

a. type vereniging = Voetbalvereniging



heeft uw vereniging een alcohol protocol^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	255	70,8	76,8	76,8
	nee	56	15,6	16,9	93,7
	weet ik niet	21	5,8	6,3	100,0
	Total	332	92,2	100,0	
Missing	System	28	7,8		
Total		360	100,0		

a. type vereniging = Voetbalvereniging

heeft uw vereniging een calamiteiten protocol^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	112	31,1	34,7	34,7
	nee	140	38,9	43,3	78,0
	weet ik niet	71	19,7	22,0	100,0
	Total	323	89,7	100,0	
Missing	System	37	10,3		
Total		360	100,0		

a. type vereniging = Voetbalvereniging

Output bij 4.1.3 - Variantie-analyse

Test of Homogeneity of Variances

	Levene Statistic	df1	df2	Sig.
mate bekendheid EHBO	,790	3	650	,500
mate bekendheid AED	5,317	3	640	,001
mate bekenheid Pestprotocol	2,022	3	511	,110
mate bekenheid protocol ongewenst gedrag	4,491	3	620	,004
mate bekendheid alcohol protocol	13,563	3	689	,000
mate bekenheid calamiteiten protocol	1,754	3	526	,155

ANOVA

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
mate bekendheid EHBO	Between Groups	9,284	3	3,095	2,775	,041
	Within Groups	725,017	650	1,115		
	Total	734,301	653			
mate bekendheid AED	Between Groups	84,623	3	28,208	22,826	,000
	Within Groups	790,884	640	1,236		
	Total	875,508	643			



mate bekenheid Pestprotocol	Between Groups	37,012	3	12,337	8,487	,000
	Within Groups	742,794	511	1,454		
	Total	779,806	514			
mate bekenheid protocol ongewenst gedrag	Between Groups	21,205	3	7,068	5,355	,001
	Within Groups	818,294	620	1,320		
	Total	839,498	623			
mate bekendheid alcohol protocol	Between Groups	211,108	3	70,369	69,316	,000
	Within Groups	699,466	689	1,015		
	Total	910,574	692			
mate bekenheid calamiteiten protocol	Between Groups	5,511	3	1,837	1,249	,291
	Within Groups	773,487	526	1,471		
	Total	778,998	529			

Multiple Comparisons

Dependent Variable		(I) type vereniging	(J) type vereniging	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	90% Confidence Interval	
							Lower Bound	Upper Bound
mate bekendheid i EHBO	Bonferroni	Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging	,361*	,134	,043	,04	,68
			Tennisvereniging	,205	,119	,516	-,08	,49
			Voetbalvereniging	,200	,102	,309	-,05	,45
		Hockeyvereniging	Gymnastiekvereniging	-,361*	,134	,043	-,68	-,04
			Tennisvereniging	-,156	,143	1,000	-,50	,19
			Voetbalvereniging	-,161	,130	1,000	-,47	,15
		Tennisvereniging	Gymnastiekvereniging	-,205	,119	,516	-,49	,08
			Hockeyvereniging	,156	,143	1,000	-,19	,50
			Voetbalvereniging	-,005	,115	1,000	-,28	,27
	Voetbalvereniging	Gymnastiekvereniging	-,200	,102	,309	-,45	,05	
		Hockeyvereniging	,161	,130	1,000	-,15	,47	
		Tennisvereniging	,005	,115	1,000	-,27	,28	
Tamhane	Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging	,361*	,141	,066	,02	,70	
		Tennisvereniging	,205	,119	,421	-,08	,49	
		Voetbalvereniging	,200	,101	,259	-,04	,44	



		Hockeyvereniging	Gymnastiekvereniging	-,361*	,141	,066	-,70	-,02
			Tennisvereniging	-,156	,150	,883	-,52	,20
			Voetbalvereniging	-,161	,136	,804	-,49	,17
		Tennisvereniging	Gymnastiekvereniging	-,205	,119	,421	-,49	,08
			Hockeyvereniging	,156	,150	,883	-,20	,52
			Voetbalvereniging	-,005	,113	1,000	-,28	,27
		Voetbalvereniging	Gymnastiekvereniging	-,200	,101	,259	-,44	,04
			Hockeyvereniging	,161	,136	,804	-,17	,49
			Tennisvereniging	,005	,113	1,000	-,27	,28
mate bekendheid AED	Bonferroni	Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging	-,277	,152	,420	-,64	,09
			Tennisvereniging	-,887*	,130	,000	-1,20	-,58
			Voetbalvereniging	-,825*	,117	,000	-1,11	-,54
		Hockeyvereniging	Gymnastiekvereniging	,277	,152	,420	-,09	,64
			Tennisvereniging	-,610*	,148	,000	-,97	-,25
			Voetbalvereniging	-,548*	,138	,000	-,88	-,22
		Tennisvereniging	Gymnastiekvereniging	,887*	,130	,000	,58	1,20
			Hockeyvereniging	,610*	,148	,000	,25	,97
			Voetbalvereniging	,063	,112	1,000	-,21	,33
		Voetbalvereniging	Gymnastiekvereniging	,825*	,117	,000	,54	1,11
			Hockeyvereniging	,548*	,138	,000	,22	,88
			Tennisvereniging	-,063	,112	1,000	-,33	,21
	Tamhane	Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging	-,277	,171	,494	-,69	,13
			Tennisvereniging	-,887*	,135	,000	-1,21	-,56
			Voetbalvereniging	-,825*	,126	,000	-1,13	-,52
		Hockeyvereniging	Gymnastiekvereniging	,277	,171	,494	-,13	,69
			Tennisvereniging	-,610*	,155	,001	-,98	-,24
			Voetbalvereniging	-,548*	,147	,002	-,90	-,19
		Tennisvereniging	Gymnastiekvereniging	,887*	,135	,000	,56	1,21
			Hockeyvereniging	,610*	,155	,001	,24	,98
			Voetbalvereniging	,063	,103	,991	-,18	,31
		Voetbalvereniging	Gymnastiekvereniging	,825*	,126	,000	,52	1,13
			Hockeyvereniging	,548*	,147	,002	,19	,90
			Tennisvereniging	-,063	,103	,991	-,31	,18
mate bekendheid Pestprotocol	Bonferroni	Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging	-,116	,166	1,000	-,51	,28
			Tennisvereniging	,468*	,169	,035	,06	,87
			Voetbalvereniging	-,319*	,132	,094	-,64	,00
		Hockeyvereniging	Gymnastiekvereniging	,116	,166	1,000	-,28	,51



		Tennisvereniging		,584*	,188	,012	,13	1,03
		Voetbalvereniging		-,203	,155	1,000	-,58	,17
	Tennisvereniging	Gymnastiekvereniging		-,468*	,169	,035	-,87	-,06
		Hockeyvereniging		-,584*	,188	,012	-1,03	-,13
		Voetbalvereniging		-,787*	,158	,000	-1,17	-,41
	Voetbalvereniging	Gymnastiekvereniging		,319*	,132	,094	,00	,64
		Hockeyvereniging		,203	,155	1,000	-,17	,58
		Tennisvereniging		,787*	,158	,000	,41	1,17
Tamhane	Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging		-,116	,173	,985	-,53	,30
		Tennisvereniging		,468*	,154	,016	,10	,84
		Voetbalvereniging		-,319	,134	,101	-,64	,00
	Hockeyvereniging	Gymnastiekvereniging		,116	,173	,985	-,30	,53
		Tennisvereniging		,584*	,180	,009	,15	1,02
		Voetbalvereniging		-,203	,163	,766	-,60	,19
	Tennisvereniging	Gymnastiekvereniging		-,468*	,154	,016	-,84	-,10
		Hockeyvereniging		-,584*	,180	,009	-1,02	-,15
		Voetbalvereniging		-,787*	,142	,000	-1,13	-,45
	Voetbalvereniging	Gymnastiekvereniging		,319	,134	,101	,00	,64
		Hockeyvereniging		,203	,163	,766	-,19	,60
		Tennisvereniging		,787*	,142	,000	,45	1,13
mate	Bonferroni	Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging	-,048	,148	1,000	-,40	,31
bekendheid			Tennisvereniging	,039	,144	1,000	-,31	,39
protocol			Voetbalvereniging	-,372*	,115	,008	-,65	-,09
ongwenst		Hockeyvereniging	Gymnastiekvereniging	,048	,148	1,000	-,31	,40
gedrag			Tennisvereniging	,087	,161	1,000	-,30	,47
			Voetbalvereniging	-,324	,136	,106	-,65	,00
		Tennisvereniging	Gymnastiekvereniging	-,039	,144	1,000	-,39	,31
			Hockeyvereniging	-,087	,161	1,000	-,47	,30
			Voetbalvereniging	-,411*	,133	,012	-,73	-,09
	Voetbalvereniging	Gymnastiekvereniging		,372*	,115	,008	,09	,65
		Hockeyvereniging		,324	,136	,106	,00	,65
		Tennisvereniging		,411*	,133	,012	,09	,73
Tamhane	Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging		-,048	,160	1,000	-,43	,33
		Tennisvereniging		,039	,145	1,000	-,31	,39
		Voetbalvereniging		-,372*	,117	,010	-,65	-,09
	Hockeyvereniging	Gymnastiekvereniging		,048	,160	1,000	-,33	,43



		Tennisvereniging		,087	,167	,996	-,31	,49
		Voetbalvereniging		-,324	,144	,146	-,67	,02
	Tennisvereniging	Gymnastiekvereniging		-,039	,145	1,000	-,39	,31
		Hockeyvereniging		-,087	,167	,996	-,49	,31
		Voetbalvereniging		-,411*	,127	,009	-,72	-,11
	Voetbalvereniging	Gymnastiekvereniging		,372*	,117	,010	,09	,65
		Hockeyvereniging		,324	,144	,146	-,02	,67
		Tennisvereniging		,411*	,127	,009	,11	,72
mate bekendheid alcohol protocol	Bonferroni	Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging	-1,279*	,132	,000	-1,59	-,96
			Tennisvereniging	-1,467*	,118	,000	-1,75	-1,18
			Voetbalvereniging	-1,449*	,108	,000	-1,71	-1,19
	Hockeyvereniging	Gymnastiekvereniging		1,279*	,132	,000	,96	1,59
			Tennisvereniging	-,188	,124	,771	-,48	,11
			Voetbalvereniging	-,170	,113	,799	-,44	,10
	Tennisvereniging	Gymnastiekvereniging		1,467*	,118	,000	1,18	1,75
			Hockeyvereniging	,188	,124	,771	-,11	,48
			Voetbalvereniging	,018	,097	1,000	-,22	,25
	Voetbalvereniging	Gymnastiekvereniging		1,449*	,108	,000	1,19	1,71
			Hockeyvereniging	,170	,113	,799	-,10	,44
			Tennisvereniging	-,018	,097	1,000	-,25	,22
Tamhane	Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging	-1,279*	,150	,000	-1,64	-,92	
		Tennisvereniging	-1,467*	,127	,000	-1,77	-1,16	
		Voetbalvereniging	-1,449*	,118	,000	-1,73	-1,17	
	Hockeyvereniging	Gymnastiekvereniging		1,279*	,150	,000	,92	1,64
			Tennisvereniging	-,188	,129	,613	-,50	,12
			Voetbalvereniging	-,170	,120	,643	-,46	,12
	Tennisvereniging	Gymnastiekvereniging		1,467*	,127	,000	1,16	1,77
			Hockeyvereniging	,188	,129	,613	-,12	,50
			Voetbalvereniging	,018	,090	1,000	-,20	,23
	Voetbalvereniging	Gymnastiekvereniging		1,449*	,118	,000	1,17	1,73
			Hockeyvereniging	,170	,120	,643	-,12	,46
			Tennisvereniging	-,018	,090	1,000	-,23	,20
mate bekendheid calamiteiten protocol	Bonferroni	Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging	,247	,172	,903	-,17	,66
			Tennisvereniging	,179	,160	1,000	-,21	,56
			Voetbalvereniging	-,009	,130	1,000	-,32	,30
	Hockeyvereniging	Gymnastiekvereniging	-,247	,172	,903	-,66	,17	



N	Valid	92	87	85	98	109	75
	Missing	61	66	68	55	44	78
Mean		3,26	3,14	3,06	3,31	3,77	2,81
Median		4,00	3,00	3,00	4,00	4,00	3,00
Mode		4	3	4	4	4	3

a. type vereniging = Hockeyvereniging

		mate bekendheid EHBO	mate bekendheid AED	mate bekendheid Pestprotocol	mate bekendheid protocol ongewenst gedrag	mate bekendheid alcohol protocol	mate bekendheid calamiteiten protocol
N	Valid	132	159	80	105	170	93
	Missing	123	96	175	150	85	162
Mean		3,42	3,75	2,48	3,22	3,96	2,88
Median		4,00	4,00	2,00	4,00	4,00	3,00
Mode		4	4	2	4	4	2

a. type vereniging = Tennisvereniging

		mate bekendheid EHBO	mate bekendheid AED	mate bekendheid Pestprotocol	mate bekendheid protocol ongewenst gedrag	mate bekendheid alcohol protocol	mate bekendheid calamiteiten protocol
N	Valid	237	261	210	262	288	214
	Missing	123	99	150	98	72	146
Mean		3,42	3,69	3,26	3,63	3,94	3,07
Median		4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,00
Mode		4	4	4	4	4	4

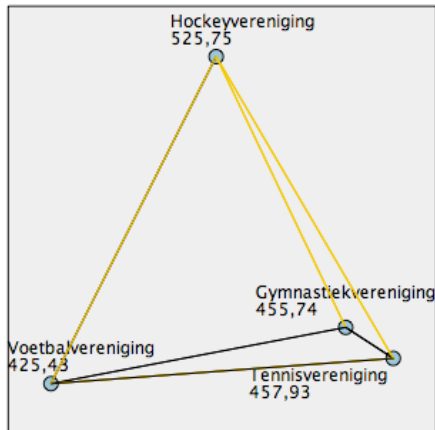
a. type vereniging = Voetbalvereniging

Output bij 4.1.4 - Kruskal-Wallistoets

De uitgevoerde Kruskal-Wallis toets tussen verenigingen wordt hieronder weergegeven.



Pairwise Comparisons of type vereniging



Each node shows the sample average rank of type vereniging.

Sample1-Sample2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj.Sig.
Voetbalvereniging-Gymnastiekvereniging	30,311	20,309	1,493	,136	,813
Voetbalvereniging-Tennisvereniging	32,498	21,817	1,490	,136	,818
Voetbalvereniging-Hockeyvereniging	100,324	25,839	3,883	,000	,001
Gymnastiekvereniging-Tennisvereniging	-2,187	22,771	-,096	,923	1,000
Gymnastiekvereniging-Hockeyvereniging	-70,013	26,649	-2,627	,009	,052
Tennisvereniging-Hockeyvereniging	67,826	27,816	2,438	,015	,089

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is ,10.

Hypothesis Test Summary

	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of mate afvragen prive aansprakelijk is the same across categories of type vereniging.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,002	Reject the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,10.

De uitgevoerde Kraskal-Wallis toets tussen functies is hieronder terug te vinden

Hockeyverenigingen

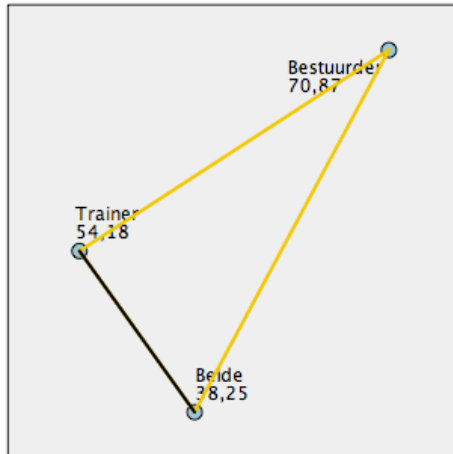
Hypothesis Test Summary Hockey

	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of mate afvragen prive aansprakelijk is the same across categories of Fuctie bij sportvereniging.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,001	Reject the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,10.



Pairwise Comparisons of Fucntie bij sportvereniging



Each node shows the sample average rank of Fucntie bij sportvereniging.

Sample1-Sample2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj.Sig.
Beide-Trainer	15,934	10,235	1,557	,120	,359
Beide-Bestuurder	32,616	9,574	3,407	,001	,002
Trainer-Bestuurder	16,682	6,580	2,535	,011	,034

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is ,10.

Voetbalverenigingen

Hypothesis Test Summary Voetbal

	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of mate afvragen prive aansprakelijk is the same across categories of Fucntie bij sportvereniging.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,001	Reject the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,10.

Pairwise Comparisons of Fucntie bij sportvereniging



Each node shows the sample average rank of Fucntie bij sportvereniging.

Sample 1-Sample2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj.Sig.
Trainer-Beide	-28,037	34,027	-,824	,410	1,000
Trainer-Bestuurder	72,954	20,621	3,538	,000	,001
Beide-Bestuurder	44,917	28,010	1,604	,109	,326

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is ,10.

Output bij 4.1.5 - Chi-kwadrattoets

Crosstabs

Case Processing Summary



	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
wordt er een voolichting gegeven * type vereniging	1044	97,8%	24	2,2%	1068	100,0%

wordt er een voolichting gegeven * type vereniging Crosstabulation

			type vereniging				Total
			Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging	Tennisvereniging	Voetbalvereniging	
wordt er een voolichting gegeven	ja	Count	25	10	14	31	80
		Expected Count	22,5	11,4	19,2	27,0	80,0
		% within type vereniging	8,5%	6,7%	5,6%	8,8%	7,7%
nee		Count	237	127	223	306	893
		Expected Count	250,6	127,4	213,8	301,1	893,0
		% within type vereniging	80,9%	85,2%	89,2%	86,9%	85,5%
wee t ik niet		Count	31	12	13	15	71
		Expected Count	19,9	10,1	17,0	23,9	71,0
		% within type vereniging	10,6%	8,1%	5,2%	4,3%	6,8%
Total		Count	293	149	250	352	1044
		Expected Count	293,0	149,0	250,0	352,0	1044,0
		% within type vereniging	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	14,447 ^a	6	,025
Likelihood Ratio	14,249	6	,027
Linear-by-Linear Association	5,001	1	,025
N of Valid Cases	1044		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 10,13.

Output bij 4.1.6 - Chi-kwadraattoets

Crosstabs



Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Bestuurdersaansprakelijkheid verzekering aanwezig * type vereniging	728	68,2%	340	31,8%	1068	100,0%
Verenigingsaansprakelijkheid verzekering aanwezig * type vereniging	728	68,2%	340	31,8%	1068	100,0%
Evenementenverzekering aanwezig * type vereniging	728	68,2%	340	31,8%	1068	100,0%
rechtsbijstandverzekering aanwezig * type vereniging	728	68,2%	340	31,8%	1068	100,0%
Ongevallenverzekering aanwezig * type vereniging	728	68,2%	340	31,8%	1068	100,0%

Crosstab

		type vereniging				Total	
		Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging	Tennisvereniging	Voetbalvereniging		
Bestuurdersaansprakelijkheid verzekering aanwezig	ne	Count	97	34	46	101	278
	e	Expected Count	75,6	34,0	69,5	98,9	278,0
		% within type vereniging	49,0%	38,2%	25,3%	39,0%	38,2%
ja		Count	101	55	136	158	450
		Expected Count	122,4	55,0	112,5	160,1	450,0
		% within type vereniging	51,0%	61,8%	74,7%	61,0%	61,8%
Total		Count	198	89	182	259	728
		Expected Count	198,0	89,0	182,0	259,0	728,0
		% within type vereniging	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	22,716 ^a	3	,000
Likelihood Ratio	23,231	3	,000
Linear-by-Linear Association	6,550	1	,010
N of Valid Cases	728		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 33,99.

Crosstab

		type vereniging				Total	
		Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging	Tennisvereniging	Voetbalvereniging		
Verenigingsaansprakelijkheid	ne	Count	121	41	85	121	368



eid verzekering aanwezig	Expected Count	100,1	45,0	92,0	130,9	368,0
	% within type vereniging	61,1%	46,1%	46,7%	46,7%	50,5%
ja	Count	77	48	97	138	360
	Expected Count	97,9	44,0	90,0	128,1	360,0
	% within type vereniging	38,9%	53,9%	53,3%	53,3%	49,5%
Total	Count	198	89	182	259	728
	Expected Count	198,0	89,0	182,0	259,0	728,0
	% within type vereniging	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	12,149 ^a	3	,007
Likelihood Ratio	12,232	3	,007
Linear-by-Linear Association	8,517	1	,004
N of Valid Cases	728		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 44,01.

Crosstab

		type vereniging				Total
		Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging	Tennisvereniging	Voetbalvereniging	
Evenementenverzekering aanwezig	Count	189	80	175	239	683
	Expected Count	185,8	83,5	170,8	243,0	683,0
	% within type vereniging	95,5%	89,9%	96,2%	92,3%	93,8%
ja	Count	9	9	7	20	45
	Expected Count	12,2	5,5	11,3	16,0	45,0
	% within type vereniging	4,5%	10,1%	3,8%	7,7%	6,2%
Total	Count	198	89	182	259	728
	Expected Count	198,0	89,0	182,0	259,0	728,0
	% within type vereniging	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests



	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,057 ^a	3	,109
Likelihood Ratio	5,962	3	,113
Linear-by-Linear Association	,782	1	,377
N of Valid Cases	728		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 5,50.

Crosstab

		type vereniging				Total	
		Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging	Tennisvereniging	Voetbalvereniging		
rechtsbijstandverzekering aanwezig	ne	Count	173	73	144	188	578
	e	Expected Count	157,2	70,7	144,5	205,6	578,0
		% within type vereniging	87,4%	82,0%	79,1%	72,6%	79,4%
ja		Count	25	16	38	71	150
		Expected Count	40,8	18,3	37,5	53,4	150,0
		% within type vereniging	12,6%	18,0%	20,9%	27,4%	20,6%
Total		Count	198	89	182	259	728
		Expected Count	198,0	89,0	182,0	259,0	728,0
		% within type vereniging	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	15,427 ^a	3	,001
Likelihood Ratio	15,872	3	,001
Linear-by-Linear Association	15,172	1	,000
N of Valid Cases	728		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 18,34.

Crosstab

		type vereniging				Total	
		Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging	Tennisvereniging	Voetbalvereniging		
Ongevallenverzekering aanwezig	ne	Count	120	42	115	155	432
	e	Expected Count	117,5	52,8	108,0	153,7	432,0
		% within type vereniging	60,6%	47,2%	63,2%	59,8%	59,3%
ja		Count	78	47	67	104	296
		Expected Count	80,5	36,2	74,0	105,3	296,0



	% within type vereniging	39,4%	52,8%	36,8%	40,2%	40,7%
Total	Count	198	89	182	259	728
	Expected Count	198,0	89,0	182,0	259,0	728,0
	% within type vereniging	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Chi-Square Tests

	Value	df	Asymp. Sig. (2-sided)
Pearson Chi-Square	6,720 ^a	3	,081
Likelihood Ratio	6,620	3	,085
Linear-by-Linear Association	,196	1	,658
N of Valid Cases	728		

a. 0 cells (0,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is 36,19.

Output bij 4.2.1 - Variantie-analyse

Oneway

Test of Homogeneity of Variances

mening kennis voor functie

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
1,325	3	908	,265

ANOVA

mening kennis voor functie

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	39,577	3	13,192	11,169	,000
Within Groups	1072,501	908	1,181		
Total	1112,078	911			

Post Hoc Tests

Multiple Comparisons

Dependent Variable: mening kennis voor functie

Bonferroni

(I) type vereniging	(J) type vereniging	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	90% Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging	-,231	,118	,311	-,51	,05
	Tennisvereniging	-,488*	,102	,000	-,73	-,24
	Voetbalvereniging	-,460*	,090	,000	-,68	-,24
Hockeyvereniging	Gymnastiekvereniging	,231	,118	,311	-,05	,51
	Tennisvereniging	-,257	,124	,229	-,55	,04
	Voetbalvereniging	-,229	,115	,277	-,50	,05
Tennisvereniging	Gymnastiekvereniging	,488*	,102	,000	,24	,73
	Hockeyvereniging	,257	,124	,229	-,04	,55
	Voetbalvereniging	,028	,097	1,000	-,21	,26



Voetbalvereniging	Gymnastiekvereniging	,460*	,090	,000	,24	,68
	Hockeyvereniging	,229	,115	,277	-,05	,50
	Tennisvereniging	-,028	,097	1,000	-,26	,21

*. The mean difference is significant at the 0.1 level.

Frequencies

Statistics^a

mening kennis voor functie

N	Valid	262
	Missing	38
Mean		2,73
Median		3,00
Mode		2

a. type vereniging =
Gymnastiekvereniging

mening kennis voor functie^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	helemaal mee oneens	37	12,3	14,1	14,1
	oneens	82	27,3	31,3	45,4
	niet mee eens niet/ oneens	70	23,3	26,7	72,1
	mee eens	61	20,3	23,3	95,4
	helemaal mee eens	12	4,0	4,6	100,0
	Total	262	87,3	100,0	
Missing	System	38	12,7		
Total		300	100,0		

a. type vereniging = Gymnastiekvereniging

Statistics^a

mening kennis voor functie

N	Valid	124
	Missing	29
Mean		2,96
Median		3,00
Mode		2

a. type vereniging =
Hockeyvereniging

mening kennis voor functie^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	helemaal mee oneens	11	7,2	8,9	8,9
	oneens	41	26,8	33,1	41,9
	niet mee eens niet/ oneens	24	15,7	19,4	61,3
	mee eens	38	24,8	30,6	91,9
	helemaal mee eens	10	6,5	8,1	100,0
	Total	124	81,0	100,0	



Missing	System	29	19,0	
Total		153	100,0	

a. type vereniging = Hockeyvereniging

Statistics^a

mening kennis voor functie

N	Valid	203
	Missing	52
Mean		3,22
Median		3,00
Mode		4

a. type vereniging =
Tennisvereniging

mening kennis voor functie^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	helemaal mee oneens	10	3,9	4,9	4,9
	oneens	50	19,6	24,6	29,6
	niet mee eens niet/ oneens	52	20,4	25,6	55,2
	mee eens	68	26,7	33,5	88,7
	helemaal mee eens	23	9,0	11,3	100,0
	Total	203	79,6	100,0	
Missing	System	52	20,4		
Total		255	100,0		

a. type vereniging = Tennisvereniging

Statistics^a

mening kennis voor functie

N	Valid	323
	Missing	37
Mean		3,19
Median		3,00
Mode		4

a. type vereniging =
Voetbalvereniging

mening kennis voor functie^a

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	helemaal mee oneens	16	4,4	5,0	5,0
	oneens	75	20,8	23,2	28,2
	niet mee eens niet/ oneens	91	25,3	28,2	56,3
	mee eens	114	31,7	35,3	91,6
	helemaal mee eens	27	7,5	8,4	100,0
	Total	323	89,7	100,0	
Missing	System	37	10,3		
Total		360	100,0		

a. type vereniging = Voetbalvereniging



Output bij 4.2.2 - Variantie-analyse en means.

Means

Case Processing Summary

	Cases					
	Included		Excluded		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
vraag naar meer kennis * type vereniging	911	85,3%	157	14,7%	1068	100,0%

Report

vraag naar meer kennis

type vereniging	Mean	N	Median
Gymnastiekvereniging	3,84	262	4,00
Hockeyvereniging	3,60	121	4,00
Tennisvereniging	3,51	204	4,00
Voetbalvereniging	3,65	324	4,00
Total	3,67	911	4,00

Oneway

Test of Homogeneity of Variances

vraag naar meer kennis

Levene Statistic	df1	df2	Sig.
6,706	3	907	,000

ANOVA

vraag naar meer kennis

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	13,773	3	4,591	6,087	,000
Within Groups	684,113	907	,754		
Total	697,886	910			

Post Hoc Tests

Multiple Comparisons

Dependent Variable: vraag naar meer kennis

	(I) type vereniging	(J) type vereniging	Mean Difference (I-J)	Std. Error	Sig.	90% Confidence Interval	
						Lower Bound	Upper Bound
Tamhane	Gymnastiekvereniging	Hockeyvereniging	,240*	,092	,056	,02	,46
		Tennisvereniging	,334*	,081	,000	,14	,53
		Voetbalvereniging	,192*	,069	,033	,03	,36
	Hockeyvereniging	Gymnastiekvereniging	-,240*	,092	,056	-,46	-,02
		Tennisvereniging	,094	,102	,931	-,15	,34
		Voetbalvereniging	-,048	,093	,996	-,27	,17
	Tennisvereniging	Gymnastiekvereniging	-,334*	,081	,000	-,53	-,14
		Hockeyvereniging	-,094	,102	,931	-,34	,15



	Voetbalvereniging		-,141	,082	,419	-,34	,06
Voetbalvereniging	Gymnastiekvereniging		-,192*	,069	,033	-,36	-,03
	Hockeyvereniging		,048	,093	,996	-,17	,27
	Tennisvereniging		,141	,082	,419	-,06	,34

*. The mean difference is significant at the 0.1 level.

Output bij 4.2.3 - Means & Kruskal-Wallistoets

Gebruikte output voor 4.2.2 is hieronder weergegeven.

Statistics^a

	bestuurders aansprakelijkhe d mate duidelijkheid	verenigingsaansprakelijh eid mate duidelijkheid	werkgeversaansprakelijkh eid mate duidelijkheid	aansprakelijkhei d van trainers mate duidelijkheid	juistheid van protocollen mate van duidelijkhei d
N Valid	261	258	251	258	253
Missin g	39	42	49	42	47
Median	3,00	3,00	4,00	3,00	4,00
Mode	5	5	5	3	5

a. type vereniging = Gymnastiekvereniging

Statistics^a

	bestuurders aansprakelijkhe d mate duidelijkheid	verenigingsaansprakelijh eid mate duidelijkheid	werkgeversaansprakelijkh eid mate duidelijkheid	aansprakelijkhei d van trainers mate duidelijkheid	juistheid van protocollen mate van duidelijkhei d
N Valid	123	122	122	123	122
Missin g	30	31	31	30	31
Median	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Mode	1	2	2	3	3

a. type vereniging = Hockeyvereniging

Statistics^a

	bestuurders aansprakelijkhe d mate duidelijkheid	verenigingsaansprakelijh eid mate duidelijkheid	werkgeversaansprakelijkh eid mate duidelijkheid	aansprakelijkhei d van trainers mate duidelijkheid	juistheid van protocollen mate van duidelijkhei d
N Valid	205	205	190	201	198
Missin g	50	50	65	54	57
Median	2,00	2,00	3,00	3,00	3,00
Mode	1	1	1	3	3

a. type vereniging = Tennisvereniging

Statistics^a



	bestuurders aansprakelijkheid mate duidelijkheid	verenigingsaansprakelijkheid mate duidelijkheid	werkgeversaansprakelijkheid mate duidelijkheid	aansprakelijkheid van trainers mate duidelijkheid	juistheid van protocollen mate van duidelijkheid
N Valid	325	325	323	325	322
Missing	35	35	37	35	38
Median	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00
Mode	1	1	1	3	3

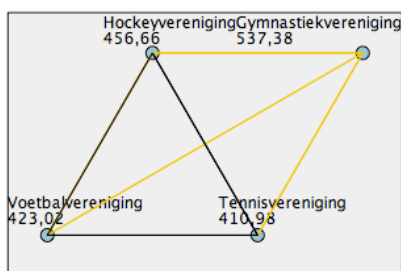
a. type vereniging = Voetbalvereniging

Output bij de Kruskal-Wallis toets

Hypothesis Test Summary				
	Null Hypothesis	Test	Sig.	Decision
1	The distribution of bestuurders aansprakelijkheid mate duidelijkheid is the same across categories of type vereniging.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.
2	The distribution of verenigingsaansprakelijkheid mate duidelijkheid is the same across categories of type vereniging.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.
3	The distribution of werkgeversaansprakelijkheid mate duidelijkheid is the same across categories of type vereniging.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.
4	The distribution of aansprakelijkheid van trainers mate duidelijkheid is the same across categories of type vereniging.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,353	Retain the null hypothesis.
5	The distribution of juistheid van protocollen mate van duidelijkheid is the same across categories of type vereniging.	Independent-Samples Kruskal-Wallis Test	,000	Reject the null hypothesis.

Asymptotic significances are displayed. The significance level is ,10.

Pairwise Comparisons of type vereniging



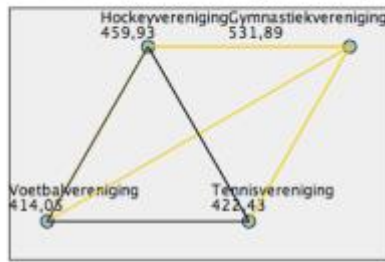
Each node shows the sample average rank of type vereniging.

Sample1-Sample2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj.Sig.
Tennisvereniging-Voetbalvereniging	-12,037	22,837	-,527	,598	1,000
Tennisvereniging-Hockeyvereniging	45,680	29,203	1,564	,118	,707
Tennisvereniging-Gymnastiekvereniging	126,399	23,896	5,290	,000	,000
Voetbalvereniging-Hockeyvereniging	33,643	27,106	1,241	,215	1,000
Voetbalvereniging-Gymnastiekvereniging	114,362	21,282	5,374	,000	,000
Hockeyvereniging-Gymnastiekvereniging	80,719	28,004	2,882	,004	,024

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is ,10.



Pairwise Comparisons of type vereniging

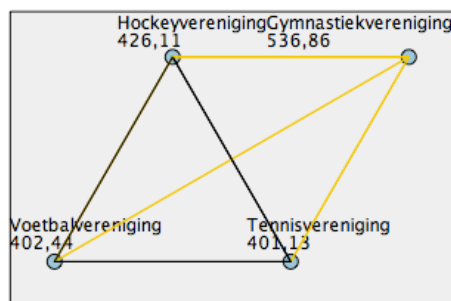


Each node shows the sample average rank of type vereniging.

Sample1-Sample2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj.Sig.
Voetbalvereniging-Tennisvereniging	8,375	22,950	,365	,715	1,000
Voetbalvereniging-Hockeyvereniging	45,882	27,321	1,679	,093	,558
Voetbalvereniging-Gymnastiekvereniging	117,841	21,456	5,492	,000	,000
Tennisvereniging-Hockeyvereniging	37,508	29,422	1,275	,202	1,000
Tennisvereniging-Gymnastiekvereniging	109,467	24,075	4,547	,000	,000
Hockeyvereniging-Gymnastiekvereniging	71,959	28,272	2,545	,011	,066

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is ,10.

Pairwise Comparisons of type vereniging



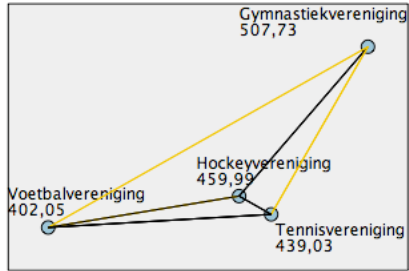
Each node shows the sample average rank of type vereniging.

Sample1-Sample2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj.Sig.
Tennisvereniging-Voetbalvereniging	-1,315	22,911	-,057	,954	1,000
Tennisvereniging-Hockeyvereniging	24,978	29,073	,859	,390	1,000
Tennisvereniging-Gymnastiekvereniging	135,732	24,098	5,633	,000	,000
Voetbalvereniging-Hockeyvereniging	23,662	26,630	,889	,374	1,000
Voetbalvereniging-Gymnastiekvereniging	134,416	21,086	6,375	,000	,000
Hockeyvereniging-Gymnastiekvereniging	110,754	27,657	4,005	,000	,000

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is ,10.



Pairwise Comparisons of type vereniging



Each node shows the sample average rank of type vereniging.

Sample 1-Sample 2	Test Statistic	Std. Error	Std. Test Statistic	Sig.	Adj.Sig.
Voetbalvereniging-Tennisvereniging	36,980	22,724	1,627	,104	,622
Voetbalvereniging-Hockeyvereniging	57,940	26,750	2,166	,030	,182
Voetbalvereniging-Gymnastiekvereniging	105,677	21,139	4,999	,000	,000
Tennisvereniging-Hockeyvereniging	20,960	28,960	,724	,469	1,000
Tennisvereniging-Gymnastiekvereniging	68,698	23,875	2,877	,004	,024
Hockeyvereniging-Gymnastiekvereniging	47,738	27,734	1,721	,085	,511

Each row tests the null hypothesis that the Sample 1 and Sample 2 distributions are the same. Asymptotic significances (2-sided tests) are displayed. The significance level is ,10.