



Sporthulpmiddelen beter beschikbaar en bereikbaar

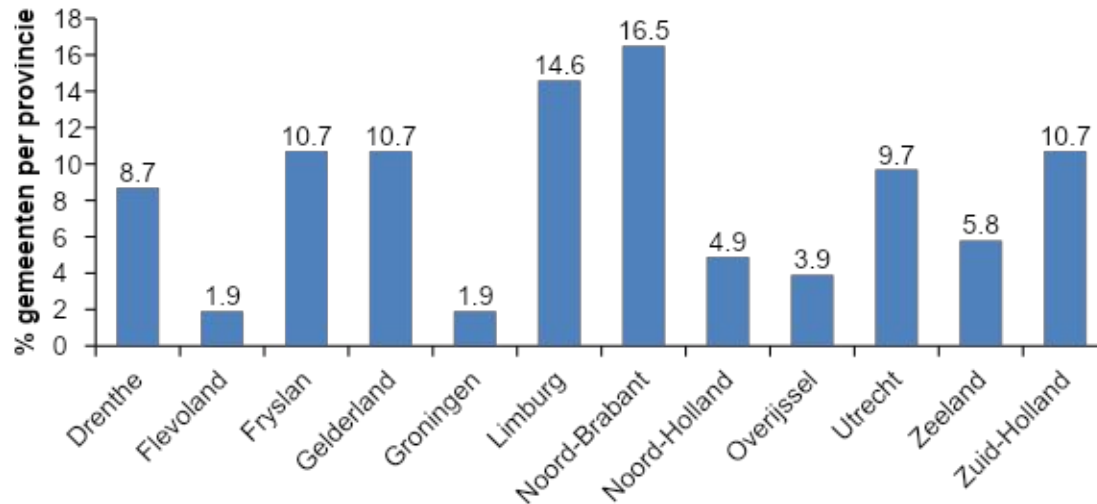
Resultaten enquête onder gemeenten over verstrekking WMO sporthulpmiddelen

3 juni 2019



Enquête onder gemeenten - Respons (1)

- voorjaar 2019 uitgezet door Vereniging Sport en Gemeenten
- 355 gemeenten : 153 reacties waarvan 103 bruikbare reacties
- Invullers: medewerkers Wmo en sport, soms BSC



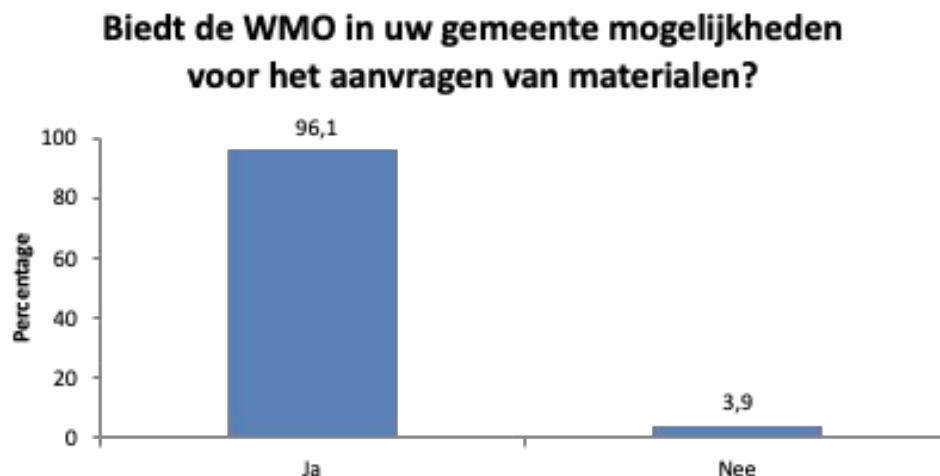
Respons (2)

	Aantal reacties	Totaal gemeenten
Drenthe	9 (75%)	12
Flevoland	2 (33%)	6
Fryslân	11 (61%)	18
Gelderland	11 (22%)	51
Groningen	2 (17%)	12
Limburg	15 (48%)	31
Noord-Brabant	17 (27%)	62
Noord-Holland	5 (11%)	47
Overijssel	4 (16%)	25
Utrecht	10 (38%)	26
Zeeland	6 (46%)	13
Zuid-Holland	11 (21%)	52

- Als we de respons per provincie uitzetten tegen het totaal aantal gemeenten in die provincie, dan zien we dat de respons sterk wisselt per provincie; zo reageerde 75% van de Drentse gemeenten (9/12), en maar 11% (5/47) van de Noord-Hollandse gemeenten

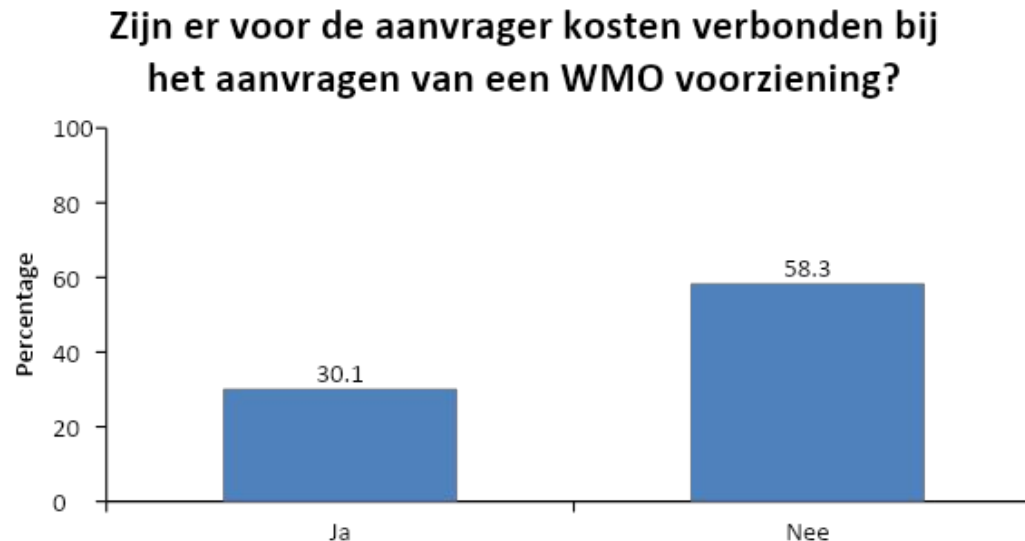
“Biedt de WMO in uw gemeente mogelijkheden voor het aanvragen van materialen?”

- De meeste gemeenten gaven aan dat er binnen hun gemeente mogelijkheden zijn voor het aanvragen van materialen binnen de WMO (96.1%). Vier gemeenten (3.9%) gaven aan dat deze mogelijkheid niet aanwezig was (respectievelijk Lelystad, Renswoude, Roermond en Vaals)
- 1x weet niet, 1x nog geen vraag over geweest, 1x overgedragen aan sport en bewegen, 1x onbekend



“Zijn er voor de aanvrager kosten verbonden aan het aanvragen van een WMO voorziening?”

- Ongeveer een derde van de gemeenten geeft aan dat er voor de aanvrager kosten verbonden zijn aan het aanvragen van een WMO voorziening (30.1%). De meerderheid geeft aan dat er geen kosten verbonden zijn (58.3%)



“Kan de aanvrager bij uw gemeente terecht voor ondersteunende hulp bij de opmaak en het indienen van een aanvraag?”

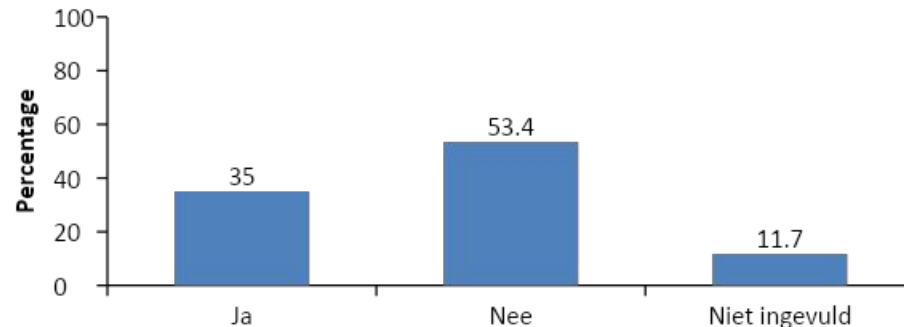
- 90 Gemeenten (87.4%) gaven aan dat de aanvrager bij hun gemeente terecht voor ondersteunende hulp bij de opmaak en het indienen van een aanvraag. Gemeente Meppel gaf als enige gemeente (1.0%) aan dat er geen ondersteunende hulp beschikbaar is en 12 gemeenten vulden deze vraag niet in (11.7%)



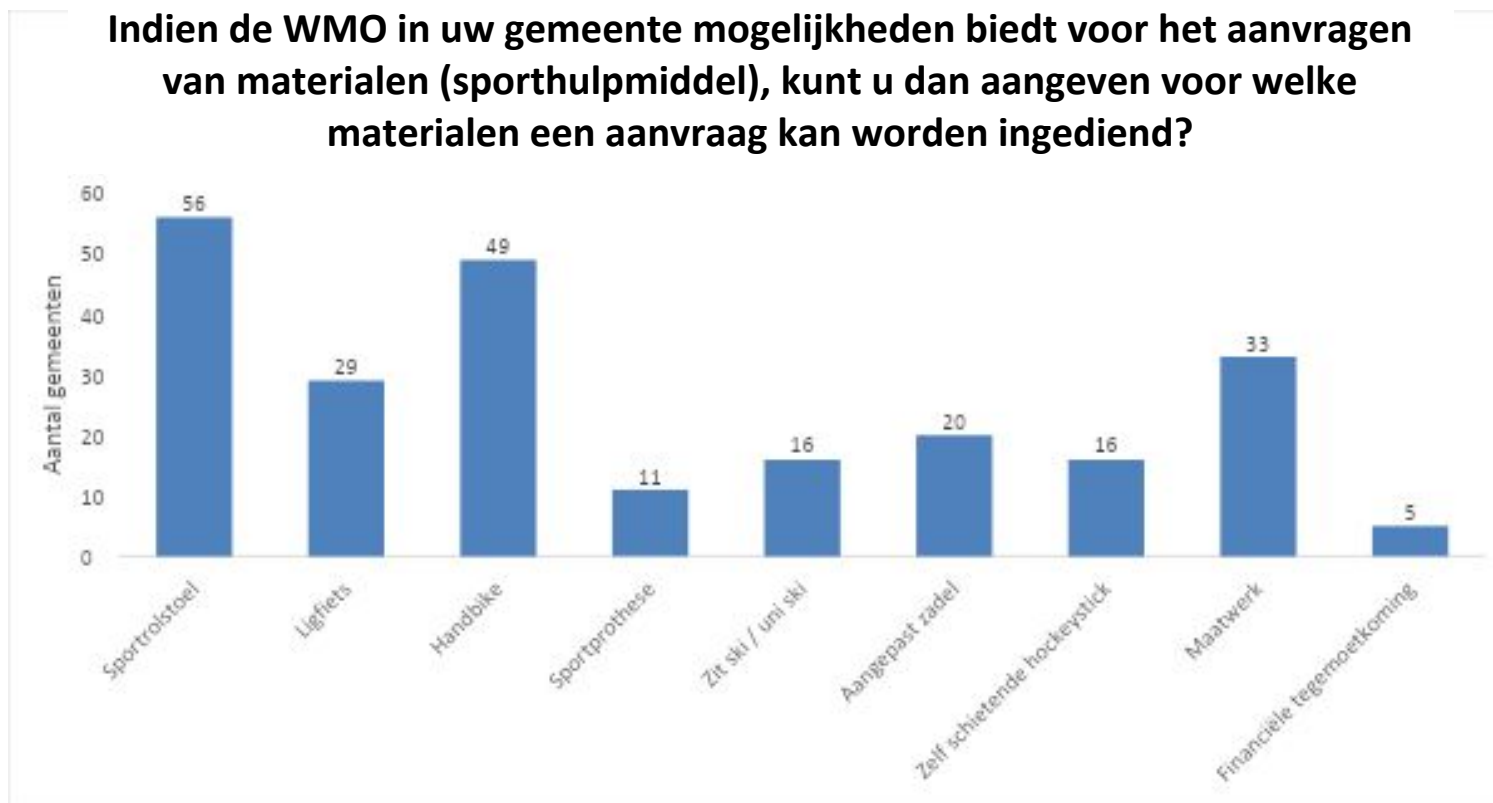
“Is er binnen uw gemeente (WMO loket) sprake van een vast aanspreekpunt met betrekking tot de aanvragen voor materialen dan wel mobiliteit?”

- 36 Gemeenten (35%) gaven aan dat er een vast aanspreekpunt beschikbaar is en 55 gemeenten (53.4%) geven aan dat dit niet het geval is. 12 Gemeenten vulden deze vraag niet in (11.7%)

Is er binnen uw gemeente (WMO loket) sprake van een vast aanspreekpunt met betrekking tot de aanvragen voor materialen dan wel mobiliteit?

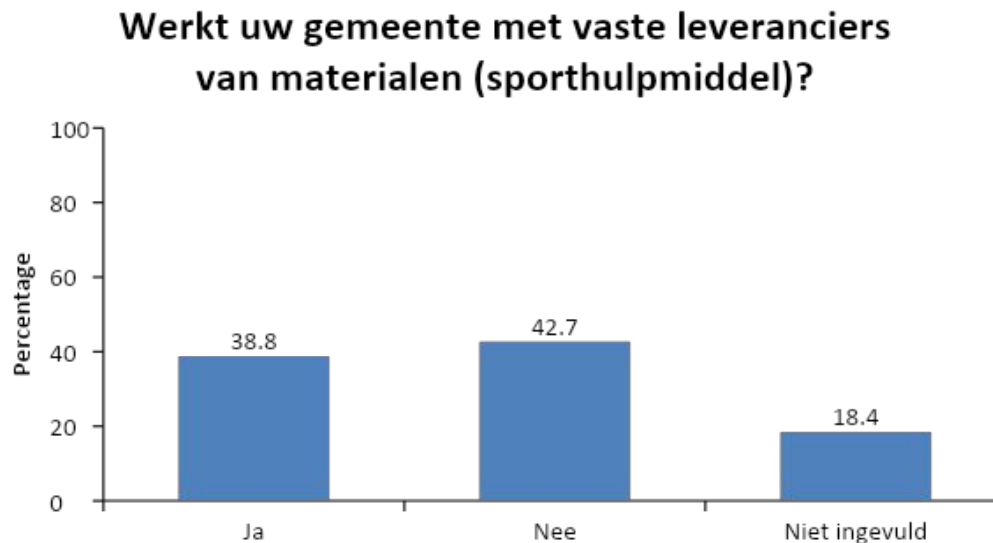


“Indien de WMO in uw gemeente mogelijkheden biedt voor het aanvragen van materialen (sporthulpmiddel), kunt u dan aangeven voor welke materialen een aanvraag kan worden ingediend?”



“Werkt uw gemeente met vaste leveranciers van materialen (sporthulpmiddel)?”

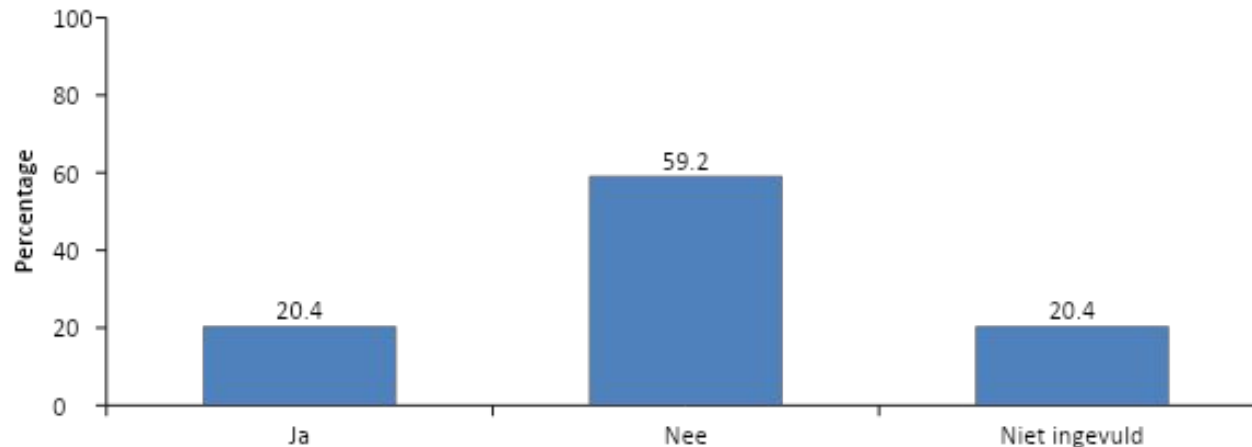
- 40 Gemeenten (38.8%) gaven aan met vaste leveranciers te werken en 44 gemeenten (42.7%) geven aan dat dit niet het geval is; 19 gemeenten vulden deze vraag niet in (18.4%)



“Is het in uw gemeente (of regio) mogelijk om materialen (sporthulpmiddel) te huren om zodoende te ervaren of de betreffende sportvorm door het gebruik van dit specifieke materiaal past bij de aanvrager?”

- 21 Gemeenten (20.4%) gaven aan dat het mogelijk is materialen te huren binnen de gemeente of regio en 61 gemeenten (59.2%) geven aan dat dit niet het geval is. 21 Gemeenten vulden deze vraag niet in (20.4%)

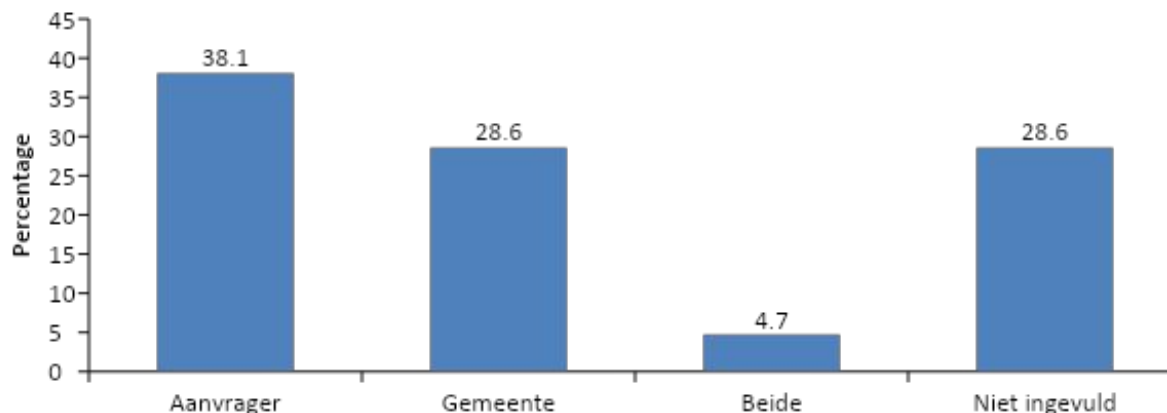
Is het in uw gemeente (of regio) mogelijk om materialen (sporthulpmiddel) te huren om zodoende te ervaren of de betreffende sportvorm door het gebruik van dit specifieke materiaal past bij de aanvrager?



“Voor wie zijn de te maken huurkosten van deze specifieke materialen (sporthulpmiddel)? Voor de aanvrager/gemeente?”

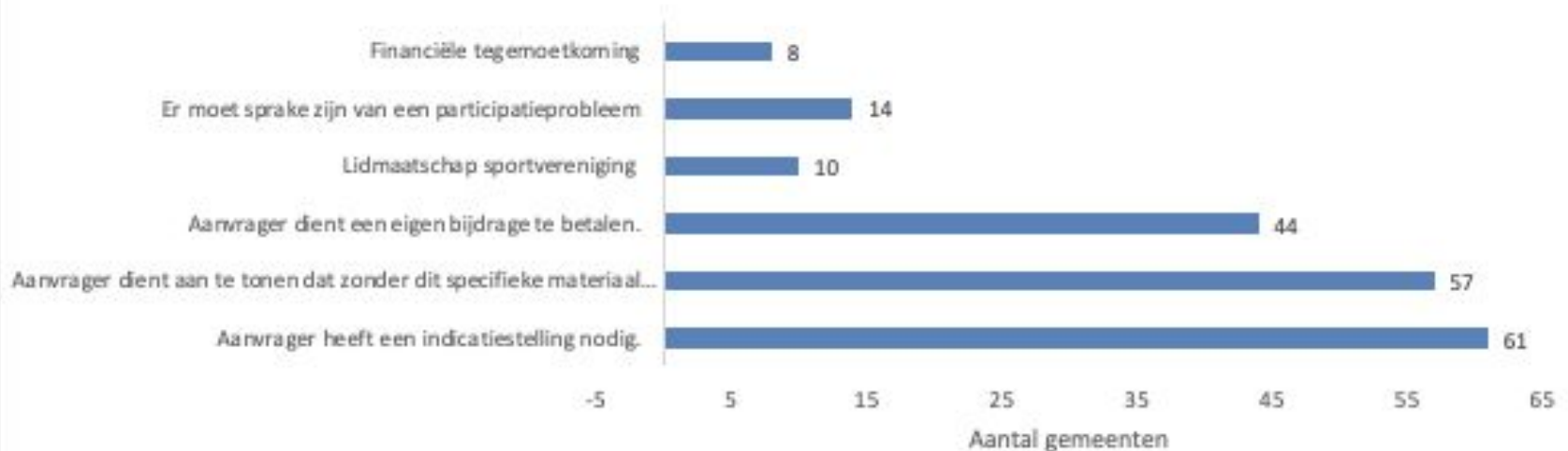
- 15 van de 21 gemeenten die de voorgaande vraag ingevuld hebben deze vraag beantwoord. Van hen gaven 8 (38.1%) aan dat de kosten voor de aanvrager waren, 6 (28.6%) dat de kosten voor de gemeente waren en 1 (4.7%) gemeente gaf aan dat de kosten zowel voor de gemeente als voor de aanvrager waren

Voor wie zijn de te maken huurkosten van deze specifieke materialen (sporthulpmiddel)? Voor de aanvrager/gemeente



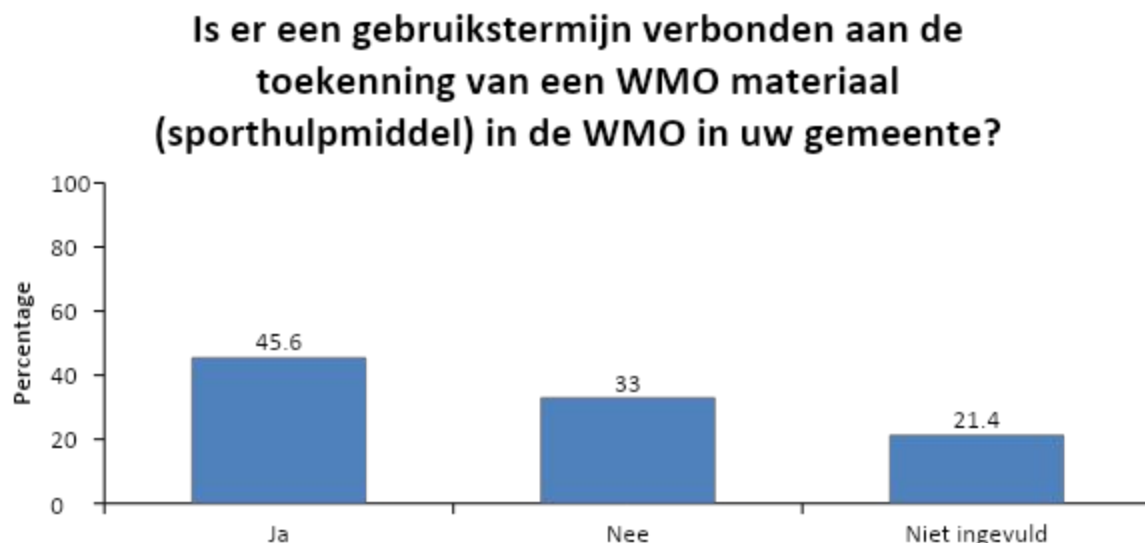
“Kunt u aangeven welke van onderstaande voorwaarden/spelregels binnen de WMO in uw gemeente van toepassing zijn bij het aanvragen van materialen (sporthulpmiddel)?”

Kunt u aangeven welke van de onderstaande voorwaarden/spelregels binnen de WMO in uw gemeente van toepassing zijn bij het aanvragen van materialen (sporthulpmiddel)?



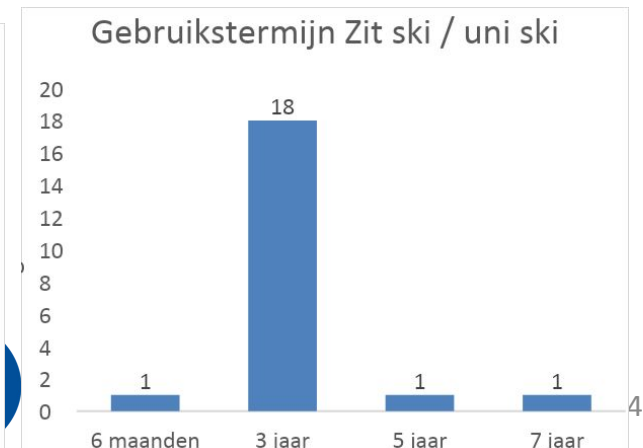
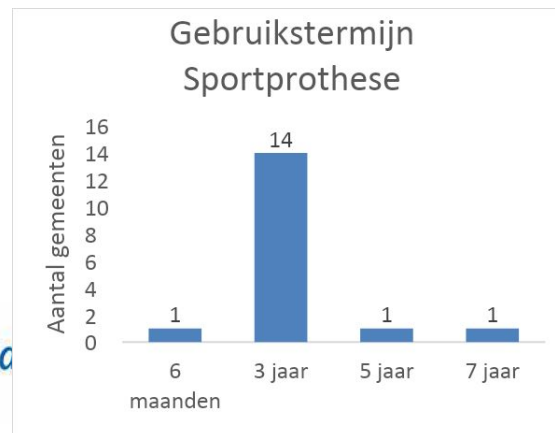
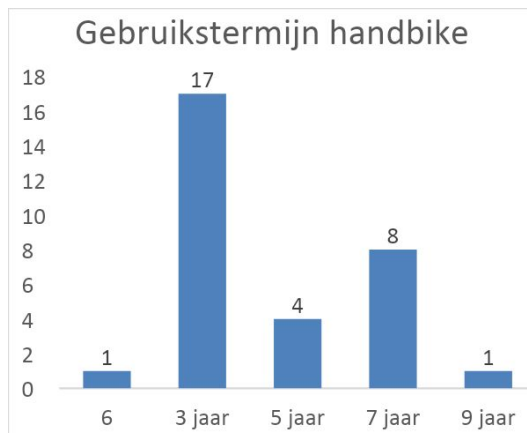
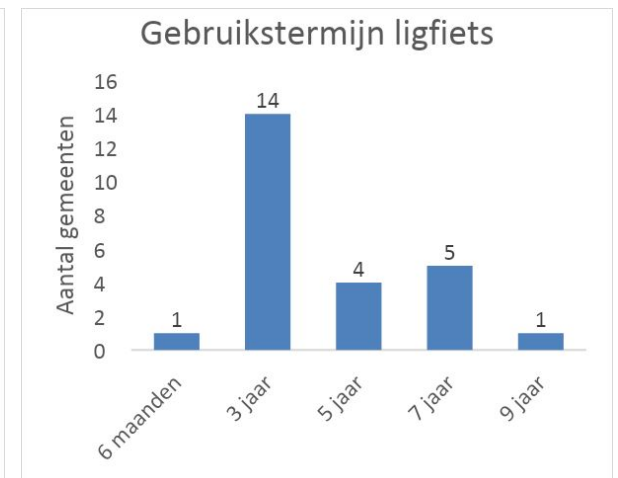
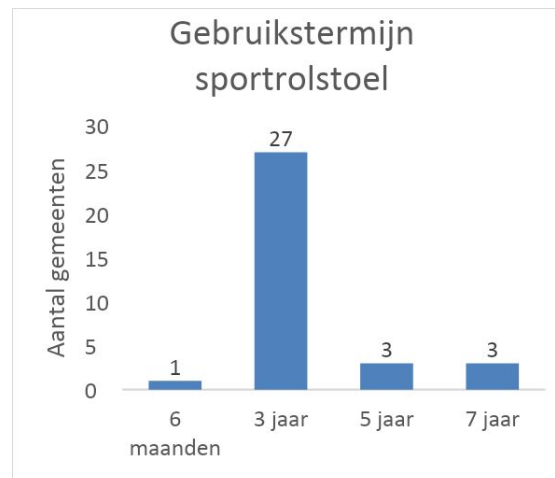
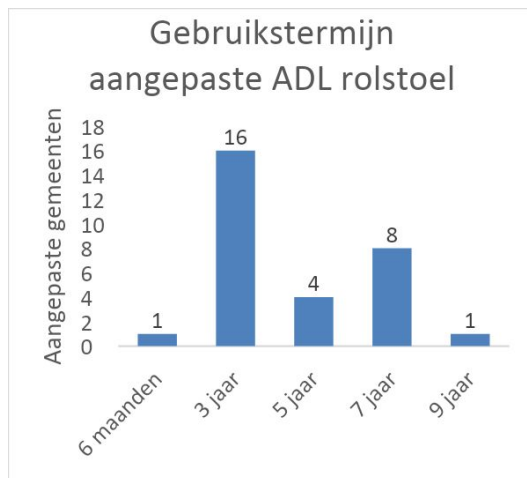
“Is er een gebruikstermijn verbonden aan de toekenning van een WMO-materiaal (sporthulpmiddel) in de WMO in uw gemeente?”

- 47 gemeenten (45.6%) gaven aan dat zij een gebruikstermijn hanteerden, 34 gemeenten (33%) gaven aan dat er geen gebruikstermijn was en 22 gemeenten (21.4%) vulden deze vraag niet in



“Zo ja, geef dan onderstaand achter ieder materiaal (sporthulpmiddel) aan wat de betreffende termijn is?”

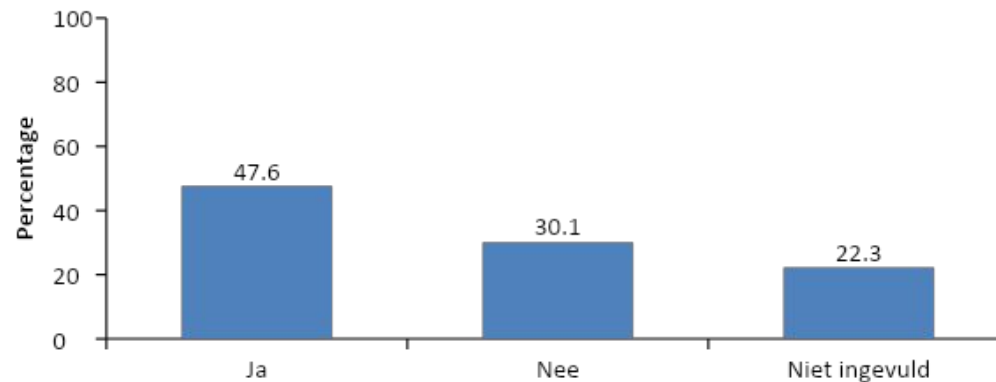
- Gemeenten rapporteerden meestal een termijn van 3 jaar, zie onderstaande figuren voor een overzicht per sporthulpmiddel:



“Gelden er vastgestelde (maximum) bijdragen bij het toekennen van een WMO materiaal (sporthulpmiddel) in uw gemeente?”

- 49 Gemeenten (47.6%) gaven aan dat er vastgestelde bijdragen gelden en 31 gemeenten (30.1%) geven aan dat dit niet het geval is. 23 Gemeenten vulden deze vraag niet in (22.3%)
- Gemeenten noemden veel verschillende maximum bijdragen en termijnen per sporthulpmiddel; een maximum van €17,50 per 4 weken werd genoemd, maar ook bedragen per 3 jaar of €2481.30/€5833 Bedragen wisselen sterk per gemeente en per sporthulpmiddel.

Gelden er vastgestelde (maximum) bijdragen bij het toekennen van een WMO materiaal (sporthulpmiddel) in uw gemeente?



“Hoe kan men in uw gemeente een WMO aanvraag voor materiaal (sporthulpmiddel) doen?”

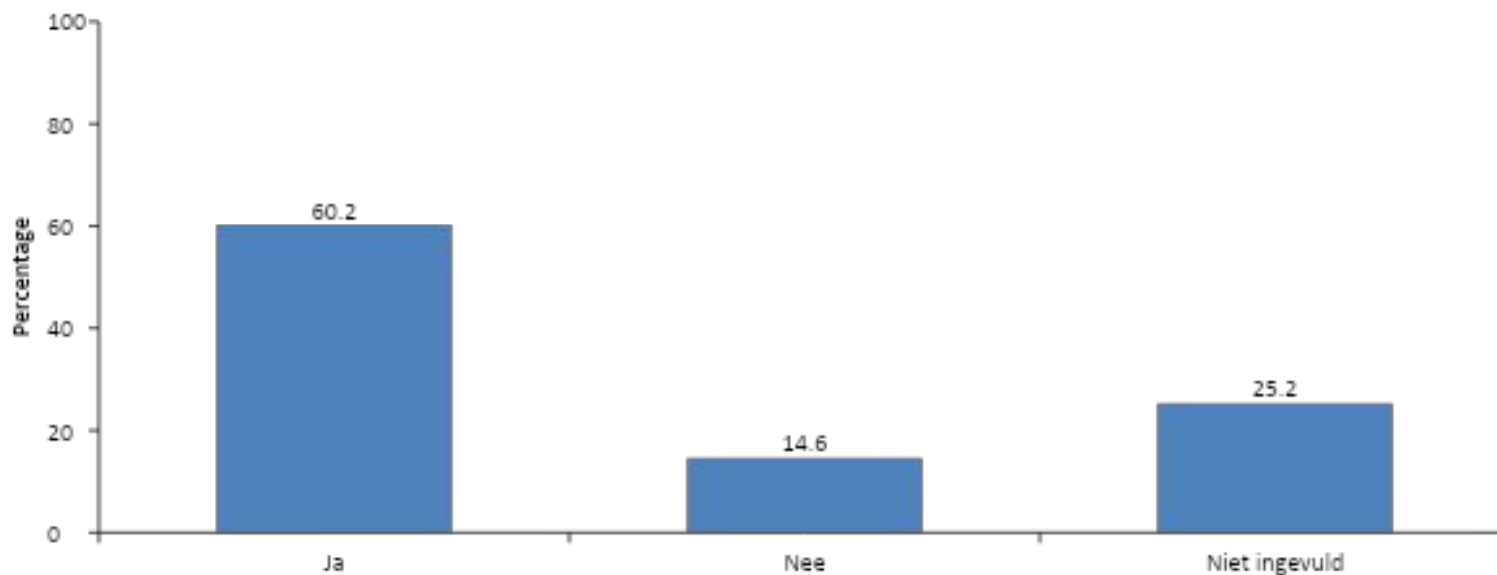
- De meeste gemeenten gaven aan dat er middels een persoonlijk gesprek met een WMO-consulent een aanvraag gedaan kan worden voor materiaal (N=34). Andere genoemde opties waren onder andere het invullen van een contactformulier (N=12) en een combinatie van een contactformulier en een persoonlijk gesprek (N=9)



“Wordt er door de WMO consulent in uw gemeente aangaande een aanvraag voor een WMO materiaal (sporthulpmiddel) advies en afstemming gezocht met een medisch specialist dan wel ergotherapeut?”

- 62 Gemeenten (60.2%) gaven aan dat er afstemming en advies wordt ingewonnen met een medisch specialist en/of een ergotherapeut, 15 gemeenten (14.6%) gaven aan dat dit niet het geval is. 26 Gemeenten (25.2%) vulden deze vraag niet in.

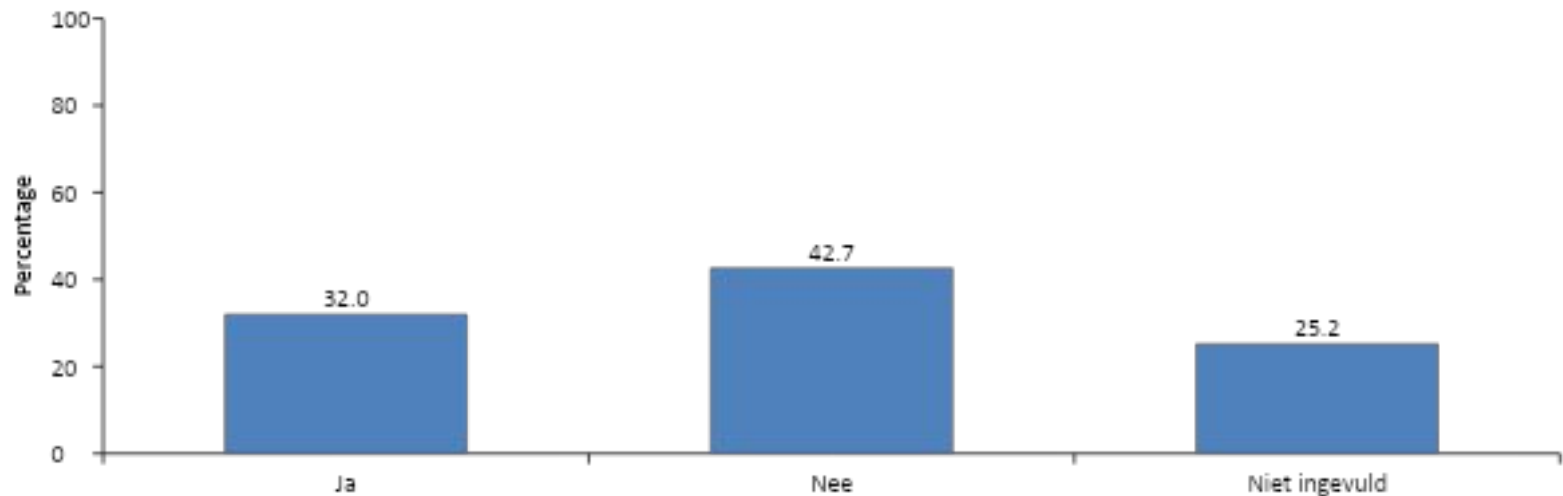
Wordt er door de WMO consulent in uw gemeente aangaande een aanvraag voor een WMO materiaal (sporthulpmiddel) advies en afstemming gezocht met een medisch specialist dan wel ergotherapeut?



“Wordt er door de WMO consulent in uw gemeente aangaande een aanvraag voor een WMO materiaal (sporthulpmiddel) advies en afstemming gezocht met het aanwezige sportloket? (bijv. sportloket revalidatiecentrum/ziekenhuis, beweegcoach, loket aangepast sporten, buurtsportcoach aangepast sporten)?”

- 32 Gemeenten (32%) gaven aan dat er contact wordt gezocht met het sportloket, 44 gemeenten (42.7%) gaven aan dat dit niet het geval is. 26 Gemeenten (25.2%) vulden deze vraag niet in.

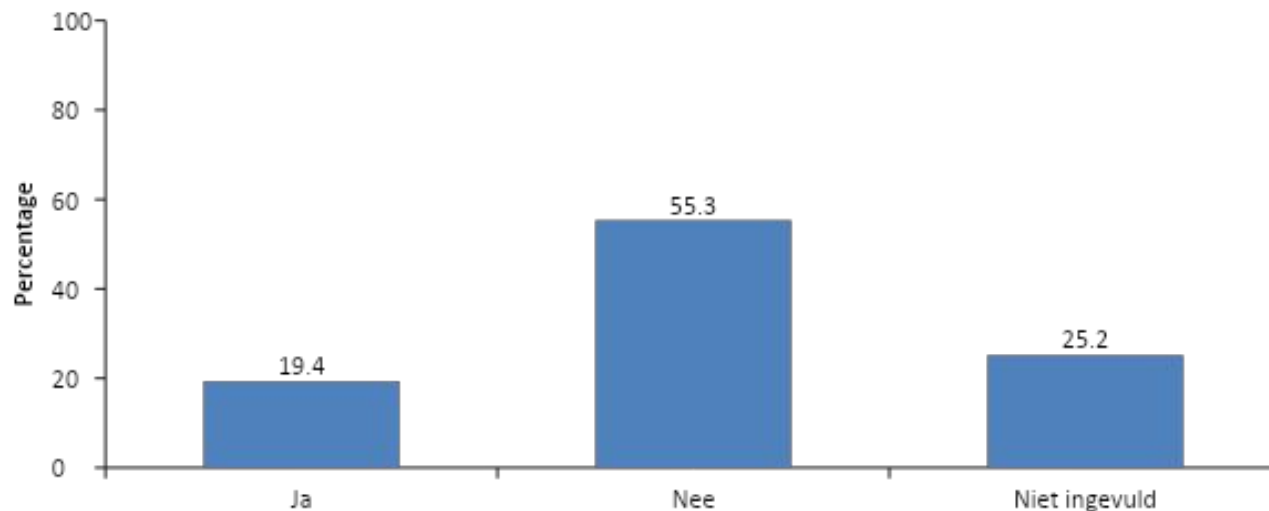
Wordt er door de WMO consulent in uw gemeente aangaande een aanvraag voor een WMO materiaal (sporthulpmiddel) advies en afstemming gezocht met het aanwezige sportloket? (bijv. sportloket revalidatiecentrum/ziekenhuis, beweegcoach, loket aangepast sporten)



“Is er binnen uw gemeente (WMO loket) behoefte aan meer inhoudelijke deskundigheid met betrekking tot materialen (sporthulpmiddel) voor mensen met een beperking?”

- 20 Gemeenten (19.4%) gaven aan dat zij behoefte hebben aan meer inhoudelijke deskundigheid met betrekking tot materialen voor mensen met een beperking, 57 gemeenten (55.3%) gaven aan dat dit niet het geval is. 26 Gemeenten (25.2%) vulden deze vraag niet in.

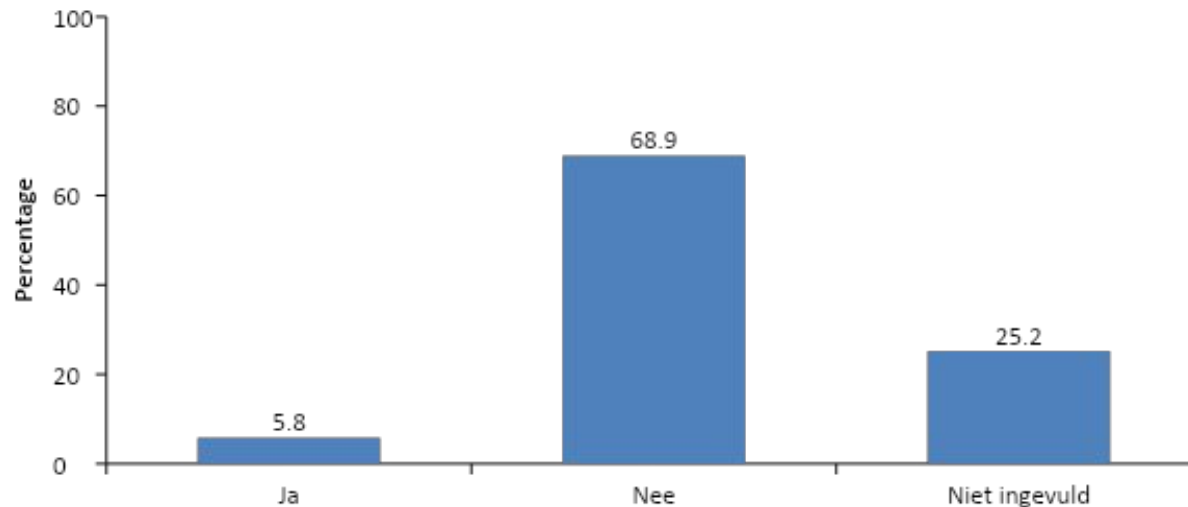
Is er binnen uw gemeente (WMO loket) behoefte aan meer inhoudelijke deskundigheid met betrekking tot materialen (sporthulpmiddel) voor mensen met een beperking?



“Is de WMO consulent van uw gemeente aanwezig bij de uitlevering van het materiaal (sporthulpmiddel) aan de aanvrager om een kwaliteitscheck te doen?”

- 6 Gemeenten (5.8%) gaven aan dat de WMO-consulent aanwezig is bij de uitlevering van het materiaal om een kwaliteitscheck te doen, 71 gemeenten (68.9%) gaven aan dat dit niet het geval is. 26 Gemeenten (25.2%) vulden deze vraag niet in.

Is de WMO consulent van uw gemeente aanwezig bij de uitlevering van het materiaal (sporthulpmiddel) aan de aanvrager om een kwaliteitscheck te doen?



“Dient de aanvrager het door een leverancier uit te leveren materiaal (sporthulpmiddel) ten allen tijde te accepteren, ook als dit niet volledig voldoet aan de gestelde eisen?”

- 4 Gemeenten (3.9%) gaven aan dat de aanvrager het materiaal ten allen tijde dient te accepteren, 73 gemeenten (70.9%) gaven aan dat dit niet het geval is. 26 Gemeenten (25.2%) vulden deze vraag niet in. Bij de meerderheid (N=67) kan de aanvrager in gesprek met de WMO-consulent indien het materiaal niet naar volle tevredenheid is. Ook is het bij de meerderheid (N=64) mogelijk voor de aanvrager een procedure te starten indien het materiaal niet aan de eisen en verwachtingen voldoet



“Vindt u dat uw gemeente een toegankelijke website heeft waar inwoners van de gemeente gerichte informatie kunnen vinden over de mogelijkheden van WMO aangaande materialen (sporthulpmiddel)?”

- Ruim de helft van de gemeenten die deze vraag heeft ingevuld (N=53) geeft aan dat de gemeente geen toegankelijke website heeft, 24 Gemeenten (23.3%) gaven aan dat dit wel zo is. 26 Gemeenten (25.2%) vulden deze vraag niet in. 38 Gemeenten geven aan dat de tevredenheid van de gebruikers met betrekking tot de toegankelijkheid gemeten wordt



Uitsplitsing in grootte gemeentes - totaal 103 gemeenten

- < 20.000 inwoners: 22 gemeenten (21%)
- 20.000 – 50.000: 52 gemeenten (50%)
- 50.000 – 100.000: 16 gemeenten (16%)
- > 100.000: 13 gemeenten (13%)

Kunt u aangeven hoeveel aanvragen en hoeveel toekenningen u heeft ontvangen/gedaan voor een sporthulpmiddel in 2017

63 antwoorden

	Aanvragen	toekenningen
• ADL-rolstoel	73	95??
• Sportrolstoel	28	30??
• Handbike	34	36??
• Ligfiets	4	3
• Zit-uniski	4	5
• Prothese	2	2
• Aangepast zadel (paard)	3	3
• Hockeystick (zelfschietend)	2	2
• Anders:		

Anders...

- Gegevens zijn niet uit het systeem te halen
- Het wordt als financiële tegemoetkoming verstrekt en niet als sporthulpmiddel
- Gaat om zeer beperkt aantal sportrolstoelen
- Staat niet in apart systeem (2 x)
- 4 x onbekend ingevuld

Redenen voor afwijzingen, genoemd in enquête:

- Er zijn ook andere manieren om maatschappelijk mee te doen
- Geen recht op Wmo of te dure voorziening
- Al zelf goed voorzien, medisch niet noodzakelijk
- Draagt niet bij aan participatie
- Beleid is dusdanig dat wanneer men op een andere manier kan participeren, er geen vergoeding wordt gegeven voor het hulpmiddel
- Noodzakelijkheid niet aangetoond. Vaak kan ook door crowdfunding of fondsenwerving een hulpmiddel worden bekostigd. Daarnaast onderzoek of een 2^e hands een mogelijkheid is.
- Topsporter, verwezen naar sponsoren
- Zorgverzekering voorliggend
- Materiaal is niet nodig of cliënt dient dit zelf te bekostigen
- Reeds zelf in voorzien, gebruikt standaard rolstoel voor sport, zonder sportvoorziening wordt al voorzien in sociaal leven
- Sportvoorziening was alleen bestemd voor vakantieweek
- Met het verstrekken van een sportvoorziening kan het college bereiken dat een cliënt in staat wordt gesteld om *te participeren, medemensen te ontmoeten en op basis daarvan sociale contacten aan te gaan, te ontspannen*. In dit geval bleek de sportrolstoel niet nodig om mee te kunnen doen in de maatschappij. Door deze afwijzing kwam de inwoner niet in een sociaal isolement. Er is ook geen bezwaar gevolgd tegen deze afwijzing, besluit is goed afgestemd met inwoner.
- Wij hebben weinig tot geen beleid, dus kunnen bijna niet afwijzen
- Geen afwijzingen plaatsgevonden

Suggesties voor verbetering, genoemd in enquête:

- Vraag is in hoeverre Sportvoorzieningen nodig zijn vanuit de Wmo
- Accent moet liggen op vinden van eigen oplossingen, als dat echt niet lukt, kan een beroep gedaan worden op de Wmo
- Eerst meer in verdiepen (2x)
- Meer scholingsdagen, meer informatie hebben over shm, meer bekendheid geven over shm
- Onafhankelijk punt waar we als gemeente deskundigheid kunnen verkrijgen over welk shm voor de aanvrager het best passend is en welke voorziening het goedkoopst adequaat (2x)
- Bij verhuizingen eerder overnemen van de Wmo en andersom
- Maximaal vast bedrag instellen landelijk op sportvoorziening
- Wellicht kan wetgeving iets meer richting geven zodat gemeentelijk beleid minder uiteen loopt in NL. Inwoners zijn er zich niet van bewust dat situaties (en besluiten) elders in het land nu niet richtinggevend zijn voor de gemeente van de inwoner
- Verhuur van diverse shm mogelijk maken, maximale tegemoetkoming niet maximeren, pool van shm (2x)