

Cruyff Courts Monitor 2010

Resultaten van de tweede meting

in opdracht van de Johan Cruyff Foundation

Paul Hover
David Romijn

m.v.v. Harold van der Werff

© *W.J.H. Mulier Instituut*
's-Hertogenbosch, september 2010

*W.J.H. Mulier Instituut
Centrum voor sociaal-wetenschappelijk sportonderzoek*

*Postbus 188
5201 AD 's-Hertogenbosch*

*t 073-6126401
f 073-6126413
e info@mulierinstituut.nl
i www.mulierinstituut.nl*

Inhoudsopgave

Samenvatting	5
1. Inleiding	7
1.1 Cruyff Courts	7
1.2 Methodische aspecten	8
1.3 Leeswijzer	9
2. Situering en voorzieningenniveau	11
2.1 Ontwikkeling en situering aantal Cruyff Courts	11
2.2 Voorzieningen	14
3. Gebruikers, betrokkenheid en activiteiten	17
3.1 Gebruikersprofiel	17
3.2 Betrokkenheid	18
3.3 Activiteiten	22
4. Onwenselijke praktijken	27
5. Oordeel en toekomstplannen	31
6. Trends	33
7. Epiloog	37
Literatuur	40
Bijlage 1: Vragenlijst	41
Bijlage 2: Aankondigingsbrief en e-mailuitnodiging	53
Bijlage 3: Cruyff Courts per meting	55

Samenvatting

Situering en voorzieningenniveau

Medio 2010 is het aantal Cruyff Courts in binnen- en buitenland opgelopen tot 122. De fysieke kenmerken van de Cruyff Courts vertonen veel gelijkenissen. Acht op de tien Cruyff Courts blijkt gesitueerd in (zeer) verstedelijkte gemeenten en een kwart van de velden ligt in een krachtwijk. In een straal van 500 meter wordt bij ruim drie kwart van de velden huizen, een lagere school en een buurt- of wijkcentrum aangetroffen. Andere voorzieningen, waaronder een sporthal en jongerencentrum liggen bij minder dan drie kwart van de velden binnen die actieradius.

Gemiddeld wordt door een gemeente 9.000 euro per jaar gereserveerd voor regulier onderhoud en voor specialistisch onderhoud is dat 2.800 euro. Een onderhoudsrapport van het afgelopen jaar blijkt bij ruim een derde van de velden beschikbaar.

Gebruikers

Jongens en allochtonen zijn sterk oververtegenwoordigd. Ruim acht op de tien gebruikers is van het mannelijk geslacht en zes op de tien is allochtoon. Omdat het aandeel allochtonen in de wijken waar de Cruyff Courts liggen gemiddeld 34 procent bedraagt, kan men concluderen dat allochtonen bovengemiddeld gebruik maken het veld. De leeftijdsklasse 12-20 jaar en jonger dan 12 jaar zijn in gelijke mate vertegenwoordigd (circa 45%). Gebruikers die ouder zijn dan twintig jaar zijn sterk in de minderheid.

Betrokkenheid

Er bestaat een grote verscheidenheid in betrokkenheid. Gemeenten, welzijnswerk en lagere scholen zijn stakeholders die het vaakst betrokken zijn. Andere actoren zijn stukken minder betrokken, waaronder woningbouwverenigingen en GGD's. Bij een kwart van de velden is er een combinatiefunctionaris actief. Een toezichthouder wordt bij een vierde van de velden aangetroffen. Bij ruim een derde van de velden is er een bewonersraad en bij één op de tien velden een jongerenraad.

Net als bij de vorige meting blijkt dat BVO's niet veel belangstelling tonen voor de veldjes. Bij meer dan de helft van de courts is er geen BVO die het veld heeft geadopteerd. Kwajijker is dat er maar bij drie op de tien geadopteerde veldjes in de praktijk sprake is van betrokkenheid van die BVO. Dit aandeel is sinds de vorige meting iets gestegen. Bij een derde van de velden die geadopteerd zijn door een BVO bleek dat een BVO in het jaar voorafgaand aan het onderzoek niet betrokken was bij activiteiten op het veld. Adoptie betekent dus allermindst een waarborg voor betrokkenheid. Uitgedrukt in een rapportcijfer wordt de samenwerking met de BVO ook met een onvoldoende beoordeeld (5,1). Dit is iets lager dan bij de vorige meting. Het aanbod van activiteiten door de KNVB wordt evenzo met een onvoldoende beoordeeld (5,1). Ook dit resultaat is wat minder florissant dat bij de voorgaande meting.

Afspraken met één of meer van de betrokken partijen worden bij ongeveer de helft van de Cruyff Courts geformaliseerd in een convenant. Bij ruim vier op de tien Cruyff Courts is er een periodiek Cruyff Courts overleg met één of meerdere betrokken partijen.

Activiteiten

Bij ruim zeven op de tien Cruyff Courts zijn lagere scholen tijdens schooltijd actief op het veld. Voor middelbare scholen geldt dat voor ongeveer een derde van de velden. Buiten schooltijd zijn lagere scholen ook op meer Cruyff Courts actief dan middelbare scholen.

In de zomerperiode is er bij acht op de tien velden waar scholen tijdens of buiten schooltijd sportactiviteiten op het veld organiseren een vakleerkracht aanwezig (gemiddeld 6,7 uur per week). In de winterperiode is er bij één op de acht velden een vakleerkracht aanwezig (gemiddeld 3,7 uur per week).

Bij ruim negen op de tien velden organiseert het sportbuurtwerk of het jongerenwerk structurele activiteiten op het veld. Als jongerenwerkers in de zomerperiode actief zijn, dan betreft dat wat minder uren dan wanneer sportbuurtwerkers er werken. In de winterperiode zijn sportbuurtwerkers juist meer uren aanwezig dan jongerenwerkers.

Bij ruim een kwart van de velden is het activiteitenprogramma uitbesteed aan een externe partij. Als er minimaal één structurele activiteit (uitgezonderd schoolactiviteit) plaatsvindt, dan is dat aantal gemiddeld 2,6 per week. Aan het project 'Meedoen, Leren, Winnen' deed bijna eenderde van de velden mee en bij circa een kwart van de velden is er twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek een Jeugd G-dag georganiseerd. De organisatie van een Cruyff Courts Kampioenen 6 tegen 6 toernooi wordt beduidend vaker georganiseerd. Bij bijna tweederde van de velden blijkt dat het geval. Het gemiddelde gereserveerde bedrag voor de organisatie van activiteiten op het veld bedraagt 8.900 euro op jaarbasis (variërend van 1.000 tot 45.000 euro).

Bij zeven op de tien velden worden naast voetbal ook andere sporten aangeboden. Het betreft met name hockey en tennis.

Onwenselijke praktijken

Zwerfafval en beschadigingen aan het hekwerk worden het meest aangehaald als ongewilde situaties. Zwerfafval rondom de velden komt bij vier op de tien velden voor en zwerfafval op het veld en beschadiging van het hekwerk komen beide bij een kwart van de velden voor. Bij één op de twaalf velden wordt overlast op het veld ervaren. In de omgeving van het veld komt hinder drie maal zo vaak voor. De overlast op het veld lijkt sinds de vorige meting af te nemen, terwijl de overlast in de omgeving lijkt te stijgen. Overlastmeldingen komen bij de gemeente echter niet veel binnen. Dit aantal is sinds de vorige meting zelfs enigszins gedaald. Bij een derde van de velden krijgen niet alle jongeren in dezelfde mate de mogelijkheid om van het veld gebruik te maken.

Johan Cruyff Foundation

De Cruyff Courts worden door beleidsmedewerkers als behoorlijk succesvol gezien. Uitgedrukt in een rapportcijfer bedraagt dat oordeel 7,9. Ook over de verzorgdheid van het veld zijn de contactpersonen tevreden (7,7). De samenwerking met de Johan Cruyff Foundation krijgt een 7,2. Het aanbod van activiteiten door de Foundation blijft daar met een 6,7 wat bij achter maar is niet onvoldoende. Opvallend is dat al deze beoordelingsresultaten sinds de vorige meting in lichte mate verslechterd zijn.

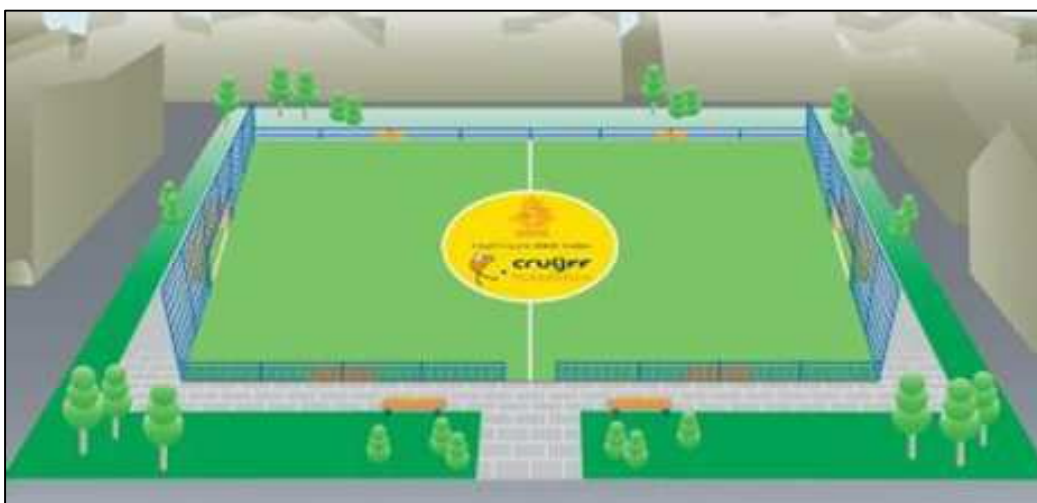
1. Inleiding

In dit eerste hoofdstuk wordt stilgestaan bij de achtergronden van het onderzoek. De methodische aspecten en de wijze van kennisontsluiting passeren daarna de revue. Tot slot is een leeswijzer opgenomen

1.1 Cruyff Courts

Cruyff Courts zijn openbare kunstgras trapveldjes met een standaardafmeting van 42 x 28 meter, blauwe hekken en oranje goals en een grote gele middenstip. De uniforme uitstraling wordt compleet gemaakt met gestandaardiseerde informatieborden, waaronder het 14-regel bord. Cruyff Courts hebben een sociale functie van sport en ontspanning. Thema's als sociale verantwoordelijkheid, integratie, samenspelen, respect, teamwork en normen en waarden kunnen in het spel worden gebracht. Tevens kunnen de veldjes als brugfunctie dienen tussen het ongeorganiseerde straatvoetbal en het georganiseerde verenigingsvoetbal (Cruyff Courts KNVB Velden 2008). De doelgroep betreft jeugd van twee tot 23 jaar, met speciale aandacht voor kinderen uit achterstandsgebieden¹.

Figuur 1.1 Impressie standaard Cruyff Court



Sinds de aanleg van het eerste Cruyff Court in 2003 is het aantal velden opgelopen tot 122 (inclusief de Cruyff Courts in het buitenland). Met de toename van het aantal velden krijgen steeds meer kinderen een goede, veilige plek om te sporten. Sporten op de Cruyff Courts is naast doel ook middel, bijvoorbeeld om situaties op het gebied van sociale verantwoordelijkheid, leefbaarheid en integratie te verbeteren. In 2008 vond de eerste meting onder (sport)beleidsmedewerkers plaats. Die studie vormde een onderdeel van het meerjarige

¹ Voor informatie over het realisatie- en financieringstraject, zie Breedveld et al. (2009).

effectonderzoek Cruyff Courts 2006 – 2009, dat resulteerde in de rapportage ‘Scoren op het Cruyff Court, winnen in de wijk’ (Breedveld et al., 2009)².

Teneinde actueel inzicht te krijgen in de gang van zaken op en rondom de Cruyff Courts heeft in 2009/2010 een tweede meting plaatsgevonden onder (sport)beleidsmedewerkers van gemeenten waar een Cruyff Court is gerealiseerd. Voorliggend rapport doet daar verslag van.

1.2 Methodische aspecten

Voorafgaand aan deze meting heeft er een heroriëntatie met betrekking tot de methode en de vragenlijst plaatsgevonden. Medewerkers van de Johan Cruyff Foundation en het W.J.H. Mulier Instituut hebben hierover van gedachten gewisseld. Dat heeft geleid tot aanpassingen die de kwaliteit van het onderzoeksproject ten goede komen. In plaats van een e-mailuitnodiging met een vragenlijst in de bijlage is gekozen voor een e-mailuitnodiging met een link naar een gepersonaliseerde webvragenlijst. Er is voor gezorgd dat de opmaak van deze website goed aansloot bij de huisstijl van de Johan Cruyff Foundation. De vragenlijst was zodanig ontworpen dat zo veel mogelijk personen deze in konden vullen, ongeacht soort computer, browser of besturingssysteem. Daarnaast is de vragenlijst inhoudelijk gewijzigd. Voor de gehanteerde vragenlijst voor deze meting, zie bijlage 1.

Met het oog op responsbevordering zijn vóór de datacollectieperiode 75 beleidsmedewerkers (de potentiële respondenten) door de Johan Cruyff Foundation per brief op de hoogte gesteld van het onderzoek. Deze personen dienden in totaal 99 Cruyff Courts te evalueren³. Vervolgens zijn zij per e-mail uitgenodigd voor het onderzoek. De brief en e-mailuitnodiging zijn opgenomen in bijlage 2. Omdat de vragenlijst uiteenlopende kwesties aan de orde stelt en beleidsmedewerkers niet van alle zaken rondom een veld op de hoogte zijn, is hen gevraagd om indien nodig navraag bij collega's te doen.

Ter bevordering van de respons is er ook een e-mailreminder gezonden aan diegenen die op het betreffende moment nog geen complete vragenlijst hadden ingevuld. Daarnaast is er door medewerkers van de Johan Cruyff Foundation veelvuldig telefonisch contact geweest met de beoogde respondenten. In die gesprekken werd het belang van het onderzoek nogmaals toegelicht. Uiteindelijk is van 75 van de 99 Cruyff Courts een compleet en correct ingevulde vragenlijst gerealiseerd, een respons van 76 procent⁴. 61 procent van de Cruyff Courts die in deze meting geëvalueerd zijn (46), zijn ook bij de eerste meting geëvalueerd (zie bijlage 3). Van de Cruyff Courts die bij dit onderzoek betrokken zijn, is circa tien procent in 2004 of 2005 opgeleverd, 21 procent in 2006, 29 procent in 2007, 19 procent in 2008 en 20 procent in 2009.

² Daarbij was sprake van een pilotmeting en een vervolg daarop. Die twee onderzoeken worden gezamenlijk als de eerste meting beschouwd.

³ Er waren meer velden dan contactpersonen. 18 personen is gevraagd meer dan één Cruyff Court te evalueren. Niet-Nederlandstalige contactpersonen van Cruyff Courts in het buitenland behoorden niet tot de doelgroep van dit onderzoek.

⁴ Op basis van onderzoeksobjecten (velden), er waren minder (potentiële) respondenten (beleidsmedewerkers) dan velden.

De datacollectie heeft plaatsgevonden tussen 7 december 2009 en 8 maart 2010. De gemiddelde invultijd van één vragenlijst bedroeg 26 minuten⁵.

Bij de interpretatie van de uitkomsten van een steekproef moet er rekening mee worden gehouden dat de resultaten nooit 100 procent nauwkeurig zijn. De marge rond de uitkomsten is afhankelijk van het aantal respondenten en de mate van uniformiteit van de antwoorden. Bij een steekproefomvang van 75 respondenten uit een populatie van 99 geldt bij een 95% betrouwbaarheidseis een maximale eenzijdige marge van 5,6 procent. Dit betekent bijvoorbeeld dat als 50 procent van de respondenten aangeeft tevreden te zijn over het Cruyff Court, het werkelijke percentage, in 19 van de 20 gevallen, tussen 44,4 en 55,6 procent ligt. Bij centrummaten, zoals het gemiddelde, gelden andere marges.

1.3 Leeswijzer

Veel cijfermatige resultaten zijn in dit rapport gecombineerd met tekstkaders. Deze teksten zijn antwoorden op (half) open vragen die in de webvragenlijst waren opgenomen.

In het volgende hoofdstuk komt de situering en het voorzieningenniveau van de Cruyff Courts aan bod. De gebruikers, betrokkenen en activiteiten staan centraal in hoofdstuk 3. Vervolgens wordt in hoofdstuk 4 ingegaan op de mate waarin onwenselijke praktijken plaatsvinden. Hoofdstuk 5 staat in het teken van beoordelingsresultaten van kernzaken, toekomstplannen en hoe de Johan Cruyff Foundation de gemeenten (nog) beter van dienst kan zijn. Aan de hand van de resultaten van de eerste en de tweede meting zijn in hoofdstuk 6 ontwikkelingen in beeld gebracht. Ter afsluiting is een epiloog opgenomen, waarbij met meer afstand naar de onderzoeksresultaten wordt gekeken.

⁵ Dit kan als lang worden beschouwd. Hierop is vooraf geanticipeerd door aan te geven dat het een half uurtje kon duren, door respondenten de mogelijkheid te bieden de lijst gespreid in de tijd in te vullen (niet in één keer) en het belang van het onderzoek voor zowel de Johan Cruyff Foundation als de gemeente te benadrukken.

2. Situering en voorzieningenniveau

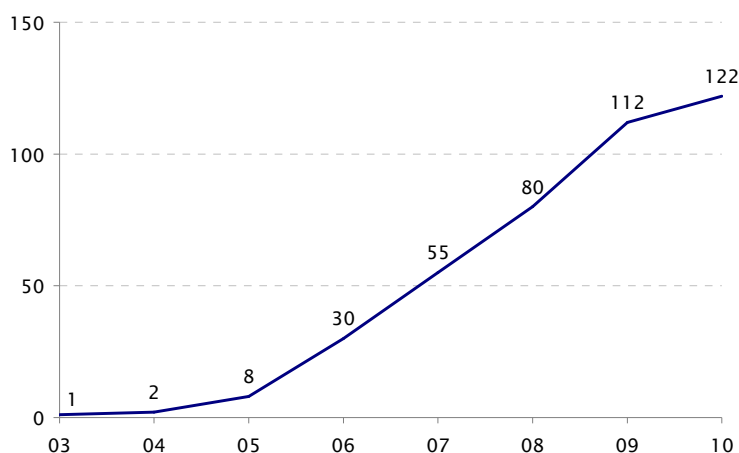
Eerst komt in dit hoofdstuk de groei van het aantal Cruyff Courts aan bod en wordt stilgestaan bij de situering van de velden. Vervolgens wordt het voorzieningenniveau geschetst, waarbij er ook aandacht is voor bedrijven die betrokken zijn bij de aanleg en de gemeentelijke financiering.

2.1 Ontwikkeling en situering aantal Cruyff Courts

Gestage groei Cruyff Courts

Eind 2003 zag het eerste Cruyff Court het levenslicht in de geboorteplaats van veelvoudig international Aron Winter (Lelystad). Dat eerste veld bleek terstond een schot in de roos: nog geen drie jaar na realisatie werd dit veldje uitgeroepen tot Cruyff Court van het jaar. Medio 2010 is het aantal Cruyff Courts in binnen- en buitenland opgelopen tot 122 (figuur 2.1). De nauwe samenwerking met de KNVB heeft bijgedragen aan de groei van het aantal veldjes.

Figuur 2.1 Ontwikkeling gerealiseerde Cruyff Courts in Nederland en het buitenland 2003 – juni 2010



Bron: Johan Cruyff Foundation, bewerking W.J.H. Mulier Instituut

De standaardmaten van een Cruyff Court bedragen 28 bij 42 meter (niet toevallig is dit respectievelijk 2 en 3 keer het legendarische nummer 14). In totaal wijkt 40 procent van de velden (een beetje) van deze standaardmaten af. De gemiddelde lengte en gemiddelde breedte van een Cruyff Court bedragen respectievelijk 41 en 27 meter. De gemiddelde oppervlakte van een Cruyff Court bedraagt derhalve ruim 1.100 vierkante meter. De fysieke kenmerken van de Cruyff Courts vertonen veel gelijkenissen. De ondergrond betreft bijvoorbeeld in vrijwel alle gevallen (96%) kunstgras. Een enkele keer is er sprake van het gebruik van multicourt (3%) of asfalt (1%). Er zijn echter ook verschillen (zie paragraaf 2.2).

Situering

Meer dan acht op de tien Cruyff Courts blijken gesitueerd in (zeer) verstedelijkte gemeenten⁶. Ongeveer een kwart van de velden (24%) ligt in een krachtwijk.

De locatie van een nieuw te realiseren veld krijgt veel aandacht. De plaats waar het veld wordt gerealiseerd hangt immers nauw samen met het succes (Breedveld et al., 2009). Soms blijkt (achteraf) de locatie niet optimaal te zijn (zie kader).

Het Cruyff Court is een prachtig veld maar ligt in Almelo jammer genoeg niet in de juiste wijk. Ook bevinden zich in deze wijk normaal gesproken geen sportbuurtwerkers.
(Heracles Almelo veld)

Aangezien de Cruyff Courts veelal in verstedelijkte gebieden aangetroffen worden is het begrijpelijk dat er altijd woningen nabij het Cruyff Court zijn (zie figuur 2.2). Gemiddeld is het dichtstbijzijnde huis te vinden op 48 meter (variërend van 5 tot 500 meter). Lagere scholen (gemiddeld 275 meter) en buurt- en wijkcentra (gemiddeld 463 meter) bevinden zich bij het gemiddelde veldje ook op loopafstand⁷. Voor jongerencentra en sporthallen geldt dat in mindere mate. Die voorzieningen bevinden zich bij het gemiddelde court op respectievelijk 843 en 919 meter⁸. De afstand tot de dichtstbijzijnde middelbare school en amateur voetbalvereniging is het grootst, achtereenvolgens gemiddeld 1.150 en 1.350 meter⁹.

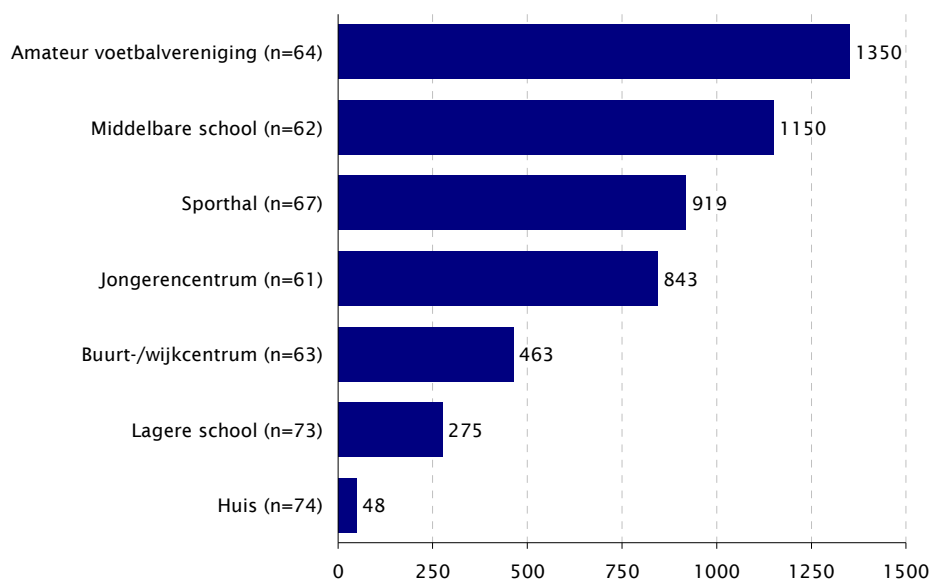
⁶ Aandeel verkregen door middel van het koppelen van stedelijkheidsgraad (bron: Centraal Bureau voor de Statistiek) aan de vier positie postcode van het Cruyff Court (n=71).

⁷ Met bandbreedtes van respectievelijk 5 - 1.000 meter en 2 - 3.000 meter.

⁸ Met bandbreedtes van respectievelijk 5 - 10.000 meter en 1 - 8.000 meter.

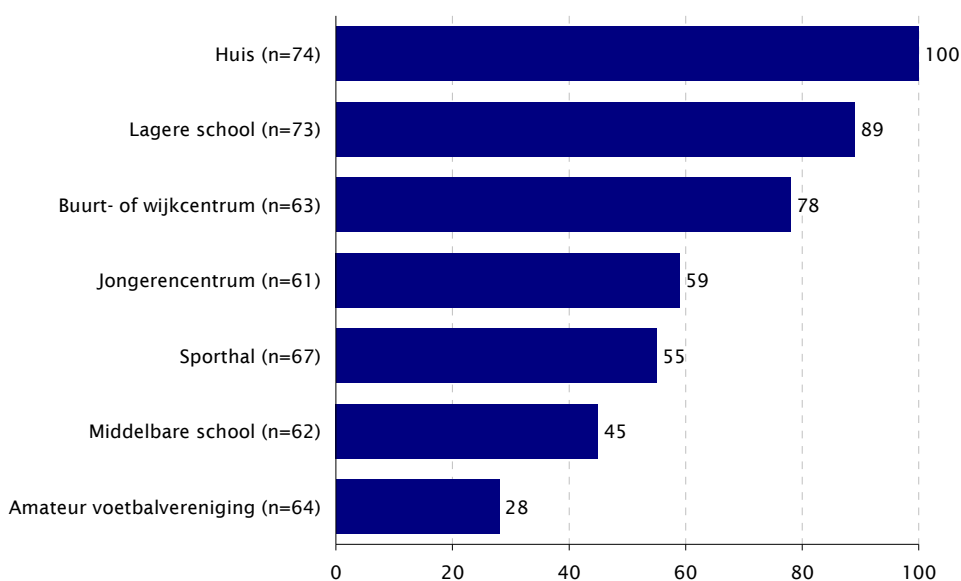
⁹ Met bandbreedtes van respectievelijk 10 - 10.000 meter en 2 - 5.000 meter.

Figuur 2.2 Gemiddelde afstand van Cruyff Court tot dichtstbijzijnde voorziening, in meters (basis=alle Cruyff Courts)



Interessant is ook om te bekijken bij welk aandeel van de Cruyff Courts een voorziening zich binnen een straal van 500 meter bevindt (zie figuur 2.3). Bij meer dan drie kwart van de velden bevindt zich een huis, een lagere school en een buurt- of wijkcentrum binnen een straal van 500 meter. Een jongeren centrum en een sporthal is bij vijf à zes op de tien velden binnen die afstand gesitueerd. Een middelbare school treft men bij iets minder dan de helft van de Cruyff Courts binnen 500 meter aan. Voor amateur voetbalverenigingen bedraagt dat aandeel 28 procent.

Figuur 2.3 Aandeel Cruyff Courts waarbij een voorziening zich binnen een straal van 500 meter van het veld ligt (basis=alle Cruyff Courts)

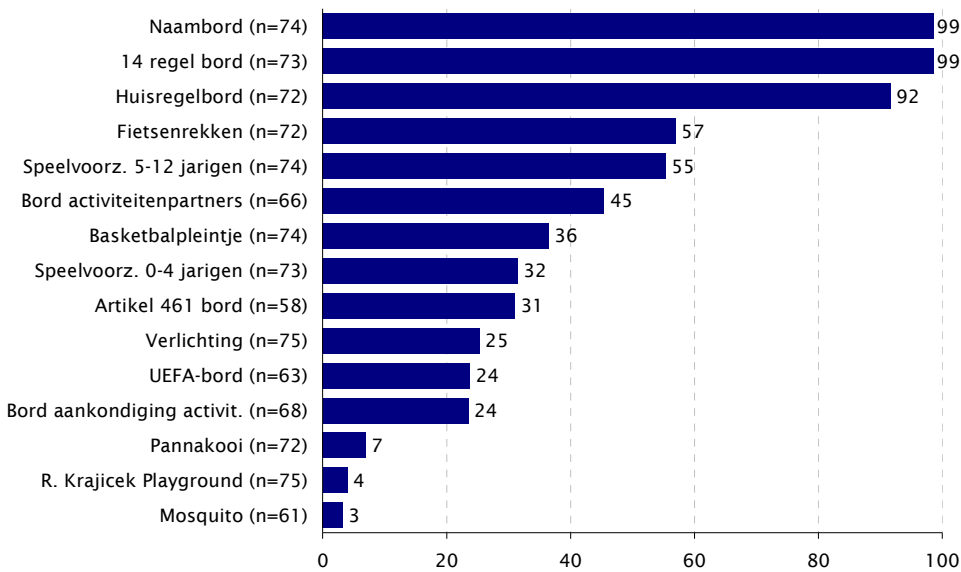


2.2 Voorzieningen

Uniformiteit en pluriformiteit

Er is veel ruimte om het veldje af te stemmen op de lokale situatie. De verschillen komen onder meer tot uiting in het aantal voorzieningen (figuur 2.4).

Figuur 2.4 Aanwezigheid van voorzieningen op Cruyff Court, in procenten (basis=alle Cruyff Courts)



Het naambord en het 14 regel- en huisregelbord worden op vrijwel elk Cruyff Court aangetroffen¹⁰. Dat geldt in mindere mate voor de andere voorzieningen.

Figuur 2.5 Het 14-regel bord

1 TEAMSPELER
Alleen kun je niets, je moet het samen doen.

2 VERANTWOORDELIJKHEID
Wees zuinig op wat je krijgt en waar je gebruik van mag maken.

3 RESPECT
Heb respect voor de ander.

4 INTEGRATIE
Betrek ook anderen bij jouw activiteiten.

5 INITIATIEF
Durf iets nieuws te doen.

6 COACHEN
In een team moet je elkaar altijd helpen.

7 PERSOONLIJKHEID
Wees wie je bent.

8 SOCIALE BETROKKENHEID
Belangrijk in de sport, maar helemaal daarbuiten.

9 TECHNIEK
De basis.

10 TACTIEK
Weten wat je doet.

11 ONTWIKKELING
Door sport ontwikkelt lichaam en geest.

12 LEREN
Probeer iedere dag weer iets nieuws te leren.

13 SAMENSPLEN
Wezenlijk onderdeel van het spel.

14 CREATIVITEIT
De schoonheid van de sport.

¹⁰ Het 14-regelbord is een bord met de veertien regels van Johan Cruyff die de filosofie van het veld verwoord (zie figuur 2.5). Het artikel 461-bord betreft het weren van onbevoegden.

Fietsenrekken en speelvoorzieningen voor 5-12 jarigen zijn er bij ruim de helft van de veldjes en een bord met de vermelding van activiteitenpartners is bij bijna de helft van de veldjes gerealiseerd. Bij ongeveer een derde van de Cruyff Courts ziet men een basketbalpleintje, speelvoorzieningen voor 0-4 jarigen en het artikel 461-bord. Verlichting, het UEFA-bord en een bord waarop de activiteiten worden medegedeeld is bij ongeveer een kwart van de veldjes te vinden. Een pannakooi, een Richard Krajicek playground en een mosquito treft men slechts incidenteel aan¹¹.

Van de Cruyff Courts met verlichting had driekwart dat al vanaf de opening. In een kwart van de gevallen is die na de opening gerealiseerd. In die gevallen is het vaak niet bekend hoe lang de periode was tussen de opening en het aanbrengen van de verlichting¹².

In bijna twee derde van de gevallen (64%) zijn de informatieborden bevestigd aan de binnenkant van het hekwerk en in 28 procent van de Courts is dat aan de buitenkant. In andere gevallen zijn de borden elders aangebracht, bijvoorbeeld op palen naast het Cruyff Court.

De capaciteit van de fietsenrekken loopt sterk uiteen. Gemiddeld is er in de rekken plaats voor 23 fietsen (er zijn er voor vijf fietsen, maar ook voor 100). Die verscheidenheid in aantallen ziet men ook bij bankjes en afvalbakken. Indien er bankjes aanwezig zijn dan bedraagt het aantal gemiddeld 2,9 (variërend van twee tot 24 per Cruyff Court). Gemiddeld zijn er 3,5 afvalbakken per Cruyff Court (variërend van 1 tot 8).

Aanleg

Beleidsmedewerkers die aan konden geven welke aannemer het veld heeft aangelegd (n=39), noemden met name Oranjewoud (41%) en Grontmij (15%). Andere, minder vaak genoemde partijen, zijn onder meer Heijmans en Nootenboom Sport. Vrijwel altijd (95%) wordt het veld onderhouden door de gemeente.

Beleidsmedewerkers die aan konden geven welk bedrijf het hekwerk heeft geleverd (n=52), noemden veel verschillende leveranciers. ABC is met 21 procent de meest genoemde. Bij circa driekwart van de velden (72%) is bij het hekwerk gebruik gemaakt van geluidsdemping, meestal door het gebruik van rubberelementen. Mede daardoor is bij de meeste velden (86%) het hekwerk voldoende geluidsdempend. Dubbelstaafmathekwerk wordt in bijna drie kwart van de Cruyff Courts gebruikt (73%). In tien procent van de gevallen is staalkabel toegepast. Een enkele keer bestaat het hekwerk uit een combinatie van deze typen hekwerk of zijn vloerroosters gebruikt.

Financiële reserveringen

De bedragen voor regulier onderhoud die beleidsmedewerkers (n=25) aanhaalden waren behoorlijk uiteenlopend. Het laagste bedrag is 1.500 euro en het hoogste 25.000 euro. Het

¹¹ Een mosquito is een geluidsapparaat dat een hoge pieptoon produceert en daarmee jongeren verjaagd.

¹² Maar drie respondenten konden dit aangeven: 7, 15 en 24 maanden na de opening.

gemiddelde bedrag is circa 9.000 euro¹³. Voor het specialistische onderhoud (n=15) geldt een bandbreedte van 1.000 tot 7.000 euro en een gemiddeld bedrag van ruim 2.800 euro.

Indien er reserveringen zijn voor zowel regulier als specialistisch onderhoud is gevraagd in hoeverre deze budgetten structureel zijn opgenomen in de begroting van de gemeente. Bij circa zes op de tien velden (57%) blijken beide budgetten opgenomen in de gemeentelijke begroting. In 29 procent van de gevallen geldt dat alleen voor het reguliere onderhoud. Bij veertien procent van de Cruyff Courts zijn beide budgetten niet opgenomen. Een onderhoudsrapport van het afgelopen jaar blijkt bij ruim een derde van de velden (37%) beschikbaar. Bij de velden waarbij dat niet beschikbaar is, worden als redenen opgevoerd dat dat geen prioriteit heeft of dat het veld recentelijk is geopend (men vindt een dergelijk rapport in dat geval minder belangrijk).

¹³ Respondenten geven aan dat het niet alleen reserveringen voor het veld betreft, maar ook middelen die worden aangewend om de omgeving op te ruimen en schade als gevolg van vandalisme op en rondom het veld te herstellen. In sommige gevallen was er geen sprake van een onderscheid in regulier en specialistisch onderhoud. In die gevallen is het totaalbedrag opgenomen onder de noemer 'regulier onderhoud'. Antwoorden bleef men in sommige gevallen schuldig omdat het budget voor de Cruyff Courts onderdeel uitmaakt van een gemeentebreed budget voor sportveldenonderhoud in het algemeen.

3. Gebruikers, betrokkenheid en activiteiten

Allereerst wordt het profiel van de gebruikers van het veld gepresenteerd. Daarna wordt de mate van betrokkenheid van actoren in beeld gebracht. Tot slot wordt ingezoomd op de activiteiten die op het veld ondernomen worden.

3.1 Gebruikersprofiel

Jongens en allochtonen zijn sterk oververtegenwoordigd. Ruim acht op de tien gebruikers (83%) is van het mannelijk geslacht en zes op de tien (60%) is allochtoon (zie figuur 3.1)¹⁴. Het aandeel allochtonen onder de spelers op het veld krijgt meer betekenis als dat wordt gerelateerd aan de verhouding autochtonen/allochtonen in de wijk waar het Cruyff Court ligt. Het gemiddeld aandeel allochtonen in de wijken waar de velden liggen bedraagt 34 procent¹⁵. Ervan uitgaande dat bespelers van het veld overwegend uit de betreffende wijk komen, kan men concluderen dat allochtonen bovengemiddeld gebruik maken het veld¹⁶.

Meisjes zijn bij alle velden in de minderheid. Bij achttien procent van de velden bedraagt het aandeel allochtonen onder de gebruikers minder dan de helft. Qua leeftijd valt op dat de leeftijdsklasse 12-20 jaar en jonger dan 12 jaar in ongeveer gelijke mate zijn vertegenwoordigd bij de gebruikers van het gemiddelde Cruyff Court (het aandeel van beide groepen bedraagt achtereenvolgens 44% en 45%). Gebruikers die ouder zijn dan twintig jaar zijn sterk in de minderheid. Ruim één op de tien gebruikers (11%) is bij het gemiddelde veldje afkomstig uit die leeftijdsgroep.

Indien het geslacht en de leeftijd van gebruikers van Cruyff Courts in de Randstad wordt vergeleken met de andere velden dan zijn er kleine verschillen¹⁷. Bij velden in de Randstad is het aandeel mannelijke gebruikers vier procentpunten hoger (86%-82%). Wat betreft leeftijd is het aandeel gebruikers in de leeftijdsklasse tot 12 jaar in en buiten de randstad ongeveer hetzelfde (circa 45%). Het aandeel gebruikers uit de groep 12 tot en met 20-jarigen is in de Randstad vijf procentpunten lager dan in de velden daarbuiten (40%-45%). Gebruikers die ouder zijn dan 20 jaar zijn maken in de Randstad een iets groter deel van de gebruikers uit dan daarbuiten (14%-10%).

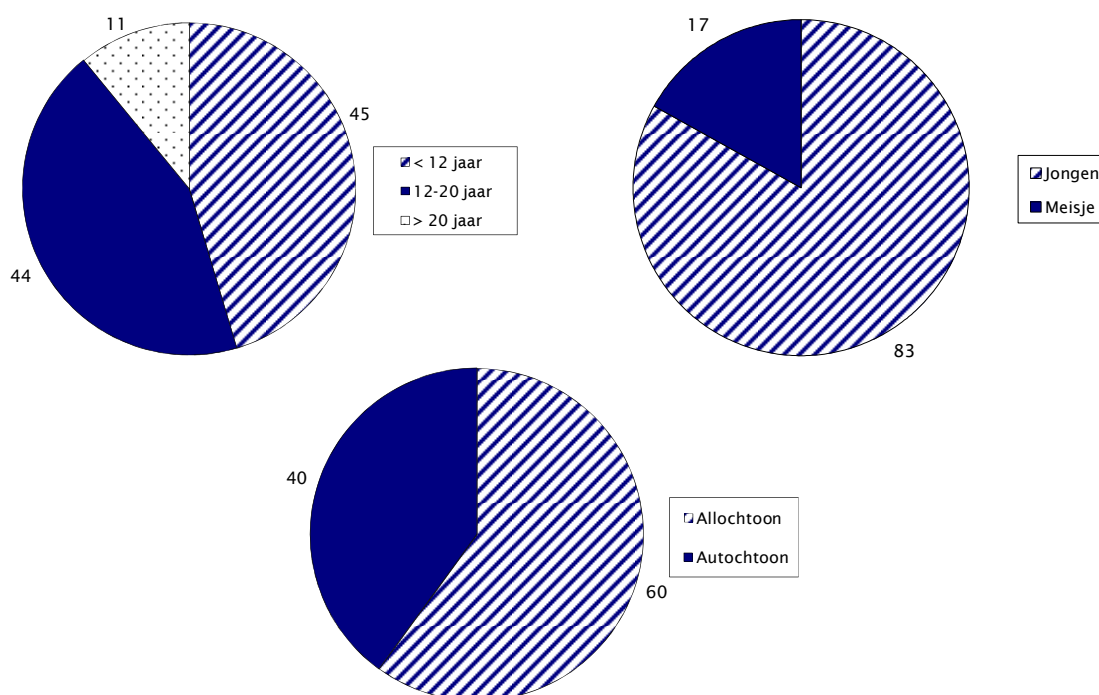
¹⁴ Ook Bakker et al. (2008) constateerden dat allochtone kinderen (scholieren van een basisschool) op playgrounds zijn oververtegenwoordigd ten opzichte van autochtone kinderen.

¹⁵ Dit aandeel is bepaald door aan de wijkcode van de velden (de vier cijfers van de postcode) CBS-wijkgegevens (2008) te koppelen. Het aandeel allochtonen in de wijken verschilt sterk: van 4 procent (een wijk in de gemeente Edam-Volendam; FC Volendam Veld) tot 83 procent (een wijk in Rotterdam; Schiemond Veld).

¹⁶ Hier bij geldt de aanname dat de verhouding autochtonen/allochtonen van de totale wijkbevolking (ongeveer) gelijk is aan die van de kinderen/jeugd in de wijk.

¹⁷ De steden Rotterdam, Amsterdam, Den Haag en Utrecht zijn beschouwd als de Randstad.

Figuur 3.1 Gebruikersprofiel: geslacht (n=61), leeftijdsklasse (n=65) en allochtoon/ autochtoon (n=62), in procenten (basis=alle Cruyff Courts)

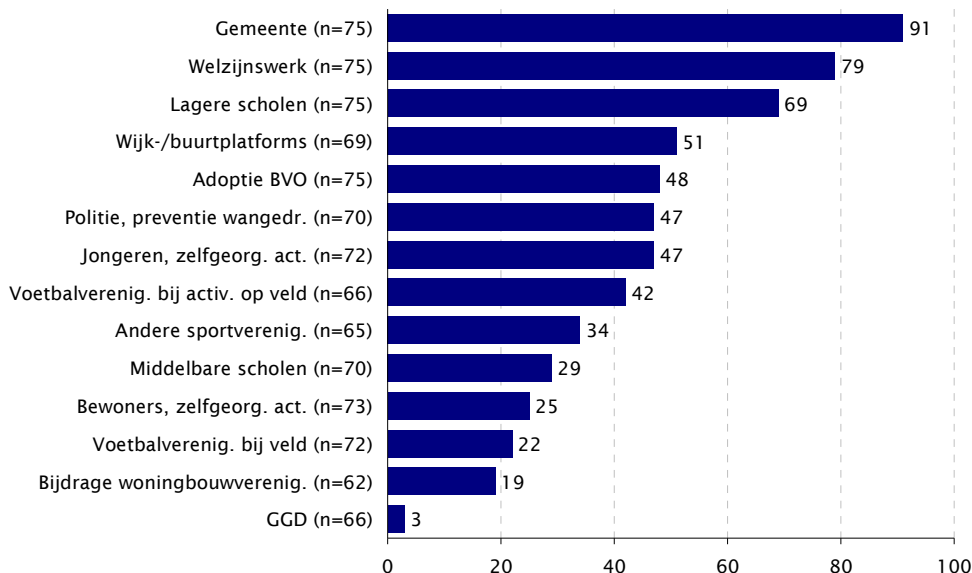


3.2 Betrokkenheid

Brede groep stakeholders

Een Cruyff Court wordt gekenmerkt door initiatiefnemers en een gevarieerde groep stakeholders. Voorbeelden zijn gemeente, sportbuurtwerk, jongerenwerk, politie, toezichthouder, onderwijs, bewoners, woningbouwcorporatie, sportvereniging, BVO en de KNVB (Breedveld et al., 2009). Er zijn grote verschillen in de mate waarin deze stakeholders bij de velden betrokken zijn (zie figuur 3.2).

Figuur 3.2 Betrokkenheid actoren, in procenten (% 'ja' of '(erg) betrokken') (basis=alle Cruyff Courts)



Gemeenten (91%), welzijnswerk (79%) en lagere scholen (69%) zijn stakeholders die het vaakst betrokken zijn. Bij circa acht op de tien velden (78%) is er een vermelding van het veld op de website van de gemeente. Scholen (zowel lagere als middelbare) die gebruik maken van het veld doen dat gemiddeld negen uur per week (uiteenlopend van één tot wel 38 uur). Bij ongeveer de helft van de veldjes is er sprake van betrokkenheid van jongeren (in de vorm van zelfgeorganiseerde activiteiten) (47%), politie (rol bij preventie van wangedrag) (47%), BVO's (adoptie) (48%) en wijk- of buurtplatforms (51%)¹⁸. Andere actoren zijn minder betrokken, waaronder middelbare scholen (29%), woningbouwverenigingen (19%) en bewoners (in de vorm van zelfgeorganiseerde activiteiten) (25%). GGD's zijn sporadisch betrokken (3%)¹⁹.

Voor de Johan Cruyff Foundation is een brede groep van intensief betrokken stakeholders wenselijk. Diverse acties van de stichting hebben dan tot doel om het aantal stakeholders te verhogen en de betrokkenheid van huidige partners te intensiveren. Ook andere partijen, waaronder gemeenten, worden hiertoe gestimuleerd. Kennelijk zijn er daarentegen ook richtlijnen van de Johan Cruyff Foundation die beleidsmedewerkers op dit vlak als remmend ervaren (zie kader).

¹⁸ Driekwart van de velden is opgenomen in de reguliere surveillance van de politie.

¹⁹ Bij het beheer van het veld is zelden (5%) een woningbouwcorporatie betrokken.

In principe wordt dit veldje (naar tropische maatstaven) zeer intensief gebruikt. Een overkapping is noodzakelijk om meer gebruiksuren te kunnen krijgen. In de tropen is dit noodzakelijk om tijdens ochtend- en middaguren te kunnen sporten en recreëren. Wij werken aan een overkapping, maar de fondsenwerving is een groot probleem. De foundation heeft regels die het een beetje moeilijk maken om er andere ‘sponsors’ bij te betrekken.
(Curaçao veld)

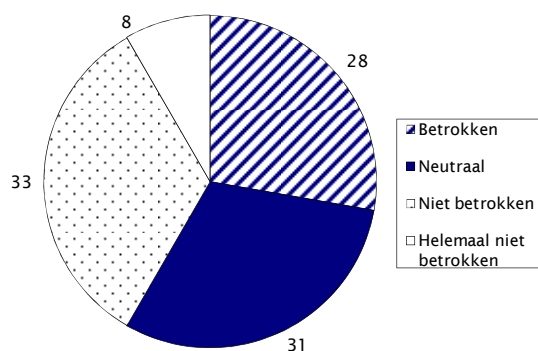
In ongeveer een kwart van de gevallen is er een toezichthouder aanwezig (24%). In grotere gemeenten komt het vaker voor dat er een toezichthouder is. In gemeenten tot 50.000 inwoners is dat aandeel acht procent en bij gemeenten met 50.000-150.000 inwoners is dat aandeel bijna verdubbeld (15%). In gemeenten met meer dan 150.000 inwoners loopt het aandeel velden met een toezichthouder op tot 38 procent. Het aantal uren dat een toezichthouder per week aanwezig is, bedraagt gemiddeld zestien (variërend van twee tot 48 uur).

Een raad rondom het veld waarin bewoners zijn vertegenwoordigd komt bij drie maal zoveel velden voor dan een raad waarin jongeren zijn vertegenwoordigd. Bij ruim een derde van de velden (34%) is er een bewonersraad en bij één op de tien velden een jongerenraad. Bij oudere velden (oplevering 2004-2007) komt dit vier keer zo vaak voor dan bij relatief nieuwe velden (oplevering 2008-2009). Bij oude velden is dat aandeel vijf procent en bij nieuwe velden bijna een vijfde (19%). Duidt dat erop dat het opzetten voor een jongerenraad tijd nodig heeft, of is er een andere factor in het spel?

Betaald Voetbal Organisaties (BVO's)

Uit eerder onderzoek bleek dat BVO's niet veel belangstelling tonen voor de veldjes (de Volkskrant, 2009; Breedveld et al., 2009). Dat tij lijkt tot op de dag van vandaag nog niet gekeerd. Hiervóór bleek al dat bij meer dan de helft van de courts er geen BVO is die het veld heeft geadopteerd (zie figuur 3.2). Een adoptie door een BVO voor alle velden is niet realistisch gezien het grote aantal velden. Bovendien is een eventuele adoptie door een BVO alleen aan de orde wanneer er een BVO in de betreffende gemeente aanwezig is. Dat adoptie geen daadwerkelijke betrokkenheid inhoudt, is een veel groter gemis (zie figuur 3.3 en kader).

Figuur 3.3 Mate waarin de BVO betrokken is bij het veld, in procenten (basis=Cruyff Courts die geadopteerd zijn door een BVO) (n=36)



Meer betrokkenheid van de BVO is wenselijk. FC Utrecht zou vier maal in het voorjaar en twee maal in het najaar komen, maar in de praktijk komt er niets van terecht. Het inzetten van rolmodellen motiveert de doelgroep.

(FC Utrecht veld)

Bij 28 procent van de door een BVO geadopteerde velden is er in de praktijk sprake van betrokkenheid volgens de beleidsmedewerker. Bij circa een derde (31%) van die velden stelt een BVO zich neutraal op en bij ruim vier op de tien geadopteerde velden (42%) is er sprake van het ontbreken van een betrokken houding.

De beperkte betrokkenheid uit zich in de mate waarin BVO's een rol hadden bij de activiteiten op het veld. Bij circa eenderde van de velden (33%) die geadopteerd zijn door een BVO bleek een BVO in het jaar voorafgaand aan het onderzoek niet betrokken bij activiteiten op het veld (n=33). Als een BVO bij activiteiten actief was, dan was dat bij gemiddeld 2 activiteiten per jaar (variërend van één tot zes per jaar). Sommigen zien voor de Johan Cruyff Foundation een rol weggelegd om de relatie met de BVO te verstevigen (zie kader).

De Johan Cruyff Foundation kan ons helpen om BVO's te benaderen om hun betrokkenheid bij het court te verhogen.

(AGOVV Apeldoorn veld)

Uitgedrukt in een rapportcijfer wordt de samenwerking met een BVO gemiddeld met een 5,1 beoordeeld, een lichte daling ten opzichte van de vorige meting. Het aanbod van activiteiten door de KNVB wordt eveneens met een onvoldoende beoordeeld (5,1) Ook dit resultaat is wat minder florissant geworden.

Bij ruim vier op de tien velden (42%) is een amateurvoetbalvereniging betrokken bij de activiteiten op het veld.

Formalisering en overleg

Afspraken met één of meer van de betrokken partijen worden bij ongeveer de helft van de Cruyff Courts (51%) geformaliseerd in een convenant. Bij de recent opgeleverde velden (in 2008 en 2009) lijkt dat minder vaak het geval te zijn (41%) dan bij velden die in de periode daarvoor (2004-2007) opgeleverd zijn (58%).

Bij ruim vier op de tien Cruyff Courts (42%) is er een periodiek Cruyff Courts overleg met één of meerdere betrokken partijen. In de twaalf maanden voor het onderzoek vond een dergelijk overleg gemiddeld 4,9 maal plaats (variërend van één tot vijftien keer).

3.3 Activiteiten

Scholen

Lagere en middelbare scholen maken in verschillende mate gebruik van Cruyff Courts (zie tabel 3.1).

Tabel 3.1 Organisatie van sportactiviteiten door lagere en middelbare scholen tijdens en buiten schooltijd, in procenten (basis=alle Cruyff Courts)

	Lagere scholen		Middelbare scholen	
	%	n	%	n
Tijdens schooltijd	71	52	32	50
Buiten schooltijd	29	49	8	49

Bij ruim zeven op de tien Cruyff Courts (71%) zijn lagere scholen tijdens schooltijd actief op het veld. Voor middelbare scholen geldt dat voor ongeveer een derde (32%) van de velden. Buiten schooltijd zijn lagere scholen ook op meer Cruyff Courts actief dan middelbare scholen. Het verschil tussen de scholenclusters is op die momenten groter dan tijdens schooltijd. Tijdens schooltijd wordt bij 2,2 maal zoveel velden door lagere scholen gesport dan door middelbare scholen (71/32), terwijl die factor buiten schooltijd 3,6 is (29/8).

Bij de velden waarbij scholen tijdens of buiten schooltijd sportactiviteiten op het veld organiseren is geïnventariseerd hoeveel uur per week er een vakleerkracht gemiddeld aanwezig is op het veld in de zomer- en winterperiode. Voor de zomerperiode geldt dat er bij 79 procent van de velden een vakleerkracht aanwezig is. Indien in die periode een vakleerkracht aanwezig is, bedraagt het aantal uur per week gemiddeld 6,7 (variërend van één tot 25 uur per week). In de winterperiode is er bij 13 procent van de velden een vakleerkracht aanwezig en als in die periode een vakleerkracht aanwezig is, dan is dat gemiddeld 3,7 uur per week (variërend van één tot vijf uur per week)²⁰.

Met de invoering van de combinatiefuncties wordt beoogd sportverenigingen te versterken en de samenwerking tussen scholen en verenigingen te verbeteren. Bij een kwart van de velden is een combinatiefunctionaris actief.

Sportbuurt- en jongerenwerk

Op een playground georganiseerde activiteiten stimuleren kinderen en jongeren om een playground te bezoeken (vgl. Bakker et al., 2008). Bij ruim negen op de tien velden (91%) organiseert het sportbuurtwerk of het jongerenwerk structureel activiteiten op het veld. Terwijl bij de nieuwe velden (oplevering 2008-2009) het sportbuurtwerk of het jongerenwerk op alle Cruyff Courts op dit gebied actief is, is dat bij de oudere velden (oplevering 2004-2007) in 85 procent van de velden het geval. In de zomer zijn jongerenwerkers iets minder uren actief dan sportbuurtwerkers op het veld waar jongerenwerk of sportbuurtwerk wordt aangeboden. In de

²⁰ Het betreft hier maar drie waarden (1, 5 en 5).

winterperiode zijn sportbuurtwerkers juist meer uren aanwezig dan jongerenwerkers. Bovendien zijn dan de verschillen groter (zie tabel 3.2)²¹.

Tabel 3.2 Aanwezigheid jongeren- en sportbuurtwerker in zomer- en winterperiode, in gemiddeld aantal uren per week (basis=Cruyff Courts waar een jongeren- dan wel sportbuurtwerker actief is)

	Jongerenwerker		Sportbuurtwerker	
	Uren	n	Uren	n
Zomerperiode ^a	6,5	29	6,8	55
Winterperiode ^b	6,2	23	4,6	38

^a April tot en met oktober

^b November tot en met maart

Bij ruim een kwart van de velden (28%) is het activiteitenprogramma uitbesteed aan een externe partij. Voorbeelden van dit soort externe partijen zijn Thuis op Straat (Rotterdam) en Stretrulez (Beverwijk).

De mate waarin structurele activiteiten (exclusief schoolactiviteiten) georganiseerd worden verschilt sterk van veld tot veld (zie kader). Er zijn velden waar deze activiteiten niet plaatsvinden, maar ook velden waar dat twaalf keer per week gebeurt. Als er minimaal één structurele activiteit (uitgezonderd schoolactiviteit) per week plaatsvindt, dan is dat aantal gemiddeld 2,6 per week.

Structurele activiteiten aanbieden door vrijwilligers uit de buurt, sportverenigingen en scholen is en blijft een moeilijk verhaal.

(Tiel veld)

Aan het project 'Meedoen, Leren, Winnen' deed bijna eenderde (30%) van de velden mee²². Bij circa een kwart van de velden (24%) is er twaalf maanden voorafgaand aan het onderzoek een Jeugd G-dag georganiseerd. Een Cruyff Courts Kampioenen 6 tegen 6 toernooi wordt beduidend vaker georganiseerd dan een Jeugd G-dag. Bij bijna tweederde (65%) van de velden blijkt dat het geval. Bij oudere velden (oplevering 2004-2007) komt dit initiatief vaker voor dan bij relatief nieuwe velden (oplevering 2008-2009). De respectievelijke percentages bedragen 73% en 52%.

²¹ Gemiddelden worden sterk verhoogd door een klein aantal velden waar de betreffende personen veel uren aanwezig zijn.

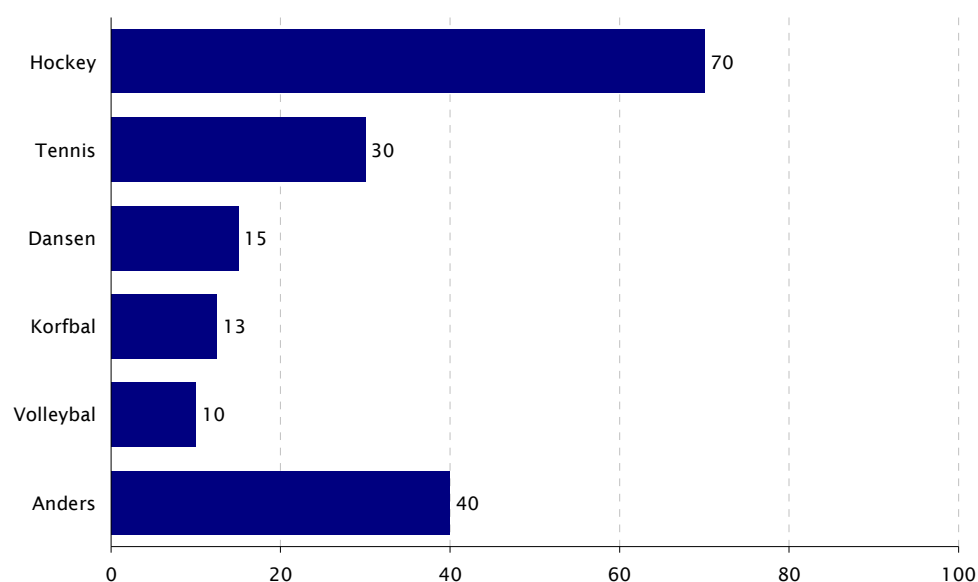
²² Meedoen, Leren, Winnen is een opleidingstraject waarin jongeren van 14 tot 18 jaar leren hoe ze een evenement voor de buurt kunnen organiseren. Het einddoel is een door jongeren zelf georganiseerd evenement voor de buurt. Na dit project ontvangen de jongeren een certificaat en hebben ze de ervaring en kennis om evenementen te organiseren.

Het gemiddelde gereserveerde bedrag voor de organisatie van activiteiten op het veld bedraagt 8.900 euro op jaarbasis (variërend van 1.000 tot 45.000 euro)²³.

Sporttakken

Bij ongeveer zes op de tien velden (59%) worden andere sporten naast voetbal aangeboden. Bij zeven op de tien velden waar naast voetbal ook andere sporten worden aangeboden, wordt gehockeyd en bij drie op de tien wordt het tennisracket ter hand genomen (zie figuur 3.4)²⁴. Dansen (15%), korfbal (13%) en volleybal (10%) zijn sporten die ook op die velden beoefend worden. De categorie ‘Anders’ bevat een groot aantal verschillende sporten. Voorbeelden zijn honkbal, frisbee, handbal, american football, atletiek en basketbal. Ook andere activiteiten zoals instuiven en zeskampen worden hier genoemd. Een Cruyff Court is veel meer dan een ‘modern trapveldje’ voor voetballers alleen.

Figuur 3.4 Aanbod andere sporten op het veld naast voetbal, in procenten (basis=Cruyff Courts waar andere sporten naast voetbal worden aangeboden) (n=40)



Omdat het Cruyff Court mogelijkheden biedt voor uiteenlopende sporten, maar daarvoor niet altijd aan de randvoorwaarden voldoet, vinden er soms veldaanpassingen plaats (zie kader).

²³ Bij het Oranje Veld Rotterdam en het Excelsior Veld is dat bedrag 45.000 euro.

²⁴ De antwoorden doen vermoeden dat de respondenten ‘het veld’ ruim hebben geïnterpreteerd en ook het omringende gebied bij hun antwoord hebben betrokken.

Pasgeleden heeft het Stadsdeel het hek aangepast op verzoek van jongeren uit de wijk. Zij willen bike-polo spelen en de bal mag hierbij niet onder het hekwerk door kunnen. De hekken zijn naar beneden gezet.

(Olympisch Stadion veld)

4. Onwenselijke praktijken

In dit hoofdstuk wordt een antwoord gegeven op de vraag in welke mate onwenselijke praktijken op de Cruyff Courts voorkomen. Ook wordt gerapporteerd over de overlastmeldingen bij de gemeente.

De Cruyff Courts bevinden zich in de openbare ruimte waar geen permanent toezicht is. 96 procent van de velden wordt 's avonds niet met een hek afgesloten. Dat betekent dat er bij de meeste velden altijd toegang is, hetgeen onwenselijke praktijken in de hand zou kunnen werken. Bij een derde van de velden komt het voor dat er na sluitingstijd jongeren aanwezig zijn op het veld (zie figuur 4.1).

Verder worden bij een kwart van de velden vernielingen aangericht op het veld en in evenveel gevallen worden vernielingen aangericht in de omgeving van een veld. In mindere mate komen drugsgebruik- en/of drugshandel (zowel op als rondom het veld) en vechtpartijen op het veld voor. Crossen met fietsen (4%) en/of brommers (1%) op het veld doet zich voor op een klein deel van de velden.

Figuur 4.1 Onwenselijke praktijken, in procenten (% (zeer) van toepassing) (basis=alle Cruyff Courts)

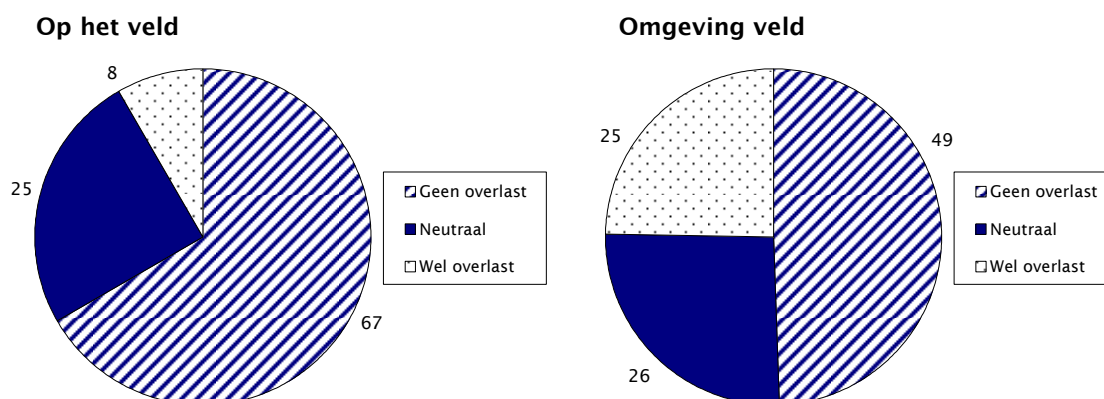


De meest genoemde onwenselijke praktijk is dat er zwerfafval ligt rondom de velden (42%; zie figuur 4.1). Zwerfafval op het veld en beschadiging van het hekwerk (zie kader) komen beide bij een kwart van de velden voor. Rommel op straat behoort steevast tot de ergernissen top tien van Nederlanders. Voor gebruikers van een Cruyff Court zal dat niet anders zijn. Beschadiging van het kunstgras (17%), brandplekken op het kunstgras (14%), losse letters van het logo op de middenstip (12%) en graffiti op/rondom het veld (11%) komen ook voor, zij het in mindere mate. Beschadiging van het kunstgras is bij vier procent van de velden geconstateerd.

Met name problemen gehad met het hekwerk in de achter ons liggende jaren. Twee sets doelen zijn inmiddels vervangen. Hiervan roestten de dubbelstaafmatten op de laspunten door. Met name de ballenvangers gaven te weinig demping waardoor er sprake was geluidsoverlast. Afgelopen jaar heeft de gemeente in opdracht het volledige hekwerk laten vervangen en aangepast voor 12.000 euro. De klachten zijn nu verholpen.
(Arjen Robben veld)

Bij één op de twaalf velden wordt overlast op het veld ervaren. In de directe omgeving van het veld komt hinder bij drie maal zoveel velden voor (zie figuur 4.2).

Figuur 4.2 Mate van overlast op het veld en in de omgeving van het veld (% (zeer) van toepassing) (basis=alle Cruyff Courts) (n=75)



Overlastmeldingen komen bij de gemeente niet veel binnen. Bij velden waarvan het gemiddeld aantal meldingen per maand bekend is (n=34) blijkt dat bij tweederde (68%) geen meldingen binnenkomen. Daar waar wel overlastmeldingen zijn, gaat dat in de meeste velden om gemiddeld één melding per maand²⁵. In enkele gevallen gaat het om twee meldingen per maand en bij één veld was dat drie keer per maand²⁶.

²⁵ Voor alle velden bedraagt dit gemiddelde 0,5.

²⁶ Het zijn niet zozeer de informatieborden die voor (geluids)overlast zorgen. Daarvan is bij acht procent van de velden sprake.

Wanneer er binnen vijftig meter van het Cruyff Court huizen aanwezig zijn, dan wordt er door de beleidsmedewerkers vaker gesproken van vernielingen op het veld (31%) dan wanneer de huizen op meer dan vijftig meter afstand liggen (11%). Dit geldt ook voor de nabije aanwezigheid van lagere scholen. Veertig procent van de velden waarbij een lagere school op minder dan 250 meter van het veld ligt heeft te maken met vernielingen op het veld. Slechts vier procent van de velden waar geen school in de directe nabijheid aanwezig is lijkt hinder te ondervinden van deze problematiek.

Het aantal overlastmeldingen is bij velden met een periodiek Cruyff Courts overleg hoger dan bij velden waar een dergelijk overleg niet aanwezig is. Mogelijk weten bewoners beter de meldpunten voor overlast te vinden wanneer een dergelijk overleg gevoerd wordt. Het is daarentegen ook niet uitgesloten dat dit overleg juist ingevoerd wordt bij velden waar veel klachten zijn.

Bijna één op de drie velden (31%) zonder verlichting heeft te maken met vernielingen rondom het veld. Dit is slechts bij zeven procent van de velden waarbij wel verlichting aanwezig is het geval.

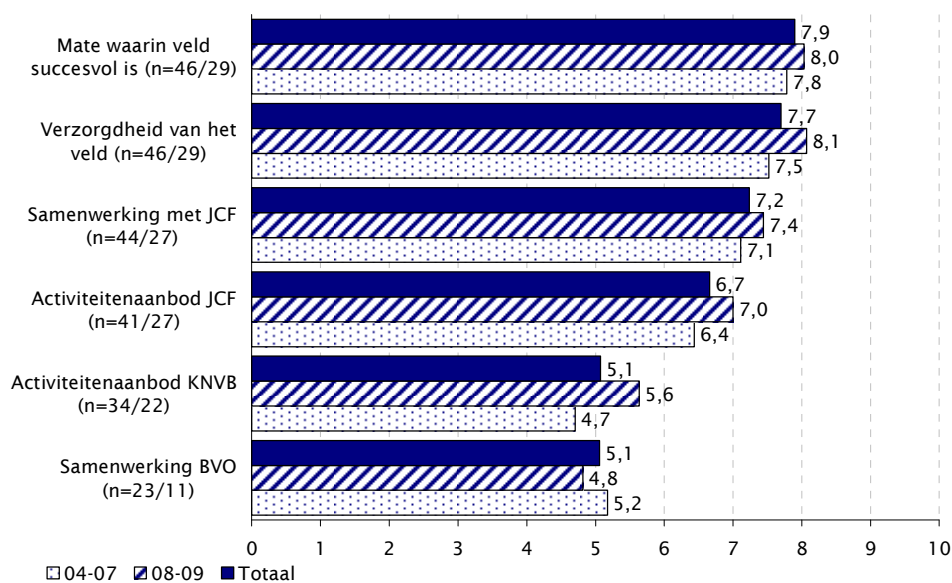
Bij een derde van de velden (31%) krijgen niet alle jongeren in dezelfde mate de mogelijkheid om van het veld gebruik te maken.

5. Oordeel en toekomstplannen

De balans voor enkele kernzaken wordt in dit hoofdstuk opgemaakt. Hoe kijken gemeenten aan tegen de samenwerking met de Johan Cruyff Foundation? Hoe succesvol is het veld en ligt het er verzorgd bij?

Aan de contactpersonen van de gemeente is gevraagd hun oordeel over een aantal aspecten uit te drukken in een rapportcijfer (1-10; zie figuur 5.1). Duidelijk is dat de Cruyff Courts als behoorlijk succesvol worden gezien (7,9). Ook over de verzorgdheid van het veld zijn de contactpersonen tevreden (7,7). De samenwerking met de Johan Cruyff Foundation krijgt gemiddeld een 7,2. Het aanbod van activiteiten door de Foundation blijft daar met een 6,7 bij achter, maar er kan niet gezegd worden dat de stichting in gebreke blijft. Het aanbod van activiteiten door de KNVB en de samenwerking met de BVO worden beide echter met een onvoldoende beoordeeld (5,1) (zie ook paragraaf 3.2).

Figuur 5.1 Rapportcijfers (1-10) van diverse aspecten, totaal en naar jaar van oplevering (basis=alle Cruyff Courts, behalve samenwerking BVO; alleen indien adoptie door BVO)



Op sommige aspecten zijn de verschillen tussen recent opgeleverde velden (2008-2009) en velden die er al langer liggen (2004-2007) behoorlijk groot. De relatief nieuwe velden krijgen voor verzorgdheid een 8,1, terwijl de oudere velden een 7,5 als resultaat laten noteren. Wellicht ontkomen ook Cruyff Courts niet aan de tand des tijds (ofschoon de verzorgdheid ook samenhangt met de onderhoudsintensiteit). Nieuwere velden vinden ook de samenwerking met de Johan Cruyff Foundation en het activiteitsaanbod van de stichting en dat van de KNVB beter. Het omgekeerde geldt voor de samenwerking met de BVO: die wordt door oudere velden hoger gewaardeerd.

Naarmate er meer uur per week een jongerenwerker en/of een sportbuurtwerker aanwezig is op het veld neemt ook de waardering van het veld toe. Velden zonder deze begeleiding krijgen rapportcijfer 7 genoteerd voor de mate waarin het veld succesvol is. Voor velden die tot drie uur

per week minstens één van beide professionals aanwezig hebben is dit 7,5 en bij de velden met sportbuurtwerkers of jongerenwerkers tien uur per week of meer is het gemiddelde rapportcijfer voor mate van succesvol een 8,1.

Een evaluatierapport over het veld is bij de meeste velden een jaar voor het onderzoek niet verschenen: bij nog geen één op de tien Cruyff Courts (9%) is er sprake van een dergelijk document.

Er is behoorlijk veel behoefte aan de aanleg van meer Cruyff Courts. Bij ruim zeven op de tien velden (71%) geeft de beleidsmedewerker aan dat er nog meer vraag is. De gemeenten waar al velden liggen lijken dus allerm minst verzadigd. Deze behoefte lijkt positief samen te hangen met de betrokkenheid van andere partijen bij de huidige velden.

Bij vier op de tien gemeenten (39%) is er behoefte aan meer ondersteuning vanuit de Johan Cruyff Foundation op het gebied van sociaal beheer.

Tot besluit van dit hoofdstuk is in onderstaand kader feedback van diverse beleidsmedewerkers weergegeven. Daaruit rijst tevredenheid over de Johan Cruyff Foundation op. Er zijn ook verzoeken aan de stichting om acties te ondernemen. Voorbeelden zijn het (mede) managen van overlastperikelen bij omwonenden en het organiseren van meer wijkgerichte activiteiten. Ook bemiddeling bij BVO's word aangehaald (zie ook paragraaf 3.2).

De dienstverlening is voldoende. Het duurt enige jaren voordat het Court goed loopt. Voorop staat in Heemskerk de ongeorganiseerde 'straatvoetbal mogelijkheid' voor de jongeren. Er wordt veel en door verschillende leeftijdsgroepen ongeorganiseerd gevoetbald op het Court. De 'verplichte' onderdelen van de Foundation moeten de komende jaren nog meer ingevuld gaan worden.

(Heemskerk veld)

De bal ligt nu eerst bij de gemeente. Er zijn goede plannen met combinatiefuncties en SWW om het veld beter te benutten. De gemeente zal haar taak met betrekking tot onderhoud en afspraken met het beheer via de buurtorganisatie beter moeten inrichten.

(Hoogeveen veld)

Meer handvatten aanbieden met betrekking tot het omgaan met de beeldvorming in geval van overlast bij omwonenden. Meer aanbod wijkgerichte activiteiten (en subsidiebudget).

Bemiddeling inzet profvoetballers bij activiteiten is ook gewenst.

(Capelle aan de IJssel 2 veld)

Conform de gemeentelijke sportnota is er rondom het Court een sportief centrum in ontwikkeling. Dat is een samenwerkingsverband tussen sport, onderwijs, welzijn, gezondheidscentrum, buurthuis en kinderopvang dat gezamenlijk het braakliggende voetbalveld naast het Court gaat invullen met activiteiten en voorzieningen voor sport en bewegen. Dit moet een functie moet krijgen binnen de gemeenschap. Expertise op dat terrein is welkom.

(Fortuna Sittard veld)

6. Trends

In dit hoofdstuk worden de resultaten van de eerste en de tweede meting voor de belangrijkste aspecten vergeleken. In de tabellen 6.1 en 6.2 is een kolom met de mutatie opgenomen. Kleine verschillen zijn als ‘geen verschil’ (+/-) aangemerkt. De reden daarvoor is dat de gemeten verschillen (in de steekproef van velden) er in werkelijkheid (alle velden) mogelijk niet is. Deze discrepanties worden in de tekst dan ook niet verwoord.

Positieve ontwikkelingen

- De mate waarin BVO's die een veld hebben geadopteerd betrokkenheid tonen is verhoogd met acht procentpunten naar 28 procent van de velden.
- De overlast op het veld is met negen procentpunten gedaald naar acht procent van de velden.
- Het gemiddeld aantal meldingen van overlast bij de gemeente is gedaald van 1,3 naar 0,5 per maand.
- Er is nog steeds veel behoefte aan extra Cruyff Courts. Bij zeven van de tien velden is er deze vraag. Het aandeel geïnteresseerde (deel-)gemeenten of stadsdelen is wel met zeventien procentpunten gedaald. Dit hangt mogelijk samen met de realisatie van nieuwe velden in de periode tussen de twee onderzoeken.

Negatieve ontwikkelingen

- De overlast in de omgeving van het veld is met zeven procentpunten gestegen naar 25 procent van de velden.
- De beoordeling van de gemeente van de samenwerking met de geadopteerde BVO – uitgedrukt in een rapportcijfer – is gedaald van 6,1 naar 5,1. De zeer matige beoordeling is dus een onvoldoende geworden.

Tabel 6.1 Vergelijking meting 1 en 2 op kernvragen (deel 1 van 2)

	Uitkomst		Mutatie ^a	n	
	Meting 1	Meting 2		Meting 1	Meting 2
• In hoeverre is de BVO betrokken bij het veld? (basis = indien Cruyff Court geadopteerd door BVO) [% betrokken]	20	28	+	20	36
• Welk percentage van de gebruikers van het Cruyff Court is jongen? (basis=alle Cruyff Courts)	82	82	+/-	47	61
• Welk percentage van de gebruikers van het Cruyff Court is allochtoon? (basis=alle Cruyff Courts)	58	60	+/-	35	62
• Op het veld zelf wordt overlast ervaren (basis = alle Cruyff Courts) ²⁷	17	8	-	35	72
• In de omgeving van het veld wordt overlast ervaren (basis = alle Cruyff Courts) ²⁸	18	25	+	34	73
• Hoeveel meldingen van overlast komen er gemiddeld per maand bij de gemeente binnen? (basis = alle Cruyff Courts) [gemiddelde]	1,3	0,5	-	36	34
• Hoe verzorgd ligt het veld erbij, indien u dit uitdrukt in een rapportcijfer? (basis = alle Cruyff Courts) [gemiddelde]	7,9	7,7	+/-	47	75
• Bij hoeveel activiteiten is de BVO in het afgelopen jaar betrokken geweest? (basis = indien Cruyff Court geadopteerd door BVO) [gemiddelde]	1,6	1,4	+/-	26	33

^a Het teken verwijst naar de ontwikkeling van het antwoord op de vraag. Een '+' kan voor de Johan Cruyff Foundation wenselijk zijn, afhankelijk van de wijze waarop de vraag is geformuleerd.

²⁷ De vraagstelling en antwoordmogelijkheden verschilden aanmerkelijk tussen de twee metingen waardoor voorzichtigheid bij vergelijking geboden is. De stelling in de tabel hoort bij de tweede meting. Daar waren de antwoordmogelijkheden 'Helemaal niet van toepassing', 'Niet van toepassing', 'Neutraal', 'Van toepassing' en 'Zeer van toepassing'. Bij de eerste meting betrof het de vraag 'In hoeverre wordt er op het veld overlast ervaren (= gebruikersoverlast)' met de antwoordmogelijkheden Erg veel, Veel, Matig, Niet veel en Helemaal niet veel. De gepresenteerde percentages betreft '(zeer) van toepassing' (meting 2) en '(erg) veel' (meting 1).

²⁸ De vraagstelling en antwoordmogelijkheden verschilden aanmerkelijk tussen de twee metingen waardoor voorzichtigheid bij vergelijking geboden is. De stelling in de tabel hoort bij de tweede meting. Daar waren de antwoordmogelijkheden 'Helemaal niet van toepassing', 'Niet van toepassing', 'Neutraal', 'Van toepassing' en 'Zeer van toepassing'. Bij de eerste meting betrof het de vraag 'In hoeverre wordt in de buurt overlast ervaren?' met de antwoordmogelijkheden Erg veel, Veel, Matig, Niet veel en Helemaal niet veel. De gepresenteerde percentages betreft '(zeer) van toepassing' (meting 2) en '(erg) veel' (meting 1).

Tabel 6.1 Vergelijking meting 1 en 2 op kernvragen (deel 2 van 2)

	Uitkomst		Mutatie ^a	n	
	Meting 1	Meting 2		Meting 1	Meting 2
• Welk bedrag is er per jaar gereserveerd voor het organiseren van activiteiten op het veld? (basis = alle Cruyff Courts) [gemiddelde, in euro's]	8.000	8.100	+/-	26	35
• Welk rapportcijfer geeft u (als gemeente) aan de samenwerking met de JCF? (basis = alle Cruyff Courts) [gemiddelde] ²⁹	7,5	7,2	+/-	46	71
• Welk rapportcijfer geeft u (als gemeente) aan het aanbod van activiteiten door de JCF? (basis = alle Cruyff Courts) [gemiddelde]	6,9	6,7	+/-	41	68
• Welk rapportcijfer geeft u (als gemeente) aan het aanbod van activiteiten door de KNVB? (basis = alle Cruyff Courts) [gemiddelde]	5,3	5,1	+/-	32	56
• Welk rapportcijfer geeft u (als gemeente) aan de samenwerking met de BVO? (basis = geadopteerde Cruyff Courts) [gemiddelde]	6,1	5,1	-	17	34
• Hoe succesvol is het veld, indien u dit uitdrukt in een rapportcijfer? (basis = alle Cruyff Courts) [gemiddelde]	8,2	7,9	+/-	48	75
• Is er binnen de (deel-)gemeente of het stadsdeel behoefte aan meer Cruyff Courts? (basis = alle Cruyff Courts) [% ja]	88	71	-	41	65

^a Het teken verwijst naar de ontwikkeling van het antwoord op de vraag. Een '-' kan voor de Johan Cruyff Foundation wenselijk zijn, afhankelijk van de wijze waarop de vraag is geformuleerd.

²⁹ Bij de eerste meting ontbrak '(als gemeente)' in de vraag. Hetzelfde geldt voor de drie andere beoordelingen in de drie rijen onder deze rij in de tabel.

7. Epiloog

Een samenvatting van de resultaten is aan het begin van dit rapport gepresenteerd. In dit laatste hoofdstuk wordt met meer distantie naar de gevonden resultaten gekeken.

Met de moderne variant van het nostalgische trapveldje heeft de Johan Cruyff Foundation een product in handen dat een belangrijke bijdrage aan de lokale samenleving kan leveren. Het biedt aan antwoord op de gevaren die op straat spelen steeds meer belemmeren, zoals verkeersdrukte en ruimtelijke verdichting. Op straat spelen wordt niet alleen veilig, het is voor velen ook leuker om zich buiten uit te leven op een mooi veld waaraan aansprekende topsporters hun naam hebben verbonden. Een Cruyff Court is van maatschappelijke waarde, onder meer omdat het bijdraagt aan prominente uitdagingen zoals de strijd tegen bewegingsarmoede onder jeugd, het verminderen van (kleine) criminaliteit en het streven naar een betere verstandhouding tussen bevolkingsgroepen. De Johan Cruyff Foundation heeft inmiddels 122 moderne trapveldjes in binnen- en buitenland gerealiseerd. De wens is om dit aantal nog fors uit te breiden, tot 200 velden in 2014. Met de forse vraag naar extra velden die in dit onderzoek in kaart is gebracht is voldaan aan een belangrijke randvoorwaarde voor het verwezenlijken van deze ambitie. Er zal door de Johan Cruyff Foundation bovendien extra worden ingezet op de jongeren met een lichamelijke of geestelijke beperking die worden bediend met aangepaste velden bij mytyl- en tytlyscholen, revalidatiecentra en andere instellingen.

De ambities van de stichting stellen logischerwijs eisen aan product en organisatie. De resultaten van deze studie kunnen gebruikt worden om de dienstverlening van de Johan Cruyff Foundation verder aan te scherpen. Voor de Foundation zelf zijn er concrete zaken waarmee men zelf aan de slag kan of daar de (verantwoordelijke) partners op kan wijzen. Voorbeelden zijn het streven naar een hogere betrokkenheid van organisaties, verminderen van overlast op en rondom het veld en het ingaan op aanvragen voor meer Cruyff Courts. De resultaten op veldniveau vormen waardevolle input voor gesprekken van accountmanagers van de Johan Cruyff Foundation met gemeentelijke beleidsmedewerkers.

Daarnaast kunnen betrokkenen van velden leren van elkaar (een wijk die het op een bepaald aspect niet goed doet kan leren van een wijk waar men op dat aspect juist uitblinkt). Ten behoeve van het verbeterproces kunnen vijf kritische succesfactoren onderscheiden worden: hardware, software, orgware, finware en ecoware (Maggi & Nijkamp, 1991). Hardware heeft betrekking op de fysieke productkenmerken en software op de niet-fysieke (zoals het productimago en de naamsbekendheid). Orgware refereert aan de eigen organisatie en de stakeholders (gemeenten, woningbouwcorporaties) en finware verwijst naar geldzaken (financiering, sponsoring, subsidiering). Ecoware heeft betrekking op ecologische en milieutechnische aspecten. Er wordt hier niet stilgestaan bij het ontrafelen van deze succesfactoren voor de Johan Cruyff Foundation omdat deze studie daar niet voor ingericht is (de vijf zaken kan de stichting wel zelf ter hand nemen bij het reflecteren op de eigen organisatie). Er wordt volstaan met het beschrijven van aspecten rondom stakeholderbetrokkenheid; zaken die behoren tot de kritische succesfactor orgware.

Beoogde win-win situaties lijken niet op elke plaats even goed uit de verf te komen. Met een Cruyff Court zijn er veel situaties denkbaar waar meerdere partijen de vruchten van kunnen plukken. De betrokkenheid van stakeholders is her en der niet op het gewenste niveau. De Johan

Cruyff Foundation reikt allerhande partijen de hand aan om gezamenlijk een wijk een revitaliseringsimpuls te geven. Die mogelijkheid wordt echter niet altijd door iedereen aangegrepen. De vraag is wat daarvan de oorzaak is (deze studie biedt daar geen volledig inzicht in). Duidelijk is wel dat het voor stakeholders interessant kan zijn om in het project te participeren vanuit bijvoorbeeld MVO-beleid dat in toenemende mate wordt ontwikkeld. Waar in het verleden bij organisaties het accent sterk op de p van profit lag, zien we dat de p's van people en planet hoger op de agenda verschijnen³⁰. Ontwikkeling van MVO-beleid is niet zozeer het resultaat van een zoektocht naar zingeving door gulle bedrijven. MVO-acties die goed worden geleid en gecommuniceerd stralen positief af op de betreffende organisatie en kunnen daarom ook het bedrijfsresultaat ten goede komen.

Een mogelijke actie die bijdraagt aan de betrokkenheid is het op grotere schaal formaliseren van afspraken. Uit deze studie blijkt dat het maar bij de helft van de velden gebeurt (onduidelijk is met hoeveel partners er dan afspraken in een convenant worden vastgelegd). Indien zaken in een convenant worden vastgelegd wordt een betrokkenheid minder vrijblijvend en wordt de kans op (vervolg)acties vergroot.

Er is nog veel winst te boeken in de samenwerking met de BVO's. De helft van de velden is niet geadopteerd door een BVO. Maar de rek die hierin zit is beperkt. Zo zijn er een aantal velden die geen geografische binding hebben met een BVO. Daarnaast is het aantal velden een veelvoud van het aantal BVO's. Bovendien is het aantal velden dat een BVO kan adopteren begrensd. De uitdaging voor de Johan Cruyff Foundation is om BVO's die 'A' zeggen (een veld adopteren), ook 'B' te laten zeggen (de adoptie handen en voeten geven). Adoptie van een veld stelt eisen aan follow-up. Dat is van belang omdat aangenomen mag worden dat meer BVO-activiteiten positief zijn voor de ontwikkeling van een veld (meer gebruik, meer media-aandacht, meer aansprekende activiteiten) en daarmee voor de Johan Cruyff Foundation. Nog niet een derde van de velden die geadopteerd zijn door een BVO ervaart die voetbalclub als een betrokken partner. Ook het aantal activiteiten dat een BVO organiseert laat te wensen over. Volgens veel beleidsmedewerkers is in deze gevallen voor de Johan Cruyff Foundation een (intensievere) intermediaire rol weggelegd. Ofschoon minder voor de hand liggend, kan de sportieve betrokkenheid op een Cruyff Court ook een impuls krijgen door (meer) partners te zoeken in andere sporttakken of die samenwerking te intensiveren. Dat is met name passend op velden waar die niet door een BVO geadopteerd zijn en waar een andere sport intensief beoefend wordt (zoals tennis of hockey). Het is de vraag of dit vanuit strategisch oogpunt een reële mogelijkheid is.

De velden zijn succesvol, liggen er verzorgd bij en de samenwerking met de gemeenten wordt ook vrij hoog gewaardeerd. Het activiteiten aanbod door de Johan Cruyff Foundation is voor verbetering vatbaar, maar is geenszins ondermaats. Al deze zaken worden in vergelijking met de voorgaande meting wat lager gewaardeerd. Extra aandacht voor de orgware lijkt dan ook gerechtvaardigd.

³⁰ Het structureel uitgebalanceerd met deze drie zaken omgaan wordt maatschappelijk verantwoord ondernemen genoemd.

Literatuur

Bakker, I., de Vries, S., van den Boogaard, C., van Hirtum, W., Joore, J. en Jongert, M. (2008). *Playground van de Toekomst: succesvolle speelplekken voor basisscholieren*. Leiden: TNO Kwaliteit van Leven.

Breedveld, K., Romijn, D. en Cevaal A. (2009). *Scoren op het Cruyff Court, winnen in de wijk. Een studie naar het gebruik en de effecten van moderne trapveldjes*. 's-Hertogenbosch/Nieuwegein: W.J.H. Mulier Instituut/Arko Sports Media.

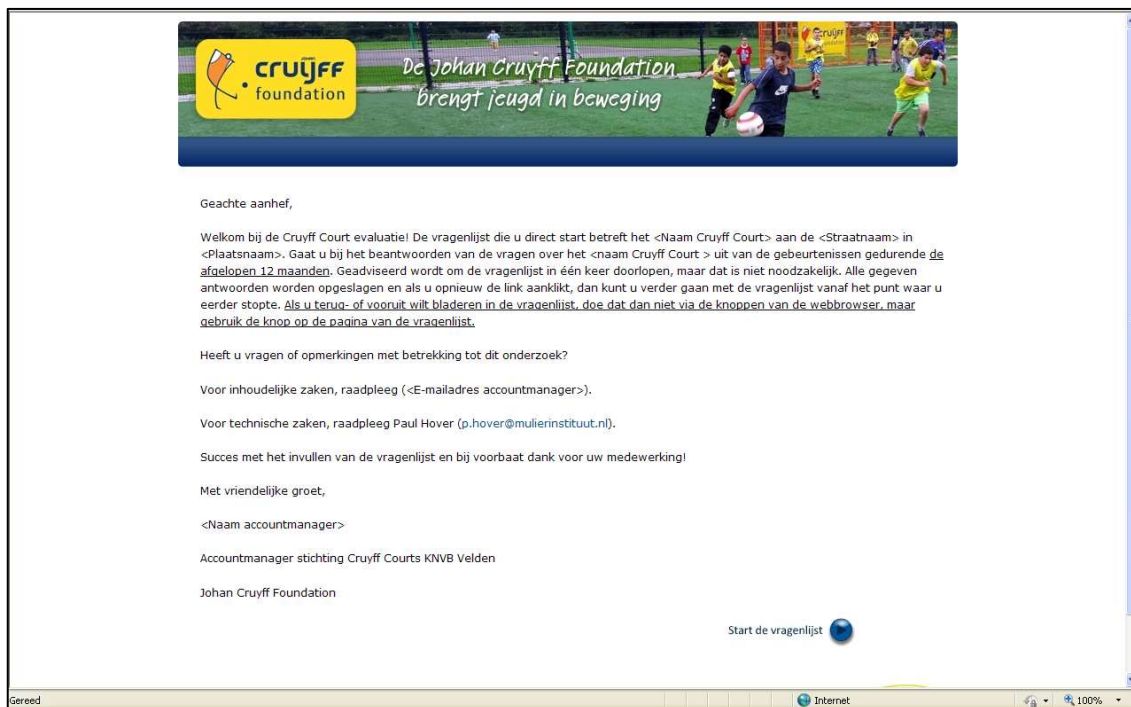
Cruyff Courts KNVB Velden (2008). *De Aftrap*. Brochure Cruyff Court. Amsterdam.

De Volkskrant (2009). 'Cruiff-veld maakt de buurt leefbaar' (www-document). URL: http://www.volkskrant.nl/sport/article1301615.ece/Cruiff-veld_maakt_de_buurt_leefbaar. Geraadpleegd op 2 juni 2010.

Maggi, R. en Nijkamp, P. (1991). *Serie Research Memoranda. Missing Networks and Regional Development in Europe*. Zürich/Amsterdam: Zurich University/Free University.

Bijlage 1: Vragenlijst

Impressie webvragenlijst (screenshot eerste pagina)



Indien op basis van de voorgaande meting antwoorden op vragen reeds bekend waren waarvan verondersteld mag worden dat deze niet gewijzigd zijn (zoals de veldafmetingen en het opleveringsjaar), is dat antwoord ingeladen in de vragenlijst. Dat scheelt de respondent tijd en het komt klantgerichter over. Het ingeladen antwoord was nog wel aan te passen.

	A. ALGEMEEN	Antwoordcategorieën (leeg = open vraag)	Informatie voor script
1	Wat is de datum waarop u deze vragenlijst invult?		registratie automatisch
2	Wat is de naam van het veld waarover u rapporteert?		Ingeladen met het formulier meesturen, verantwoordelijken van meerdere velden ontvangen meerder bestanden
3	Wat is de code van het veld waarover u rapporteert?		Ingeladen met het formulier meesturen
4	Wat is uw voornaam?		Kan ingeladen worden wanneer ID respondent bekend is
5	Wat is uw achternaam?		Kan ingeladen worden wanneer ID respondent bekend is
6	Wat is de naam van uw organisatie?		Kan ingeladen worden wanneer ID respondent bekend is
7	Wat is uw functie?		Bij >1 veld per contact vraag maar 1 keer stellen
	B. LIGGING, OPLEVERING EN OPENING VAN HET VELD	Antwoordcategorieën (leeg = open vraag)	
8	Wat is de naam van het land waarin het veld is gelegen?		Kan ingeladen worden wanneer 3 bekend is
9	Wat is de naam van de provincie waarin het veld is gelegen?		Kan ingeladen worden wanneer 3 bekend is
10	Wat is de naam van de gemeente waarin het veld is gelegen?		Kan ingeladen worden wanneer 3 bekend is
11	Wat is de naam van het stadsdeel/deelgemeente waarin het veld is gelegen?		gegevens zijn bekend na eerste maal invullen, kunnen vanaf dat moment ingeladen worden
12	Wat is de naam van de wijk waarin het veld is gelegen?		gegevens zijn bekend na eerste maal invullen, kunnen vanaf dat moment ingeladen worden
13	Wat is de naam van de straat waaraan het veld is gelegen?		gegevens zijn bekend na eerste maal invullen, kunnen vanaf dat moment ingeladen worden
14	Wat is de postcode van het gebied waarin het veld is gelegen? (0) Weet niet / geen antwoord	gegevens zijn bekend na eerste maal invullen, kunnen vanaf dat moment ingeladen worden
15	Ligt het veld in een van de 40 krachtwijken aangewezen door minister Vogelaar?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	gegevens zijn bekend na eerste maal invullen, kunnen vanaf dat moment ingeladen worden
16	Wat is de datum waarop het veld officieel is opgeleverd? (0) Weet niet / geen antwoord	gegevens zijn bekend na eerste maal invullen, kunnen vanaf dat moment ingeladen worden
17	Wat is de datum waarop het veld officieel is geopend? (0) Weet niet / geen antwoord	gegevens zijn bekend na eerste maal invullen, kunnen vanaf dat moment ingeladen worden
18	Wat is de naam van aannemer die het veld heeft aangelegd?		Kan ingeladen worden wanneer 3 bekend is
	C. VOORZIENINGEN	Antwoordcategorieën (leeg = open vraag)	
19	Wat is de ondergrond van het veld?	(1) Kunstgras, (2) Asfalt, (3) Multicourt, (4) Weet niet / geen antwoord	gegevens zijn bekend na eerste maal invullen, kunnen vanaf dat moment ingeladen worden

20	Wat is de lengte van het veld? (in meters) Meter, (0) Weet niet / geen antwoord	gegevens zijn bekend na eerste maal invullen, kunnen vanaf dat moment ingeladen worden
21	Wat is de breedte van het veld? (in meters) Meter, (0) Weet niet / geen antwoord	gegevens zijn bekend na eerste maal invullen, kunnen vanaf dat moment ingeladen worden
22	Van welk type hekwerk is gebruik gemaakt?	(0) Dubbel staafmat, (1) Staalkabel, (2) Anders, namelijk ... (3) Weet niet / geen antwoord	gegevens zijn bekend na eerste maal invullen, kunnen vanaf dat moment ingeladen worden
23	Wat is de naam van de leverancier die het hekwerk heeft geleverd? (0) Weet niet / geen antwoord	gegevens zijn bekend na eerste maal invullen, kunnen vanaf dat moment ingeladen worden
24	Is er gebruik gemaakt van geluidsdemping in het hekwerk?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
25	Wat voor soort geluidsdemping is er gebruikt? (0) Weet niet / geen antwoord	Progr: als 24=Ja
26	Is er verlichting aanwezig?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
27	Is er vanaf de opening van het Cruyff Court verlichting aanwezig geweest?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	Progr: als 26=Ja
28	Hoeveel maanden na de opening is deze verlichting geplaatst? Maanden, (0) Weet niet / geen antwoord	Progr: als 27=Nee
29	Is het naambord aanwezig?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
30	Is het 14 regelbord aanwezig?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
31	Is het huisregelbord aanwezig?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
32	Is er een bord met activiteitenpartners aanwezig?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
34	Is er een bord waarop activiteiten worden aangekondigd aanwezig?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
35	Is er een artikel 461 bord aanwezig? (artikel 461 is een verbod om op het veldje te zijn na een vastgestelde tijd)	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
36	Is er een mosquito aanwezig?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
37	Is er een UEFA bord aanwezig?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
38	Veroorzaken de informatieborden geluidsoverlast?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
39	Waar zijn de informatieborden bevestigd?	(1) Aan de binnenkant van het hekwerk, (2) Aan de buitenkant van het hekwerk, (3) Anders, namelijk, (4) Weet niet/geen antwoord	
40	Is er een Richard Krajicek Playground aanwezig bij het Cruyff Court?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
41	Zijn er speelvoorzieningen voor de doelgroep van 0-4 jarigen aanwezig?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
42	Zijn er speelvoorzieningen voor de doelgroep van 5-12 jarigen aanwezig?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
43	Is er bij het veld een basketbalpleintje aanwezig?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	

44	Is er een pannakooi aanwezig?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
45	Is er een mogelijkheid tot het plaatsen van fietsen in één of meerdere fietsenrekken?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
46	Hoeveel fietsen kunnen er worden gestald in de fietsenrekken? Fietsen, (0) Weet niet / geen antwoord	progr: als 45=ja
47	Hoeveel bankjes zijn er aanwezig? Bankjes, (0) Weet niet / geen antwoord	
48	Hoeveel afvalbakken zijn er aanwezig? Afvalbakken, (0) Weet niet / geen antwoord	
	D. OMGEVING	Antwoordcategorieën (leeg = open vraag)	
49	Op hoeveel meter afstand ligt het veld van het dichtstbijzijnde huis? Een goede schatting voldoet. Meter, (0) Weet niet / geen antwoord	
50	Op hoeveel meter afstand ligt het veld van de dichtstbijzijnde lagere school? Een goede schatting voldoet. Meter, (0) Weet niet / geen antwoord	
51	Op hoeveel meter afstand ligt het veld van de dichtstbijzijnde middelbare school? Een goede schatting voldoet. Meter, (0) Weet niet / geen antwoord	
52	Op hoeveel meter afstand ligt het veld van de dichtstbijzijnde amateur voetbalvereniging? Een goede schatting voldoet. Meter, (0) Weet niet / geen antwoord	
53	Op hoeveel meter afstand ligt het veld van het dichtstbijzijnde jongerencentrum? Een goede schatting voldoet. Meter, (0) Weet niet / geen antwoord	
54	Op hoeveel meter afstand ligt het veld van het dichtstbijzijnde buurt- of wijkcentrum? Een goede schatting voldoet. Meter, (0) Weet niet / geen antwoord	
55	Op hoeveel meter afstand ligt het veld van de dichtstbijzijnde sporthal? Een goede schatting voldoet. Meter, (0) Weet niet / geen antwoord	
	E. BETROKKEN PARTIJEN	Antwoordcategorieën (leeg = open vraag)	
56	Is het veld geadopteerd door een Betaald Voetbal Organisatie (BVO)?	(0) Nee, (1) Ja	
57	In hoeverre is de BVO betrokken bij het veld?	(1) Erg betrokken, (2) Betrokken, (3) Neturaal (4) Niet betrokken, (5) Helemaal niet betrokken, (6) Weet niet / geen antwoord	Progr: als 56=ja
58	In hoeverre zijn jongeren in de vorm van zelfgeorganiseerde activiteiten betrokken bij het veld?	(1) Erg betrokken, (2) Betrokken, (3) Neturaal (4) Niet betrokken, (5) Helemaal niet betrokken, (6) Weet niet / geen antwoord	
59	In hoeverre zijn bewoners in de vorm van zelfgeorganiseerde activiteiten betrokken bij het veld?	(1) Erg betrokken, (2) Betrokken, (3) Neturaal (4) Niet betrokken, (5) Helemaal niet betrokken, (6) Weet niet / geen antwoord	

60	In hoeverre is de gemeente betrokken bij het veld?	(1) Erg betrokken, (2) Betrokken, (3) Neturaal (4) Niet betrokken, (5) Helemaal niet betrokken, (6) Weet niet / geen antwoord	
61	In hoeverre is het welzijnswerk betrokken bij het veld?	(1) Erg betrokken, (2) Betrokken, (3) Neturaal (4) Niet betrokken, (5) Helemaal niet betrokken, (6) Weet niet / geen antwoord	
62	In hoeverre is de politie betrokken binnen de preventie van wangedrag betrokken bij het veld?	(1) Erg betrokken, (2) Betrokken, (3) Neturaal (4) Niet betrokken, (5) Helemaal niet betrokken, (6) Weet niet / geen antwoord	
63	In hoeverre is de GGD betrokken bij het veld?	(1) Erg betrokken, (2) Betrokken, (3) Neturaal (4) Niet betrokken, (5) Helemaal niet betrokken, (6) Weet niet / geen antwoord	
64	In hoeverre zijn de lagere scholen betrokken bij het veld?	(1) Erg betrokken, (2) Betrokken, (3) Neturaal (4) Niet betrokken, (5) Helemaal niet betrokken, (6) Weet niet / geen antwoord	
65	In hoeverre zijn de middelbare scholen betrokken bij het veld?	(1) Erg betrokken, (2) Betrokken, (3) Neturaal (4) Niet betrokken, (5) Helemaal niet betrokken, (6) Weet niet / geen antwoord	
66	Hoeveel uur maken de scholen gemiddeld per week gebruik van het veld? Uur, (0) Weet niet / geen antwoord	
67	In hoeverre zijn wijk- of buurtplatforms betrokken bij het veld?	(1) Erg betrokken, (2) Betrokken, (3) Neturaal (4) Niet betrokken, (5) Helemaal niet betrokken, (6) Weet niet / geen antwoord	
68	In hoeverre zijn de (amateur)voetbalverenigingen betrokken bij het veld?	(1) Erg betrokken, (2) Betrokken, (3) Neturaal (4) Niet betrokken, (5) Helemaal niet betrokken, (6) Weet niet / geen antwoord	
69	Is er een amateur voetbalvereniging betrokken bij de activiteiten op het veld?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
70	Wat is de naam van die amateurvereniging? (0) Weet niet / geen antwoord	Progr: als 69=ja
71	Is er een andere sportvereniging (of meerdere sportverenigingen) betrokken bij de activiteiten op het veld?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
72	Wat is de naam van die sportvereniging (of meerdere sportverenigingen)? (0) Weet niet / geen antwoord	Progr: als 71=ja
73	Welke sport wordt door deze vereniging(en) beoefend? (0) Weet niet / geen antwoord	Progr: als 72=ja
74	Zijn de afspraken met één of meer van de betrokken partijen vastgelegd in een convenant?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
75	Hebben één of meer woningbouwverenigingen financieel bijgedragen aan de totstandkoming van het veld?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
76	Wat zijn/is de naam van de woningbouwvereniging(en)? (0) Weet niet / geen antwoord	Progr: als 75=ja

	F. GEBRUIK	Antwoordcategorieën (leeg = open vraag)	
77	Welk percentage van de gebruikers van het Cruyff Court is meisje? Een goede schatting voldoet. % (0) Weet niet / geen antwoord	
78	Welk percentage van de gebruikers van het Cruyff Court is allochtoon? Een goede schatting voldoet. % (0) Weet niet / geen antwoord	
79	Wat is de verdeling van de gebruikers van het Cruyff Court op basis van leeftijd? Een goede schatting voldoet.	< 12 jaar: %, 12 t/m 20 jaar: %, >20 jaar: % (0) Weet niet / geen antwoord	
	G. TOEZICHT, BEHEER EN ONDERHOUD	Antwoordcategorieën (leeg = open vraag)	
80	Is er een toezichthouder bij het veld?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
81	Hoeveel uur per week is er een toezichthouder aanwezig? Uur, (0) Weet niet / geen antwoord	Progr: als 80 = ja
82	Wordt het veld 's avonds met een hek afgesloten?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
83	Wordt het veld onderhouden door de gemeente?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
84	Wat is de naam van de partij die ervoor zorgt dat het veld wordt onderhouden? (0) Weet niet / geen antwoord	Progr: als 83 = nee
85	Welk bedrag is er per jaar gereserveerd voor het reguliere onderhoud van het veld? Euro, (0) Weet niet / geen antwoord. evt. ruimte voor toelichting (optioneel veld)	
86	Welk bedrag is er per jaar gereserveerd voor het specialistische onderhoud van het veld? Euro, (0) Weet niet / geen antwoord. evt. ruimte voor toelichting (optioneel veld)	
87	In hoeverre zijn deze budgetten structureel opgenomen in de begroting van de gemeente?	(0) Geen van beide, (1) Alleen het reguliere onderhoud, (2) Alleen het specialistische onderhoud, (3) Beide, (4) Weet niet / geen antwoord	Progr: als 85 en 86 is beiden niet "weet niet/geen antwoord"
88	Is er een onderhoudsrapport van het afgelopen jaar beschikbaar?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
89	Waarom niet? (0) Weet niet / geen antwoord	Progr: als 88 = nee
90	Is het veld opgenomen in de reguliere surveillance van de politie?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
91	Is er een woningbouwcorporatie (of meerdere) betrokken bij het beheer van het veld?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
92	Wat is/zijn de naam/namen van de woningbouwcorporatie(s)? (0) Weet niet / geen antwoord	Progr: als 91= ja
	H. VERDRINGING, VECHTPARTIJEN, OVERLAST EN BESCHADIGINGEN	Antwoordcategorieën (leeg = open vraag)	
	Nu volgen een aantal stellingen. Kunt u aangeven in welke mate de stelling van toepassing is op het betreffende Cruyff Court?		

93	Niet alle jongeren krijgen in dezelfde mate de mogelijkheid om van het veld gebruik te maken	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	
94	Er vinden vechtpartijen plaats tussen jongeren op het veld	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	
95	Er wordt met fietsen gecrosst op het veld	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	
96	Er wordt met brommers gecrosst op het veld	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	
97	Er worden drugs gebruikt op en rondom op het veld	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	
98	Er worden drugs verhandeld op en rondom het veld	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	
99	Er zijn buiten 'sluittingstijd' jongeren aanwezig op het veld	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	
100	Er vinden vernielingen plaats door jongeren op het veld	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	
101	Er vinden vernielingen plaats door jongeren in de nabije omgeving	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	
102	Het hekwerk is beschadigd	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	
103	Het kunstgras is beschadigd	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	

104	Het kunstgras vertoont brandplekken	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	
105	De belijning op het kunstgras is beschadigd	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	
106	De letters van het logo op de middenstip zitten los	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	
107	Op of rondom het veld is graffiti aangebracht	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	
108	Er ligt zwerfafval op het veld	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	
109	Er ligt zwerfafval rondom het veld	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	
110	Het hekwerk is voldoende geluidsdempend	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	
111	Op het veld zelf wordt overlast ervaren	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	
112	In de omgeving van het veld wordt overlast ervaren	(1) Helemaal niet van toepassing, (2) Niet van toepassing, (3) Neutraal, (4) Van toepassing, (5) Zeer van toepassing, (6) Weet niet / geen antwoord	
113	Hoeveel meldingen van overlast komen er gemiddeld per maand bij de gemeente binnen? Meldingen, (0) Weet niet / geen antwoord	
114	Hoe verzorgd ligt het veld erbij, indien u dit uitdrukt in een rapportcijfer?	Cijfers van 1 tot en met 10 (radiotoetsen). (1) Weet niet / geen antwoord	
	I. INCIDENTELE ACTIVITEITEN	Antwoordcategorieën (leeg = open vraag)	
115	Is het veld in de afgelopen 12 maanden onderdeel geweest van het project 'Meedoen, Leren, Winnen'?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
116	Is er in de afgelopen 12 maanden een Jeugd G Dag georganiseerd?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	

117	Is er in de afgelopen 12 maanden een Cruyff Courts Kampioenen 6 vs 6 toernooi gehouden?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
118	Organiseert het sportbuurtwerk of het jongerenwerk structurele activiteiten op het veld?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
119	Hoeveel structurele activiteiten worden er per week georganiseerd (exclusief schoolactiviteiten)? (0) Weet niet / geen antwoord	
120	Is er een combinatiefunctionaris actief op het Cruyff Court?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
121	Hoeveel uur per week is er een jongerenwerker aanwezig op het veld in de zomerperiode (april t/m oktober)? Uur, (0) Weet niet / geen antwoord	
122	Hoeveel uur per week is er een sportbuurtwerker aanwezig op het veld in de zomerperiode (april t/m oktober)? Uur, (0) Weet niet / geen antwoord	
123	Hoeveel uur per week is er een jongerenwerker aanwezig op het veld in de winterperiode (november t/m maart)? Uur, (0) Weet niet / geen antwoord	
124	Hoeveel uur per week is er een sportbuurtwerker aanwezig op het veld in de winterperiode (november t/m maart)? Uur, (0) Weet niet / geen antwoord	
125	Organiseren lagere scholen tijdens schooltijd sportactiviteiten op het veld?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	Progr: indien vr. 119 > 0
126	Organiseren lagere scholen buiten schooltijd sportactiviteiten op het veld?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	Progr: indien vr. 119 > 0
127	Organiseren middelbare scholen tijdens schooltijd sportactiviteiten op het veld?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	Progr: indien vr. 119 > 0
128	Organiseren middelbare scholen buiten schooltijd sportactiviteiten op het veld?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	Progr: indien vr. 119 > 0
129	Hoeveel uur per week is er een vakleerkracht aanwezig op het veld in de zomerperiode (april t/m oktober)? Houdt u de vakantieperiode buiten beschouwing. Uur, (0) Weet niet / geen antwoord	Progr: indien 125, 126, 127 of 128 = Ja
130	Hoeveel uur per week is er een vakleerkracht aanwezig op het veld in de winterperiode (november t/m maart)? Houdt u de vakantieperiode buiten beschouwing. Uur, (0) Weet niet / geen antwoord	Progr: indien 125, 126, 127 of 128 = Ja
131	Bij hoeveel activiteiten is de BVO in het afgelopen jaar betrokken geweest? (0) Weet niet / geen antwoord	Progr: als 56=Ja
132	Worden er andere sporten (naast voetbal) aangeboden op het veld?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
133	Welke andere sporten worden aangeboden op het veld?	(1) Korfbal, (2) Tennis, (3) Dansen, (4) Volleybal, (5) Hockey, (6) Anders namelijk	Progr: als 132=Ja

134	Is het activiteitenprogramma uitbesteed aan een externe partij?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
135	Wat is de naam van deze externe partij? (0) Weet niet / geen antwoord	Progr: als 134=ja
136	Welk bedrag is er per jaar gereserveerd voor het organiseren van activiteiten op het veld? Euro, (0) Weet niet / geen antwoord	
	J. COMMUNICATIE EN EVALUATIE	Antwoordcategorieën (leeg = open vraag)	
137	Is er een periodiek Cruyff Courts overleg met één of meerdere betrokken partijen?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
138	Hoeveel keer heeft dit overleg in de afgelopen 12 maanden plaatsgevonden? (0) Weet niet / geen antwoord	Progr: als 137=ja
139	Is er rondom het veld een raad waarin jongeren zijn vertegenwoordigd?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
140	Is er rondom het veld een raad waarin bewoners zijn vertegenwoordigd?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
141	Is er een vermelding van het veld op de website van de gemeente?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
142	Welk rapportcijfer geeft u (als gemeente) aan de samenwerking met de JCF?	Cijfers van 1 tot en met 10, (11) Weet niet / geen mening	
143	Welk rapportcijfer geeft u (als gemeente) aan het aanbod van activiteiten door de JCF?	Cijfers van 1 tot en met 10, (11) Weet niet / geen mening	
144	Welk rapportcijfer geeft u (als gemeente) aan het aanbod van activiteiten door de KNVB?	Cijfers van 1 tot en met 10, (11) Weet niet / geen mening	
145	Welk rapportcijfer geeft u (als gemeente) aan de samenwerking met de BVO?	Cijfers van 1 tot en met 10, (11) Weet niet / geen mening	Progr: als 56=Ja
146	Is er in het afgelopen jaar een evaluatierapport over het veld verschenen?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Weet niet / geen antwoord	
	K. OVERIG	Antwoordcategorieën (leeg = open vraag)	
147	Is er binnen de (deel-)gemeente of het stadsdeel behoefte aan meer Cruyff Courts?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Geen mening	
148	Hoe succesvol is het veld, indien u dit uitdrukt in een rapportcijfer?	Cijfers van 1 tot en met 10, (11) geen mening	
149	Op welke wijze zou de Johan Cruyff Foundation haar dienstverlening aan uw organisatie kunnen verbeteren? (0) Weet niet / geen antwoord	
150	Is er binnen uw gemeente behoefte aan meer ondersteuning vanuit de Johan Cruyff Foundation op het gebied van sociaal beheer (bv. toolkits, best practices)?	(0) Nee, (1) Ja, (2) Geen mening	
151	Op welk gebied ligt die behoefte? (0) Weet niet / geen antwoord	Progr: als 150=ja

152	Heeft u nog opmerkingen, vragen of suggesties?	Progr: antwoord is niet verplicht
-----	--	-----------------------------------

Bijlage 2: Aankondigingsbrief en e-mailuitnodiging

Aankondigingsbrief

Betreft: Aankondiging evaluatie Cruyff Courts

Geachte <aanhef>,

Voor de Johan Cruyff Foundation en de stichting Cruyff Courts KNVB Velden is het van belang om ervoor te zorgen dat de Cruyff Courts hun functie optimaal kunnen blijven vervullen. Eén van de manieren om die functie te monitoren is het structureel evalueren van de Cruyff Courts. Vanaf dit jaar doen we dat online. Deze online evaluatie is een vervolg op het eerder gepresenteerde onderzoek “Scoren op het Cruyff Court, Winnen in de Wijk”.

Door middel van deze brief wil ik aankondigen dat deze evaluatie de komende week van start gaat. U zult hiervoor door mij worden uitgenodigd via een e-mailbericht waarin een link naar de online vragenlijst is opgenomen. Daarnaast wil ik graag benadrukken dat uw medewerking van groot belang is. Lokale feedback is voor onze organisatie essentieel. Uw kennis en ervaring biedt ons goede handvatten om het functioneren van de Cruyff Courts te optimaliseren.

Vanzelfsprekend is ook de wijk waarin het Cruyff Court ligt daarbij gebaat. Ik reken op uw medewerking. Alvast hartelijk dank!
Met vriendelijke groet,

<Naam accountmanager>
Accountmanager stichting Cruyff Courts KNVB Velden
Johan Cruyff Foundation

E-mailuitnodiging

Geachte <aanhef>,

Dit jaar hebben we alweer het 100e Cruyff Court geopend. Voor de Johan Cruyff Foundation is het van groot belang om ervoor te zorgen dat de Cruyff Courts hun functie optimaal kunnen blijven vervullen. Eén van de manieren om die functie te monitoren is het structureel evalueren van de Cruyff Courts. Vanaf dit jaar doen we dat via een online evaluatie. Zo kunnen we op een gebruiksvriendelijke manier de status van de velden monitoren en houden we grip op wat er gebeurt op de Cruyff Courts. Dat kan de Johan Cruyff Foundation niet alleen, daarvoor is lokale kennis nodig. Daarom nodig ik u via dit e-mailbericht graag uit voor een evaluatie. Het onderzoek gaat over <het volgende Cruyff Court/de volgende Cruyff Courts>:

- <Naam Cruyff Court>

Deze evaluatie wordt uitgevoerd door het W.J.H. Mulier Instituut en is een vervolg op het eerder gepresenteerde onderzoek “Scoren op het Cruyff Court, Winnen in de Wijk”. Mogelijk ziet u dat er bij sommige vragen al een antwoord is gegeven. Dat is een antwoord dat vorig jaar door (een collega van) u is gegeven bij een vergelijkbare evaluatie en waarvan verwacht wordt dat dat nu nog steeds geldt. Daarnaast zullen wij u geen vragen stellen over zaken die wij al weten. Het invullen en het achterwege laten van vragen is tijdsbesparend voor u.

Als u op een vraag het antwoord niet weet maar iemand anders binnen uw gemeente wel, zou u deze persoon dan willen raadplegen? Deze uitnodiging is persoonlijk, het doorsturen van deze uitnodiging wordt afgeraden. De kans dat u de coördinatie van de vragenlijst verliest wordt daardoor namelijk vergroot.

Het beantwoorden van één vragenlijst neemt ongeveer een half uur in beslag. Ik realiseer mij dat ik geen gering beroep op uw tijd doe. Graag benadruk ik daarom dat uw feedback van groot belang is voor het optimaliseren van de functie van de Cruyff Courts waarvan ook uw gemeente de vruchten zal plukken. Ik reken op uw medewerking.

Er is één vragenlijst per Cruyff Court. Klik op de onderstaande link(s) om naar de vragenlijst te gaan. Als u met één vragenlijst klaar bent en met de volgende wilt beginnen, dan dient u de betreffende link in dit bericht weer aan te klikken (dus alleen als u hieronder meer dan één link ziet).

- <Naam Cruyff Court>

Alvast hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,

<Naam accountmanager>

Accountmanager stichting Cruyff Courts KNVB Velden
Johan Cruyff Foundation

Bijlage 3: Cruyff Courts per meting

Tabel x.x Deelname Cruyff Courts aan eerste en tweede meting (0=geen respondent, 1=wel respondent)

	Meting	
	1e	2e
Arjen Robben Veld	0	1
Oranje Veld	1	1
Oranje Veld Eindhoven	0	1
Schiemond Veld	1	1
Klaas Jan Huntelaar Veld	0	1
Curaçao Veld	0	1
St. Eustatius Veld	0	1
Olympisch Stadion Veld	0	1
Rotterdam Agniesebuurt Veld	0	1
VVV Venlo Veld	1	1
NEC Nijmegen Veld	1	1
FC Volendam Veld	1	1
FC Utrecht Veld	1	1
FC Groningen Veld	0	1
It Fean Fjild	1	1
AZ Veld	1	1
FC Twente Veld	1	1
Helmond Sport Veld	1	1
Vitesse Veld	1	1
Heracles Almelo Veld	1	1
SC Cambuur Leeuwarden Veld	1	1
Fortuna Sittard Veld	1	1
FC Dordrecht Veld	1	1
GA Eagles Veld	1	1
Ajax Veld	1	1
Feyenoord Veld	1	1
Sparta Rotterdam Veld	1	1
AGOVV Apeldoorn Veld	1	1
PSV Veld	1	1
Hoorn Veld	1	1
Hoogeveen Veld	0	1
Gorinchem Veld	1	1
de Ronde Venen Veld	1	1
Zaandam Veld	1	1
Maastricht Veld	1	1
Kampen	1	1
Telstar Veld	1	1
Eindhoven Jagershoef Veld	1	1
ADO Den Haag Veld	1	1
Zevenaar Veld	1	1

Noorderpark Assen	1	1
Heemskerk Veld	1	1
Excelsior Veld	1	1
Ajax Veld Osdorp	1	1
Amsterdam Gein Veld	0	1
Ajax Veld Noord	1	1
Madurodam Veld	1	1
Tegelen Veld	1	1
Maastricht P16 Veld	1	1
Willem II Veld West	1	1
Willem II Veld Centrum	1	1
Papendrecht Veld	1	1
Willem II Veld Reeshof	0	1
Generalenbuurt	1	1
Jeu Sprengers Veld	0	1
De Hoeken Veld	1	1
Slotermeer Veld	0	1
Schilderswijk Veld	0	1
Nieuw Den Helder Veld	1	1
Van Bronckhorst Veld	0	1
Enschede Noord Veld	0	1
Enschede Glanerburg	0	1
Arnhem Presikhaaf Veld	0	1
Zaandam Kogerveld Veld	0	1
Deventer Keizerslanden	0	1
Hoorn Grote Waal	0	1
Neerbosch Oost Veld	0	1
Lindenholt Veld	0	1
Hengelo Veld	0	1
Capelle aan den IJssel Veld	1	1
Tiel Veld	0	1
Willem II Veld Noord	0	1
Beverwijk Veld	0	1
Apeldoorn 2 Veld	0	1
Ajax Veld IJburg	0	1
FC Den Bosch Veld	1	0
NAC Breda Veld	1	0
FC Omniworld Veld	1	0
Almere Buiten Veld	1	0
Etten-Leur Veld	1	0
Haagse Beemden Veld	1	0
Kanaleneiland Veld	1	0
Schuttersveld	1	0