

Sportprojecten voor jeugd met beperking op waarde geschat

Evaluatie ondersteuning projecten
ten behoeve van sporten met een beperking

in opdracht van de Johan Cruijff Foundation

**David Romijn
Astrid Cevaal
Caroline van Lindert**

© *W.J.H. Mulier Instituut*
's-Hertogenbosch, juli 2011

*W.J.H. Mulier Instituut
Centrum voor sociaal-wetenschappelijk sportonderzoek*

*Postbus 188
5201 AD 's-Hertogenbosch*

*t 073-6126401
f 073-6126413
e info@mulierinstituut.nl
i www.mulierinstituut.nl*

Inhoudsopgave

1.	Inleiding	5
1.1	Visie Cruyff Foundation op projecten jeugd met een beperking	5
1.2	Vraagstelling onderzoek	7
1.3	Methodiek	8
1.3.1	Webenquête partnerorganisaties (kwantitatief deelonderzoek)	8
1.3.2	Face-to-face interviews (kwalitatief deelonderzoek)	9
1.3.3	Belronde (kwalitatief deelonderzoek)	9
1.4	Leeswijzer	9
2.	Resultaten	11
2.1	Ondersteunde organisaties	11
2.2	Soort activiteiten/projecten	13
2.3	Bereik en resultaat	14
2.4	Tevredenheid en ervaring met Cruyff Foundation	16
2.5	Imago en positie van de Cruyff Foundation	17
2.6	Positionering organisaties gehandicaptensport	19
2.6.1	Budgetvergelijking vergelijkbare organisaties	19
2.6.2	Invloed volgens stakeholders	20
3.	Conclusies en aanbevelingen	23
3.1	Resultaat en waardering	23
3.2	Positionering	24
	Bijlage 1: Tabellen per vraag reguliere projecten	25
	Bijlage 2: Tabellen per vraag project: “School in Beweging”	41
	Bijlage 3: Stakeholders	57
	Bijlage 4. Topiclijst face to face gesprekken	58

1. Inleiding

In 2011 wil de Johan Cruyff Foundation (Cruyff Foundation) de balans opgemaakt hebben ten aanzien van haar projecten voor de jeugd met een beperking. De Cruyff Foundation ondersteunt diverse organisaties bij het realiseren van sportprojecten voor kinderen met een beperking, in het bijzonder kinderen met een verstandelijke, lichamelijke of meervoudige beperking. De Cruyff Foundation wil echter meer zicht krijgen in de positie die zij inneemt in het krachtenveld van 'sport voor jeugd met een beperking'. De Cruyff Foundation doet meer dan 'het geven van geld', maar wat is die meerwaarde in de ogen van partnerorganisaties? Is de Cruyff Foundation een belangrijke speler in het veld en past een (meer) sturende rol bij de organisatie? Ook met het oog op haar veertienjarig bestaan in 2011 wil de Cruyff Foundation de balans opmaken ten aanzien van haar positie en projecten voor de jeugd met een beperking.

1.1 Visie Cruyff Foundation op projecten jeugd met een beperking

In deze paragraaf wordt beknopt ingegaan op visie van de Cruyff Foundation met betrekking tot projecten voor de jeugd met een beperking, werkwijze, budget en toekomstverwachtingen.

Visie

Sinds het begin van de oprichting van de Cruyff Foundation bestaat bij deze organisatie de visie dat fysiek en verstandelijk beperkte kinderen en jongeren tot en met (maximaal) 27 jaar voldoende moeten kunnen sporten, spelen en bewegen, omdat zij dit in de ogen van de organisatie vooralsnog onvoldoende doen. Deze visie bracht Johan Cruyff hoogstpersoonlijk in vanwege zijn ervaringen met gehandicaptensport tijdens zijn voetballoopbaan en kennismaking met Special Olympics destijds.

Het beleid van de Cruyff Foundation ten aanzien van gehandicaptensport is gestructureerder geworden naarmate de foundation groeide. Er zijn richtlijnen opgesteld voor het wel of niet goedkeuren van projecten. Zo moet de doelstelling van het project van de aanvragende organisatie overeenkomen met de doelstelling van de Cruyff Foundation. Projecten moeten gericht zijn op het stimuleren van actieve deelname van kinderen/ jongeren met een beperking aan sport-, spel- en bewegingsactiviteiten. De voorkeur gaat uit naar projecten met een langetermijnperspectief, met uitzicht op onafhankelijke voortzetting. Eenmalige steun is mogelijk, maar steun aan individuen niet.

Werkgebieden en projecten

Momenteel hanteert de Cruyff Foundation drie werkgebieden: 1) materiaal, 2) kennismaking en 3) continuïteit. Ondersteuning ten aanzien van het materiaal heeft betrekking op de benodigde spel- en sportmaterialen om te kunnen sporten, zoals aangepaste fietsen, handbewogen- en elektrische rolstoelen, monoski's en aangepaste Cruyff Courts. Projecten die als doel hebben om jeugd met een beperking (eenmalig) te laten kennismaken met sport vallen onder het werkgebied 'kennismaking'. Kennismakingsclinics op scholen (uitvoering door Esther Vergeer Foundation) en evenementen/sportdagen zijn voorbeelden van dergelijke projecten. Projecten die na een vorm van kennismaking structuur geven aan de activiteiten, behoren tot het werkgebied 'continuïteit'. De Cruyff Foundation ondersteunt sportbonden bij de ontwikkeling en realisatie van structureel aanbod.

De dienstverlening van de Cruyff Foundation is doorgaans vraaggestuurd. Sportbonden, verenigingen, mytilscholen en andersoortige organisaties kloppen bij de Cruyff Foundation aan met een subsidieverzoek of sponsoraanvraag. In een enkel geval zijn er aanbodgestuurde activiteiten, zoals het project 'School in Beweging' dat in samenwerking met Stichting Wesp te Voorhout is ontwikkeld voor SBO-scholen¹, maar deze zijn vooraf wel (naar mate van behoefte) getoetst. Bij ondersteuningsprojecten wordt altijd met meerdere partijen (bijvoorbeeld NOC*NSF, een sportbond en een vereniging) samenwerking gezocht, opdat er breed draagvlak en extra kennis aanwezig is. Tegenwoordig wordt vaker dan voorheen samengewerkt met sportbonden en verenigingen. Projecten zijn verdeeld over de categorieën balsporten, watersporten, wintersporten, overige sporten, vakantieweken en onderwijs & sport. De relatie met NOC*NSF is sinds enkele jaren verstevigd. De qua menskracht relatief kleine Cruyff Foundation legt de verantwoordelijkheid voor de implementatie en uitvoering van de activiteiten bewust bij verenigingen, scholen, stichtingen en gemeenten. Andere partners binnen de gehandicaptensport zijn bijvoorbeeld de Esther Vergeer Foundation en Bas van de Goor Foundation. Sowieso wordt bij voorkeur gewerkt met mensen en partijen die dagelijks met de kinderen bezig zijn. Meer samenwerking vanuit de Cruyff Foundation met Fonds Gehandicaptensport is echter gewenst.

“Juist omdat zij rijksoverheidsbeleid uitvoeren en daar geld voor krijgen en wij in de praktijk ongelooflijk veel investeren in de gehandicaptensport, denk ik dat het handig is om met elkaar samen te werken, zodat wij nog meer voor de sportende jeugd met een beperking kunnen betekenen.” (Carole Thate, directeur Cruyff Foundation)

Ten aanzien van het rijksoverheidsbeleid wenst de Cruyff Foundation ook op strategisch niveau meer met het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport in contact te treden.

Budget

Het beschikbare budget is leidend in het toekennen van de hoogte van de aanvragen. Het beoogde resultaat en de begrote kosten moeten wel enigszins tot elkaar in verhouding staan. De kapstok van werkgebieden helpt bij het nemen van (jaarlijkse) beslissingen daaromtrent. Als in het ene jaar relatief veel geld is gestoken in materiaal, dan wordt in het andere jaar meer uitgegeven aan de andere werkgebieden. Met sportbonden wordt meestal een driejaarlijkse overeenkomst afgesloten. De financiering stopt, maar eventueel kan de samenwerking worden voortgezet. De helft van het totale budget van de Cruyff Foundation gaat naar de gehandicaptensport, de andere helft naar de Cruyff Courts. Omdat de Cruyff Courts meer publiciteit generen lijkt het alsof er minder geld en aandacht uitgaat naar de gehandicaptensport, maar dat beeld klopt niet. De gelijke verdeling zal voorlopig behouden blijven.

¹ Dit zijn scholen voor het Speciaal Basis Onderwijs.

Toekomst

In de toekomst wil de foundation zich meer richten op talenten met een beperking.

“Je kunt heel veel geld investeren in de breedtesport, zodat kinderen in aanraking komen met sport, maar vervolgens heb je talenten nodig om helden te zijn voor de jongere jeugd. Je geeft talenten de mogelijkheid om hun talent te kunnen ontwikkelen en tot uiting te brengen.”
(Carole Thate, directeur Cruyff Foundation)

Daarnaast blijft binnen de Cruyff Foundation de aandacht uitgaan naar de inbedding en continuering van sportactiviteiten voor jeugd met een beperking. De focus op de kwaliteit van projecten is daarbij minstens even belangrijk als de focus op de kwantiteit van projecten.

1.2 Vraagstelling onderzoek

De Cruyff Foundation heeft het W.J.H. Mulier Instituut gevraagd een onderzoek uit te voeren dat antwoord moet geven op de vragen: “Wat doen we, wat en wie bereiken we en varen we nog de juiste koers?” Het gaat daarbij om een peiling van de output van sportprojecten voor kinderen met een beperking bij partnerorganisaties die de Cruyff Foundation (financieel) ondersteunt.

Voor het onderzoek is volgende doelstelling geformuleerd:

Inzicht verkrijgen in de output van sportprojecten voor kinderen met een beperking bij partnerorganisaties die de Cruyff Foundation (financieel) ondersteunt en de wijze waarop deze organisaties de rol van de Cruyff Foundation op het gebied van sport voor kinderen met een beperking ervaren, teneinde de Cruyff Foundation input te bieden voor een interne discussie over voortzetting dan wel heroverweging van de eigen rol op dit terrein.

De onderzoeksvragen die op basis van bovenstaande zijn geformuleerd zijn als volgt:

1. Wat is het resultaat (output) van de sportprojecten voor kinderen met een beperking bij partnerorganisaties die de Johan Cruyff Foundation (financieel) ondersteunt ten aanzien van onder andere (kwantitatief deelonderzoek):
 - A. Georganiseerde activiteiten
 - B. Bereik onder kinderen met een beperking
 - C. Geformuleerd beleid

2. Hoe ervaren de partnerorganisaties de ondersteuning van en samenwerking met de Johan Cruyff Foundation in het kader van sportprojecten voor kinderen met een beperking (kwalitatief deelonderzoek)?

3. Welk beeld hebben de partnerorganisaties van de (mogelijke) rol die de Johan Cruyff Foundation vervult of kan vervullen in het krachtenveld van sport voor kinderen met een beperking (kwalitatief deelonderzoek)?

1.3 Methodiek

In deze rapportage zijn de antwoorden op de onderzoeksvragen geformuleerd op basis van enerzijds gegevens die via een webenquête en anderzijds via interviews met belanghebbenden zijn verzameld.

1.3.1 Webenquête partnerorganisaties (kwantitatief deelonderzoek)

Onder alle contactpersonen van partnerorganisaties (zoals scholen, instellingen en bonden), die reeds steun hebben ontvangen of momenteel ontvangen van de Cruyff Foundation, is een internetenquête afgenomen. Het Mulier Instituut heeft hiervoor een vragenlijst ontwikkeld, die voor alle respondenten identiek was, ongeacht type organisatie. Na een testfase is de vragenlijst definitief gemaakt en online geprogrammeerd. In het najaar van 2010 is de webenquête afgenomen.

Respons

Bijna de helft van de respondenten (47%) van de respondenten die een uitnodiging hebben ontvangen voor de webenquête heeft de vragenlijst volledig ingevuld (zie tabel 1.1).

Verder valt op dat ruim twaalf procent van de uitnodigingen onbezorgbaar was, omdat het e-mailadres niet klopte.

Tabel 1.1 Responsoverzicht webenquête

	Aantal	Respondent totaal (in procenten)	Uitnodigingen verzonden	Uitnodigingen bezorgd	Respondentbezoek (in procenten)
Respondent totaal (in procenten)	353	100 %			
Uitnodigingen verzonden	352	99 %	100 %		
E-mail uitnodigingen onbezorgbaar	44	12 %	13 %		
E-mail uitnodigingen bezorgd	308	87 %	88 %	100 %	
Respondentbezoek	197	56 %	56 %	64 %	100 %
Gestarte respondenten	188	53 %	53 %	61 %	95 %
Niet-gestarte respondenten	9	3 %	3 %	3 %	5 %
Gecompleteerde vragenlijsten	145	41 %	41 %	47 %	74 %
Voortijdig gestopte respondenten	43	12 %	12 %	14 %	22 %

1.3.2 Face-to-face interviews (kwalitatief deelonderzoek)

Aanvullend op de enquête zijn face-to-face interviews afgenomen met acht contactpersonen van partnerorganisaties en stakeholders (Sportbonden, Fonds Gehandicaptensport, NOC*NSF, et cetera). Het doel van deze gesprekken was om meer zicht te krijgen op de vraag welke positie de Cruyff Foundation in de ogen van derden inneemt in het krachtenveld van *'sport voor de jeugd met een beperking'*. Bijlage 3 bestaat uit een overzicht van de geïnterviewde stakeholders. De gehanteerde topiclijst is opgenomen in bijlage 4.

1.3.3 Belronde (kwalitatief deelonderzoek)

In een belronde is getracht een beeld te krijgen van de positie van de Cruyff Foundation ten opzichte van andere vergelijkbare organisaties op budgettair gebied. Hierin is gevraagd naar het totale budget dat de organisatie beschikbaar heeft en in hoeverre dit uitgetrokken wordt voor projecten die het sporten met een beperking stimuleren.

1.4 Leeswijzer

De antwoorden op de onderzoeksvragen zijn aan de hand van het verrichte onderzoekswerk gegeven in hoofdstuk 2. De kwantitatieve data zijn aangevuld met de resultaten uit de kwalitatieve deelonderzoeken.

Voor een overzicht van de ruwe cijfers (tabellenrapportage) verwijzen we naar bijlagen 1 en 2. Deze bijlagen kennen een identieke opbouw en indeling. In bijlage 1 zijn de resultaten opgenomen die betrekking hebben op alle ondersteunde organisaties met uitzondering van de SBO School in beweging projecten. In bijlage 2 zijn uitsluitend de resultaten van SBO School in beweging te zien.

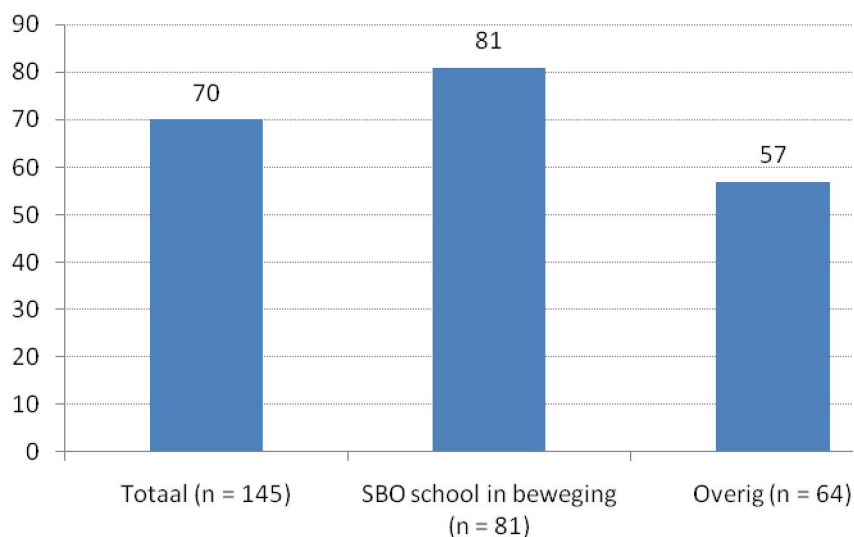
2. Resultaten

Bij de interpretatie van de resultaten is rekening gehouden met de hoge ambities die de Cruyff Foundation nastreeft. In de rapportage is daarom, anders dan gebruikelijk, alleen gekeken naar het wel of niet invullen van de antwoordcategorieën ‘helemaal mee eens’ of ‘zeer goed’. We gaan ervan uit dat een respondent die ‘goed’ invult in plaats van ‘zeer goed’ daar een reden voor zal hebben. Het mag echter niet onvermeld blijven dat de respondenten het werk van de Cruyff Foundation over het algemeen als ‘goed’ bestempelen.

2.1 Ondersteunde organisaties

In deze rapportage zijn op meerdere punten de resultaten met betrekking tot het project SBO School in beweging niet meegenomen. Dat geldt ook voor de beschrijving van de ondersteunde organisaties in deze paragraaf. In figuur 2.1 is te zien dat het meenemen van al deze individuele gevallen de resultaten ernstig zou ‘vervuilen’ terwijl het slechts één project betreft voor verschillende partners. Het aandeel van de bijdrage van de Cruyff Foundation is bij dit project onder deze organisaties veel groter (81%) dan de overige organisaties (57%). De eigenschappen van deze overige organisaties worden in tabel 2.2 verder beschreven en zullen als belangrijkste responsgroep voor de uitkomsten van het onderzoek behandeld worden.

Figuur 2.1 Aandeel bijdrage van de Cruyff Foundation ten opzichte van het totale budget van het project (in procenten)



De hoogte van de financiële ondersteuning van de Cruyff Foundation varieert in grote mate. Een kwart van de organisaties ontvangt minder dan duizend euro terwijl een even groot deel vijftigduizend euro of meer van de Cruyff Foundation heeft ontvangen. Ook de omvang van de ondersteunde organisaties, uitgedrukt in fte, loopt sterk uiteen. Een kwart van de organisaties heeft geen betaalde medewerkers in dienst en bijna veertig procent heeft twintig fulltime medewerkers of meer rondlopen. Ook de aanwezigheid van het aantal vrijwilligers, de hoogte van de ondersteuning en de soort van de organisatie lopen sterk uiteen. Ruim de helft van de

organisaties heeft tien of meer vrijwilligers. 28% van de respondenten is werkzaam binnen een onderwijsinstelling en sport is met 38% van de respondenten vertegenwoordigd.

Tabel 2.2 Achtergronden door Cruyff Foundation ondersteunde organisaties en projecten naar bijdrage exclusief SBO-projecten (in procenten)

	Totaal
	n=64
Totaal	100
Aantal betaalde medewerkers (uitgedrukt in fte)	
Geen	25
1 tot 5 fte	17
5 tot 10 fte	8
10 tot 20 fte	13
20 of meer fte	38
Hoeveel vrijwilligers zijn werkzaam bij uw organisatie?	
Geen	5
Minder dan 5	23
5 tot 10	14
10 of meer	58
Hoe lang bestaat uw organisatie?	
Korter dan 3 jaar	6
3 tot 10 jaar	13
10 jaar of langer	81
Voor wat voor soort organisatie bent u actief/werkzaam?	
Onderwijsinstelling	28
Sportbond	8
(Sport)vereniging	13
Sportstichting	17
Zorginstelling	13
Anders	22
Hoe groot was/is de bijdrage van de Cruyff Foundation voor dit project?	
Minder dan 1.000 euro	23
1.000 tot 5.000 euro	20
5.000 tot 20.000 euro	22
20.000 tot 50.000 euro	11
50.000 euro of meer	23

Alleen op het gebied van bestaansduur heeft de Cruyff Foundation te maken met een redelijk uniforme groep. Meer dan tachtig procent van de ondersteunde organisaties bestaat tien jaar of langer. Ook de achtergrond van de acht stakeholders bij de verdiepende interviews verschilt in entiteit, oriëntatie, doel, functie en bereik.

Er is gesproken met medewerkers van (inter)landelijke organisaties; Sportkoepel (1), Sportbonden (3), Fonds (1), Onderwijsstichting (1), Foundation (1) en één lokale mytylschool.

Alle stakeholders hebben gemeen dat ze willen streven naar een beter sportaanbod voor mensen met een beperking.

2.2 Soort activiteiten/projecten

De vorm van ondersteuning door de Cruyff Foundation vindt voornamelijk plaats middels een subsidieverlening (78%). Tabel 2.3 laat zien dat het beschikbaar stellen van sportmaterialen (exclusief rolstoelen) ook met regelmaat voorkomt.

Tabel 2.3 Inhoud van ondersteunde activiteiten en projecten naar onderdeel (in procenten, meerdere antwoorden mogelijk)

	Totaal n=64	Op welk onderdeel was/is het project van toepassing?					
		Balsport n=11	Watersport n=1	Wintersport n=3	Overige sporten n=23	Vakantieweken n=4	Onderwijs en sport n=22
Financieel/ verlening subsidie	78	55	100	100	100	75	64
Ter beschikking stellen van Sportmaterialen (exclusief sportrolstoelen)	27	36	100		13	50	32
Ter beschikking stellen van Sportrolstoelen	11	27			4		14
Overdracht van kennis met betrekking tot sporten met een beperking	11	18			9	25	9
Overdracht van kennis met betrekking tot het opzetten van activiteiten	5	9			4		5
Anders	9	9			4	25	14

Met ondersteuning van de Cruyff Foundation geeft iedere samenwerkingspartner richting en invulling aan het beoogde sportaanbod, blijkt ook uit de interviews met stakeholders. Zo organiseert de Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond (KNVB) samen met stichting Coaches Betaald Voetbal, de Nationale G-voetbaldag in Barendrecht. Ook is de KNVB betrokken bij de organisatie van andere evenementen, zoals de Johan Cruyff Schaal (onder andere shoot out in de rust) en een jaarlijks toernooi voor speciaal onderwijs waarvoor de Koninklijke Vereniging van Leraren Lichamelijke Opvoeding (KVLO) medeverantwoordelijk is. Voor clubs is een handleiding G-voetbal ontwikkeld en voor belangstellenden een cursus G-voetbaltrainer met bijbehorende communicatiemiddelen. De laatste paar jaar bood de KNVB tezamen met de

Cruyff Foundation een startsubsidie voor clubs die een G-team wilden oprichten. De startsubsidie bestond uit de levering van een materialenpakket. Ook was er door de Cruyff Foundation een bedrag van € 16.000,- beschikbaar gesteld, die clubs ‘vrij’ konden besteden. Dankzij deze impuls is er op lokaal niveau, bij de voetbalverenigingen, veel verbeterd ten aanzien van gehandicaptensport.

2.3 Bereik en resultaat

Om te bepalen in welke mate een project succesvol is geweest, is bij de webenquête gekeken naar twee aspecten/vragen. Ten eerste is gekeken naar de vraag in hoeverre de doelstelling behaald is en daarnaast is geanalyseerd in hoeverre de geformuleerde doelgroep met het project bereikt is.

De helft van de projecten die door de Cruyff Foundation ondersteund worden behaalt de doelstelling ‘goed’ tot ‘zeer goed’. In tabel 2.4 valt op dat de doelstelling ‘leren omgaan met regels en discipline’ relatief vaak behaald is met de ondersteunde projecten (65%). Projecten die als doel hebben om het samenspelen met andere jongeren te bevorderen behalen minder vaak de beoogde doelstelling. Het bereiken van de geformuleerde doelgroep lukt bij bijna zestig procent van de projecten. De doelgroep van het project wordt het best bereikt bij projecten die geënt zijn op het leren omgaan met winst en verlies (82%).

Tabel 2.4 Beoordeling succes van het project naar doelstelling van het project (in procenten ‘zeer goed’)

	Totaal N=64	Welk doel had/heeft uw organisatie met het project voor ogen?					
		Bevordering zelfvertrouwen N=42	Samenspelen met andere jongeren N=40	Integratie met andere jongeren N=37	Leren omgaan met regels en discipline N=20	Bevordering gezondheid en beweeggedrag N=52	Leren omgaan met winst en verlies N=17
Mate waarin doelstelling behaald is	50	57	43	54	65	56	53
Mate waarin geformuleerde doelgroep bereikt is	58	60	58	54	65	62	82

De projecten die relatief weinig financiële steun ontvangen (minder dan duizend euro) behalen minder vaak de doelstelling (tabel 2.5) dan de projecten die meer geld ontvangen. Slechts één op de vijf verantwoordelijken zegt dat dit goed tot zeer goed gelukt is. Bij de grootste projecten (50.000 euro of meer) is dit bijna de helft en onder de middelgrote projecten (5.000 tot 20.000 euro) bijna tachtig procent. De kleinste projecten (< 1.000 euro) bereiken eveneens de doelgroep minder vaak zeer goed.

Tabel 2.5 Beoordeling succes van het project naar grootte van het budget (in procenten 'zeer goed')

	Totaal n=64	Hoe groot was/is de bijdrage van de Cruyff Foundation voor dit project?				
		Minder dan 1.000 euro n=15	1.000 tot 5.000 euro n=13	5.000 tot 20.000 euro n=14	20.000 tot 50.000 euro n=7	50.000 euro of meer n=15
Mate waarin doelstelling behaald is	50	20	46	79	71	47
Mate waarin geformuleerde doelgroep bereikt is	58	40	62	57	71	67

Tijdens de interviews met stakeholders is niet nadrukkelijk stilgestaan bij het oordeel over het succes van de projecten gekoppeld aan de budgettering. Met trots is wel verteld over de geboekte resultaten, zoals bij de Nederlandse Basketball Bond (NBB) en de Internationale Tennis Federatie (ITF). De NBB heeft met dank aan de Cruyff Foundation Peanutrolstoelbasketball en Zone Basketball ontwikkeld en dankzij financiële steun en creatieve ideeën van de Cruyff Foundation worden er in bijna dertig landen rolstoeltennisactiviteiten opgezet.

"Ze hebben zoveel landen ondersteund, waar anders geen rolstoeltennis zou zijn geweest of met een heel klein programma. Het aantal verschillende landen dat een toernooi organiseert is heel groot. Volgend jaar zijn er 160 toernooien, dus dat is gewoon huge."
(Ellen de Lange, ITF)

"Ik denk dat zij een hele grote rol hebben. Als je kijkt hoe de bonden nu staan, die waren nooit zover geweest zonder hun." (Marcel Geestman, KNVB)

De stichting De Onderwijsspecialisten heeft als doel om sport en bewegen bij de dertien scholen in het speciaal onderwijs (regio Gelderland) op de agenda te krijgen. De wens is om vijftig procent van de leerlingen via het beweegprogramma Special Heroes lid te maken van een sportvereniging. De Cruyff Foundation levert een waardevolle bijdrage door clinics en sportmaterialen te financieren, maar de stichting Onderwijsspecialisten zou graag zien dat meer duurzame investering in de gehandicaptensport zou plaatsvinden. De Cruyff Foundation en Special Heroes moeten volgens Nico Teunissen van stichting De Onderwijsspecialisten nauwer met elkaar samenwerken en niet elkaar alleen op de hoogte houden, zoals nu gebeurt.

"Dat iemand van Special Heroes twintig uur per week heeft voor de Cruyff Foundation en voor Special Heroes om de projecten optimaal te matchen. Zo van, volgende week geeft Esther Vergeer een clinic in Middelburg, weet je ik ga nog even bellen met de projectleider van Special Heroes in Middelburg en de school: hoe is de stand van zaken? Misschien moet die persoon ergens een impuls op geven of moet ervoor worden gezorgd dat er een stukje in de krant komt. Iemand die zich voor het volledige traject verantwoordelijk voelt." (Nico Teunissen, stichting De Onderwijsspecialisten)

2.4 Tevredenheid en ervaring met Cruyff Foundation

De respondenten van de enquête roemen vooral de klantvriendelijkheid (85%) en de kwaliteit van de diensten (71%) van de Cruyff Foundation. Nazorg en evaluatie van de ondersteunde projecten wordt minder vaak (40%) genoemd en ook de kennis ten aanzien van jongeren met beperking (42%) is volgens de betrokkenen geen kernkwaliteit.

Tabel 2.6 Beoordeling onderdeel van de samenwerking de Cruyff Foundation naar soort organisatie (in procenten 'zeer goed')

	Totaal	Voor wat voor soort organisatie bent u actief/werkzaam?					
	N=64	Onderwijs- instelling N=18	Sportbond N=5	(Sport) vereniging N=8	Sportstichting N=11	Zorg- instelling N=8	Anders N=14
De kennis ten aanzien van sport	65	53	50	83	75	88	55
De kennis ten aanzien van jongeren met een beperking	42	20	0	100	38	63	45
De efficiëntie van werken/plannen	48	53	25	33	50	50	55
De kwaliteit van de diensten	71	60	0	83	75	88	91
De kwaliteit van de producten	65	67	50	50	88	38	82
De flexibiliteit van werken/plannen	60	53	50	33	75	75	64
De klantvriendelijkheid	85	93	75	67	75	100	82
De nazorg en evaluatie van de ondersteunde projecten	40	20	25	33	63	75	36

Uit de interviews blijkt dat de acht geïnterviewde stakeholders allemaal enthousiast zijn over de samenwerking met de Cruyff Foundation, hoewel bij Fonds Gehandicaptensport niet echt gesproken kan worden over samenwerking.

Volgens de contactpersoon van de ITF is het contact met de Cruyff Foundation altijd goed en het wordt gewaardeerd dat de Cruyff Foundation regelmatig probeert mee te gaan naar een evenement.

“Het is een leuke organisatie om mee samen te werken. Hele jonge organisatie, heel enthousiast en dynamisch vind ik. Het is geen logge instantie of zo, helemaal niet juist.”
(Ellen de Lange, ITF)

Een ander goed punt vindt de contactpersoon van ITF dat de Cruyff Foundation altijd kritisch is ten opzichte van haar werkwijze en openstaat voor ideeën. Ze wil zichzelf steeds verbeteren. De impact van de ondersteuning van de Cruyff Foundation is enorm groot. Dat geldt ook voor de andere sportbonden. Zonder de steun van de Cruyff Foundation was de ontwikkeling van de gehandicaptensport in alle takken lang niet zover gekomen. Het betreft dan niet zozeer de topsport, maar wel het niveau eronder; de grote vijver met (verborgen) talenten.

“Ik ben erg blij met de samenwerking. Doordat er vanaf 2004 gelden waren, konden we de jeugdopleiding vormgeven. Er was eigenlijk helemaal geen jeugdopleiding, dus de gelden van de Cruyff Foundation waren zeer belangrijk.” (Luc Vergoossen, NBB)

NOC*NSF, in de persoon van Rita van Driel, was aanvankelijk sceptisch/kritisch over het resultaat van de ondersteuning van de Cruyff Foundation, die dikwijls incidenteel van aard was. Gaan kinderen met een beperking wel structureel sporten na de kennismaking via de door de Cruyff Foundation gefinancierde clinics en materialen? Door een paar goede gesprekken zijn de organisaties elkaar genaderd. De relatie die NOC*NSF met sportbonden heeft, is onvergelijkbaar met de relatie tussen de Cruyff Foundation en de bonden, vandaar de wens om samen op te trekken in de richting van de bonden. Zo is er een nauwe samenwerking ontstaan met de NBB, NOC*NSF en de Cruyff Foundation, waarbij er één plan van aanpak is waarin duidelijk is gemaakt hoe de financiering (vanuit NOC*NSF en de Cruyff Foundation) is geregeld en wat het resultaat zal zijn. NOC*NSF (via VWS) subsidieert bijvoorbeeld de kosten die nodig zijn voor het opzetten van regionale trainingen en een competitie, maar de Cruyff Foundation financiert daarbinnen de coördinatie-uren en rolstoelen. Nu is de situatie zo, dat NOC*NSF sportbonden bij de Cruyff Foundation introduceert.

Van Driel stelt het op prijs dat de Cruyff Foundation de kennis en expertise van NOC*NSF gebruikt om de wensen en ideeën van bonden met elkaar kunnen worden afgestemd. Daarnaast vindt ze de Cruyff Foundation erg slagvaardig; er is weinig sprake van bureaucratie.

“Er is veel vertrouwen in elkaar en het is fijn dat je zo kan werken en dat iets binnen no time geregeld is.” (Rita van Driel, NOC*NSF)

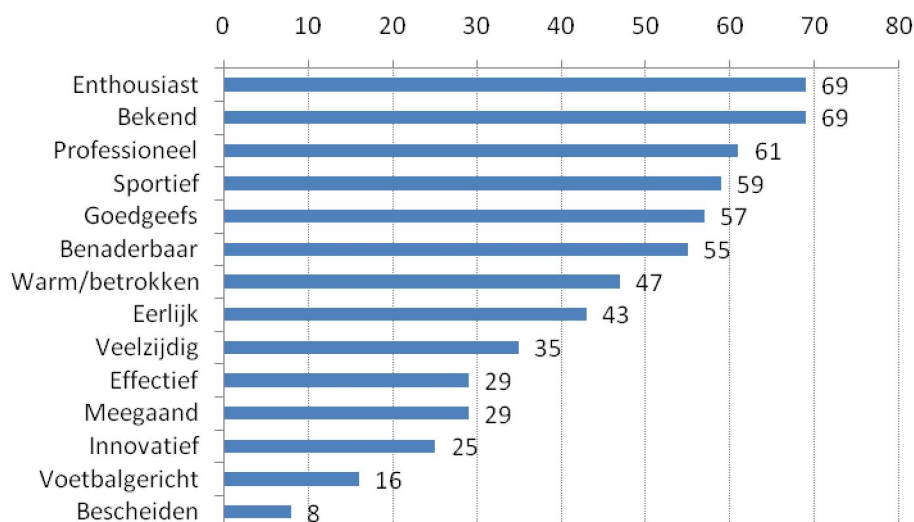
“Als ik bijvoorbeeld kijk naar de zwembond, die hebben zo 'n groot programma. Die schiet, met het geld dat wij ter beschikking hebben, niet op. Dus heb ik ze geïntroduceerd bij de Cruyff Foundation. We kunnen nu heel snel schakelen, wat voor die bonden echt geweldig is.” (Rita van Driel, NOC*NSF)

“Uiteindelijk blijken we beide een stichting of foundation te zijn die dingen willen doen. Veel stichtingen houdt in bureauwerk en veel praten, maar alle twee willen we het veld in en willen daardoor iets bijdragen.” (Esther Vergeer, Esther Vergeer Foundation)

2.5 Imago en positie van de Cruyff Foundation

Het imago van de foundation onder de respondenten is over het algemeen het best te omschrijven als enthousiast (69%) en bekend (69%). Veel minder vaak wordt voetbalgericht (16%) en bescheiden genoemd (8%) (zie figuur 2.2 en tabel 2.7).

Figuur 2.2 Imago Cruyff Foundation in procenten 'helemaal mee eens'



Tabel 2.7 Imago Cruyff Foundation volgens naar functieomschrijvingen respondenten in procenten 'helemaal mee eens'

	Totaal		Wat is uw functie?		
	N=64	Management/ directie N=27	Projectcoördinator/ projectmedewerker N=20	Projectuitvoerder (bijv. vakleerkracht, sportbuurtwerker) N=9	Vrijwilliger N=8
Enthousiast	69	75	71	71	43
Bekend	69	55	82	57	86
Professioneel	61	55	76	71	29
Sportief	59	60	76	43	29
Goedgeefs	57	30	65	100	71
Benaderbaar	55	50	65	71	29
Warm/betrokken	47	45	59	43	29
Eerlijk	43	50	47	29	29
Veelzijdig	35	40	35	43	14
Effectief	29	25	47	14	14
Meegaand	29	35	41	0	14
Innovatief	25	30	29	29	0
Voetbalgericht	16	15	24	0	14
Bescheiden	8	0	12	29	0

Uit de interviews met samenwerkingspartners komt naar voren dat de Cruyff Foundation een sterk imago heeft. De directeur van Mytylschool De Regenboog in Haarlem meent dat de de Cruyff Foundation in het kader van gehandicaptensport leidend is ten opzichte van de andere foundations.

“De sport profileert zich slecht, maar de Cruyff Foundation zet de sport in ieder geval op een goede manier op de kaart.” (Frank Voskuilen, Mytylschool de Regenboog)

De KNVB spitst het toe naar de foundation zelf en vindt dat “ze zichzelf goed kunnen verkopen”. Dat sluit mogelijk aan bij de uitkomst van de tabel hierboven (tabel 2.7), waaruit blijkt dat de term bescheidenheid -of het beeld daarbij- niet echt past bij de Cruyff Foundation.

Ook vertegenwoordigers van Mytylschool De Regenboog, stichting De Onderwijsspecialisten en de Esther Vergeer Foundation vinden de Cruyff Foundation een prettige organisatie om mee samen te werken. Genoemde termen op het gebied van samenwerking zijn: toegankelijk, no nonsense, niet bureaucratisch, informeel, duidelijk en concreet.

Genoemde termen ten aanzien van het imago zijn: toegankelijk, betrouwbaar, enthousiast, zichtbaar, handig, netwerker, flexibel, slagvaardig, informeel, oprecht/eerlijk, onafhankelijk, sportief en vlot.

*“De Cruyff Foundation straalt betrokkenheid op sport uit. Het gaat echt over sport en alles wat daarmee samenhangt. Dat zie je in de mensen en in de manier van werken en als je op zo’n netwerklunch of open-dag komt dan denk ik: ‘ja, dit is het gewoon’.” (Rita van Driel, NOC*NSF)*

Imago kan niet los worden gezien van de inhoud van activiteiten die door een organisatie worden aangeboden of mogelijk worden gemaakt. Naast ondersteuning in het kader van jeugd met een beperking heeft de Cruyff Foundation het concept van de Cruyff Courts ontwikkeld. Drie van de acht stakeholders zijn van mening dat het beeld bestaat dat de Cruyff Foundation meer bekend is vanwege de Cruyff Courts, omdat hier meer media-aandacht naar uitgaat, terwijl de impact van de ondersteuning binnen de gehandicaptensport meer dan substantieel is.

Een ander punt die met het imago samenvalt en in meerdere interviews aan de orde kwam, is ‘founding father’ Johan Cruyff. Hij is een rolmodel, net als de andere ambassadeurs van de Cruyff Foundation. Enkele stakeholders vragen zich af wat er met de organisatie gebeurt als Johan Cruyff wegvalt.

2.6 Positionering organisaties gehandicaptensport

2.6.1 Budgetvergelijking vergelijkbare organisaties

Om een beeld te krijgen van het werk dat de foundation verricht ten opzichte van andere organisaties en partijen is gekeken naar de budgettering van vergelijkbare organisaties. Dit betreft zeker niet alle organisaties en ook ontbreken cijfers van sommige partijen, maar het geeft een beeld van de rol die de Cruyff Foundation inneemt op het gebied van het stimuleren van sport onder jongeren met een beperking.

Om de Cruyff Foundation goed te positioneren is, is gekozen voor een steeds nauwer wordende vergelijking op drie niveaus. Een vergelijking tussen de Cruyff Foundation en de andere partijen

die zich inzetten voor mensen met een beperking waartoe ook sportprojecten behoren is daarbij het breedst (niveau 1). De Cruyff Foundation is op dit gebied op basis van budget een relatief kleine speler. Op een minder breed niveau, waarbij organisaties zich inzetten om sporten met een beperking te stimuleren (niveau 2), is de foundation een aanzienlijk grotere speler. Echter, wanneer alleen gekeken wordt naar partijen met een vergelijkbare doelstelling als de Cruyff Foundation (sporten voor jeugd met een beperking) dan is de Cruyff Foundation één van de grootste spelers (niveau 3). Zie voor de vergelijking van budgetten van (vergelijkbare) organisaties tabel 2.8.

Tabel 2.8 Budgetten van vergelijkbare organisaties als de Cruyff Foundation (op basis van cijfers uit 2009/2010)

	Bedrag in euro's	% van totaal
Niveau 1: Beperking, o.a. sport (aandeel onbekend)		
Oranjefonds	28.185.000	57%
Reumafonds	6.200.000	13%
Skan fonds	8.391.927	17%
Jantje Beton	5.100.000	10%
Revalidatiefonds	Ontbrekend	*
Cruyff Foundation	1.299.777	3%
Totaal	49.176.704	100%
Niveau 2: Sporten met een beperking		
Nationaal fonds gehandicaptensport	3.200.000	71%
Federatie paardrijden gebepkingten	33.815	1%
Johan Neeskens Foundation: de Nees	Ontbrekend	*
Vereniging van Gebepkingte Wintersporters	Ontbrekend	*
Cruyff Foundation	1.299.777	29%
Totaal	4.533.592	100%
Niveau 3: Sporten met een beperking voor jongeren		
Foppe de Haan Fonds	20.000	1%
Ronald McDonald Centre	2.000.000*	54%
Nederlandse Stichting voor het Gebepkingte Kind (NSGK)	350.000**	10%
Esther Vergeer Foundation	Ontbrekend	*
Dirk Kuijt Foundation	Ontbrekend	*
Cruyff Foundation	1.299.777	35%
Totaal	3.669.777	100%

* Inclusief éénmalige investeringen in opstartjaar

** Budget sporten voor jongeren met een beperking

2.6.2 Invloed volgens stakeholders

In de verdiepende interviewronde is aan stakeholders gevraagd om organisaties, die actief zijn in het krachtenveld van de gehandicaptensport, te rangschikken naar de mate van

belangrijkheid. Deze rangschikking is per stakeholder verschillend en dus moeilijk vergelijkbaar.

Stichting De Onderwijsspecialisten maakte bij het antwoord een onderscheid tussen uitvoerende organisaties en strategische, beleidsmatige organisaties. De NBB deed hetzelfde, maar noemde het onderscheid tussen financieel (Cruyff Foundation) en organisatorisch (NOC*NSF).

Overzicht benoemde organisaties in het krachtenveld van jeugd met een beperking en sport (rangorde qua belangrijk per stakeholder):

<p>Mytylschool De Regenboog</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cruyff Foundation 2. Ned. St. voor het Gehandicapte Kind 3. Rode Kruis Haarlem 4. Sportfonds Gehandicapten 5. Nederlandse Basketball Bond 	<p>Stichting de Onderwijsspecialisten</p> <p><i>Uitvoeringsniveau</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cruyff Foundation (kruisbestuiving met Special Heroes) 2. Special Heroes (kruisbestuiving met Cruyff Foundation)/Sportbonden met G-tak (facilitering) 3. Foppe de Haan Fonds <p><i>Strategisch/beleid</i></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. NOC*NSF 2. Johan Neeskens Foundation: de Nees 3. Gehandicaptensport Nederland 4. Fonds Gehandicaptensport
<p>KNVB</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cruyff Foundation – NOC*NSF 2. Esther Vergeer Foundation/Kuijt Foundation en Hiddink Foundation – voetbalclubs 3. Gehandicaptensport Nederland – overige sportbonden 	<p>NBB</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cruyff Foundation (financieel) /NOC*NSF(organisatorisch) 2. Esther Vergeer Foundation 3. Special Heroes 4. Fonds Gehandicaptensport
<p>NOC*NSF</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cruyff Foundation/ Revalidatiefonds/ Oogfonds/Oranjefonds 2. Esther Vergeer Foundation 3. Ned. St. voor het Gehandicapte Kind/Marije Smits Foundation/ Foppe de Haan Fonds/Richard Krajicek Foundation <p>? Fonds Gebeperkingten Sport</p>	<p>Fonds Gehandicaptensport</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Sportbonden en verenigingen (die gehandicaptensport aanbieden) 2. NOC*NSF 3. Gehandicaptensport Nederland
<p>Esther Vergeer Foundation</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. NOC*NSF 2. Cruyff Foundation/Fonds Gehandicaptensport 3. NISB 4. Revalidatiecentra (start beseft dat sport goed en belangrijk is) + mytylscholen 5. Sportbonden (integratie gehandicaptensport) 6. Special Heroes 	<p>Internationale Tennis Federatie</p> <p>- heeft in Nederland alleen met de Cruyff Foundation te maken.</p>

3. Conclusies en aanbevelingen

Door middel van een webenquête onder partnerorganisaties en face-to-face interviews met een achttal partnerorganisaties en stakeholders is antwoord verkregen in drie hoofdvragen:

1. Wat is het resultaat van de sportprojecten voor kinderen met een beperking bij partnerorganisaties die de Cruyff Foundation ondersteunt?
2. Hoe ervaren partnerorganisaties de ondersteuning van en samenwerking met de Cruyff Foundation in het kader van sportprojecten voor kinderen met een beperking?
3. Welk beeld hebben de partnerorganisaties van de (mogelijke) rol die de Cruyff Foundation vervult of kan vervullen in het krachtenveld van sport voor kinderen met een beperking?

In dit hoofdstuk worden de belangrijkste conclusies weergegeven en doen we enkele vervolgsuggesties.

3.1 Resultaat en waardering

De ondersteuning die de Cruyff Foundation partnerorganisaties biedt moet vooral gezocht worden op het financiële vlak ten aanzien van de facilitering van ‘sport en beperking’ en ook - in mindere mate- het beschikbaar stellen van sportmaterialen en –rolstoelen. Het zijn over het algemeen organisaties die al tien jaar of langer bestaan die deze ondersteuning krijgen. Zij ontvangen voor hun ingediende projecten bijdragen die variëren van een relatief bescheiden bedrag van € 1.000 tot € 5.000 tot grote bijdragen van € 50.000 of meer. De financiële impuls die partnerorganisaties van de Cruyff Foundation krijgen is van belangrijke waarde. Gemiddeld bedraagt de financiële bijdrage vanuit de Cruyff Foundation bij de uitgevoerde projecten voor de jeugd met een beperking ruim de helft van het totale budget. De partnerorganisaties hebben diverse doelstellingen met de door de Cruyff Foundation meegefinancierde projecten, waarbij het bevorderen van de gezondheid en het beweeggedrag van gehandicapte jongeren ruim voorop staat. De doelen worden vrijwel altijd behaald, voor sommigen was het nog te vroeg om te oordelen. Bij bijna zestig procent van de projecten wordt naar eigen zeggen de beoogde doelgroep zeer goed bereikt. Bij projecten die een geringere financiële bijdrage ontvangen worden naar eigen zeggen de beoogde doelen minder goed bereikt dan bij projecten die een grotere financiële impuls krijgen. Het is goed mogelijk dat met meer middelen, meer menskracht te regelen valt, waardoor de doelen sneller of efficiënter gerealiseerd kunnen worden.

Partnerorganisaties zijn over het algemeen zeer tevreden over de dienstverlening van de Cruyff Foundation, zo blijkt zowel uit de enquête als uit de interviews. Vooral de klantvriendelijkheid en de kwaliteit van de diensten springen eruit. Uit de interviews met stakeholders is gebleken dat diensten per stakeholder variëren in eenmalige diensten, structurele diensten of beiden. Een partnerorganisatie als bijvoorbeeld de NBB heeft de mogelijkheid om met dank aan de Cruyff Foundation rolstoelen aan te schaffen (eenmalig), maar ook te investeren in duurzame projecten, waarbij gedacht kan worden aan het vormgeven van de jeugdopleiding of de ontwikkeling van nieuwe sportvormen (Zone Basketball). Hierin schuilt de flexibiliteit en de praktische kant van de Cruyff Foundation. Door het onderzoek is echter ook naar voren gekomen dat nazorg en evaluatie van de ondersteunende projecten en kennis ten aanzien van jongeren met een beperking geen kernkwaliteiten zijn van de Cruyff Foundation. Er worden, kortom, wel

resultaten geboekt, maar in het vervolg daarvan lijkt de Cruyff Foundation minder belangstelling te tonen.

Partnerorganisaties typeren de Cruyff Foundation vooral als enthousiast, bekend, professioneel, sportief en goedgeefs. Bescheidenheid is een term die minder past bij het beeld dat men heeft van de Cruyff Foundation. Uit de interviews komen aanvullende typering naar voren, zoals no nonsense, niet bureaucratisch, dynamisch, duidelijk en concreet. Over het algemeen vindt men het prettig samenwerken met de Cruyff Foundation, omdat de organisatie en haar medewerkers snel, enthousiast, toegankelijk en flexibel zijn. Enkele stakeholders uit de sportsector vinden het een pre dat de Cruyff Foundation zich bewust op sport richt en dat niet alleen predikt, maar ook zelf doet door sportevenementen te organiseren en te investeren in sportmaterialen.

3.2 Positionering

De Cruyff Foundation heeft bij partners een goede naamsbekendheid, dikwijls ten voordele van andere organisaties die zich op vergelijkbare doelen richten. De organisatie staat dan vooral bekend/ is geliefd om het feit dat men er terecht kan voor een financiële impuls voor eigen projecten op het gebied van de jeugd met een beperking. Dankzij haar niet geringe naamsbekendheid lijkt de Cruyff Foundation vergeleken met andere fondsverstreckende organisaties een relatief grote speler te zijn als het gaat om dit specifieke deel terrein (sport voor jeugd met een beperking) binnen de gehandicaptensport. Ook haar flexibele wijze van dienstverlening (vlot, enthousiast, goedgeefs, niet bureaucratisch) draagt bij aan dat beeld. Meer in het algemeen zijn er andere spelers, zoals het Nationaal Fonds Gehandicaptensport, die de boventoon voeren in budgettaire zin. De vraag is, wil de Cruyff Foundation meer invloed kunnen uitoefenen op landelijk beleid? Zo ja, wat is daarvoor nodig? Meer geld? Meer kennis? Of de Cruyff Foundation ook op kennisgebied als een serieuze speler moet worden gezien is de vraag. Door de vele projecten die de Cruyff Foundation ondersteunt (zowel in de vorm van eenmalige projecten als structurele samenwerkingsrelaties) heeft zij in de loop der jaren ongetwijfeld veel kennis over sport voor jeugd met een beperking verkregen en is zij een graag geziene gesprekspartner. Dit wordt echter door de stichting niet doelbewust ingezet als 'unique selling point'. Dit blijkt ook wel uit het feit dat nazorg en evaluatie van ondersteunde projecten niet als kernkwaliteit wordt aangemerkt door partnerorganisaties. Dat heeft juist betrekking op het aspect van leren en delen dat voor een kennisrol van belang is. De Cruyff Foundation zal voor zichzelf uit moeten maken of die inhoudelijke rol gewenst is of dat haar bijdrage zoals nu (als financieel ondersteuner, doener) wordt geleverd op het specifieke terrein van sport voor de jeugd met een beperking voortgezet wordt. Ook die rol is, zoals nu blijkt, voor partnerorganisaties van onschatbare waarde. Een verschuiving naar een meer sturende rol hangt vermoedelijk samen met het feit of de expertise daarvoor wel of niet in huis is of komt, maar het is de vraag of dat niet te koste gaat van de sterke punten van dit moment, zoals slagvaardigheid.

Bijlage 1: Tabellen per vraag reguliere projecten

Toelichting, leeswijzer

In dit hoofdstuk worden de uitkomsten per vraag uit de webenquête beschreven. De tabellen dienen als volgt gelezen te worden.

Voorbeeld:

#. *Tekst van de vraag uit de vragenlijst (evt toelichting methodiek)*

	Frequentie	Percentage	Cumulatief in procenten
Categorie 1	19	23,5	23,5
Categorie 2	10	12,3	35,8
Categorie 3	50	61,7	97,5
Categorie etc.	2	2,5	100,0
Totaal	81	100,0	

Bij het lezen van de tabellen dienen de volgende zaken in oogschouw genomen te worden;

- Er is voor gekozen om de projecten “*School in Beweging*” in deze analyse niet mee te nemen, omdat dit 81 respondenten betrof die hun evaluatie over hetzelfde project gaven. Hoofdstuk 3 zal de resultaten voor dit project geven.
- Vraag 24 (over School in Beweging) is om deze reden niet meegenomen in het overzicht.
- Er blijven 64 bruikbare enquêtes over. Deze vormen de basis voor elke vrijwel iedere vraag. Alleen toelichtingsvragen en vervolgvragen kennen een ander totaal. Dit staat in deze gevallen vermeld bij de tabel zelf.
- Sommige vragen met open antwoorden zijn niet in dit overzicht geplaatst omdat ze niet of onbruikbaar zijn ingevuld.

Achtergronden organisatie (vraag 1 t/m 7)

1. *Wat is uw functie?*

	Frequentie	Percentage	Cumulatief Percentage
Management/directie	27	42,2	42,2
Projectcoördinator/ projectmedewerker	20	31,3	73,4
Projectuitvoerder (bijv. vakleerkracht, sportbuurtwerker, jongerenwerker	9	14,1	87,5
Vrijwilliger	8	12,5	100,0
Totaal	64	100,0	

In welke provincie is uw organisatie gevestigd?

	Frequentie	Percentage
Flevoland	2	3,1
Friesland	3	4,7
Gelderland	10	15,6
Groningen	2	3,1
Limburg	4	6,3
Noord-Brabant	11	17,2
Noord-Holland	9	14,1
Overijssel	3	4,7
Utrecht	8	12,5
Zeeland	1	1,6
Zuid-Holland	11	17,2
Totaal	64	100,0

2b. In welke provincie wordt dit project aangeboden (meerdere antwoorden mogelijk)?

	Count	Column N %
In welke provincie wordt dit project aangeboden? Drenthe	1	1,6%
Flevoland	3	4,7%
Friesland	2	3,1%
Gelderland	6	9,4%
Groningen	2	3,1%
Limburg	4	6,3%
Noord-Brabant	11	17,2%
Noord-Holland	9	14,1%
Overijssel	3	4,7%
Utrecht	4	6,3%
Zeeland	1	1,6%
Zuid-Holland	10	15,6%
Alle provincies	16	25,0%

2. Hoeveel betaalde werknemers zijn er bij uw organisatie in dienst? Wilt u dit uitdrukken in het aantal fte?.

	Frequentie	Percentage	Cumulatief Percentage
Geen	16	25,0	25,0
1 tot 5 fte	11	17,2	42,2
5 tot 10 fte	5	7,8	50,0
10 tot 20 fte	8	12,5	62,5
20 of meer fte	24	37,5	100,0
Totaal	64	100,0	

3. Hoeveel vrijwilligers zijn werkzaam bij uw organisatie?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief Percentage
Geen	3	4,7	4,7
Minder dan 5	15	23,4	28,1
5 tot 10	9	14,1	42,2
10 of meer	37	57,8	100,0
Totaal	64	100,0	

4. Hoe lang bestaat uw organisatie?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief Percentage
Korter dan 3 jaar	4	6,3	6,3
3 tot 10 jaar	8	12,5	18,8
10 jaar of langer	52	81,3	100,0
Totaal	64	100,0	

5. Voor wat voor soort organisatie bent u actief/werkzaam?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief Percentage
Onderwijsinstelling	18	28,1	28,1
Sportbond	5	7,8	35,9
(Sport)vereniging	8	12,5	48,4
Sportstichting	11	17,2	65,6
Zorginstelling	8	12,5	78,1
Anders, namelijk:	14	21,9	100,0
Totaal	64	100,0	

6. Hoeveel sportprojecten gericht op jongeren (0 tot 25 jaar) met een beperking heeft uw organisatie in totaal uitgevoerd met ondersteuning vanuit de Cruyff Foundation?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief Percentage
1 project	31	48,4	48,4
2 projecten	4	6,3	54,7
3 projecten	7	10,9	65,6
4 of meer projecten	22	34,4	100,0
Totaal	64	100,0	

Projectachtergronden (vraag 8 t/m 14)

7. *Wat is de status van dit project?*

	Frequentie	Percentage	Cumulatief Percentage
Het project is afgerond	40	62,5	62,5
Het project is gaande maar nog niet afgerond	19	29,7	92,2
Het project moet nog plaatsvinden	5	7,8	100,0
Totaal	64	100,0	

8. *Wat was/is de duur van dit project?*

	Frequentie	Percentage	Cumulatief Percentage
Eendaags evenement	21	32,8	32,8
Korter dan 1 jaar	14	21,9	54,7
1 of 2 jaar	4	6,3	60,9
3 jaar of langer	25	39,1	100,0
Totaal	64	100,0	

9. *Wat is de datum waarop het project van start ging/zal gaan? [jaartal]*

	Frequentie	Percentage	Cumulatief Percentage
1998	1	1,6	1,6
2000	2	3,1	4,7
2001	1	1,6	6,3
2003	2	3,1	9,4
2004	2	3,1	12,5
2005	3	4,7	17,2
2006	5	7,8	25,0
2007	4	6,3	31,3
2008	7	10,9	42,2
2009	11	17,2	59,4
2010	22	34,4	93,8
2011	4	6,3	100,0
Totaal	64	100,0	

10. Heeft dit project vaker met ondersteuning van de Cruyff Foundation plaatsgevonden?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief Percentage
Ja; 1 keer	8	12,5	12,5
Ja; 2 tot 5 keer	16	25,0	37,5
Ja; 5 keer of vaker	9	14,1	51,6
Nee, dit is de eerste keer	31	48,4	100,0
Totaal	64	100,0	

11. In welke vorm droeg/draagt de Cruyff Foundation bij aan dit project?

	Count	Column N %
In welke vorm droeg/draagt de Cruyff Foundation bij aan dit project? Financieel/verlening subsidie	50	78,1%
Ter beschikking stellen van Sportmaterialen (exclusief sportrolstoelen)	17	26,6%
Ter beschikking stellen van Sportrolstoelen	7	10,9%
Overdracht van kennis met betrekking tot sporten met een beperking	7	10,9%
Overdracht van kennis met betrekking tot het opzetten van activiteiten (projectmanagement)	3	4,7%
Anders	6	9,4%

12. Op welk onderdeel was/is het project van toepassing?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief Percentage
Balsport	11	17,2	17,2
Watersport	1	1,6	18,8
Wintersport	3	4,7	23,4
Overige sporten	23	35,9	59,4
Vakantieweken	4	6,3	65,6
Onderwijs en sport	22	34,4	100,0
Totaal	64	100,0	

13. Hoe groot was/is de bijdrage van de Cruyff Foundation voor dit project?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief Percentage
Minder dan 1.000 euro	15	23,4	23,4
1.000 tot 5.000 euro	13	20,3	43,8
5.000 tot 20.000 euro	14	21,9	65,6
20.000 tot 50.000 euro	7	10,9	76,6
50.000 euro of meer	15	23,4	100,0
Totaal	64	100,0	

14. Kun u aangeven hoe groot de bijdrage van de Cruyff Foundation was/is ten opzichte van het Totaale budget van het project? Een schatting volstaat.

	N	Minimum	Maximum	Gemiddelde	Std. Deviatie
Kun u aangeven hoe groot de bijdrage van de Cruyff Foundation was/is ten opzichte van het totale budget van het project? Een schatting volstaat.	64	0	100	56,67	31,920

Doelstellingen en doelgroep (vraag 16 t/m 23)

15. Welk doel had/heeft uw organisatie met het project voor ogen? (meerdere antwoorden mogelijk, In procenten 'ja')

	Count	Column N %
Welk doel had/heeft uw organisatie met het project voor ogen?		
Bevordering gezondheid en beweeggedrag onder jongeren (0 tot 25 jaar) met een beperking	52	81,3%
Bevordering van zelfvertrouwen bij jongeren (0 tot 25 jaar) met een beperking	42	65,6%
Leren samenspelen met andere jongeren (0 tot 25 jaar)	40	62,5%
Bevorderen integratie met andere jongeren (0 tot 25 jaar)(jong/oud, beperking/geen beperking, jongen/meisje, etc.)	37	57,8%
Jongeren (0 tot 25 jaar) met een beperking leren omgaan met regels en discipline	20	31,3%
Bevorderen van het leren omgaan met winst en verlies onder jongeren (0 tot 25 jaar) met een beperking	17	26,6%

16. In welke mate is deze doelstelling behaald? Indien het project nog niet is afgerond; geef een inschatting tot nu toe.

	Frequentie	Percentage	Cumulatief Percentage
Nauwelijks	1	1,6	1,6
Gedeeltelijk	4	6,3	7,8
Goed	26	40,6	48,4
Zeer goed	32	50,0	98,4
Weet niet	1	1,6	100,0
Totaal	64	100,0	

17b. Waarom is dit niet (helemaal) gelukt? (open antwoorden)

- Er blijven ieder jaar nieuwe kinderen hier op school komen die ook aan samenspel/ samen beweeg gedrag moet werken
- Er zijn diverse kennismakingsmomenten geweest voor dit individuele project dat onderdeel is van een groter project. Daarom nog niet helemaal afgerond, en doelstellingen nog niet helemaal bereikt.
- Het gaat om binnenhalen van gelden via sponsorloop. Het moment van kick-off was niet optimaal. We verwachten dit jaar meer succes.
- Tot nu toe te weinig mindervaliden in rolstoel die willen/kunnen mennen in de nieuwe menwagen. Aanvullend probleem was een goed menpaard te vinden.

17. Welke andere partijen zijn betrokken bij dit project buiten uw organisatie en de Cruyff Foundation?

	Count	Column N %
Welke andere partijen zijn betrokken bij dit project buiten uw organisatie en de Cruyff Foundation?	Gehandicaptensport Nederland	8 12,5%
	NOC*NSF	7 10,9%
	Gemeente	13 20,3%
	Commerciële bedrijven	14 21,9%
	Verenigingen	18 28,1%
	Scholen	23 35,9%
	Buurtvereniging	1 1,6%
	Andere goede doelen	16 25,0%
	Anders	15 23,4%
	Geen	15 23,4%

18. Hoe groot was/is in uw ogen het belang van de bijdrage van de Cruyff Foundation aan dit project?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief Percentage
Van gemiddeld belang	1	1,6	1,6
Van groot belang	33	51,6	53,1
Onmisbaar	30	46,9	100,0
Totaal	64	100,0	

19. Hoeveel jongeren (0 tot 25 jaar) zijn met het project bereikt? Denk hierbij aan gebruikers en deelnemers.

	Frequentie	Percentage	Cumulatief Percentage
Minder dan 20	6	9,4	9,4
20 tot 50	14	21,9	31,3
50 tot 100	16	25,0	56,3
100 tot 500	16	25,0	81,3
500 of meer	12	18,8	100,0
Totaal	64	100,0	

20. Welke groep hoopt(e) u met de samenwerkingsvorm te bereiken? (meerdere antwoorden mogelijk, In procenten 'ja')

		Count	Column N %
Welke groep hoopt(e) u met de samenwerkingsvorm te bereiken?	Jongens	64	100,0%
	Meisjes	64	100,0%
	12 jaar of jonger	52	81,3%
	13 tot 20 jaar	53	82,8%
	20 tot 25 jaar	22	34,4%
	25 jaar of ouder	16	25,0%
	Jongeren (0 tot 25 jaar) met beperking	64	100,0%
	Jongeren (0 tot 25 jaar) zonder beperking	22	34,4%
	Leden sportvereniging	35	54,7%
Niet-leden sportvereniging	59	92,2%	

21. Op welke vorm van beperking is het project gericht? (in procenten 'ja')

		Count	Column N %
Op welke vorm van beperking is het project gericht?	Jongeren (0 tot 25 jaar) met een <u>lichamelijke beperking</u>	49	76,6%
	Jongeren (0 tot 25 jaar) met een <u>verstandelijke beperking</u>	44	68,8%
	Jongeren (0 tot 25 jaar) met een <u>autistische of gedragsstoornis</u>	43	67,2%
	Jongeren (0 tot 25 jaar) met een <u>chronische ziekte</u>	29	45,3%
	Jongeren (0 tot 25 jaar) die <u>blind of slechtziend</u> zijn	26	40,6%
	Jongeren (0 tot 25 jaar) die <u>doof of slechthorend</u> zijn	24	37,5%
	Jongeren (0 tot 25 jaar) met <u>spraak-/taalproblemen</u>	21	32,8%

22. In welke mate bereikt(e) het project over het algemeen de geformuleerde doelgroep?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief Percentage
Gedeeltelijk	2	3,1	3,1
Goed	25	39,1	42,2
Zeer goed	37	57,8	100,0
Totaal	64	100,0	

Over de Cruyff Foundation (vraag 25 t/m 33)

25. Op welke wijze bent u voor het eerst in contact gekomen met de Cruyff Foundation?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief Percentage
Via de website van de Cruyff Foundation	14	21,9	21,9
Via een (andere) school	4	6,3	28,1
Via een (andere) instelling	4	6,3	34,4
Via een (andere) vereniging	3	4,7	39,1
Via een (andere) sportbond	2	3,1	42,2
Artikelen in krant, tijdschrift of elders	4	6,3	48,4
Cruyff Foundation nam contact op met mij/ons	9	14,1	62,5
Anders, namelijk:	24	37,5	100,0
Totaal	64	100,0	

25b. Anders, namelijk:

- Contact via NISB
- Eurochamp
- Gerrie Knetemann
- Gewezen op Cruyff foundation door een medewerker uit het speciaal onderwijs management team op school
- NOC-NSF
- NSGK
- Persoonlijk
- Persoonlijke kennis: één van de docenten
- Via bedrijf dat subsidies voor ons aanvraagt
- Via bestuurslid
- Via contact op mijn mytylschool
- Via een collega die het contact al gelegd had!
- Via een persoonlijk contact met Carole Thate
- Via kennis die al contacten had met Cruyff Foundation
- Via leverancier menwagen
- Via mond op mond informatie tijdens een bijeenkomst
- Via netwerk
- Via NOC&NSF

- Via Only Friends en Annemarie van Iren
- Via stichting de Nees
- We hebben zelf contact opgenomen
- Weet 't niet meer, te lang geleden
- Zelf via mail contact opgenomen

26. Hoe tevreden bent u over de onderstaande aspecten van de samenwerking met de Cruyff Foundation? (in procenten zeer tevreden)²

		Count	Column N %
Hoe tevreden bent u over de onderstaande aspecten van de samenwerking met de Cruyff Foundation?	De klantvriendelijkheid van de Cruyff Foundation	57	81,4%
	De kwaliteit van de producten van de Cruyff Foundation	54	77,1%
	De flexibiliteit van werken/plannen van de Cruyff Foundation	48	68,6%
	De kwaliteit van de diensten van de Cruyff Foundation	45	64,3%
	De efficiëntie van werken/plannen van de Cruyff Foundation	42	60,0%
	De kennis van de Cruyff foundation ten aanzien van sport	40	57,1%
	De kennis van de Cruyff foundation ten aanzien van jongeren (0 tot 25 jaar) met een beperking	28	40,0%
	De nazorg en evaluatie van de ondersteunde projecten door de Cruyff Foundation	22	31,4%

27. Welk rapportcijfer geeft u aan de met de Cruyff Foundation? (frequentieverdeling)

	Frequentie	Percentage	Cumulatief in procenten
7	13	16,0	16,0
8	34	42,0	58,0
9	26	32,1	90,1
(beste)10	5	6,2	96,3
Geen mening	3	3,7	100,0
Totaal	81	100,0	

² Geen enkele organisatie gaf aan over een aspect (zeer) ontevreden te zijn.

27b. Welk rapportcijfer geeft u aan de met de Cruyff Foundation? (gemiddelde)

	N	Minimum	Maximum	gemiddelde	Std. Deviation
Welk rapportcijfer geeft u aan de met de Cruyff Foundation?	64	7	10	8,27	,877

28. Met welke (vergelijkbare) organisatie bent u bekend en werkt u buiten dit project nog meer samen op het gebied van sportstimulering van mensen met een beperking?

		Count	Column N %
Met welke vergelijkbare organisatie bent u bekend?	Gehandicaptensport Nederland	57	91,9%
	Nederlandse Stichting voor het Gebeperkingte Kind (NSGK)	53	85,5%
	Jantje Beton	51	82,3%
	Oranjefonds	49	79,0%
	Esther Vergeer Foundation	37	59,7%
	Stichting de Nees	31	50,0%
	Dirk Kuijt Foundation	30	48,4%
Met welke vergelijkbare organisatie werkt u samen?	Gehandicaptensport Nederland	25	53,2%
	Nederlandse Stichting voor het Gebeperkingte Kind (NSGK)	21	44,7%
	Esther Vergeer Foundation	15	31,9%
	Oranjefonds	9	19,1%
	Jantje Beton	6	12,8%
	Stichting de Nees	6	12,8%
	Dirk Kuijt Foundation	2	4,3%

29. *Wat was/is voor u, afgezien van de eventuele financiële bijdrage, de belangrijkste meerwaarde van uw samenwerking met de Cruyff Foundation?*

	Frequentie	Percentage
De kwaliteit van de diensten van de Cruyff Foundation	12	18,8
De klantvriendelijkheid van de Cruyff Foundation	11	17,2
De kennis van de Cruyff foundation ten aanzien van mensen met een beperking	9	14,1
De kennis van de Cruyff foundation ten aanzien van sport	9	14,1
De kwaliteit van de producten van de Cruyff Foundation	8	12,5
De flexibiliteit van werken/plannen van de Cruyff Foundation	8	12,5
De efficiëntie van werken/plannen van de Cruyff Foundation	5	7,8
De nazorg en evaluatie van de ondersteunde projecten	2	3,1
Totaal	64	100,0

30. *Wilt u hieronder aangeven in hoeverre onderstaande begrippen volgens u betrekking hebben op (het imago van) de Cruyff Foundation (in procenten zeer van toepassing)?*

	Count	Column N %	
Wilt u hieronder aangeven in hoeverre onderstaande begrippen volgens u betrekking hebben op (het imago van) de Cruyff Foundation?	Enthousiast	35	68,6%
	Bekend	35	68,6%
	Professioneel	31	60,8%
	Sportief	30	58,8%
	Goedgeefs	29	56,9%
	Benaderbaar	28	54,9%
	Warm/betrokken	24	47,1%
	Eerlijk	22	43,1%
	Veelzijdig	18	35,3%
	Effectief	15	29,4%
	Meegaand	15	29,4%
	Innovatief	13	25,5%
	Voetbalgericht	8	15,7%
	Bescheiden	4	7,8%

31. Hieronder staan enkele stellingen met betrekking tot de Cruyff Foundation. Wilt u aangeven in welke mate het u het eens bent met deze stelling?

		Count	Column N %
"De Cruyff foundation zou meer aandacht moeten besteden aan het stimuleren van sportdeelname door mensen met een beperking."	Helemaal niet mee eens	3	4,7%
	Niet mee eens	21	32,8%
	Neutraal	18	28,1%
	Mee eens	12	18,8%
	Helemaal mee eens	4	6,3%
	Weet niet / geen mening	6	9,4%
"Niet alle groepen jongeren met een beperking krijgen in dezelfde mate aandacht van de Cruyff Foundation."	Helemaal niet mee eens	1	1,6%
	Niet mee eens	15	23,4%
	Neutraal	22	34,4%
	Mee eens	9	14,1%
	Helemaal mee eens	1	1,6%
	Weet niet / geen mening	16	25,0%
"De Cruyff Foundation is één van de belangrijkste partijen als het gaat om het stimuleren van sportdeelname door mensen met een beperking."	Helemaal niet mee eens	0	,0%
	Niet mee eens	5	7,8%
	Neutraal	15	23,4%
	Mee eens	25	39,1%
	Helemaal mee eens	18	28,1%
	Weet niet / geen mening	1	1,6%
"De Cruyff Foundation heeft met name door de naam Cruyff een krachtige naamsbekendheid."	Helemaal niet mee eens	0	,0%
	Niet mee eens	1	1,6%
	Neutraal	2	3,1%
	Mee eens	17	26,6%
	Helemaal mee eens	44	68,8%
	Weet niet / geen mening	0	,0%
"De kernwaarden van de Cruyff Foundation sluiten goed aan op de waarden die wij als organisatie belangrijk vinden."	Helemaal niet mee eens	0	,0%
	Niet mee eens	0	,0%
	Neutraal	3	4,7%
	Mee eens	36	56,3%
	Helemaal mee eens	24	37,5%
	Weet niet / geen mening	1	1,6%
"Door de vele goede doelen op het gebied van sporten met een beperking is het onoverzichtelijk bij wie ik terecht kan."	Helemaal niet mee eens	8	12,5%
	Niet mee eens	28	43,8%
	Neutraal	10	15,6%
	Mee eens	16	25,0%
	Helemaal mee eens	1	1,6%
	Weet niet / geen mening	1	1,6%
"Dankzij de naam van de Cruyff Foundation heb ik publiciteit voor een project kunnen genereren die ik anders nooit had gekregen van de media."	Helemaal niet mee eens	2	3,1%
	Niet mee eens	10	15,6%
	Neutraal	16	25,0%
	Mee eens	19	29,7%
	Helemaal mee eens	13	20,3%

Weet niet / geen mening	4	6,3%
-------------------------	---	------

32. Heeft u plannen om in de toekomst vaker met de Cruyff Foundation samen te werken?

	Frequentie	Percentage	Valide in procenten	Cumulatief in procenten
Waarschijnlijk niet	1 ³	1,2	1,2	1,2
Wellicht	30	37,0	37,0	38,3
Waarschijnlijk wel	30	37,0	37,0	75,3
Zeker wel	20	24,7	24,7	100,0
Totaal	81	100,0	100,0	

33. Wilt u nog een toelichting geven op (één van) de antwoorden die u eerder deze equête heeft gegeven?

- De Cruyff Foundation maakt het mogelijk, dat door de sportactiviteiten tijdens de wigwamvakanties, grenzen verlegd worden door kinderen met een beperking. Een voorbeeld daarvan is het duiken met apparatuur in het zwembad.
- De Foundation heeft ons enorm geholpen om onze eigen manege voor gehandicapten te realiseren en gezorgd dat we op eigen benen kunnen staan.
- De Cruyff Foundation is binnen de gehandicaptensport een verademing, omdat ze als ondernemers denken en handelen.
- De naam Johan Cruyff kent iedereen, maar er zijn nog veel mensen die niet weten dat er ook een grote foundation aan vast zit gekoppeld. Bij ons in het dorp bv. weten de mensen pas sinds wij met de stichting een flinke bijdrage hebben gekregen
- Het sportstimuleringsprogramma dat jullie gesubsidieerd hebben heeft veel spinoff effecten gehad: vervolgsubsidie van de gemeente, een vast aanbod voor kinderen met een chronische ziekte en meer activiteiten op scholen
- Perfecte open dag
- Veel vragen hebben betrekking op Nederland, terwijl wij werkzaam zijn in ontwikkelingslanden. Kon vaak mijn antwoorden niet kwijt. Te strak gesteld.
- Via de Cruyff Foundation hebben wij dit jaar de beschikking gekregen over een aangepast Cruyff Court. Sommige vragen waren op ons niet van toepassing c.q. niet te beantwoorden
- Voor de start van onze projecten rolstoeltenis en tennis voor sporters met een verstandelijke beperking hebben veel aan de Cruyff Foundation gehad.
- vpggo organiseert een keer per jaar een paardrijdconcours voor gehandicapten en wij ontvangen nu al jaren een bijdrage om deze dag te organiseren.
- Wij hebben een aantal jaar achtereenvolgend gebruikt gemaakt van de financiële steun van Cruyff Foundation bij het organiseren van ons jaarlijks terugkerend evenement "de open dag".
- Wij hebben jaren geleden 5 mooie rolstoelen gehad. Dat heeft ons goed geholpen. Voor alle andere dingen die zij organiseren hebben we nauwelijks de mogelijkheden, omdat wij praktisch geen jongeren onder de 18 jaar hebben

³ Deze respondent geeft aan: "Wij denken niet meer in aanmerking te komen voor subsidie."

- Wij hebben vele projecten met de Cruyff Foundation gedaan, al vanaf 1998. Dit kon ik niet kwijt in deze enquête . De vragen leken vooral betrekking te hebben op één project.
- Wij zijn al jaren blij en trots op onze samenwerking met de Cruyff Foundation en met ons heel veel kinderen met een beperking die wij aan het bewegen krijgen en hierdoor hun mogelijkheden enorm vergroten op allerlei gebied.

Bijlage 2: Tabellen per vraag project: “School in Beweging”

Toelichting, leeswijzer

Het lezen van de tabellen dient op dezelfde wijze gedaan te worden als in het vorige hoofdstuk. De tabellen uit dit hoofdstuk geven echter uitsluitende de resultaten weer van de respondenten die participeerden in het project “*School in Beweging*”.

De beschrijving van dit project is als volgt:

De Johan Cruyff Foundation heeft het project ‘School in Beweging’ ontwikkeld in samenwerking met Stichting WESP te Voorhout. Met dit project versterkt de Johan Cruyff Foundation het sport- en spelaanbod op Speciaal Basis Onderwijs scholen (SBO-scholen).

Kinderen in het SBO hebben veel behoefte aan sport en spel. Zo is bewegen tijdens de gymlessen leuk en belangrijk, maar ook tijdens de pauze en na schooltijd is het goed om te sporten. De kinderen hebben zo de mogelijkheid om hun energie kwijt te raken, in conditie te blijven, maar bovenal is sport natuurlijk ook gewoon leuk en gezond!

Daarom willen wij alle SBO-scholen in Nederland in beweging brengen, of scholen die al heel actief zijn in beweging te houden! Onze bijdrage bestaat uit de aanschaf van een heel bijzonder sporttoestel voor op het schoolplein. De keuze bestaat uit een basket, een tchouk, een multifunctioneel net dat onder andere te gebruiken is voor tennis en volleybal en een tafeltennistafel. Aan dit sporttoestel is tevens een lespakket gekoppeld voor kinderen van groep acht van alle SBO-scholen in Nederland zodat zij zelf samen met de rest van de school een keuze kunnen maken voor een bepaald sporttoestel.

Ons doel is om alle SBO-scholen te voorzien van een nieuw sporttoestel. Wil je meer informatie over dit project, neem dan contact op met de Johan Cruyff Foundation.

Bron: www.cruyff-foundation.org

Achtergronden organisatie (vraag 1 t/m 7)

1. *Wat is uw functie?*

	Frequentie	Percentage
Projectuitvoerder (bijv. vakleerkracht, sportbuurtwerker, jongerenwerker)	50	61,7
Management/directie	19	23,5
Projectcoördinator/ projectmedewerker	10	12,3
Vrijwilliger	2	2,5
Totaal	81	100,0

2. *In welke provincie is uw organisatie gevestigd?*

	Frequentie	Percentage
Drenthe	5	6,2
Flevoland	3	3,7
Friesland	2	2,5
Gelderland	13	16,0
Groningen	2	2,5
Limburg	5	6,2
Noord-Brabant	12	14,8
Noord-Holland	11	13,6
Overijssel	4	4,9
Utrecht	6	7,4
Zeeland	1	1,2
Zuid-Holland	17	21,0
Totaal	81	100,0

2b. In welke provincie wordt dit project aangeboden (meerdere antwoorden mogelijk)

		Count	Column N %
In welke provincie wordt dit project aangeboden?	Drenthe	4	4,9%
	Flevoland	3	3,7%
	Friesland	0	,0%
	Gelderland	9	11,1%
	Groningen	2	2,5%
	Limburg	2	2,5%
	Noord-Brabant	12	14,8%
	Noord-Holland	8	9,9%
	Overijssel	3	3,7%
	Utrecht	3	3,7%
	Zeeland	1	1,2%
	Zuid-Holland	16	19,8%
	Alle provincies	18	22,2%

3. Hoeveel betaalde werknemers zijn er bij uw organisatie in dienst? Wilt u dit uitdrukken in het aantal fte?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief in procenten
Geen	1	1,2	1,2
5 tot 10 fte	1	1,2	2,5
10 tot 20 fte	33	40,7	43,2
20 of meer fte	46	56,8	100,0
Totaal	81	100,0	

4. Hoeveel vrijwilligers zijn werkzaam bij uw organisatie?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief in procenten
Geen	28	34,6	34,6
Minder dan 5	28	34,6	69,1
5 tot 10	12	14,8	84,0
10 of meer	13	16,0	100,0
Totaal	81	100,0	

5. Hoe lang bestaat uw organisatie?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief in procenten
3 tot 10 jaar	4	4,9	4,9
10 jaar of langer	77	95,1	100,0
Totaal	81	100,0	

6. Voor wat voor soort organisatie bent u actief/werkzaam?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief in procenten
Onderwijsinstelling	77	95,1	95,1
(Sport)vereniging	1	1,2	96,3
Sportstichting	1	1,2	97,5
Anders, namelijk:	2	2,5	100,0
Totaal	81	100,0	

7. Hoeveel sportprojecten gericht op jongeren (0 tot 25 jaar) met een beperking heeft uw organisatie in totaal uitgevoerd met ondersteuning vanuit de Cruyff Foundation?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief in procenten
1 project	75	92,6	92,6
2 projecten	3	3,7	96,3
3 projecten	2	2,5	98,8
4 of meer projecten	1	1,2	100,0
Totaal	81	100,0	

Projectachtergronden (vraag 8 t/m 14)

8. Wat is de status van dit project?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief in procenten
Het project is afgerond	61	75,3	75,3
Het project is gaande maar nog niet afgerond	18	22,2	97,5
Het project moet nog plaatsvinden	2	2,5	100,0
Totaal	81	100,0	

9. Wat was/is de duur van dit project?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief in procenten
Eendaags evenement	4	4,9	4,9
korter dan 1 jaar	72	88,9	93,8
1 of 2 jaar	4	4,9	98,8
3 jaar of langer	1	1,2	100,0
Totaal	81	100,0	

10. Wat is de datum waarop het project van start ging/zal gaan? [jaartal]

	Frequentie	Percentage	Cumulatief in procenten
2008	1	1,2	1,2
2009	28	34,6	35,8
2010	50	61,7	97,5
2011	2	2,5	100,0
Totaal	81	100,0	

11. Heeft dit project vaker met ondersteuning van de Cruyff Foundation plaatsgevonden?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief in procenten
Ja, 1 keer	11	13,6	13,6
Ja, 2 tot 5 keer	2	2,5	16,0
Ja, 5 keer of vaker	1	1,2	17,3
Nee, dit is de eerste keer	67	82,7	100,0
Totaal	81	100,0	

12. In welke vorm droeg/draagt de Cruyff Foundation bij aan dit project?

	Count	Column N %
In welke vorm droeg/draagt de Cruyff Foundation bij aan dit project?		
Ter beschikking stellen van Sportmaterialen (exclusief sportrolstoelen)	66	81,5%
Overdracht van kennis met betrekking tot het opzetten van activiteiten (projectmanagement)	10	12,3%
Financieel/verlening subsidie	5	6,2%
Overdracht van kennis met betrekking tot sporten met een beperking	4	4,9%
Ter beschikking stellen van Sportrolstoelen	1	1,2%
Anders	8	9,9%

13. Op welk onderdeel was/is het project van toepassing?

	Frequentie	Percentage
Onderwijs en sport	64	79,0
Balsport	15	18,5
Overige sporten	2	2,5
Totaal	81	100,0

14. Hoe groot was/is de bijdrage van de Cruyff Foundation voor dit project?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief in procenten
Minder dan 1.000 euro	53	65,4	65,4
1.000 tot 5.000 euro	28	34,6	100,0
5.000 tot 20.000 euro	0	0	0
20.000 tot 50.000 euro	0	0	0
50.000 euro of meer	0	0	0
Totaal	81	100,0	

15. Kun u aangeven hoe groot de bijdrage van de Cruyff Foundation was/is ten opzichte van het totale budget van het project? Een schatting volstaat.

	N	Minimum	Maximum	Gemiddelde
Kun u aangeven hoe groot de bijdrage van de Cruyff Foundation was/is ten opzichte van het totale budget van het project? Een schatting volstaat.	81	0	100	81,23

Doelstellingen en doelgroep (vraag 16 t/m 23)

16. Welk doel had/heeft uw organisatie met het project voor ogen? (meerdere antwoorden mogelijk, in procenten 'ja')

		Count	Column N %
Welk doel had/heeft uw organisatie met het project voor ogen?	Bevordering gezondheid en beweggedrag onder jongeren (0 tot 25 jaar) met een beperking	67	82,7%
	Leren samenspelen met andere jongeren (0 tot 25 jaar)	54	66,7%
	Bevorderen van het leren omgaan met winst en verlies onder jongeren (0 tot 25 jaar) met een beperking	34	42,0%
	Bevordering van zelfvertrouwen bij jongeren (0 tot 25 jaar) met een beperking	22	27,2%
	Jongeren (0 tot 25 jaar) met een beperking leren omgaan met regels en discipline	19	23,5%
	Bevorderen integratie met andere jongeren (0 tot 25 jaar)(jong/oud, beperking/geen beperking, jongen/meisje, etc.)	7	8,6%

17. In welke mate is deze doelstelling behaald? Indien het project nog niet is afgerond; geef een inschatting tot nu toe.

	Frequentie	Percentage	Cumulatief in procenten
Nauwelijks	1	1,2	1,2
Gedeeltelijk	17	21,0	22,2
Goed	45	55,6	77,8
Zeer goed	10	12,3	90,1
Weet niet	8	9,9	100,0
Totaal	81	100,0	

17b. Waarom is dit niet (helemaal) gelukt? (open antwoorden)

- Ziekte van de leerkracht, die het project zou uitvoeren.
- De kinderen met leer- en/of gedragsproblemen van onze school is een aantrekkelijk schoolplein aangeboden met uitdagende speelsituaties (met een basket van de Foundation) en rustgebieden.
- De plaatsing van het toestel is geplaatst op de speelplaats van de onderbouw. De midden- en bovenbouw komt te weinig in aanraking met het toestel.
- Het project is nog niet helemaal afgerond. Het speeltoestel moet nog geleverd worden. bij een aantal leerlingen is het al wel gelukt om ze meer aan het bewegen te krijgen.
- Het project is nog niet afgerond en het beoogde toestel is nog niet binnengehaald!! De 1000 Euro is dan ook een noodzakelijk gekozen getal om verder te kunnen met de enquête . Er worden geen bedragen uitgekeerd, ...
- Het sporttoestel is geplaatst, maar het wordt door de leerkrachten onvoldoende ingezet. Het was de bedoeling dat ze in pauzes meer zouden gaan bewegen, maar dat wordt niet bevorderd door de leerkrachten.
- Kinderen zijn afhankelijk van ouders/thuissituatie/inkomsten, om zich naast school nog meer bezig te houden met sport. Denk aan de sportverenigingen en clubs.
- Niet alle leerlingen zijn sportiever geworden.
- Nog niet afgerond project, dus moeilijk in te schatten.
- Omdat we pas begonnen zijn. Materialen zijn net geleverd.
- Sporttoestel moet nog geplaatst worden.
- Sporttoestellen worden aan het eind van het project geleverd.
- Veel van de doelen gaan spelen als we het speeltoestel hebben ontvangen.
- Wij moeten zelf nog wat meer instructie verzorgen bij het toestel op het plein.

18. Welke andere partijen zijn betrokken bij dit project buiten uw organisatie en de Cruyff Foundation?

		Count	Column N %
Welke andere partijen zijn betrokken bij dit project buiten uw organisatie en de Cruyff Foundation?	Scholen	12	14,8%
	Gemeente	6	7,4%
	Verenigingen	3	3,7%
	Buurtvereniging	2	2,5%
	Andere goede doelen	2	2,5%
	NOC*NSF	1	1,2%
	Commerciële bedrijven	1	1,2%
	Gehandicaptensport Nederland	1	1,2%
	Anders	1	1,2%
	Geen	62	76,5%

19. Hoe groot was/is in uw ogen het belang van de bijdrage van de Cruyff Foundation aan dit project?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief in procenten
Van gering belang	3	3,7	3,7
Van gemiddeld belang	11	13,6	17,3
Van groot belang	44	54,3	71,6
Onmisbaar	23	28,4	100,0
Totaal	81	100,0	

20. Hoeveel jongeren (0 tot 25 jaar) zijn met het project bereikt? Denk hierbij aan: gebruikers en deelnemers.

	Frequentie	Percentage	Cumulatief in procenten
Minder dan 20	2	2,5	2,5
20 tot 50	5	6,2	8,6
50 tot 100	40	49,4	58,0
100 tot 500	34	42,0	100,0
Totaal	81	100,0	

21. Welke groep hoopt(e) u met de samenwerkingsvorm te bereiken? (meerdere antwoorden mogelijk, In procenten 'ja')

		Count	Column N %
Welke groep hoopt(e) u met de samenwerkingsvorm te bereiken?	Jongens	81	100,0%
	Meisjes	80	98,8%
	12 jaar of jonger	80	98,8%
	13 tot 20 jaar	6	7,4%
	20 tot 25 jaar	1	1,2%
	25 jaar of ouder	1	1,2%
	Jongeren (0 tot 25 jaar) met beperking	73	90,1%
	Jongeren (0 tot 25 jaar) zonder beperking	38	46,9%
	Leden sportvereniging	40	49,4%
	Niet-leden sportvereniging	80	98,8%

22. Op welke vorm van beperking is het project gericht? (in procenten 'ja')

		Count	Column N %
Op welke vorm van beperking is het project gericht?	Jongeren (0 tot 25 jaar) met een <u>autistische of gedragsstoornis</u>	74	91,4%
	Jongeren (0 tot 25 jaar) met een <u>verstandelijke beperking</u>	61	75,3%
	Jongeren (0 tot 25 jaar) met <u>spraak-/taalproblemen</u>	30	37,0%
	Jongeren (0 tot 25 jaar) met een <u>lichamelijke beperking</u>	25	30,9%
	Jongeren (0 tot 25 jaar) met een <u>chronische ziekte</u>	7	8,6%
	Jongeren (0 tot 25 jaar) die <u>doof of slechthorend</u> zijn	2	2,5%
	Jongeren (0 tot 25 jaar) die <u>blind of slechtziend</u> zijn	1	1,2%

23. In welke mate bereikt(e) het project over het algemeen de geformuleerde doelgroep?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief in procenten
Helemaal niet	1	1,2	1,2
Gedeeltelijk	12	14,8	16,0
Goed	48	59,3	75,3
Zeer goed	15	18,5	93,8
Weet niet	5	6,2	100,0
Totaal	81	100,0	

Over de Cruyff Foundation (vraag 25 t/m 33)

25. Op welke wijze bent u voor het eerst in contact gekomen met de Cruyff Foundation?

	Frequentie	Percentage
Cruyff Foundation nam contact op met mij/ons	55	67,9
Via de website van de Cruyff Foundation	11	13,6
Artikelen in krant, tijdschrift of elders	6	7,4
Via een (andere) school	3	3,7
Via een (andere) instelling	2	2,5
Anders, namelijk:	4	4,9
Totaal	81	100,0

25b. Anders, namelijk:

	Frequentie	Percentage	Valide in procenten	Cumulatief in procenten
	77	95,1	95,1	95,1
Collega	1	1,2	1,2	96,3
Directrice van de school	1	1,2	1,2	97,5
Sbo school is benaderd	1	1,2	1,2	98,8
Via de mail	1	1,2	1,2	100,0
Totaal	81	100,0	100,0	

26. Hoe tevreden bent u over de onderstaande aspecten van de samenwerking met de Cruyff Foundation? (in procenten zeer tevreden)⁴

		Count	Column N %
Hoe tevreden bent u over de onderstaande aspecten van de samenwerking met de Cruyff Foundation?	De klantvriendelijkheid van de Cruyff Foundation	57	81,4%
	De kwaliteit van de producten van de Cruyff Foundation	54	77,1%
	De flexibiliteit van werken/plannen van de Cruyff Foundation	48	68,6%
	De kwaliteit van de diensten van de Cruyff Foundation	45	64,3%
	De efficiëntie van werken/plannen van de Cruyff Foundation	42	60,0%
	De kennis van de Cruyff foundation ten aanzien van sport	40	57,1%
	De kennis van de Cruyff foundation ten aanzien van jongeren (0 tot 25 jaar) met een beperking	28	40,0%
	De nazorg en evaluatie van de ondersteunde projecten door de Cruyff Foundation	22	31,4%

27. Welk rapportcijfer geeft u aan de samenwerking met de Cruyff Foundation? (frequentieverdeling)

	Frequentie	Percentage	Cumulatief in procenten
7	13	16,0	16,0
8	34	42,0	58,0
9	26	32,1	90,1
(beste)10	5	6,2	96,3
Geen mening	3	3,7	100,0
Totaal	81	100,0	

27b. Welk rapportcijfer geeft u aan de samenwerking met de Cruyff Foundation? gemiddelde

	N	Minimum	Maximum	gemiddelde
Welk rapportcijfer geeft u aan de samenwerking met de Cruyff Foundation?	81	7	11	8,40

⁴ Geen enkele organisatie gaf aan over een aspect (zeer) ontevreden te zijn.

28. Met welke (vergelijkbare) organisatie bent u bekend en werkt u buiten dit project nog meer samen op het gebied van sportstimulering van mensen met een beperking?

		Count	Column N %
Met welke vergelijkbare organisatie bent u bekend?	Jantje Beton	70	97,2%
	Gehandicaptensport Nederland	53	73,6%
	Oranjefonds	34	47,2%
	Nederlandse Stichting voor het Gehandicapte Kind (NSGK)	37	51,4%
	Dirk Kuijt Foundation	14	19,4%
	Esther Vergeer Foundation	12	16,7%
	Stichting de Nees	8	11,1%
Met welke vergelijkbare organisatie werkt u samen?	Jantje Beton	16	76,2%
	Nederlandse Stichting voor het Gehandicapte Kind (NSGK)	4	19,0%
	Gehandicaptensport Nederland	3	14,3%
	Esther Vergeer Foundation	2	9,5%
	Oranjefonds	1	4,8%
	Stichting de Nees	1	4,8%
	Dirk Kuijt Foundation	0	,0%

29. Wat was/is voor u, afgezien van de eventuele financiële bijdrage, de belangrijkste meerwaarde van uw samenwerking met de Cruyff Foundation?

	Frequentie	Percentage
De kwaliteit van de diensten van de Cruyff Foundation	16	19,8
De kwaliteit van de producten van de Cruyff Foundation	12	14,8
De kennis van de Cruyff foundation ten aanzien van sport	11	13,6
De flexibiliteit van werken/plannen van de Cruyff Foundation	11	13,6
De efficiëntie van werken/plannen van de Cruyff Foundation	10	12,3
De klantvriendelijkheid van de Cruyff Foundation	9	11,1
De kennis van de Cruyff foundation ten aanzien van mensen met	8	9,9
De nazorg en evaluatie van de ondersteunde projecten door de	4	4,9

30. Wilt u hieronder aangeven in hoeverre onderstaande begrippen volgens u betrekking hebben op (het imago van) de Cruyff Foundation (in procenten zeer van toepassing)?

	Count	Column N %
Wilt u hieronder aangeven in hoeverre onderstaande begrippen volgens u betrekking hebben op (het imago van) de Cruyff Foundation?	Goedgeefs	48 70,6%
	Sportief	45 66,2%
	Enthousiast	42 61,8%
	Professioneel	34 50,0%
	Warm/betrokken	30 44,1%
	Bekend	29 42,6%
	Benaderbaar	26 38,2%
	Veelzijdig	23 33,8%
	Eerlijk	21 30,9%
	Effectief	19 27,9%
	Meegaand	17 25,0%
	Innovatief	14 20,6%
	Voetbalgericht	10 14,7%
Bescheiden	7 10,3%	

31. Hieronder staan enkele stellingen met betrekking tot de Cruyff Foundation. Wilt u aangeven in welke mate het u het eens bent met deze stelling?

		Count	Column N %
"De Cruyff foundation zou meer aandacht moeten besteden aan het stimuleren van sportdeelname door mensen met een beperking."	Helemaal niet mee eens	3	3,7%
	Niet mee eens	17	21,0%
	Neutraal	36	44,4%
	Mee eens	12	14,8%
	Helemaal mee eens	8	9,9%
	Weet niet / geen mening	5	6,2%
"Niet alle groepen jongeren met een beperking krijgen in dezelfde mate aandacht van de Cruyff Foundation."	Helemaal niet mee eens	2	2,5%
	Niet mee eens	10	12,3%
	Neutraal	37	45,7%
	Mee eens	8	9,9%
	Helemaal mee eens	3	3,7%
	Weet niet / geen mening	21	25,9%
"De Cruyff Foundation is één van de belangrijkste partijen als het gaat om het stimuleren van sportdeelname door mensen met een beperking."	Helemaal niet mee eens	0	,0%
	Niet mee eens	4	4,9%
	Neutraal	24	29,6%
	Mee eens	30	37,0%
	Helemaal mee eens	16	19,8%
	Weet niet / geen mening	7	8,6%
"De Cruyff Foundation heeft met name door de naam Cruyff een krachtige naamsbekendheid."	Helemaal niet mee eens	0	,0%
	Niet mee eens	1	1,2%
	Neutraal	4	4,9%
	Mee eens	27	33,3%
	Helemaal mee eens	48	59,3%
	Weet niet / geen mening	1	1,2%
"De kernwaarden van de Cruyff Foundation sluiten goed aan op de waarden die wij als organisatie belangrijk vinden."	Helemaal niet mee eens	0	,0%
	Niet mee eens	1	1,2%
	Neutraal	10	12,3%
	Mee eens	39	48,1%
	Helemaal mee eens	31	38,3%
	Weet niet / geen mening	0	,0%
"Door de vele goede doelen op het gebied van sporten met een beperking is het onoverzichtelijk bij wie ik terecht kan."	Helemaal niet mee eens	1	1,2%
	Niet mee eens	14	17,3%
	Neutraal	28	34,6%
	Mee eens	25	30,9%
	Helemaal mee eens	6	7,4%
	Weet niet / geen mening	7	8,6%
"Dankzij de naam van de Cruyff Foundation heb ik publiciteit voor een project kunnen genereren die ik anders nooit had gekregen van de media."	Helemaal niet mee eens	3	3,7%
	Niet mee eens	11	13,6%
	Neutraal	31	38,3%
	Mee eens	17	21,0%
	Helemaal mee eens	12	14,8%

Weet niet / geen mening	7	8,6%
-------------------------	---	------

32. Heeft u plannen om in de toekomst vaker met de Cruyff Foundation samen te werken?

	Frequentie	Percentage	Cumulatief in procenten
Waarschijnlijk niet ⁵	1	1,2	1,2
Wellicht	30	37,0	38,3
Waarschijnlijk wel	30	37,0	75,3
Zeker wel	20	24,7	100,0
Totaal	81	100,0	

⁵ Er is gevraagd naar de redenen waarom niet. Echter, hier is door niemand antwoord op gegeven.

33. *Wilt u nog een toelichting geven op (één van) de antwoorden die u eerder deze enquête heeft gegeven?*

- Het was moeilijk sommige vragen goed te beantwoorden, omdat ik op een SBO-school werk waar ook gewoon kinderen met leer en gedragsproblemen zitten en die vallen nu onder kinderen met een beperking. Deze kinderen hebben geen beperkingen.
- Aandacht voor kinderen met leer en of gedragsproblemen. Sbo scholen o.a. wordt niet meegenomen in de enquête .
- Als SBO -school kenden we natuurlijk de Johan Cruyff foundation, vooral van de speelvelden in de wijken. We wisten niet dat ook de SBO-scholen tot hun doelgroep hoorden en waren blij met het eerste telefonisch contact.
- Bedankt voor de prettige samenwerking! Het initiatief om de ideeën vooral bij de kinderen vandaan te laten komen heeft bij ons op school erg stimulerend gewerkt.
- De enquête is gericht op afgesloten projecten en daar wij ons project nog niet hebben afgerond weten wij ook niet hoeveel euro aan ons is besteed of besteed zal worden.
- De Resultaten zijn opgestuurd, verder nog niet afgerond.De handleiding was heel goed om een aanzet te geven en te volgen.
- Er zou door de Johan Cruijff Stichting meer op gemeentelijk niveau gelobbyd kunnen worden. Als particulier loop je te snel tegen de onmogelijkheden en dichte deuren aan. Maar op de foto in de krant met een sportberoemdheid wil elke wethouder wel.
- Fantastisch dat er stichting zoals Cruyff Foundation bestaat, zorgt voor een blijvende indruk bij een hoop kinderen en volwassenen.
- Nee
- Onze hartelijke dank voor de prettige samenwerking. Wij gaan dankbaar gebruik maken van de tafeltennistafel. De uit de enquête verkregen reacties van de kinderen nemen we mee in ons verdere plan.
- Prima werk en extra kansen voor degenen die dit zo nodig hebben. Bedankt!
- Voor een school voor Speciaal basisonderwijs waren de vragen wel wat overdone. Wij hebben hard gewerkt en daarmee een tafeltennis tafel veroverd. Daar zijn wij allemaal heel blij mee!
- Was verrast over persoonlijke reactie op onze presentatie en ons 'onderzoek'. Het door ons ontvangen sporttoestel was echt een CADEAU!
- We hebben als school met veel plezier aan het project meegedaan en zonder het speeltoestel was het al de zeer de moeite waard geweest. Het samen met de kinderen werken aan een project had al zijn waarde.
- Wij zijn een school voor speciaal basisonderwijs, en daardoor waren een aantal vragen wat lastig om te beantwoorden.

Bijlage 3: Stakeholders

Organisatie	Contactpersoon
Esther Vergeer Foundation	Esther Vergeer
Fonds Gehandicaptensport	Nike Boor
Internationale Tennis Federatie	Ellen de Lange
Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond	Marcel Geestman
Nederlandse Basketball Bond	Luc Vergoossen
NOC*NSF	Rita van Driel
De Onderwijsspecialisten	Nico Teunissen
De Regenboog, mytyschool	Frank Voskuilen

Bijlage 4. Topiclijst face to face gesprekken

Stakeholder/Organisatie

- Wat zijn de doelen en doelgroepen van uw organisatie?
- Wat doet uw organisatie voor de jeugd met een beperking en sporters met een beperking in het algemeen?

Samenwerking met Cruyff Foundation

- Kent u de Cruyff Foundation, waarvan en waar bestaat de samenwerking uit?
- Wat was de aanleiding om contact te leggen/hebben met de Cruyff Foundation?
- Hoe lang en intensief is de samenwerking van uw organisatie met de Cruyff Foundation?
- Wat vindt u van de samenwerking met de Cruyff Foundation?
- Heeft u contact met een of meerdere contactpersonen binnen de Cruyff Foundation?
- Zijn veranderingen in de samenwerking met de Cruyff Foundation wenselijk?
- Waar liggen nog kansen en verbeterpunten voor de Cruyff Foundation?

Ondersteuning Cruyff Foundation

- Kunt u voorbeelden noemen van projecten die door de Cruyff Foundation zijn ondersteund?
- Kunt u voorbeelden geven van uw gezamenlijke projecten voor de jeugd met een beperking? Waren dat eenmalige projecten?
- Welke doelen en doelgroep(en) heeft u bereikt met de gezamenlijke projecten?
- Welke partijen waren in totaal betrokken bij de voorbeelden van projecten die u zojuist gegeven heeft?
- In welke vorm draagt de Cruyff Foundation bij aan uw projecten (financieel, materieel, immaterieel)?
- Hoe groot is de (gemiddelde) bijdrage van de Cruyff Foundation aan uw projecten?
- Welke impact heeft de ondersteuning van de Cruyff Foundation op uw organisatie ten aanzien van de uitvoering van projecten voor jeugd met een beperking?
- Zijn veranderingen in de ondersteuning met de Cruyff Foundation wenselijk?
- Waar liggen nog kansen en verbeterpunten voor de Cruyff Foundation?

Landelijke rol Cruyff Foundation

- Hoe kijkt uw organisatie naar de rol van de Cruyff Foundation binnen het krachtenveld van de sport voor kinderen met een beperking?
- Kunt het imago van Cruyff Foundation schetsen op het gebied van gehandicaptensport?
- Wat vindt u van het imago van de Cruyff Foundation in relatie tot andere organisaties die op dat vlak actief zijn?
- Welke andere (landelijke) organisaties kent u op het gebied van gehandicaptensport? Schrijf ze op briefjes en leg ze op volgorde van belangrijkheid voor uw organisatie. Op welke plek legt u de Cruyff Foundation en waarom?
- Zijn veranderingen in de landelijke rol van de Cruyff Foundation wenselijk?
- Waar liggen nog kansen en verbeterpunten voor de Cruyff Foundation?