

Quick scan Sportimpuls

Ministerie Volksgezondheid, Welzijn en Sport



Rapport

13 juni 2013

Niels Vrije
Helmuth Stoop

Inhoudsopgave

Inleiding	1
1.1 Aanleiding	1
1.2 Doel en opzet	1
1.3 Leeswijzer	2
1.4 Uit de bijeenkomsten en gesprekken...	2
Centrale thema's	4
2.1 Rolopvatting en betrokkenheid in het aanvraagproces	5
2.2 Menukaart	7
2.3 Steun en draagkracht sport- en beweegaanbieder	8
2.4 Monitoren, meten en leren	9
2.5 Borgen / Duurzaamheid	10
2.6 Procedure optimaliseren	11
Ter afsluiting; alles overziende...	12
3.1 Prachtige regeling, maar...	12
3.2 Verbeteren in samenhang; op zoek naar hefboomen	12
3.2.1 Grotere kansrijkheid door hogere kwaliteit van de goede aanvraag	13
3.2.2 Betere advisering en ondersteuning van de aanvrager	13
3.2.3 Betere menukaart en grotere betrokkenheid van de interventie-eigenaar	14
3.2.4 Betere uitvoering checks & balances ZonMw	14
3.2.5 Meer en uitgebreidere communicatie	14
3.3 Verbeteren in samenhang; plek in de levensloop van de regeling	15
Bijlagen	16

Inleiding

Medio mei voerde Twynstra Gudde in een gezamenlijke opdracht van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en NOC*NSF een quick scan evaluatie uit van de Sportimpuls. In deze rapportage vindt u een weergave van de opzet en uitkomsten van deze evaluatie.



1.1 Aanleiding

De subsidieregeling Sportimpuls die één van de pijlers vormt van het landelijke programma 'Sport en bewegen in de buurt', is vorig jaar gestart. Inmiddels zijn er 167 projecten uit de eerste tranche gehonoreerd. De aanvragen uit de tweede ronde zijn ingediend en inmiddels beoordeeld. Eind juni/begin juli worden de uitkomsten daarvan bekend. De regeling kent een looptijd tot en met 2016 met mogelijke uitloop tot 2019. Met nog drie tranches te gaan, heeft het Ministerie van VWS besloten tot een quick scan evaluatie.

1.2 Doel en opzet

Het doel van deze tussentijdse evaluatie is het verzamelen van verbeterpunten aangaande de vorm en procedure van de Sportimpuls ten einde die mee te nemen in het vervolg van de regeling.

Er is ook naar gestreefd om het uitvoeren van de evaluatie zelf als interventie te laten dienen. Het nadenken en met elkaar discussiëren over de regeling, het uiten van de betrokkenheid en aangeven van positieve en negatieve punten moet ook leiden tot een impuls in de betrokkenheid bij zowel de partners als de stakeholders.

In gezamenlijk overleg is besloten om daarom zeven stakeholderbijeenkomsten voor een brede groep van gesprekspartners te organiseren. De uitvoering van deze bijeenkomsten vond plaats in de periode 22 tot en met 29 mei van dit jaar. Elke bijeenkomst duurde circa 2,5 uur en kende een doelgroepsgewijze insteek:

1. Ondersteuningsorganisaties Sportimpuls
2. Ondersteuningspartners
3. Interventie-eigenaren
4. Sport- en beweegaanbieders
5. Sportstakeholders

6. Andere sectoren

7. Gemeenten

Met de ondersteuningspartners binnen de Sportimpuls (VSG, NISB, NOC*NSF, tevens bestuurlijk partner) volgden een aantal separate gesprekken, evenals met ZonMw als uitvoerder van de regeling. De insteek van de bijeenkomsten en gesprekken is vooral om te kijken naar die verbeterpunten die te realiseren zijn, zonder daarbij de bestuurlijke uitgangspunten en vastgestelde kaders ter discussie te stellen.

1.3 Leeswijzer

In dit rapport gaan we dieper in op de centrale thema's/rode draden die we uit de bijeenkomsten en gesprekken destilleren. Per thema is een toelichting gegeven waarin ondermeer concrete verbeterpunten/oplossingsrichtingen zijn geschetst. De verslagen van de bijeenkomsten en gesprekken vindt u in de bijlage.

Wij hopen u met deze opsomming van centrale thema's, aangegeven oplossingsrichtingen en de achterliggende verslagen, in staat te stellen op korte termijn besluiten te nemen over concrete verbeterpunten waarmee de subsidieregeling in het vervolg nog efficiënter en effectiever zal leiden tot *'een meer duurzame sport- en beweegdeelname van mensen die nu nog niet of structureel onvoldoende sporten en bewegen'*. Immers, het is onze indruk dat mede door het aanbrengen van een aantal wijzigingen tussen de eerste en tweede tranche, er in de aanvragen in de tweede tranche een zichtbare kwaliteitsverbetering heeft plaatsgevonden.

We schetsen in het volgende hoofdstuk deze centrale thema's separaat. Uiteraard dienen verbeteringen in samenhang te worden gezien. Immers, de regeling is een aaneenschakeling van stappen, procedures en afspraken met verschillende partijen. Wijziging van het een heeft onherroepelijk consequenties voor c.q. invloed op het ander.

Bij het maken van weloverwogen keuzes ten aanzien van de verbeterpunten dienen de consequenties dan ook te worden meegewogen. Ons ziens is het van belang te zoeken naar het causaal verband. En daarnaast gewenste verbeteringen te bezien in de plek die ze hebben in de 'levensloop' van de regeling. Zie voor een visualisatie van de levensloop bijlage 2. Dit is een werkdocument dat ons geholpen heeft om te clusteren naar de centrale thema's en de verbinding maken naar de positie in de levensloop van de regeling.

1.4 Uit de bijeenkomsten en gesprekken...

Alvorens in te gaan op de centrale thema's uit de bijeenkomsten en gesprekken, lijkt het ons goed een paar zaken te benoemen die ons zijn opgevallen in de bijeenkomsten en gesprekken.

Sport(impuls) is passie

De passie en betrokkenheid bij de regeling Sportimpuls is groot; die is af te lezen aan het grote aantal deelnemers aan de bijeenkomsten. Mensen zijn over het algemeen erg betrokken bij en enthousiast over de Sportimpuls. Naast de passie en betrokkenheid zijn er ook kritische kanttekeningen.

Snel uit de startblokken...

Veel van de constatering en 'gebreken' hebben te maken met het feit dat de regeling Sportimpuls met stoom en kokend water tot stand is gebracht. Snelheid lijkt de overhand te hebben gehad boven

zorgvuldigheid. Daardoor zijn een aantal zaken niet heel goed doordacht en/of uitgevoerd. Een aantal van de punten is voor aanvang van de tweede ronde hersteld. Dat laatste wordt zeker ook gezien en gewaardeerd door de deelnemers

Naar een volwassen regeling

Na pionieren in de eerste twee rondes moeten een aantal zaken nu 'stollen'; de groei naar een volwassen regeling. Daar horen helderheid (over gemaakte keuzes, vaststaande uitgangspunten, rollen) en acceptatie bij. Het zou ons inziens goed zijn zo helder mogelijk te maken welke kaders en afspraken vaststaan. Dat vergroot de helderheid en voorkomt een continue discussie met het gevoel in herhaling te treden.

Belangen en beleving

Met zoveel (verschillende soorten) betrokken partijen, zijn er evenveel verschillende soorten belangen. Die kunnen nooit allemaal gediend zijn met één regeling. Kortom, er zal altijd kritiek blijven over de opzet en vorm van de regeling. Zorg ervoor dat de kritische punten en sentimenten niet doorslaan in negativisme en in het ergste geval 'terughoudendheid' ten opzichte van de regeling.

Complexiteit georganiseerd; streven naar eenvoud

Door de gemaakte keuzes in de bestuurlijke kaders, uitgangspunten, procedurestappen en uitvoerende partijen is de complexiteit in de regeling georganiseerd. Streef bij de keuze van de door te voeren verbeterpunten naar een vereenvoudiging van de regeling. Bedenk hierbij dat zaken scherper en helderder maken, ook als 'vereenvoudiging' kan worden gepercipieerd.

Deal met duivelse dilemma's

Bij het nadenken over verbetering van de subsidieregeling Sportimpuls dient een aantal duivelse dilemma's in ogenschouw te worden genomen. Deze dilemma's staan per centraal thema weergegeven. Een dilemma dat aandacht behoeft, is de balans tussen 'rechtmatig versus doelmatig'. Veel van de kritische vragen hebben betrekking op dit thema. *Komen de middelen wel goed terecht? Wordt het geld ingezet op plekken waar de grootste winst te halen is? Zijn 'succesvolle' interventies wel echt bewezen succesvol? Hoe voorkomen we opportunisme zodat 'goede schrijvers' mooie verhalen maken en daarmee geld binnenhalen?*

Centrale thema's

We gaan in op een aantal centrale thema's uit de bijeenkomsten en gesprekken. Daarbij is een onderscheid te maken tussen een aantal in het primaire proces van de subsidieregeling te duiden onderdelen en een aantal overkoepelende thema's. De volgende centrale thema's worden uitgelicht:

- Rolopvatting en betrokkenheid in het aanvraagproces
- Menukaart
- Steun en draagkracht sport- en beweegaanbieder
- Monitoren, meten en leren
- Borgen / duurzaamheid
- Procedure optimaliseren

2.1 Rolopvatting en betrokkenheid in het aanvraagproces

De rolopvatting zegt iets over de toegevoegde waarde die een stakeholder heeft ten aanzien van de regeling. Vanuit welke pet voegt een stakeholder iets toe? De rolopvatting kan verschillend zijn van de betrokkenheid, daar waar het gaat over waar en hoe in de procedure de stakeholder wordt betrokken.

Observaties/geluiden

De rollen van diverse betrokkenen zijn vaak niet helder (taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden); wellicht heeft dit te maken met het pionierachtige werk in het afgelopen jaar. Veel van de partijen (o.a. interventie-eigenaren en ZonMw) willen grotere betrokkenheid of zien overlap (bijvoorbeeld met sportserviceorganisaties, OOSI en gemeente die allemaal 'ondersteuning' verrichten). Rollen dienen duidelijk(er) te zijn alvorens kan worden gewerkt aan het creëren van de condities om in de keten beter samen te werken.

Opvallend is dat veel organisaties aan hebben gegeven dat zij vanuit verschillende rollen betrokkenen zijn bij de Sportimpuls. Zo treden een aantal partijen op als matchmaker. Gemeenten bijvoorbeeld ondersteunen de aanvragers ook middels de inzet van afdelingen sport of op afstand staande zelfstandige organisaties, zoals Rotterdam Sportsupport. Dit type organisatie wijst vaak actief op het bestaan van subsidieregelingen, zoals Sportimpuls.

Meerdere partijen hebben aangegeven dat de rol van de gemeenten onduidelijk is. Ook de gemeenten zelf geven op verschillende manieren invulling aan haar rollen. De invulling loopt uiteen van proactief (informerend, voorlichten en bieden van ondersteuning) tot aan terughoudendheid en afwachtend ten aanzien van de initiatiefnemers. De formele betrokkenheid van de gemeente is nu vorm gegeven middels het zetten van een handtekening. Gemeenten zijn laconiek als het gaat over deze handtekening. Men geeft de indruk niet veel waarde te hechten aan het zetten hiervan.

De rol van de gemeente zou vergroot kunnen worden door aanvragen Sportimpuls te koppelen aan het functioneren van de buurtsportcoach. Hier bestaat de indruk dat de buurtsportcoach een heel belangrijke rol zou kunnen hebben in het stimuleren van de Sportimpuls. Als aanjager, 'ogen en oren' op lokaal niveau, 'matchmaker', liaison tussen partijen, oliespuit etc. Vooralsnog opereren de Combinatiefunctionaris/buurtsportcoach op heel veel verschillende manieren. Zorg dat bij het honoreren van een aanvraag voor een buurtsportcoach dat de aanvrager de verbinding maakt met de lokale initiatieven vanuit de Sportimpuls

Er is veel gesproken over de rol van de interventie-eigenaar. Onder de deelnemers bestaan uiteenlopende beelden over de rol van de interventie-eigenaar. Deze gaat van klein (opsteller interventie) naar groot (mee beoordelen of vooraf beoordelen). Tussenin staat de rol als borg van de kwaliteit van de interventie. Een aantal interventie-eigenaren zoekt naar mogelijkheden om te verdienen aan de interventie.

Er bestaan grote verschillen in de betrokkenheid van de groep interventie-eigenaren. Een aantal interventie-eigenaren is nauw betrokken geweest bij de aanvraag en levert ook expertise voor de uitvoering. Een ander gedeelte heeft nooit meer contact gehad met de aanvrager. Het gedrag van de interventie-eigenaar, maar ook het verwachtingspatroon richting een interventie-eigenaar van een sport- en beweegaanbieder verschillen enorm in beelden en in de praktijk.

Er is consensus over de gedachte dat een interventie-eigenaar 'beter' mag worden van zijn interventie. Echter, de mate waarin is onduidelijk en verschilt per stakeholder. In de tweede ronde zijn er wel

gegevens opgenomen over het opnemen van contact met de interventie-eigenaar en eventuele vergoedingen in de aanvragen. Deze mogen de aanvragers meenemen in hun aanvraag.

Het is duidelijk dat de rol van de ondersteuningsorganisaties is om de aanvraag te begeleiden. Daar is geen verwarring over. De mate van betrokkenheid van de ondersteuningsorganisatie is verschillend geweest. Lang niet alle aanvragers hebben gebruik gemaakt van de ondersteuningsorganisatie. Enkele aanvragers hebben de hulp ingeroepen van een (zelfstandige) consultant om hen te helpen bij het schrijfproces.

Sportbonden zijn met name betrokken bij de Sportimpuls in de rol van interventie-eigenaar. Zij geven zelf aan graag meer aan kwaliteitsborging te willen doen en hun ervaring en expertise in te willen zetten.

Oplossing(s)richting(en)

- Maak rolbeschrijvingen van alle direct betrokkenen in termen van taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden en geef duidelijk aan wat organisaties wel/niet meer doen. Voorkom daarmee onduidelijkheid en overlap
- Verbeter de informatievoorziening naar de gemeenten. Zij hebben behoefte aan inzicht wie er in hun gemeente aanvragers is en wie wordt toegewezen en afgewezen
- Zorg voor het inbouwen van contactmomenten tussen interventie-eigenaren en de sport- en beweegaanbieder en overdracht van ervaring en expertise rond de aangevraagde interventie. Dit kan tijdens het aanvraagproces worden ingebakken in de aanvraagprocedure.
- Kijk goed naar de samenstelling en slagkracht van de ondersteuningsorganisaties. Zij kunnen een belangrijke rol spelen bij het verbinden van de initiatieven aan gemeenten en lokale netwerken
- Geef in de procedure aan dat aanvragers geen kans maken op subsidie als de gemeente geen intentieverklaring heeft getekend. Daarbij wellicht de gemeente verplichten om bij een intentieverklaring de vitaliteit van de aanvragende sport- en beweegaanbieder te checken
- Beschrijf de rol, rechten en plichten van de interventie-eigenaar, inclusief het contact tussen interventie-eigenaar en aanvrager en grenzen over financiële vergoedingen
- De rol van de ondersteuningsorganisaties (OOSI) heeft nu sterk de nadruk op de aanvraagprocedure. De OOSI zouden ook gedurende de uitvoering van de interventies door de sport- en beweegaanbieders een rol kunnen hebben door bijvoorbeeld een voortgangsgesprek te houden en het thema borging bespreekbaar te maken. Dit kan helpen om het borgen te verstevigen (zie ook 2.5)
- Inzet van de buurtsportcoach. Geef de gemeenten ter overweging mee dat bij het honoreren van een aanvraag, de gemeente de buurtsportcoach vraagt om verbinding te maken met de lokale initiatieven vanuit de Sportimpuls.

Dilemma's/knelpunten

Het duidelijker maken van de rollen bakent af. De 'ruimte' die er nu is voor partijen om naar eigen vermogen/inzicht een rol in te vullen wordt daarmee wellicht als 'voorschrijvend' ervaren (bureaucratie)

Op de vraag of de gemeenten een actieve rol willen spelen bij de beoordeling, wordt gereageerd dat men niet op de stoel van ZonMw wil gaan zitten. Het lijkt niet verstandig om gemeenten een officiële beoordelingsrol te geven. Op relevantie zouden gemeenten wel een goede adviesrol kunnen spelen.

Betrokkenheid vergroten van de één kan leiden tot lagere betrokkenheid van de ander.

2.2 Menukaart

De menukaart is een lijst van interventies die reeds succesvol zijn uitgevoerd. De sport- en beweegaanbieder moet in zijn aanvraag verplicht gebruik maken van een interventie omdat de regeling wil voorkomen dat er te veel geëxperimenteerd wordt en niet gebruikt wordt gemaakt van bestaande kennis.

Observaties/geluiden

Men vindt de menukaart een positief instrument als het gaat om het doel dat het nastreeft: het gebruik maken van succesvolle interventies en daarmee het voorkomen van experimenteren en ieder voor zich het wiel uitvinden.

Er zijn echter veel kritische opmerkingen geplaatst bij de menukaart. Zo heeft men gesproken over:

- Het verplichte karakter; dit staat soms haaks op het vraaggericht werken en dus de lokale behoefte
- De kosten van de interventie; een aantal zijn te duur om zelfstandig voort te zetten na twee jaar
- De menukaart is een compromis tussen echt 'bewezen' interventies (MEA) en bruikbare voorbeelden; er is gesproken over het alleen nog maar toelaten van MEA interventies op de menukaart
- Het niveauverschil tussen de interventies is groot; kun je de menukaart opschonen tot alleen kwalitatief goede interventies?
- De vraag 'wie mag er als eigenaar op staan'? De eerste of de beste?
- De zoekfunctie is onderdeel van de kritiek
- Niet alle interventies zijn even uitgebreid en helder omschreven

Oplossing(s)richting(en)

- Om de kwaliteit van de aanvragen te verhogen en om de beleving van de menukaart te verbeteren, is het nodig de menukaart op te schonen. Dat kan door te kiezen voor kwaliteit en terug te gaan in het aantal interventies (bijvoorbeeld 30).
- Daarnaast kunnen de omschrijvingen eenduidiger en de werkbare principes beter worden uitgelicht. Uniformiteit in beschrijving is belangrijk.
- De rol van de interventie-eigenaar moet helder zijn omschreven, waarbij aangegeven wordt welke contactmomenten er zijn tussen sport- en beweegaanbieder en interventie-eigenaar. Ook staat omschreven of de interventie-eigenaar geld mag vragen voor de interventie en voor welke onderdelen. Het is verstandig hier een maximum aan toe te voegen.
- Bij het op de menukaart staan, horen ook verantwoordelijkheden van de interventie-eigenaar. Het is verstandig om in de rolbeschrijving deze verantwoordelijkheden duidelijk te maken.
- De menukaart is nu een compromis omdat er nog niet gewerkt kan worden met de MEA standaard. Zie de menukaart als een tussenstap op weg naar professionele interventies. Door te selecteren in de interventies, kan ook strenger worden gekeken naar de eisen waaraan de interventies moeten voldoen.
- Naast het verplichte karakter van de menukaart, kan gedacht worden aan een de menukaart als inspiratiekaart. De invulling hiervan zou kunnen zijn dat, onder strikte voorwaarden, een sport- en beweegaanbieder mag afwijken van een interventie waarbij zij zeer goed onderbouwd kan aangegeven waar de afwijkingen op zijn gebaseerd. Hier moet dan wel een positief advies op worden gegeven door de ondersteuningsorganisatie.

Dilemma's/knelpunten

- Vergroten of verkleinen van de rol van de interventie-eigenaar
- Nieuw versus bestaand aanbod

2.3 Steun en draagkracht sport- en beweegaanbieder

De Sportimpuls regeling is open voor alle sport- en beweegaanbieders. In de gespreksronden is gesproken over de draagkracht van een sport- en beweegaanbieder, oftewel de mogelijkheden voor een sport- en beweegaanbieder om een succesvol programma te draaien. Gekoppeld hieraan is de vraag welke ondersteuning een aanvrager nodig heeft.

Observaties/geluiden

Een veel genoemd item in de gespreksronden is de draagkracht van de sport- en beweegaanbieder. Er zijn voorbeelden gegeven van verenigingen die veel geld hebben ontvangen, meer dan hun eigen begroting of een groot percentage daarvan.

Het openstellen van de procedure voor iedere sport- en beweegaanbieder heeft tot gevolg dat er niet geselecteerd wordt op draagkracht of realisme van de aanvraag.

De procedure voorziet erin dat sport- en beweegaanbieders hulp kunnen krijgen van de ondersteuningsorganisaties bij het doen van de aanvraag. Er wordt echter geen check gedaan op het realistische karakter van de aanvraag.

Wel moeten sport- en beweegaanbieders aantonen dat de gemeente achter het initiatief staat middels de handtekening en moeten zij aantonen dat zij een samenwerking creëren die hen helpt bij het uitvoeren van de Sportimpuls.

In de gesprekken met de andere sectoren kwam sterk naar voren dat sport- en beweegaanbieders de motor vormen om initiatieven van de grond te krijgen en te houden. Organisaties uit het onderwijs, zorg en welzijn geven wel commitment, maar zullen nooit aanjagen. Het is dus belangrijk dat deze organisaties deze motor draaiende kunnen houden.

Oplossing(s)richting(en)

- Voeg naast 'kwaliteit' en 'relevantie' het criterium 'realisme' toe. Hiermee wordt bedoeld de vraag: is het reëel dat de aanvrager het ook echt kan waarmaken?
- Het realisme criterium kan worden ingevuld middels de handtekening van de gemeente. De gemeente kan een advies geven in deze waarbij de gemeente kan beoordelen of de draagkracht van de sport- en beweegaanbieder in verhouding staat tot datgene dat wordt aangevraagd. Het al dan niet zetten van de handtekening kan daar het instrument voor zijn.
- Om te kunnen beoordelen of een sport- en beweegaanbieder een aanvraag kan dragen, kan de gemeente een vitaliteitscheck doen. Deze vitaliteitscheck gaat over (niet uitputtend):
 - . Heeft de sport- en beweegaanbieder voldoende capaciteit of vrijwilligerskracht om de impuls voor langere tijd vlot te trekken?
 - . Is de sport- en beweegaanbieder gezond op gebied van financiën? Met andere woorden, wordt de Sportimpuls niet benut om een begrotingsgat te dichten?
 - . Heeft een sport- en beweegaanbieder in het verleden laten zien vergelijkbare initiatieven van de grond te kunnen trekken?

Dilemma's/knelpunten

Het 'aan boord' krijgen van gemeenten is hier een belangrijke opgave. Gemeenten willen graag informatie en mee kunnen sturen op de initiatieven. Middels de handtekening en informatievoorziening over aanvragen etc. kunnen de gemeenten beter worden betrokken.

2.4 Monitoren, meten en leren

Tijdens de gesprekken werden vragen gesteld over de manier van monitoren, meten en leren. Wat doet ZonMw precies aan monitoring en worden de resultaten daarvan openbaar gemaakt?

Hoewel er bij de sport- en beweegaanbieders er wel wat kritische geluiden te horen waren over de monitoring (waren niet van te voren op de hoogte), lijkt de druk op het monitoren vanuit ZonMw mee te vallen. Er is in ieder geval geen overbelasting op het gebied van de monitoring van de initiatieven.

Bij het gesprek met de sport- en beweegaanbieders uit de andere sectoren werd gezocht naar een manier om de resultaten van de initiatieven te kunnen delen met anderen. Een verzoek tot het krijgen van een podium voor het presenteren van de resultaten.

Deelnemers hebben behoefte aan delen van leerervaringen en het ontmoeten van elkaar. Er is geen manier om de ervaringen van de interventies mee te nemen voor een volgend traject waardoor waardevolle ervaring en expertise verloren gaat. Het gaat hier om het verbeteren van de interventies door zowel ervaringen vanuit de interventie-eigenaar als met ervaring vanuit de sport- en beweegaanbieder.

Oplossing(s)richting(en)

Bij gunning de sport- en beweegaanbieders mededelen wat er gemonitord moet worden en daar de formats alvast voor meesturen. Wel ruimte maken voor het rapporteren van meerdere activiteiten in de formats.

Er zijn meerdere manieren om leerervaringen te delen:

- Website
- Nieuwsbrief
- Blad NOC*NSF of ZonMw
- (Lerende) netwerkbijeenkomsten

Dilemma's/knelpunten

Door ontmoeting zien mensen de waarde van het gesprek en het leren van elkaar. Het vraagstuk is hoe de ontmoeting kan worden gecreëerd?

2.5 Borgen / Duurzaamheid

Uitgangspunt van de Sportimpuls regeling is duurzaam sporten. Ook na de twee jaar van de impuls moet ofwel het initiatief kunnen blijven voortbestaan en de doelgroep zodanig is geënthousiasmeerd dat zij doorgaat met sporten.

Observaties/geluiden

In het gesprek met de sport- en beweegaanbieders is aangegeven dat zij vertrouwen hebben in het voortbestaan van hun initiatief na twee jaar. Bij de 'andere sectoren' wordt aangegeven dat het zelfs gaat over 'een tekort aan goede plannen en niet zozeer een tekort aan geld'. Het lukt hen ook om cofinanciering te organiseren voor allerlei initiatieven.

Slechts enkelen hadden twijfels over de duurzaamheid van het initiatief. Wel wordt opgemerkt dat moeilijke doelgroepen altijd ondersteuning nodig zullen blijven hebben.

In andere gesprekken, zoals bijvoorbeeld in de gesprekken met de gemeente, is aangegeven dat er wel zorgen zijn over de duurzaamheid van het beweegaanbod. En het spookbeeld dat sport- en beweegaanbieders na 2 jaar bij de gemeente aankloppen voor aanvullende financiering.

Oplossing(s)richting(en)

- Formaliseer dat er expliciet over borging wordt gesproken met de sport- en beweegaanbieder door bijvoorbeeld een voortgangsgesprek te hebben met de ondersteuningsorganisatie halverwege het initiatief. Dan kan er ook contact worden gezocht met de gemeente of de interventie-eigenaar.
- Ontsluit ervaringen rond borgen via de website en via kenniskringen en netwerkbijeenkomsten
- Zorg voor het ontsluiten van 'best practices' op het gebied van PPS constructies rond Sportimpuls-aanvragen én lopende projecten. Sport & Zaken heeft zicht daarop en zou een rol kunnen spelen in het delen ('goed voorbeeld, doet goed volgen'). Uitgedachte PPS constructies/contracten kunnen helpen in het vinden van cofinanciering om de interventie na 2 jaar (financieel) te borgen.
- Geef de paragraaf 'borging' in de aanvraag meer aandacht
- Geef op de menukaart bij de beschrijving van de interventie aanwijzingen over de mogelijke borging.

Dilemma's/knelpunten

Het mag niet zo zijn dat meer nadruk op 'borgen' (in aanvraag, tussentijdse check) het enthousiasme voor het doen van een aanvraag de kop in drukt.

2.6 Procedure optimaliseren

Observaties/geluiden

Er zijn veel tips gegeven over het optimaliseren van de aanvraagprocedure die door ZonMw wordt uitgevoerd. Het betreft hier kleine wijzigingen in de vorm en procedure die er toe leiden dat de beleving van de aanvragers en andere betrokken partijen kan verbeteren.

Voorgestelde verbeteringen:

- Maak om de start- en einddata van de tweejarige financiële ondersteuning flexibeler. Vaak is het zo dat partijen nog enkele maanden nodig hebben om na toekenning hun interventie daadwerkelijk op te starten. Dit kan met het sportseizoen te maken hebben, of met het programma van het schooljaar dat al vast ligt. Door partijen flexibiliteit te gunnen (onderbouwd) kunnen de partijen hun tijd en geld efficiënter inzetten.
- Het samenvoegen van de laatste 15% + 10% van de financiering en de 10% dus eerder uitkeren. De laatste 10% van de financiering wordt uitgekeerd aan het einde van de looptijd van de regeling terwijl sport- en beweegaanbieders hun begroting moeten rondmaken aan het begin van ieder jaar.
- Het eerder vrijgeven van de criteria of belangrijkste criteria zodat een aanvrager weet waar hij op beoordeeld wordt
- Database/helpdesk verbeteren waardoor vragen kunnen worden beantwoord.
- Informatie openbaar maken over aanvragen en toekenning (transparantie)
- Het maken of verbeteren van een duidelijke handleiding

Een aantal keer is ook geopperd om de doorlooptijd van de aanvraagprocedure te verkorten omdat de lengte ervan maakt dat partijen lang in onzekerheid zitten of zij hun interventie kunnen doorzetten.

Het werk van ZonMw bij de beoordeling van de aanvragen wordt door sommigen ervaren als 'een black box'. Ons inziens hebben veel van de commentaren te maken met die onduidelijkheid.

Oplossing(s)richting(en)

- Vraag ZonMw als contractpartij een zelfevaluatie uit te voeren op de aanvraagprocedure en met concrete verbetervoorstellen te komen vanuit oogpunt '*sneller, efficiënter, transparanter*'
- Maak met ZonMw een visualisatie van de aanvraagprocedure in een stappenplan met een tijdlijn, rol van betrokken personen, organisaties etc. Maak aan de hand van dit rapport en deze visualisatie een verbeterplan voor ZonMw en voer die deze zomer door
- Stuur de aanvragers van een niet-gehonoreerde aanvraag ('afvallers') een met redenen omklede afwijzing en wellicht tips/suggesties om de aanvraag voor een volgende ronde aan te scherpen (of verwijs naar de ondersteuningsorganisatie). Maak afvallers openbaar en vraag de ondersteuningsorganisatie daarmee aan de slag te gaan. Duidelijkheid vergroot de acceptatie (in analogie met de belastingdienst '*Leuker kunnen we het niet maken, wel transparanter*')
- Stel een FAQ op rond de aanvraagprocedure

Dilemma's/knelpunten

Het meer communiceren over de aanvraagprocedure moet niet de indruk wekken dat het bureaucratischer wordt. Het moet bijdragen aan helderheid en transparantie die het draagvlak onder de regeling vergroot.

Ter afsluiting; alles overziende...

3.1 Prachtige regeling, maar...

Dat de Sportimpuls een prachtige regeling is en gericht is op de goede doelstelling staat buiten kijf. Tussen de eerste en tweede ronde zijn al een aantal verbeteringen aangebracht die de kwaliteit van de aanvragen vergroten.

De potentie van de regeling kan nog verder worden benut als voor aanvang van de volgende ronde een aantal kwalitatieve verbeteringen wordt doorgevoerd. Immers, er wordt op een flink aantal punten getwijfeld aan de kwaliteit:

- Van de individuele interventies (zijn ze wel 'evidence based' succesvol?) en interventie-eigenaren (kunnen ze kwaliteit wel waarmaken?)
- Van de menukaart als geheel (is het niet teveel, teveel overlap?)
- Van de aanvragen (is het wel logisch en consistent? Sluit de gekozen interventie wel aan bij de gesignaleerde problemen?)
- Van de beoordelaars (kunnen die wel beoordelen zonder achtergrond?)
- Van de gemeente (zetten ze niet veel te makkelijk de handtekening?)
- Van de efficiëntie van de procedure bij ZonMw (waarom duurt dat zo lang?)
- Van de borging na subsidie vanuit de Sportimpuls (is het wel te borgen?)

Verbeteringen aanbrengen in de manier van uitvoeren van de regeling gericht op kwaliteit vergroot de doelmatigheid en dus het gegeven dat het geld daar terecht komt waar het terecht moet komen en er daadwerkelijk duurzame sportinitiatieven ontstaan.

3.2 Verbeteren in samenhang; op zoek naar hefboomen

Er zijn veel verbeterpunten genoemd. Alles veranderen gaat niet en hoeft niet. Slim kiezen wat haalbaar is voor de uitvoering van de derde ronde moet wel. Zoek in de 'levensloop' van de regeling naar hefboomen waar een kwaliteitsslag gemaakt kan worden (verbeteren in samenhang). Onderstaande visualisatie is naar onze mening een representatieve weergave van de bijeenkomsten en gesprekken. En geeft concrete verbeterpunten weer.



Om de doelmatigheid van de regeling te vergroten (*Doel: een meer duurzame sport- en beweegdeelname van...*) is het van belang aan een aantal, elkaar beïnvloedende knoppen te draaien.

1. Grotere kansrijkheid door hogere kwaliteit van de aanvraag
2. Betere advisering en ondersteuning van de aanvrager
3. Betere menukaart en grotere betrokkenheid van de interventie-eigenaar
4. Betere uitvoering checks & balances ZonMw
5. Meer en uitgebreidere communicatie

3.2.1 Grotere kansrijkheid door hogere kwaliteit van de goede aanvraag

Op zoek naar minder maar betere projecten, is het zaak de kansrijkheid van goede aanvragen te vergroten. Om de kansrijkheid van de goede aanvragen te vergroten, moet de kwaliteit van de aanvraag worden verbeterd. Grotere competitie leidt ertoe dat de gevraagde kwaliteit van een steeds hoger niveau wordt en daarmee kunnen de allerbeste aanvragen worden gehonoreerd. Om de kwaliteit te verbeteren adviseren we onderstaande 2 punten tegelijkertijd uit te voeren.

3.2.2 Betere advisering en ondersteuning van de aanvrager

In het proces voorafgaand aan het indienen van de aanvraag dient de aanvragers beter te worden geadviseerd en ondersteund. Hierbij spelende ondersteuningsorganisaties (OOSI), gemeenten en interventie-eigenaren een rol:

- Vanuit de gemeente, meer aandacht voor consistentie tussen buurtproblematiek (buurtscan) en de voorgestelde aanpak (los je het goede probleem op dat aansluit bij speerpunten van het lokaal beleid) én een advies over het realisme van de aanvraag. Met dit laatste punt wordt bedoeld de draagkracht van de aanvrager (zie 2.3).
- Vanuit de interventie-eigenaar een advies (handtekening) over de passendheid van de probleemsituatie en de voorgestelde interventie.

- Vanuit de ondersteuningsorganisatie, invulling geven aan de kansrijkheid voor borging na 2 jaar.

Deze drie partijen kunnen in een advies aangeven of naar hun mening de aanvraag over voldoende kwaliteit beschikt en relevant is. Daarnaast kunnen ze partijen wijzen op de realiteit/kansrijkheid van een aanvraag.

3.2.3 Beter menukaart en grotere betrokkenheid van de interventie-eigenaar

De menukaart geeft een 'verrommeld' beeld. Die moet aangepakt; kleiner (ca. 30) en beter. Dubbelingen eruit, meer eenduidigheid erin. Dus voortzetten lijn MEA. Per interventie dezelfde informatie.

Uitbreiding met o.a.:

- Weergave 'best practices' (waar wordt de interventie al uitgevoerd?)
- Rating door een onafhankelijke commissie (hoe goed en bewezen succesvol is de interventie?)
- Advies voor de borging van de interventie (hoe borgen na 2 jaar?)

Een betere beschrijving van de interventie op de menukaart vraagt een grotere betrokkenheid van de interventie-eigenaren. Hier wordt kaf van het koren gescheiden want alleen zij die echt willen en kunnen blijven over. Geen hobby's maar bewezen interventies. Tijd investeren vraagt compensatie en dus nadenken over de incentive voor de interventie-eigenaren (het vergoeden van inzet interventie-eigenaren?)

3.2.4 Beter uitvoering checks & balances ZonMw

In de gesprekken zijn een flink aantal verbeterpunten genoemd voor het aanpakken van checks & balances van ZonMw. Er zijn hier drie opmerkingen over te maken.

1. Een deel van de verbeteringen zal voortkomen uit het vergroten van de kwaliteit van de aanvragen. Immers, beoordelaars van ZonMw kunnen meer leunen op de adviezen die door andere organisaties zijn gedaan.
2. Om de beleving van de aanvraagprocedure te verbeteren moet er gewerkt worden aan de handleiding, tijdige communicatie over kaders, criteria en eisen aan de monitoring, goede afwijzingsbrieven etc.
3. Flexibilisering door bijvoorbeeld start- en einddata flexibeler toe te kennen als dat de interventie lokaal ten goede komt. Ook het uitkeren van de laatste 10% van de impuls valt in deze categorie. Deze kan naar voren worden gehaald.

3.2.5 Meer en uitgebreidere communicatie

Onbekend maakt ombemind. Verbeter de communicatie rond de gehele regeling. Het zal alle andere aangegeven hefbomen 'steunen'. Immers, er blijkt nog veel onduidelijkheid over allerlei facetten van de regeling.

- Richt een portal in waar alle relevante informatie over aanvragen, gehonoreerde/afgewezen aanvragen, nieuwe menukaart, lopende projecten, best practices, definities (sport- en beweegaanbieders, 'succesvolle' interventies, etc) is te vinden. Er staat al veel op de site maar richt die opnieuw in.
- Richt een Frequently Asked Questions-site in waar per rol, per stap in de procedure, per stakeholder de 10 meest gestelde vragen (inclusief antwoorden) staan vermeld. met verwijzingen/linken naar relevante sites van VSG, NISB, en ZonMw.

3.3 Verbeteren in samenhang; plek in de levensloop van de regeling

Het is verstandig de gewenste verbeteringen te bezien in de plek die ze hebben in de 'levensloop' van de regeling. Zie voor een visualisatie van de levensloop bijlage 2. Gevoelsmatig stellen we dat veel van de verbeterpunten te maken hebben met de pionierachtige start van de regeling. Wellicht zijn 'reparaties aan de voorkant' en vooral gericht op duidelijkheid en transparantie wel de meest zinvolle.

Werkdocument dat ons geholpen heeft om te clusteren naar de centrale thema's en de verbinding maken naar de positie in de levensloop van de regeling. In de separate bijlage 2 is een leesbare versie opgenomen.

Oogst Stakeholderbijeenkomsten (Analysefase - werkdocument)				
Centrale thema's	Rolopvatting - verdeling	Proces - Betrokkenheid	Menukaart	Steun en draagkracht aanvrager
<p>Observaties</p> <ul style="list-style-type: none"> Over het algemeen hebben de ondersteuningsorganisaties een goed beeld van hun eigen functie. Er kan meer gestuurd worden op het praktisch benutten met samenwerkingspartners. Anderzijds kan je ook de markt beter begaan. Gemeenten een grotere rol geven in het geven van vrijblijvend advies door inzicht te geven welke aanvragen gedaan zijn (NISB). VSG: netwerk van gemeenten, bv. over beschikbaarheid accommodaties, regio's, wat is onze rol/verantwoordelijkheid (ZonMw). Gemeenten willen geen verantwoordelijkheid krijgen, maar wel registreren, zij kunnen de aanspreeklicke beter aanpakken, beter relaties (ZonMw). De techniek van wie waarvoor en wanneer verantwoordelijk is is onduidelijk. Heerlijk is meer duidelijkheid nodig (VSG). Gemeente is niet altijd betrokken, is wisselend (VSG). De vraag is of je ergens in het midden de rol van de gemeente niet los moet zien, zodat je ondernemerschap kunt promoten. Er is echter wel een groot belang om de gemeente te betrekken (VSG) Aanpakken voor dat de gemeenten in de betrokkenheid van ZonMw zit. De interventie-eigenaar kan vooraf een beeldvorming krijgen. De term interventie-eigenaar klopt niet meer nu interventie aanbieder. Kwaaikant kan het best beoordeeld worden door de eigenaar, relevante door ZonMw (IE). De rol van de interventie-eigenaar is niet omschreven en wordt ook niet geconcretiseerd. De rol van ondersteuningsorganisaties is belangrijk, handig voor aanspreekpunt (PL). Kennis van interventie-eigenaar wordt niet gebruikt, waardoor veel ineffectiviteit ontstaat. Er worden problemen aangepakt vanuit eigen behoeften en doelgroepen (SpS). De gemeente heeft overzicht en zicht op de doelgroepen waar behoefte is. Er is nu weinig overzicht van wat er landelijk en gemeentelijk gebeurt (SpS). Hoer zie VWS de betrokkenheid van de bonden bij de buisomgeving? De coach moet betrokkenheid hebben en een rol spelen bij Sportimpuls (SpS). Heerlijk spelen de buisomgeving en de gemeente een belangrijke rol tussen lokale aanbod en de vraag. Dat zorgt wel voor spanning. Als bond wil je ook toezien op de kwaliteit van je interventie (SpS). NISB is als ondersteunend partner betrekken bij de kwaliteit en borging van de menukaart. Signaleren en uitvoeren. Geen uitvoeringsorganisatie. Ze zijn expert in de menukaart. ZonMw monitor. Advies van het ministerie van VWS is om ZonMw van tevoren te vragen om de gemeenten op de hoogte te brengen van de aanvragen, zodat aan de afgeleveren (Gem). De gemeente is zelf niet meer in control, maar is onderdeel van het spelveld. De verantwoordelijkheid is soms wel verloren. De hamvraag voor de gemeente is of zij wel of niet een formele rol wil? (Gem). ZonMw kent echter de lokale behoefte. De gemeente heeft juist wel de lokale expertise? Een zwaardere rol van de gemeente zou het meer aanbiederachtig maken (Gem). 	<ul style="list-style-type: none"> Na afloop van de aanvraag is geen contact meer met de aanvrager. Deze rol ligt bij de interventie. Het gewenste resultaat kan nu niet worden gecheckt (OO). Betrokken is niet aangehaald door betrokkenheid met regeling (SpS). De sportimpuls/eigenaar ontbreekt geen informatie. Er is behoefte aan duidelijkheid, aan het blijven communiceren (ondersteuningsorganisaties). Als in het laatste deel van de aanvraag contact met Sportimpuls en andere partijen (ondersteuningsorganisaties). Er is nu meer begrip voor de verschillende doelen. Beter gemeenschappelijk vooruitkijken, motivatie. Er is weinig tot geen regulier gezamenlijk contact. Er zou wel meer uit het project te halen zijn als er meer gezamenlijk overleg is (ZonMw). Het is jammer dat we geen partner in het geheel zijn. Je hoort vaak dingen in tweede instantie (ZonMw). Er is nu geen noodzaak/directe drive om met elkaar aan de tafel te zitten, er is een goede aanpak (VSG). Als je mij betrokken maakt dan sta je er voor, dan kun je een private partner ook zoeken. Dat kan nu niet, omdat je niet weet wie de interventie aanvraagt (IE). In hoede de interventie-eigenaar niet te informeren. Wanneer je dit wilt doet krijg je vaak geen reactie. Het is onduidelijk wat er van elkaar verwacht wordt (PL). Gericht organiseren van bijeenkomsten, interesses. Wellicht een forum, platform, op sport of gebied (PL). Er moet worden gebeld naar de verbinding met buisomgevingen (SpS). De gemeente is verantwoordelijk. Echter, je kunt als lokale sport en beweegaanbieder een aanvraag doen zonder de bijdrage van de gemeente. Gemeenten zitten er wisselend in (SpS). Dan is er tijdig contact nodig tussen de lokale aanvrager en de bond. Er moet tijd zijn om elkaar te leren kennen, expertise te laten groeien. Op lokaal niveau is er overzicht nodig. Een optie is ook om van tevoren naar ZonMw te stappen om te overleggen wat de haalbaarheid is, wat de manier van communiceren is, hoe een project succesvol is etc. (sectoren). Er wordt wel samengewerkt met de ageranten, maar niet op de juiste manier. Een aantal ageranten wil wel veranderen aan hun interventie. Gebonden aan de interventie gelden zij ageranten van aantal voornamelijk (Sectoren). De eerste stap van het initiëren van Sportimpuls ligt bij de sport en beweegaanbieder, daarna sluit de gemeente aan (Gem). Na de toelating van een aanvraag heb je als gemeente niets te zeggen. De sportaanbieder krijgt het geld. Dus hoe hangt het van de sportaanbieder af hoe goed de betrokkenheid van de gemeente is. De gemeente heeft een beeld van de stevigheid van de lokale sportaanbieder. Om deze reden zou de gemeente aan de voorkant betrokken moeten zijn bij de aanvraag (Gem). 	<ul style="list-style-type: none"> Het verschil in aanbod is groot. Er zijn nauwelijks interventies die effectief zijn. Eén van de criteria is dat je een traject op minimaal twee plekken succesvol hebt gedaan. Succes is echter niet echt gedefinieerd. Wie zijn echter nog niet op het niveau dat je kunt zeggen dat alle interventies bevoren zijn (NISB). Er zijn simole handelingen die uitgewisseld kunnen worden, maar dat is echter geen harde voorwaarde. Dit is een aandachtspunt voor de menukaart (NISB). Als we opnieuw zouden beginnen, dan zouden we ervoor kiezen geen verplichting aan het gebruik van de menukaart te hangen. Het aanbod past niet altijd bij de lokale situatie (NISB). Her gesprek tussen interventie-eigenaar en aanvrager moet meer op gang komen. Niveau van menukaart opschalen (NISB). Gaan maximum aan het aantal interventies gesteld. Iedereen mag alle veranderingen op de menukaart zetten. Continu verbeteren wordt nu vergaten (ZonMw). Beschrijving interventies verschillend. Geen verplichting om ervaringen mee te nemen. Kunt dat kennis verloren gaat (ZonMw). Er is veel verwarring over het verschil tussen menukaart en Meetbaar Effectief Actief (IE). Er zijn twijfels of het woord succesvol als maatstaf voor de interventies realistisch is, hier zijn twijfels over (IE). Wij zouden goed een eerste selectie kunnen doen (IE). Als je echt kwaliteit wil, moet je een leunende instrumenten, zoals MEA. Strategie is kopieerbaar, maar lokal is altijd maatwerk en een goede projectleider nodig. Cultureel is ook een onderserp (IE). Teksten korter en inspirerender (zoekfunctie verbeteren) (IE). De inspanning is niet verkeerd, maar het mag allemaal wel wat beknopter. Informatie is minimaal en het is onoverzichtelijk (PL). Er is allen niet altijd begrijpelijk waarom een interventie wel of niet op de menukaart staat. Een van de criteria is dat de interventies op de menukaart lokaal aangepast kunnen worden. Het blijkt echter dat dit niet duidelijk is (Sectoren). Er is veel organisatie op de menukaart staan om er zelf beter van te worden. Het gaat om de meeswaarde van een project, daar is nu teleurstelling over (Sectoren). Kijkt naar de menukaart, zie je niet in één oogopslag welke interventie succesvol is. Gradaties zouden wenselijk zijn. Een interventie is succesvol als een verandering die aanvankelijk goed was daarenteen in de tijd. Dus voor samenwerking met de bonden (Gem). 	<ul style="list-style-type: none"> De kwaliteit van aanvragen is in de tweede tranche kwalitatief beter dan de aanvragen vanuit de eerste tranche, dit zorgt voor een andere manier van ondersteunen (ondersteuningsorganisaties). De ondersteuningsorganisatie ondersteunt aanvragen, de beste tekstschrijver wilt. Je kunt je afvragen of het voortraject eerder moet zijn. Een tussenstap beter ondersteunen, en uitvoering beter ondersteunen (VSG). Eerder indienen van de aanvragen geeft ruimte voor meer samenwerking en inzicht in begroting (ondersteuningsorganisaties). In de tweede tranche is er meer geïnformeerd, meer ondersteuning geboden bij o.a. het schrijven van de plannen (IE). Vaak kwam men er achterachter dat er ondersteuningsorganisaties bestonden (paandweg kwam meer bekendheid (PL). Verenigingen die niet direct naar voren komen, moeten wel een kans krijgen. De kleinere verenigingen kunnen dan samenwerking opzoeken. Er ontstaat een grote kloof tussen de kleine en grote verenigingen (SpS). Er wordt met veel verenigingsgroepen samengewerkt en heuten is wel verspreid te zien. De mate van ondersteuning maakt het succesvol (Sectoren). Het aankomen van gegevens, er wordt gevraagd om meer contact. Het bota als interventie-eigenaar steeds één iemand verantwoordelijk maken. Als je per gemeente de aanvragen hebt geïnterviewd, kun je daarna aanvragen op werk gebied je ondersteuning nodig hebt. De gemeente zou geen tekort moeten zijn, maar een speler in het veld. De ondersteuningsorganisaties hebben straks 100 regio, het werk moet dus goed worden afgestemd. En men moet het veld goed kennen (Gem). 	
<p>Fasering levensloop</p> <p>Bekendmaking regeling</p> <ul style="list-style-type: none"> De definitie van sportaanbieder mag duidelijk (OO) Tekststelling door overzichtsheid in korte aanvragen (ZonMw) Informatievoorziening standaard is, terwijl het vaak niet standaard is (OO) Informatievoorziening naar gemeenten verbeteren (NISB) Vanuit gemeenten zijn informatiebijeenkomsten georganiseerd Veel verenigingen weten niet af van de Sportimpuls (PL) <p>Observaties (Levensloop)</p>	<p>Aanvraag</p> <ul style="list-style-type: none"> Suggestie wie welke aanvraag heeft gedaan (veringsorganisator) (OO) Het kost veel moeite om een aanvraag te doen. Hoe zit je als op papier? Wij zouden goed een eerste selectie kunnen doen (IE) Aanvraag vraag leveal tijd van vrijwilliger. Maar van ondersteuning verstuurd per gemeente (PL) Tekststelling door hebben met de overzichtsheid, en de korte aanvragen (ZonMw) Hoeveel waarde wordt gehecht aan de handhaving van de gemeente en wat zijn de consequenties voor de gemeente als een aanvraag gehanteerd wordt? (Gem) 	<p>Beoordeling</p> <ul style="list-style-type: none"> Nadrukkelijker kijken naar de uitvoerbaarheid en realisatiebereikbaarheid. Buurtscans, juiste doelgroep en relevante KISS gegevens (NISB) Informatie buurtscan beter benutten (ZonMw) Buurtscan verplicht (VSG) Eigenaar betrekken aan vooraf (kwaliteitsbeoordeling). Voor onafhankelijkheid nog een beoordelaar (Oudea and balanda) (IE) Lokale behoefte centraal (Sectoren) Extra criterium: realisme (IE, SpS) Beste tekstschrijver wilt (VSG) Slecht plan met goede 'nouvendeur' slonp kans op toelating (PL/SpS). 	<p>Uitvoering</p> <ul style="list-style-type: none"> Transparante afgezwegen (totaal aantal aanvragen (OO, VSG, IE). Verklaren mogelijkheid deze groep verder te brengen (OO en ZonMw). Meer toelichting bij afwijzing gewenst (PL) De achtergrond van de beoordeling ligt van invloed te zijn. De brief wordt niet begrepen (OO) Wat is de kennis van de beoordelaars? (PL) Er wordt volstaan aan de kwaliteit van beoordelen. Echter, het blijft concentratie en aandacht vergen (ZonMw). Boven een bepaald bedrag moet er een extra check worden gedaan. Handhaving criteria. Instel buisomgevingen, aandacht geboden, en of er overleg is geweest (Gem) 	<p>Borging</p> <ul style="list-style-type: none"> Minder nadruk leggen op aanvraagrijke, meer nadruk op uitvoering (NISB) De vrijwilliger heeft niet voldoende kennis, tijd en geld. Dus, reken af op resultaat. Instel uitvoeren, acceptat resultaat evalueren en afraken (SpS) De zwaarte en het moment van monitoring hangt af van de hoogte van het bedrag en de grootte van de verenigingsaanvraag (Gem) Voor wat betreft de monitoring is er grootovereenstemming om de eigenaar kenniskosten in rekening te brengen. Dan kan je met dat geld de interventie verder ontwikkelen (IE) Voorzetting na twee jaar langst blijft, onder subsidie stopt. Organisatie met vrijwilligen vragen continue ondersteuning. Samenwerking wellicht optie (PL) Er moet meer zekerheid zijn dat kleine sportaanbieders na twee jaar zelfstandig door kunnen gaan met de gemeenten instellen (SpS).

Bijlagen

Bijlage 1 Verslagen bijeenkomsten en gesprekken

Separate bijlage

Bijlage 2 Visualisatie levensloop

Werkdocument dat ons geholpen heeft om te clusteren naar de centrale thema's en de verbinding maken naar de positie in de levensloop van de regeling.

Leesbare versie separaat bijgevoegd