

## Helft van de Nederlanders (15-80 jaar) verdiepte zich het afgelopen jaar in de geschiedenis van de sport.

### Televisie wordt als bron het meest benut.

Tabel 1 Geraadpleegde bronnen voor sporthistorische informatie, bevolking 15-80 jaar, 2010 (in procenten)

Bron <sup>1</sup>	Totaal (n=2612)	Man (n=1306)	Vrouw (n=1306)	Niet-sporter (n=782)	Intensieve sporter <sup>2</sup> (n=410)
Tenminste één bron geraadpleegd	48	56	40	36	57
Televisie	37	44	30	27	42
Internet	20	26	14	11	30
Gedrukte publicatie	32	39	24	24	39
Museum	3	4	3	2	6

<sup>1</sup> meer dan één bron mogelijk

<sup>2</sup> de categorie 'minder-intensieve sporter' is hier buiten beschouwing gelaten

Bron: W.J.H. Mulier Instituut (Nationaal Sportonderzoek, november 2010)

# Ons collectieve sportgeheugen

Nederlanders kijken graag en veel naar sport. Vanaf de tribune, maar meer nog voor de buis. De WK-finale Nederland-Spanje in 2010 trok maar liefst 8,5 mln. tv-kijkers. Geldt die massale belangstelling ook voor het erfgoed van de sport? Hoe belangrijk vinden we onze sportgeschiedenis en waar halen we de informatie daarover vandaan? Dat zijn de kernvragen die in een landelijk onderzoek aan personen in de leeftijd van 15-80 jaar zijn voorgelegd. Onder sportgeschiedenis werd verstaan: *een belangrijke sportgebeurtenis uit het verleden of een persoon of ploeg die in het licht van de geschiedenis een unieke bijdrage aan de Nederlandse sport heeft geleverd.*

#### Bronnen voor sportgeschiedenis

De bovenstaande tabel (1) laat zien dat in 2010 bijna de helft van de onderzochte bevolkingsgroep (goed voor ruim 6,5 mln. mensen), zich tenminste één keer verdiept heeft in de sportgeschiedenis van ons land. Televisie is het medium dat het meest (37%) wordt genoemd als bron voor die kennis. Het inmiddels opgeheven programma *Holland Sport* voert met 23 procent de lijst aan op de voet gevolgd door *Andere Tijden Sport* 21 procent (niet in tabel).

Sportgeschiedenis komt ook tot ons via de traditionele (papieren) media. Bijna een derde van alle ondervraagde personen heeft in de onderzochte periode een artikel of boek over een sporthistorisch onderwerp gelezen. De krant wordt door een kwart van de ondervraagden hierbij genoemd als voornaamste kennisbron; 17 procent haalt zijn informatie uit een artikel in een (sport)tijdschrift (niet in tabel). Natuurlijk wordt internet benut als een vindplaats voor sporthistorische informatie. Een vijfde van alle ondervraagde personen is daarvoor wel eens het *wereldwijdeweb* op gegaan. Het meest (16%) zoekt men sporthistorische informatie via *Wikipedia*, specifieke sites, zoals *desportwereld.nl* of *sportgeschiedenis.nl* zijn in 2010 door niet meer dan 3 procent van de ondervraagden geraadpleegd (niet in tabel). Informatie uit museale hoek blijft beperkt als bron voor sportgeschiedenis. 3 procent van de ondervraagden geeft aan daar zijn informatie vandaan gehaald te hebben.

#### Wie is (het meest) geïnteresseerd?

Sportgeschiedenis leeft duidelijk meer bij mannen dan bij vrouwen. Tabel 1 laat een verschil van 16 procentpunten

**Tabel 2 Drie stellingen over het belang van sportgeschiedenis, bevolking 15-80 jaar, 2010 (in procenten)**

Stellingen	helemaal / enigszins mee eens				
	Totaal (n=2612)	Man (n=1306)	Vrouw (n=1306)	Niet-sporter (n=782)	Intensieve sporter <sup>1</sup> (n=410)
<i>De Nederlandse sportgeschiedenis verdient het om goed en systematisch te worden vastgelegd</i>	51	56	48	43	57
<i>Kennis van de geschiedenis van de sport is noodzakelijk als Nederland zich kandidaat wil stellen voor WK's of Olympische Spelen</i>	35	35	37	30	41
<i>Ik zou veel meer van de geschiedenis van de Nederlandse sport willen weten</i>	14	17	11	9	17

<sup>1</sup>de categorie 'minder-intensieve sporter' is hier buiten beschouwing gelaten

Bron: W.J.H. Mulier Instituut (Nationaal Sportonderzoek, november 2010)

Het W.J.H. Mulier Instituut is een centrum voor sociaal-wetenschappelijk sportonderzoek. Het instituut onderzoekt en zorgt voor bundeling van kennis en ervaring op dit gebied. Er zijn daarvoor verbindingen gelegd met de universiteiten van Amsterdam, Tilburg, Utrecht en Groningen.

Voor beleidsmakers en wetenschappers is het instituut niet alleen een spil in de opbouw en synthese van kennis, maar draagt ook bij aan een brede toepassing van kennis op sportgebied.

**Neem voor meer informatie contact op met: Fons Kemper**  
f.kemper@mulierinstituut.nl

W.J.H. Mulier Instituut  
Postbus 188  
5201 AD 's-Hertogenbosch  
T 073 612 64 01  
F 073 612 64 13  
info@mulierinstituut.nl  
www.mulierinstituut.nl

Dat verschil zien we in vrijwel dezelfde mate terug bij alle drie de genoemde vindplaatsen voor sporthistorische informatie. Als we binnen de ondervraagde groep een verdeling maken in niet-sporters en intensieve sporters dan worden de verschillen in belangstelling voor sportgeschiedenis heel pregnant, maar liefst 21 procentpunten (57% versus 36%).

#### **Hoe zwaar weegt sportgeschiedenis?**

Welk belang hechten we aan de geschiedenis van de sport? In het onderzoek zijn daar verschillende vragen over gesteld. In tabel 2 staan enkele resultaten vermeld.

De helft (51%) van de ondervraagden vindt dat wij ons sportief erfgoed moeten koesteren. De sportgeschiedenis moet goed en systematisch worden vastgelegd. Ongeveer een derde staat daar neutraal (eens noch oneens) tegenover en een zesde wijst de stelling af (niet in tabel).

De kennis over het sportverleden heeft ook een functie. Ruim een derde (35%) van de ondervraagden ziet deze kennis een rol spelen bij het binnenhalen en organiseren van grote evenementen. Mannen en vrouwen denken daar vrijwel hetzelfde over.

Tenslotte iets over het kennisniveau van de respondenten met betrekking tot sporthistorische onderwerpen. Een zesde (17%) van de ondervraagde mannen en intensieve sporters zou (veel) meer willen weten van de Nederlandse sportgeschiedenis. Daarin onderscheiden zij zich van vrouwen (11%) en niet-sporters (9%). De vraag om meer informatie leeft derhalve bij personen die relatief vaak kennisnemen van de sportgeschiedenis. Bij deze stelling neemt ongeveer een derde een neutraal (eens noch oneens) standpunt in (niet in tabel). Daarmee betoont een meerderheid van de ondervraagden zich tevreden over de eigen kennis op sporthistorisch gebied.