



Colofon:

Auteur:

W.H.F Vincent

Studentnummer: 2130111

Bachelor scriptie CE-SPECO

Begeleiding:

Gemeente Helmond

Bedrijfsmentor: Mevr. Van den Heuvel

Weg op den Heuvel 35

5701 NV Helmond

Begeleiding:

Fontys Economische Hogeschool Tilburg

1e Begeleider: Dhr. Van Herpen

2e Begeleider: Dhr. Wagtmans

Publicatiedatum: 30 Mei 2012

Onderzoekperiode: Januari 2012 – Mei 2012

Samenvatting

In het kader van mijn afstudeerproject is een beleidsadvies opgesteld voor de gemeente Helmond. Hierin is antwoord gegeven welk privatiseringsbeleid zij moeten voeren voor de buitensportaccommodaties van de gemeente Helmond. De aanleiding voor dit onderzoek is het feit dat er door de rekenkamercommissie een onderzoek is gedaan naar het huidige beleid. Hieruit kan worden afgeleid dat de privatisering nog niet is afgerond omdat nadere afspraken over toekomstige investeringen nog moeten worden gemaakt. Het privatiseringsbeleid is een deelproject uit de strategische sportnota die in 2013 wordt uitgebracht.

Er is als ‘leidraad’ van dit onderzoek een probleemstelling geformuleerd. Deze probleemstelling vormt de centrale vraag en luidt: *Welke beleidslijn moet de gemeente Helmond voeren op gebied van privatisering van de buitensportaccommodaties?* Om deze probleemstelling te kunnen beantwoorden zijn onderzoeksvragen geformuleerd. Deze onderzoeksvragen zijn in deze scriptie beantwoord en vormen daarmee de basis voor de conclusies. Zo is er eerst een literatuurstudie verricht om de geschiedenis en huidige situatie rondom privatisering en specifiek voor de gemeente Helmond in kaart te brengen. Daarnaast heeft binnen de onderzoeksperiode een kwalitatief onderzoek plaatsgevonden in de vorm van het afnemen van diepte-interviews met 28 buitensportverenigingen en 7 vergelijkende en omliggende gemeenten. Daarnaast zijn er ook diverse gesprekken gevoerd met diverse medewerkers vanuit de gemeente Helmond.

De meest in het oog springende conclusies zijn:

- De buitensportverenigingen zijn tevreden over de wijze van beheer.
- Er wordt door diverse buitensportverenigingen een consistenter beleid vanuit de gemeente Helmond gewenst.
- Enkele voetbalverenigingen zijn niet tevreden over de communicatie rondom het veldonderhoud.
- Er wordt op onderhoudsgebied weinig verantwoordelijkheid genomen door de buitensportverenigingen.
- Geprivatiseerde verenigingen dienen niet losgelaten te worden door de gemeente Helmond.

De belangrijkste aanbevelingen voortkomend uit het rapport zijn:

- Volg een consistent privatiseringsbeleid.
 - Schouw accommodaties eens in de twee jaar en geef verenigingen advies.
 - Beloon verenigingen die verantwoord met haar accommodaties omgaan.
 - Bij onverantwoord onderhoud bezinnen over bestaansrecht van verenigingen.
- Privatiseer de opstallen van de niet-geprivatiseerde verenigingen.
 - Informeren van verenigingsbestuurders.
 - Pas opstallen aan, waardoor deze op een 0-lijn geraken.
 - Bezinning over bestaansrecht van deze verenigingen, mochten zij de verantwoordelijkheid over de accommodatie niet kunnen dragen
- Trek de privatiseringslijn door voor nieuwe buitensportaccommodaties.
- Meer aandacht voor onderhoud aan sportvelden.
- Stel een onderhoudsbijdrage in voor HC Helmond.



Voorwoord

Deze scriptie is geschreven voor de gemeente Helmond naar aanleiding van de vraag welke beleidslijn zij moeten gaan voeren op het gebied van privatisering van de buitensportaccommodaties. Met deze scriptie hoop ik de opleiding CE-Speco af te ronden.

Als Helmondse sporter heb ik met veel plezier aan de invulling van het toekomstige sportbeleid gewerkt. De werkomgeving van de gemeente Helmond heb ik tijdens de stageperiode als zeer leerzaam en prettig ervaren.

De resultaten en uitwerkingen van dit report zijn tot stand gekomen dankzij verschillende mensen die hen medewerking hebben verleend. Graag wil ik de gehele organisatie van de gemeente Helmond bedanken voor hun inzet en medewerking. Enkele personen wil ik in het bijzonder bedanken voor de enorme bijdrage die zij hebben geleverd aan het uiteindelijke resultaat.

Mijn dank gaat dan ook uit naar mijn stagebegeleidster Annique van den Heuvel, die door haar advies en ervaring een enorme bijdrage heeft geleverd aan de inhoud van deze scriptie. Daarnaast wil ik de overige medewerkers van de gemeente Helmond bedanken voor de extra input die zij aan dit advies geleverd hebben. Als laatste wil ik mijn stagebegeleiders vanuit de Fontys bedanken, de heren Van Herpen en Wagtmans. Zij hebben geholpen een duidelijke lijn in de scriptie te creëren en de puntjes op de 'i' te zetten.

De stage was voor mij persoonlijk een zeer leerzame periode en ik hoop dat mijn scriptie zal bijdragen aan een succesvol sportbeleid in de gemeente Helmond.

Helmond, mei 2012

Wessel Vincent



Inhoudsopgave

SAMENVATTING.....	3
VOORWOORD.....	4
INHOUDSOPGAVE.....	5
HOOFDSTUK 1 INLEIDING	6
1.1 GEMEENTE HELMOND	6
1.2 SPORTBELEID	6
1.3 AANLEIDING.....	7
1.4 PROBLEEMSTELLING	7
1.5 DOELSTELLINGEN	8
1.6 BETROKKEN PARTIJEN.....	8
1.7 ONDERZOEKSVRAGEN	9
HOOFDSTUK 2 PRIVATISERING	11
2.1 INLEIDING	11
2.2 GESCHIEDENIS PRIVATISERING.....	11
2.3 HUIDIGE STATUS PRIVATISERING.....	11
2.4 ONTWIKKELINGEN	12
2.4 ANALYSE PRIVATISERING.....	13
HOOFDSTUK 3 GEMEENTE HELMOND	14
3.1 INLEIDING	14
3.2 GESCHIEDENIS PRIVATISERING.....	14
3.2 HUIDIGE SITUATIE	15
3.3 ANALYSE GEMEENTE HELMOND.....	17
HOOFDSTUK 4 POLITIEKE PARTIJEN	19
4.1 INLEIDING	19
4.2 GEMEENTERAAD	19
4.3 ANALYSE POLITIEKE PARTIJEN	20
HOOFDSTUK 5 BUITENSPORTVERENIGINGEN	21
5.1 INLEIDING	21
5.2 INTERVIEWS MET BUITENSPORTVERENIGINGEN.....	21
5.3 ANALYSE INTERVIEWS MET BUITENSPORTVERENIGINGEN.....	24
HOOFDSTUK 6 VERGELIJKENDE EN OMLIGGENDE GEMEENTEN	26
6.1 INLEIDING	26
6.2 VERGELIJKENDE EN OMLIGGENDE GEMEENTEN.....	26
6.3 INTERVIEWS MET GEMEENTEN.....	26
6.4 ANALYSE INTERVIEWS MET GEMEENTEN.....	33
HOOFDSTUK 7 CONCLUSIES	35
HOOFDSTUK 8 SCENARIO'S.....	37
8.1 INLEIDING	37
8.2 PRIVATISEREN OPSTALLEN VAN NIET GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN	37
8.3 PRIVATISEREN VAN SPORTVELDEN, ATLETIEKBAAN EN WIELERPARCOURS	39
8.4 DEPRIVATISEREN VAN ALLE VELDEN EN BANEN.....	41
8.5 DEPRIVATISEREN VAN ALLE OPSTALLEN	43
8.6 ANALYSE SCENARIO'S.....	45
HOOFDSTUK 9 AANBEVELINGEN	46
HOOFDSTUK 10 DEFINITIES	48
HOOFDSTUK 11 LITERATUURLIJST.....	50
BIJLAGEN	52

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Gemeente Helmond

Helmond is een stad met historische trekken en telt bijna 89.000 inwoners. Helmond is één van de vijf grootste steden van Noord-Brabant. De historische stad met het roemruchte textiel- en metaalverleden, is een stad met verrassende gezichten, hoogwaardige architectuur en bijzondere woonwijken. Dit industrie verleden heeft vandaag de dag nog steeds uitwerking op de Helmondse mentaliteit. Deze wordt door de Helmonders zelf het best verwoord als ‘grauwte smoel en ginne skrik’. Zo wordt de Helmonder over het algemeen gekenmerkt als hard werkend, tegenslagen overwinnend, humoristisch en beschikt het veelal over een groot relativeringsvermogen.

Deze kenmerken zijn ook terug te zien binnen het Helmondse sportleven. Zo presteert de grote blikvanger Helmond Sport de laatste jaren met minimale middelen boven verwachting. Helmond Sport speelt haar thuiswedstrijden in het Lavans Stadion, die gelegen is op sportpark de Braak. Daarnaast heeft het Helmondse voetbal ook enkele grote voetballers voortgebracht als Willy van der Kuijlen, de broertjes van de Kerkhof en Berry van Aerle.

Naast de topsport is het verenigingsleven zeer belangrijk voor de Helmonders. Zo beschikt de stad over een groot, divers en actief verenigingsleven, die vrijwel allemaal beschikken over fraaie accommodaties. Door het brede aanbod aan sporten en verenigingen, is er voor ieder wat wils en wordt hiermee de sportparticipatie binnen de gemeente Helmond op niveau gehouden.

1.2 Sportbeleid

Sport In Beweging 2008-2012

De hoofddoelstelling van het huidige Helmondse sportbeleid is: Het bevorderen van mogelijkheden om zoveel mogelijk inwoners van de gemeente Helmond op een verantwoorde wijze te laten sporten en te bewegen, vanuit eigen interesse en omstandigheden.

Om de richting verder te bepalen is de missie voor het totale sportbeleid omschreven als: “Ruimte in Helmond voor sport en bewegen”. Ten eerste geeft deze missie aan dat het sportbeleid zelf in beweging is, onder invloed van demografische ontwikkelingen en sociaal culturele veranderingen. Ook het aspect van de ruimtenood binnen de gemeentegrenzen komt binnen deze missie tot uiting, hoewel de vraag of ruimte vóór beweging en sport graag nadere discussie behoeft. Vanuit gezondheidsperspectief wordt in deze missie de nadruk gelegd op het belang van sport en bewegen voor alle lagen van de bevolking. Ruimte geven aan beweging zegt ook iets over toegankelijkheid en laagdrempeligheid van voorzieningen, over de mogelijkheden van burgers om te participeren.

Strategische sportnota 2013-2020

In de huidige sportnota ontbreekt het op dit moment aan een volledige samenhangende vastgestelde visie op de sport in Helmond. Deze nota loopt af in 2012. Hiervoor is er een plan van aanpak opgesteld, waar de gemeente Helmond wil komen tot een sportnota die kaderstellend is voor het sportbeleid in de gemeente, inclusief een uitgewerkt

uitvoeringsprogramma en randvoorwaarden die de uitwerking van dit programma met zich meebrengen.¹

Het eindproduct wordt een strategische sportnota voor de periode 2013-2020, met de daarbij horende ambities en knelpunten. Er wordt vooral op de lokale situatie breed ingezoomd, wat speelt er, hoe pakt de gemeente Helmond de knelpunten aan en in welke volgorde en welke investeringen heeft het sportklimaat in Helmond nodig? Deze ambities zullen realistisch en haalbaar gemaakt worden.

Om te komen tot een sportnota 2013 dient allereerst helder de huidige situatie en relevante marktontwikkelingen inzichtelijk te worden gemaakt. Om tot dit inzicht te komen wordt er gestart met een inventarisatie en een analyse. Een onderdeel uit deze analyse van het huidige accommodatieaanbod is een onderzoek naar geprivatiseerde buitensportaccommodaties, wat een aanleiding is voor deze scriptie.

1.3 Aanleiding

Door de rekenkamercommissie is een onderzoek gedaan naar de privatisering van de buitensportaccommodaties in Helmond. Daarbij is er geconcludeerd dat het afbreukrisico groot is voor de toekomst, gezien de beperkte reserveringen voor groot onderhoud bij verenigingen. Gezien het feit dat de gemeente Helmond de afgelopen jaren al incidenteel geïnvesteerd heeft in geprivatiseerde accommodaties, kan worden afgeleid dat de gemeente Helmond ook in de toekomst te maken krijgt met kosten. Er is daarnaast ook geconcludeerd dat de privatisering nog niet geheel is afgerond omdat nadere afspraken over toekomstige investeringen nog moeten worden gemaakt.

In deze notitie wordt er op basis van een analyse en inventarisatie van de verschillende betrokken partijen een privatiseringsbeleid voorgesteld. Deze beleidslijn geeft aan hoe de gemeente Helmond nu en in de toekomst om moet gaan met geprivatiseerde buitensportaccommodaties.

1.4 Probleemstelling

Om de gemeente Helmond te kunnen adviseren bij dit privatiseringsvraagstuk is onderstaande probleemstelling geformuleerd:

**WELKE BELEIDSLIJN MOET DE GEMEENTE HELMOND VOEREN
OP GEBIED VAN
PRIVATISERING VAN DE BUITENSPORTACCOMMODATIES?**

¹ Voor de volledige inhoud van de Strategische Sportnota, zie bijlage I



1.5 Doelstellingen

Met de probleemstelling in het achterhoofd is er een hoofddoelstelling geformuleerd die onderbouwd wordt door subdoelstellingen. Deze doelstellingen worden verwezenlijkt in deze beleidsnota.

1.5.1. Hoofddoelstelling

De gemeente Helmond van een beleidsadvies voorzien op basis van een analyse en inventarisatie van de privatisering op gebied van de buitensportaccommodaties.

1.5.2. Subdoelstellingen

1. Het huidige privatiseringsbeleid van de gemeente Helmond in beeld brengen;
2. De standpunten van verenigingen op gebied van privatisering van buitensportaccommodaties inventariseren;
3. Het inzichtelijk maken van in hoeverre verenigingen onderhoud kunnen plegen en hiervoor kunnen reserveren;
4. Een privatiseringsvergelijking opstellen met soortgelijke gemeenten, op gebied van buitensportaccommodaties;
5. De gemeente Helmond adviseren welke privatiseringsbeleidslijn zij op gebied van buitensportaccommodaties het best kan voeren.

1.6 Betrokken partijen

Het privatiseringsvraagstuk heeft betrekking op veel belanghebbende personen en groepen. Deze groepen worden ieder op verschillende wijzen geanalyseerd, wat per hoofdstuk apart wordt uitgewerkt. Commerciële aanbieders komen in deze scriptie niet aan bod. Dit gezien zij geen enkele betrekking hebben op de buitensportaccommodaties binnen de gemeente Helmond. Wel worden de volgende betrokken partijen van elkaar onderscheiden:

1.6.1. Gemeente Helmond

De gemeente Helmond is de opdrachtgever en de grootste belanghebbende partij in deze notitie. De gemeente Helmond is de beleidsbepaler op sportgebied. Er wordt gesproken met beleidsmedewerkers op sportgebied, financieel consultants en wethouder van de gemeente Helmond over de huidige situatie, mogelijkheden en gevolgen van de beheerwijze van buitensportaccommodaties.

1.6.5 Gemeenteraad en politieke partijen

Hoe is de Helmondse gemeenteraad ingedeeld? Welke partijen hebben het voor het zeggen in Helmond en wat zijn de speerpunten op sportgebied van deze partijen? Wat is het politieke klimaat van Helmond rondom het accommodatiebeleid? Deze vragen zijn onmisbaar voor dit onderzoek. De antwoorden op deze vragen worden in hoofdstuk 4 toegelicht.

1.6.2. Buitensportverenigingen en beheersstichtingen

Onder de buitensportverenigingen worden alle verenigingen die gebruik maken van een buitensportaccommodatie in de gemeente Helmond verstaan. In deze scriptie zijn alleen de verenigingen die een huurrelatie of erfpachtovereenkomst met de gemeente Helmond hebben, meegenomen. De buitensportverenigingen spelen een zeer grote rol in het onderzoek. Bij deze verenigingen is door kwalitatief onderzoek, geïnventariseerd hoe zij momenteel tegen privatisering aankijken en wat zij in de toekomst voor ogen hebben op dit gebied. Naast de buitensportverenigingen komen ook de beheersstichtingen aan bod. Een beheersstichting maakt het mogelijk beheer en exploitatie van de sportaccommodaties goedkoper en efficiënter uit te voeren, onder andere doordat er btw-voordelen zijn te behalen. Dit levert financieel voordeel op voor zowel de verenigingen als de gemeente. In deze notitie ligt de oorsprong van de beheersstichting in de sportvereniging zelf. De mening en visie van deze beheersstichtingen over de huidige en toekomstige ontwikkelingen van privatisering van de buitensportaccommodaties zullen van grote waarde zijn voor het onderzoek.

1.6.4. Vergelijkbare en omliggende gemeenten

Deze belanghebbende partij bestaat uit vergelijkende en omliggende gemeenten. Deze spelen een grote rol in het onderzoek. Bij deze gemeenten wordt onderzocht wat voor privatiseringsbeleid zij hanteren op gebied van buitensportaccommodaties, waarom zij hiervoor hebben gekozen en wat de consequenties hiervan zijn. Er zullen er flinke verschillen tussen de beheers wijzen van de buitensportaccommodaties bestaan. Desondanks kunnen deze verschillende wijzen een handreiking zijn voor het toekomstige privatiseringsbeleid in de gemeente Helmond.

1.7 Onderzoeksvragen

De probleemstelling is op een ruime manier geformuleerd. Om de probleemstelling te onderbouwen zijn de onderstaande onderzoeksvragen opgesteld. Tevens wordt er per onderzoeksvraag de onderzoeksmethode weergegeven.

VRAGEN	SOORT ONDERZOEK
Welke ontwikkelingen hebben geleid tot de huidige privatisering binnen de gemeente Helmond?	<u>Kwantitatief onderzoek</u> : Dossiers m.b.t. privatiseringsslag. <u>Kwalitatief onderzoek</u> : Gesprekken medewerkers gemeente Helmond
Op welke wijze worden de buitensportverenigingen binnen de gemeente Helmond beheerd?	<u>Kwantitatief onderzoek</u> : Dossiers m.b.t. privatiseringsslag. <u>Kwalitatief onderzoek</u> : Gesprekken medewerkers gemeente Helmond
Welke ontwikkelingen hebben effect op de privatisering van buitensportaccommodaties?	<u>Kwantitatief onderzoek</u> : Raadplegen van dossiers, online documenten en gerelateerde literatuur
Hoe is het politieke klimaat rondom de	<u>Kwantitatief onderzoek</u> : Raadplegen van coalitie-

privatisering van de buitensportaccommodaties?	en partijprogramma's
In hoeverre zijn geprivatiseerde verenigingen bewust bezig met het onderhoud?	<u>Kwalitatief onderzoek:</u> Diepte-interviews met bestuurders van verenigingen en beheersstichtingen
Welke wensen leven er op gebied van privatisering bij de buitensportverenigingen?	<u>Kwalitatief onderzoek:</u> Diepte-interviews met bestuurders van verenigingen en beheersstichtingen
Hoe gaan vergelijkbare en omliggende gemeenten om met de privatisering van buitensportaccommodaties?	<u>Kwalitatief onderzoek:</u> Diepte-interviews met beleidsmedewerkers van de betreffende gemeenten.
Op welke manier kan de gemeente Helmond verenigingen in nood ondersteunen?	<u>Kwalitatief onderzoek:</u> Diepte-interviews met beleidsmedewerkers van de betreffende gemeenten. <u>Kwalitatief onderzoek:</u> Diepte-interviews met financieel consultant gemeente Helmond
Welke scenario's zijn haalbaar voor de gemeente Helmond?	<u>Kwantitatief onderzoek:</u> Literatuur met betrekking op privatisering en/of sportaccommodaties. <u>Kwalitatief onderzoek:</u> Diepte-interviews met beleidsmedewerkers team zorg, welzijn en sport.
Welke beleidslijn moet er gevoerd worden door de gemeente Helmond?	<u>Kwalitatief onderzoek:</u> Diepte-interview met de wethouder Sport



Hoofdstuk 2 Privatisering

2.1 Inleiding

Aan de huidige beheerswijze van sportaccommodaties ligt een enorme historie ten grondslag. De ontwikkelingen op landelijk en lokaal niveau die tot de huidige situatie hebben geleid worden in het volgende hoofdstuk beschreven. Niet alleen de geschiedenis, maar ook de huidige trends en ontwikkelingen die betrekking hebben op het onderwerp van deze notitie worden in kaart gebracht.

2.2 Geschiedenis privatisering

Tot het begin van de jaren '80 was er in Nederland sprake van een sportverzorgingsstaat. Dit hield in dat de overheden luxe voorwaarden voor de sport beschikbaar stelde en dat de sportvereniging de organisatie van de sportbeoefening op zich nam. De overheid zag zichzelf in deze tijd als een belangrijke partij op sportgebied en hield vrijwel alle zaken met betrekking tot sportaccommodaties in eigen hand. De aanleg, de exploitatie en het onderhoud van sportaccommodaties lagen dan ook volledig bij de overheid. Het kwam zelfs zover dat het sportbeleid moest bijdragen aan 'het ontstaan van een minder op prestatie gerichte, meer leefbare en ook meer ontspannen samenleving'². Hierdoor werd het beleid, naast de aanleg van sportaccommodaties voor de georganiseerde sporten, op het organiseren en stimuleren van recreatieve sportactiviteiten gericht.

Vanaf het begin van de jaren '80 zijn gemeenten als gevolg van kerntakendiscussies en bezuinigingsoperaties bezig met een herbezinning op hun taken en verantwoordelijkheden binnen de sportsector. Dit hield in dat de gemeente nader ging bepalen welke taken zij wel en welke taken zij niet op zich namen. In de jaren '90 was nog steeds sprake van bezuinigingen en als gevolg hiervan en als gevolg van kerntakendiscussies was een bepaalde trend waar te nemen. Er was namelijk in toenemende mate sprake van privatisering.

2.3 Huidige status privatisering

“In de afgelopen vijftien jaar is er op dit gebied veel werk verzet en de kans is groot dat de trend wordt doorgezet”³. Uit de laatste cijfers over de sportaccommodaties van het CBS is duidelijk waar te nemen dat privatisering wordt doorgezet. Zo nam de privatisering van buitensportaccommodaties in de periode 1988 tot 2003 met 8% toe. Vooral opvallend te zien is dat de totale exploitatie is gestegen van 167 miljoen euro naar 467 miljoen euro. Waar de gevolgen dus wel eens nadelig uitpakken voor het onderhoud, blijkt dat de accommodaties financieel wel beter geëxploiteerd worden wanneer deze geprivatiseerd zijn. Het aantal accommodaties neemt in deze periode nauwelijks meer toe, de winst zit hem dan waarschijnlijk vooral in de manier waarop de accommodaties gebruikt worden. De resultaten van de privatisering van sportaccommodaties zijn vaker positief dan negatief te noemen⁴. Vooral financieel gezien blijken alle partijen de privatisering positief te noemen.

² Van den Heuvel, M. & Van der Poel, H. (1999) 'Sport in Nederland, een beleidsgerichte toekomstverkenning'

³ Slender H. (2006) Privatisering tot nu toe. *Sport FM 2006*, nr. 2.

⁴ VWS (2008) 'Onderzoek naar effecten privatisering sportaccommodaties'

Belangrijk is dat er goede afspraken worden gemaakt en dat voor beide partijen duidelijk is wat zij van de privatisering verwachten. Belangrijk is in ieder geval dat als de stap wel gezet wordt, de vereniging en/of de gemeente voldoende kennis binnenhaalt om de accommodatie op een goede manier te exploiteren, waarbij er in het onderhoud rekening wordt gehouden met de eisen die in de toekomst aan sportaccommodaties gesteld zullen worden.

Een denkbaar scenario is dat de privatisering zich doorzet zoals deze nu plaatsvindt en dat verenigingen de kennis inhuren in de vorm van een sportconsultant. Wanneer verenigingen deze collectief inhuren, kan deze persoon hen adviseren in de manier van exploiteren, efficiënt onderhoud en wellicht kunnen er door samenwerking met andere verenigingen ook schaalvoordelen optreden. Bij een tweetal Helmondse verenigingen (HAC en HC Helmond) is al eens van een verenigingsmanager gebruik gemaakt, wat destijds deels werd gesubsidieerd door de gemeente Helmond. Nadat deze subsidie wegviel, hebben beide verenigingen er niet langer meer gebruik van gemaakt. De verenigingen vonden het rendement van de verenigingsmanager niet genoeg tegen de kosten opwegen.

Ondanks de positieve berichtgeving, zijn er ook enkele kritische kanttekeningen te vermelden. “Sommige gemeenten zweren erbij, waar andere gemeenten van een koude kermis zijn thuisgekomen. Vast staat dat de privatisering van sportaccommodaties niet altijd even soepel verloopt. Als je als gemeente zijnde niet uitkijkt, kan privatisering zelfs tot kapitaalvernietiging leiden. Wanneer een gemeente een privatiseringsslag wil maken, moeten zij voor waterdichte afspraken met de betreffende verenigingen zorgen. Dit is iets wat op dit moment nog te weinig gebeurt en waardoor er steeds meer aanvragen voor deprivatisering binnen komen.⁵” Uit deze uitspraak valt op te maken dat het privatiseren niet automatisch tot een succes leidt. Zo kleven er aan elke privatisering zowel voor- als nadelen voor alle betrokken partijen. Onderhoud aan sportaccommodaties is honderd procent vakwerk en vereist professionaliteit van verenigingsleden. Wanneer er onprofessioneel en inaccuraat wordt gehandeld, is de kans groot dat de problemen zich opstapelen, wat dus op den duur tot kapitaalvernietiging van de accommodaties kan leiden.

2.4 Ontwikkelingen

De komende dertig jaar krijgt Nederland te maken met een sterke vergrijzing. In alle delen van Nederland neemt het aandeel ouderen toe. Uit de cijfers van het CBS blijkt dat het zuiden van Limburg, Zeeland, Drenthe en het oosten van Groningen en Gelderland relatief de meeste ouderen hebben. In sommige delen is het aandeel 65-plussers hier zelfs meer dan 30 % in 2040. Het aantal inwoners van Nederland blijft de komende decennia nog stijgen, maar er zijn grote regionale verschillen.⁶

Op basis van demografische ontwikkelingen lijkt het percentage sporters de komende jaren gelijk te blijven; de afname door de vergrijzing lijkt te worden gecompenseerd door de toename van het opleidingsniveau. Ondanks dat het percentage sporters de komende jaren gelijk lijkt te blijven, wordt er een groei op lange termijn verwacht. Doordat de bevolking als geheel groeit, is in absolute zin tot 2028 in ieder geval een groei te verwachten van bijna een half miljoen sporters.⁷ Dit is voor het verenigingsleven in Nederland een gunstige

⁵ Knol J. (2012). Privatisering niet automatisch sleutel tot succes. *‘Sportaccom februari’*

⁶ CBS (2011) 'Vergrijzing en omslag van groei naar krimp'

⁷ SCP (2010). *‘Sport een leven lang; Rapportage sport’*

ontwikkeling, al moeten zij wel meer en meer gaan inspelen op de individualisering van de samenleving. Doordat de huidige samenleving zich steeds meer kenmerkt door individualisering, heeft zij veel individuele keuzevrijheid. Dit heeft haar weerslag op de afname van leden bij verenigingen. Zo ontstaan er veel meer individuele sporten. Het percentage van de bevolking dat vrijwilligerswerk in de sport doet, was in de jaren tachtig groter dan in de jaren negentig, maar is sindsdien constant gebleven.⁸ Dit is in deze notitie een interessant gegeven. De mate van vrijwillige inzet bij een vereniging speelt een belangrijke rol bij het beheren van sportaccommodaties. De continuïteit van vrijwillige inzet is bij privatiseren een kritische succesfactor.

Op economisch vlak lijken sportverenigingen niet te ontkomen aan de nadelige effecten van de economische recessie. Overheden, sponsors en consumenten houden hun uitgaven bij economische tegenwind extra tegen het licht, wat dus ook geldt op sportief vlak. Zo blijkt dat er steeds minder verenigingen financieel gezond raakten. De financiële positie van de vereniging werd eind 2008 door circa driekwart van de verenigingen als (zeer) goed betiteld. Dit oordeel werd 2009 met een daling van 9 procent gevelde.⁹ Daarnaast blijkt uit hetzelfde onderzoek dat er een toename van verenigingen die investeringen uitstellen en er een daling van sponsorinkomsten is geconstateerd.

2.4 Analyse privatisering

Vanaf het begin van de jaren '80 zijn gemeenten nader gaan bepalen welke taken zij wel en niet op zich namen. In de jaren '90 was nog steeds sprake van bezuinigingen en als gevolg hiervan en als gevolg van kerntakendiscussies was een bepaalde trend waar te nemen. Er was namelijk in toenemende mate sprake van privatisering. Sportaccommodaties zijn sindsdien meer en meer in beheer en eigendom van verenigingen zelf komen te liggen.

In de afgelopen jaren is het aantal geprivatiseerde buitensportaccommodaties gestegen. Een gunstig gevolg hiervan bleek te zijn dat er meer rendement uit de accommodaties wordt gehaald. Dit geeft dus aan dat er meer uit de sportaccommodaties wordt gehaald na het privatiseren ervan. Deze stijging van de exploitatie opbrengsten bevestigt de gunstige gevolgen bij privatisering voor zowel gemeenten als verenigingen. Dit succes is wel afhankelijk van het maken van juiste afspraken tussen verenigingen en gemeenten. Daarnaast moet er voldoende kennis aanwezig zijn bij verenigingen om de exploitatie zo optimaal mogelijk te benutten. Wanneer deze zaken verwaarloosd worden kan er kapitaalvernietiging om de hoek komen kijken. Zo zijn er inmiddels verenigingen en gemeenten die weer willen deprivatiseren, omdat daar privatisering geen succes bleek te zijn.

Op welke manier de buitensportaccommodaties in de gemeente Helmond beheerd worden en welke gevolgen dit heeft wordt in het volgende hoofdstuk, hoofdstuk 3 toegelicht.

⁸ CBS (2011). 'Vrijwillige inzet'

⁹ Mulierinstituut (2009). 'Recessie in de sport'



Hoofdstuk 3 Gemeente Helmond

3.1 Inleiding

De privatiseringsslag in geheel Nederland is ingezet rond de jaren '80. Vanaf deze periode is dus ook het 'balletje' in de gemeente Helmond gaan rollen. Hoe de privatisering van buitensportaccommodaties binnen de gemeente Helmond op gang is gekomen wordt samen met de huidige situatie beschreven in het volgende hoofdstuk.

3.2 Geschiedenis privatisering

Er zijn twee gelijktijdige ontwikkelingen die in de gemeente Helmond hebben geleid tot het privatiseringsproces:

1. Bij de eerste ontwikkeling kwam vanuit enkele verenigingen in de jaren '70 de wens om zelf het beheer van de accommodatie te faciliteren. Met behulp van de inzet van de leden zou meer gerealiseerd kunnen worden dan met uitsluitend gemeentelijke gelden. Deze wens leidde uiteindelijk tot privatisering van opstallen. Dat bleek een voorbeeld voor andere verenigingen om ook privatisering te wensen.
2. Een tweede ontwikkeling was dat in eind jaren '70 door de gemeente werd besloten om een aantal uitvoerende taken uit te besteden. Na verloop van tijd gaf de gemeente steeds meer uitvoerende taken uit handen. Een logisch gevolg daarvan was, dat ook het onderhoud aan de kleedgebouwen van de buitensportverenigingen kritisch werd bekeken. Dit gevolg sloot mooi aan op de eerste ontwikkeling, die door de gemeente Helmond in gang was gezet.

Er is verder niet veel achtergrondinformatie te vinden uit de periode waarin de privatiseringsslag in de gemeente Helmond gemaakt werd. Enkel zijn de volgende uitspraken uitgelicht die een indicatie geven van een eventuele aanleiding:

“De privatisering van de opstallen heeft vooral het doel om de uitgaven van de sport te verminderen. Een belangrijk neveneffect hiervan is het toenemen van meer eigen verantwoordelijkheid voor verenigingen en hun leden”.¹⁰ Daarnaast is de uitspraak “Geadviseerd wordt het college te laten onderzoeken of op verantwoorde wijze de uitgavenpost voor de sport kan worden teruggedrongen. Hier wordt privatisering als een belangrijk instrument gezien om beperking van de uitgaven te realiseren”.¹¹ Deze uitspraak is afkomstig uit het onderzoek naar de beheersing en verlaging van het nadelige sportsaldo. Dit heeft het gehele privatiseringsproces destijds wellicht een impuls gegeven.

“Om beheer en onderhoud van sportaccommodaties efficiënter en effectiever uit te voeren zouden bepaalde taken overgeheveld kunnen worden naar het particulier initiatief. Privatisering wordt als beleidsmogelijkheid gehandhaafd, maar zal voortdurend voorwerp zijn van kritische beschouwing.”¹² Deze quote heeft niet zozeer een bezuinigingsdoelstelling, maar een ander doel: privatiseren om beheer en onderhoud efficiënter en effectiever uit te

¹⁰ Gemeente Helmond (1986) *'Beleidsbegroting 1986'*

¹¹ Gemeente Helmond (1989). *'Huigh-nota sport'*

¹² Gemeente Helmond (2003). *'Beleidsnota Sport 2003-2007'*

voeren. Tevens werd een subsidiemogelijkheid voor een investeringsbijdrage voor vervanging en verbetering van geprivatiseerde sportaccommodaties geïntroduceerd. De gemeente gaf daarmee impliciet aan een zekere mate van verantwoordelijkheid te willen houden voor de geprivatiseerde accommodaties. Omdat van deze investeringsbijdrage nauwelijks gebruikt werd, is deze bijdrage in 2008 afgeschaft.

3.2 Huidige situatie

3.2.1 Beheerswijze

Het beheer van de buitensportaccommodaties is in de gemeente Helmond op vier verschillende wijzen georganiseerd:

1. Geheel geprivatiseerd: De vereniging is eigenaar van de buitensportaccommodatie. De verenigingen beheren en onderhouden de gehele buitensportaccommodatie. De ondergrond blijft in eigendom van de gemeente Helmond, waarvoor de verenigingen een jaarlijkse erfpachtcanon betalen aan de gemeente Helmond.
2. Half geprivatiseerd: De opstallen zijn in eigendom van de vereniging. De verenigingen beheren en onderhouden de opstallen. De velden, baan en parcours worden beheerd en onderhouden door de gemeente Helmond. De ondergrond onder de opstallen is in erfpacht uitgegeven aan de verenigingen, waarvoor zij een jaarlijkse erfpachtcanon betalen aan de gemeente Helmond. De ondergrond blijft in eigendom van de gemeente Helmond.
3. Niet geprivatiseerd: De verenigingen huren de buitensportaccommodatie, waarvoor zij een jaarlijkse huursom betalen. De gemeente Helmond is eigenaar en verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de buitensportaccommodatie.
4. Gebruikersovereenkomst: Bij een gebruikersovereenkomst wordt de buitensportaccommodatie om niet in gebruik gegeven aan, beheerd en onderhouden door de vereniging.

In de onderstaande tabel worden de buitensportverenigingen met het aantal velden en/of banen en de wijze van beheer weergegeven:

Sportpark (Wijk)	Vereniging	Aantal velden/banen	Beheerswijze
Sportpark De Braak (Oost)	R.K.S.V. MULO en S.C. Helmondia (Beheerstichting Velden De Braak)	7 natuurgras- en 1 kunstgrasveld	Half geprivatiseerd
	Oranje Zwart Helmond (Voetbal)	2 natuurgrasvelden	Niet geprivatiseerd
	K.V. OEC (Korfbal)	1 natuurgrasveld (2 speelvelden)	Half geprivatiseerd
	R.K.H.V. Oranje Wit (Handbal)	1 buitenveld	Half geprivatiseerd
	HTV (Tennis)	8 all weather tennisbanen	Geprivatiseerd
	Littie of Littienie (Jeu du Boules)	Binnen- en	Geprivatiseerd

		buitenbanen	
Rijpelberg (Rijpelberg)	Rood Wit '62 (Voetbal)	5 natuurgrasvelden	Half geprivatiseerd
	R&TC Buitenlust (Wielrennen)	1 wielersbaan	Half geprivatiseerd
	T.V. 't Løbke (Tennis)	5 tennisbanen	Geprivatiseerd
Houtsdonk (West)	HVV Helmond (Voetbal)	4 natuurgrasvelden	Half geprivatiseerd
Espendonk (Brouwhuis)	V.V. Bruheze (Voetbal)	3 natuur- en 1 kunstgrasveld	Half geprivatiseerd
	T.V. t' Trambaantje (Tennis)		Geprivatiseerd
Sportterrein Swift (Oost)	S.V. Swift Helmond (Handbal)	1 buitenveld	Niet geprivatiseerd
Brouwhuis (Brouwhuis)	MULO (Honk- en baseball)	2 natuurgrasvelden	Half geprivatiseerd
De Warande (Warande)	HC Helmond (Hockey)	4 kunstgrasvelden	Geprivatiseerd
	R.K. PVV Helmond (Voetbal)	3 natuurgrasvelden	Half geprivatiseerd
	T.V. de Warande	4 all weather banen	Geprivatiseerd
	T.V. De Horst (Tennis)	3 all weather banen	Geprivatiseerd
	T.V. Shaile (Tennis)	10 gravelbanen	Geprivatiseerd
Berkendonck (Brouwhuis)	V.V. Dijkse Boys	2 natuurgrasvelden	Half geprivatiseerd
De Beemd (Mierlo-Hout)	Beheerstichting R.K.S.V. Mierlo-Hout (Voetbal)	2 natuur- en 2 kunstgrasvelden	Half geprivatiseerd
Carolus (Mierlo-Hout)	T.V. Carolus (Tennis)	8 all weather banen	Geprivatiseerd
Brandevoort (Brandevoort)	Beheerstichting S.V. Brandevoort (Voetbal)	2 natuur- en 1 kunstgrasveld	Half geprivatiseerd
DWZ (West)	T.V. DWZ (Tennis)	2 gravelbanen	Geprivatiseerd
Molenven (Stiphout)	Stiphout Vooruit (Voetbal)	2,5 natuur- en 1 kunstgrasveld	Half geprivatiseerd
	HAC (Atletiek)	1 atletiekbaan	Half geprivatiseerd
Kanaaldijk (Zuid-Oost)	De Helmvaarders (Kano)	N.v.t.	Gebruikers-overeenkomst

Binnen het kader van onderzoek zijn de overige buitensporten zoals motorcross, windsurfen, zeilen buiten beschouwing gelaten. Belangrijke reden hiertoe is dat deze accommodaties (vooralsnog) tijdelijke locaties betreffen.

De sportparken liggen vrij wijkgericht verspreid. De buitensportaccommodaties bevinden zich veelal aan de rand van de stad. Dit zorgt ervoor dat vrijwel al het sportaanbod gemakkelijk bereikbaar is en dicht in de buurt ligt van de Helmondse inwoners. Voor een plattegrond van de verspreiding van de buitensportaccommodaties binnen de gemeente Helmond, zie bijlage I.

3.2.2 Accommodatiebeleid

Het doel van het huidige sportaccommodatiebeleid is om met de bestaande financiële middelen voldoende en kwalitatief goede basisvoorzieningen te hebben en in stand te houden.

Dit om de inwoners van de gemeente Helmond in staat te stellen om de meest gangbare sporten binnen de gemeentegrenzen te beoefenen, zowel recreatief als in wedstrijdverband.

De gemeente Helmond is verantwoordelijk voor het realiseren van basisvoorzieningen als sportaccommodaties. Naarmate de eisen van de sportverenigingen specifiekere worden ligt de verantwoordelijkheid meer bij de sportverenigingen. In geval van behoefte aan uitbreiding of modernisering van sportaccommodaties vindt een afweging plaats tussen maatschappelijk nut, gemeenschappelijke verantwoordelijkheid en de spankracht van de gemeentelijke financiering.

3.2.3 Basisaccommodaties

Sportvoorzieningen zijn duur en de gemeente zal dan ook zorgvuldig kijken naar nut en noodzaak van publieke voorzieningen. De ondersteuning van de gemeente op het gebied van financiën zal zich in principe beperken tot het sportaanbod zonder winstoogmerk.

Sportgerichte initiatieven die gedragen worden vanuit de wijk, waarbij de behoefte aan de tak van sport, levensvatbaarheid en financiële potentie kan worden aangetoond kunnen mogelijk worden ondersteund.

Gemeentelijke sportparken bestaan uit velden, kleedlokalen en toiletten voor sporters, trainers/docenten en scheidsrechters, EHBO ruimte en een materialenberging. Dit zijn primaire onderdelen van een accommodatie. Investeringskosten in aanvullende voorzieningen als kantine, bestuurs- en vergaderruimten, instructielokalen en extra toiletten en extra gewenste kleedlokalen komen voor rekening van de vereniging. Bij nieuwbouw of uitbreiding van een gemeentelijk sportpark draagt de gemeente de investeringskosten van de primaire sportaccommodaties en zal een bijdrage van de vereniging bestaan uit huur- of exploitatiebijdragen. De investeringen voor aanvullende voorzieningen voor verenigingen komen voor rekening van de vereniging(en).

De gemeente Helmond en de sporters in Helmond willen goede en beheersbare binnen- en buitensportaccommodaties. Dit betekent dat bestaande en nieuwe binnen- en buitensportaccommodaties moeten voldoen aan een bepaalde standaard. Als uitgangspunt wordt gehanteerd de normen, eisen en richtlijnen zoals die geformuleerd zijn door het NOC*NSF¹³. Deze normen, eisen en richtlijnen zijn tot stand gekomen door samenwerking tussen NOC*NSF, sportbonden en de Vereniging Nederlandse Gemeenten.

3.3 Analyse Gemeente Helmond

Er kan gesteld worden dat de privatisering van de buitensport een vrij spontaan ontstaan proces was, dat langzamerhand uitgloeide tot een beleid. Er zijn voor zover bekend dan ook nooit concrete beleidsdoelen gesteld en er is nooit voor- of achteraf onderzocht of privatisering voor de gemeente Helmond en verenigingen voordelen had. Zo worden de buitensportaccommodaties nog altijd op vier verschillende wijzen beheerd. Dit levert een minder overzichtelijke situatie op, dan wanneer je als gemeente zijnde alle accommodaties juist wel of niet privatiseert.

¹³Mulierinstituut (2008). 'ISA & NOC*NSF Handboek Sportaccommodaties'



Het doel van het huidige sportaccommodatiebeleid is om met de bestaande financiële middelen voldoende en kwalitatief goede basisvoorzieningen te hebben en in stand te houden. De primaire verantwoordelijkheid voor het in stand houden van geprivatiseerde voorzieningen ligt bij de verenigingen zelf. Zij zullen moeten zorgen voor voldoende middelen voor beheer, onderhoud en groot onderhoud. Voor calamiteiten kan er door verenigingen een beroep worden gedaan op de gemeente Helmond. Het college en/of de gemeenteraad neemt dan een weloverwogen besluit over het toekennen van een eventuele bijdrage. De samenstelling en standpunten op sportgebied van deze gemeenteraad komen in het volgende hoofdstuk aan bod.

Hoofdstuk 4 Politieke partijen

4.1 Inleiding

In het volgende hoofdstuk wordt het Helmondse politieke klimaat rondom de sport in Helmond gepeild. De zetelverdeling in de Helmondse gemeenteraad komt aan bod, waarna er middels een uitwerking van het coalitieprogramma de speerpunten op sportgebied worden weergegeven. Ook de partijprogramma's worden meegenomen in de analyse¹⁴. Dit geeft uiteindelijk een breed beeld weer van het politieke klimaat binnen de gemeente Helmond.

4.2 Gemeenteraad

De zetels zijn binnen de Helmondse gemeenteraad over de volgende partijen verdeeld:

PARTIJ	AANTAL ZETELS
CDA	7 zetels
PvdA	6 zetels
VVD	5 zetels
SDOH	4 zetels
Helmondse Belangen	2 zetels
SP	3 zetels
Groen Links	2 zetels
D66	2 zetels
Helmond Aktief	1 zetel
Helder Helmond	3 zetels
Trots op Nederland	2 zetels

Het college - een coalitie van CDA, VVD, SDOH, D66 en Helmondse Belangen - is enthousiast aan de slag gegaan, met het motto 'Samen daadkrachtig' in het achterhoofd.

Onder het motto 'Samen daadkrachtig' werd een coalitieprogramma gepresenteerd, waarin een aantal haalbare doelen werden gesteld. De overheid, van rijk tot gemeenten, wordt immers gedwongen de tering naar de nering te zetten en forse bezuinigingen door te voeren. Dat heeft dus ook gevolgen voor de gemeente Helmond. Dit biedt tegelijkertijd ook kansen om de taken en investeringen van een gemeente eens kritisch tegen het licht te houden. De uitdaging is om selectief en vernieuwend te investeren, zodat wanneer de economie weer aantrekt geprofiteerd kan worden van de gekozen aanpak. Op de gebieden die betrekking hebben op deze notitie zijn de volgende doelen opgesteld:

- Topsportevenementen: De gemeente stimuleert de organisatie van meer belangrijke sportevenementen binnen de gemeentegrenzen. Investeren in topsportevenementen en talenten is investeren in Citymarketing. Topsporters dienen als rolmodel voor de jeugd en de topclub bindt mensen aan de identiteit van de gemeente.
- Helmond Sport op Berkendonk: De gemeente staat positief tegenover verplaatsing van het stadion van Helmond Sport naar Berkendonk ter plekke waar nu het zanddepot

¹⁴ Het gehele coalitieprogramma en de partijprogramma's zijn terug te vinden in bijlage II



ligt, en vindt dat meerdere potentiële en kansrijke kostendragers aan dit sportvoorzieningenproject moeten deelnemen, waardoor dit project tevens een economische impuls voor de regio kan zijn.

- Accommodatieproblemen sportverenigingen: De gemeente stelt een nieuwe visie op het sportbeleid op en gaat in dat kader actief op zoek naar oplossingen in samenwerking met de sportverenigingen, indien zich accommodatie/ruimteproblemen voordoen. Sportverenigingen dienen daarbij een levensvatbare omvang te hebben. De gemeente opteert voor het intensiever gebruik van sportaccommodaties. Het stelselmatig vervangen van grasvelden door kunstgrasvelden is daarbij een serieuze optie. Voor 2014 zijn alle sportaccommodaties door de gemeente in kaart gebracht en is er een plan opgesteld samen met de verenigingen hoe de landelijke NOC*NSF norm kan worden bereikt.
- Ruimte voor recreatie: Er zal ruimte worden gecreëerd voor voldoende ontspanning en recreatie, zoals de Stiphoutse Recreatieve Poort.

4.3 Analyse politieke partijen

De coalitie (VVD, CDA en fractie SDOH, D66 en Helmondse Belangen) zet zich in voor het Helmondse sportleven, zowel de top- als de amateursport. Ze zien het belang in om de sportparticipatie, voornamelijk onder de jeugd, naar een hoger niveau te brengen binnen de gemeente Helmond. Dit door inzet van combinatiefunctionarissen. Ook adviseren zij allen de gemeente Helmond samen met verenigingen naar oplossingen zoeken mochten er zich problemen op welk gebied dan ook aandienen. Zo ziet de coalitie de noodzaak in van de problemen bij HC Helmond en adviseren zij Helmond Sport te helpen met de eventuele verhuizing richting Berkendonk. De gemeente stelt hiervoor een nieuwe visie op het sportbeleid op en gaat in dat kader dus actief op zoek naar oplossingen in samenwerking met de sportverenigingen, indien zich accommodatie/ruimteproblemen als deze zich voordoen. Sportverenigingen dienen daarbij een levensvatbare omvang te hebben.

Voor 2014 zijn alle sportaccommodaties door de gemeente Helmond in kaart gebracht. Hiermee wil de gemeente Helmond, samen met de verenigingen, de landelijke accommodatienorm bereiken. Daarnaast geven zij aan de accommodaties multifunctioneler te willen gaan gebruiken en dus de bezettingsgraad hiervan te verhogen. Dit wil men bewerkstelligen door o.a. meer kunstgrasvelden te gaan gebruiken, wat de speelbaarheid van de velden verhoogd.

Dit zijn voor de Helmondse amateurverenigingen positieve ontwikkelingen. Het belang van het verenigingsleven wordt ingezien door de Helmondse politiek en willen de onderlinge relaties verbeteren en blijven onderhouden. De politieke partijen geven verder weer dat aan het huidige gevoerde privatiseringsbeleid nog het een en ander kan worden verbeterd. Tevens laten zij ook doorschemeren dat enkele Helmondse amateurverenigingen niet verantwoord met de financiële huishouding en haar accommodaties omgaan. Dit laatste kritiekpunt wordt in het volgende hoofdstuk nader onderzocht.



Hoofdstuk 5 Buitensportverenigingen

5.1 Inleiding

Met alle 27 buitensportverenigingen die een huur-, gebruikers- en/of erfpachtovereenkomst met de gemeente Helmond hebben, zijn in de onderzoeksfase diepte-interviews afgenomen. Deze interviews werden gevoerd met de voorzitters, penningmeesters en bestuursleden van de verenigingen. De volgende onderwerpen zijn aan bod gekomen:

- De samenwerking met de gemeente Helmond
- De staat van de buitensportaccommodatie
- Het reserveren van verenigingen
- Het gebruiken van een MOP
- Eventuele verbouwingwensen
- Achterstallig onderhoud bij accommodaties
- Visie ten opzichte van de privatisering

5.2 Interviews met buitensportverenigingen

De resultaten van het kwalitatieve onderzoek worden hieronder weergegeven.

Wat verwacht de vereniging van de gemeente Helmond?

Vrijwel alle verenigingen ervaren de samenwerking met de gemeente Helmond, met in het bijzonder team zorg, welzijn en sport, als ruim voldoende. De communicatie met hen is goed te noemen en verenigingen waarderen de inzet die wordt geleverd. In tegenstelling tot de complimenten over de samenwerking is het huidige gevoerde ‘inconsistente’ beleid voor veel verenigingen een doorn in het oog. Volgens veel verenigingen wordt er op dit moment een beleid gevoerd, waar degene die het hardst schreeuwt, het meeste krijgt. De verenigingen die dit aangeven zijn de wat grotere en gezondere verenigingen. Bij deze verenigingen leeft het idee dat voornamelijk de verenigingen die door het voeren van slecht beleid in nood verkeren juist eerder worden geholpen door de gemeente Helmond.

De verenigingen die haar wensen niet gehonoreerd zien worden, zijn dus niet tevreden over de communicatie met de gemeente Helmond. Het gevoel wat hier blijft hangen is dat verenigingen pas tevreden zijn wanneer ze krijgen wat ze willen. De klachten over deze communicatie dient dus in perspectief geplaatst te worden.

Daarnaast dragen een vijftal voetbalverenigingen nog een gezamenlijk advies aan. Zo geven zij aan dat de gemeente Helmond een kader moet stellen voor alle verenigingen. Met dit kader dient de gemeente Helmond gezonde verenigingen in kaart te brengen en hen te “belonen” met hulp op probleemgebieden. Dit betekent dan dus ook dat de verenigingen die een gebrek aan juiste structuur, financiële middelen en/of jeugdafdeling links gelegd dienen te worden.

Wat is de huidige staat van de sportaccommodatie?

De meeste opstallen verkeren in voldoende staat op dit moment en worden goed onderhouden. Zo zijn er veel verenigingen die over een onderhoudsploeg beschikken en die wekelijks het onderhoud plegen. Zo wordt het achterstallig onderhoud tot een minimum beperkt. Toch zijn

er ook een aantal verenigingen die met problemen kampen. Zo zijn er vijf verenigingen (HC Helmond, DWZ, HVV Helmond, RKSVMierlo Hout en RKSVMULO) waar de accommodatie grote gebreken vertoont. De verwachting is dat een groot gedeelte op korte termijn wordt aangepakt, waardoor dit geen zorgwekkende situatie gaat opleveren.

Naast deze wat grotere accommodatieproblemen, hebben vele verenigingen te maken met klein achterstallig onderhoud als schilderwerk en vervanging van hekwerken. Dit is niet zorgwekkend, maar dit dient aangepakt te worden omdat het anders leidt tot grotere problemen.

Reserveert de vereniging voor onderhoud?

Het is een goed teken dat vrijwel alle verenigingen reserveren voor onderhoud en het belang hiervan inzien. De hoogte van de reservering verschilt flink per vereniging, (tussen de € 1.500,- en € 15.000,- per jaar) wat natuurlijk geheel logisch is. Zo zijn deze verenigingen vrijwel zeker in staat om met deze middelen klein onderhoud te kunnen plegen. De vraag is of zij ook rekening houden met grote onderhoudsklussen, zeker gezien het feit dat een aantal verenigingen verwachten dat de gemeente Helmond 'toch wel' bijspringt mochten zij in nood raken. Daarnaast zijn er voorbeelden van verenigingen die in de loop der jaren zonder financiële injecties vanuit de gemeente Helmond het grote onderhoud zelf nooit konden bekostigen.

Naast de verenigingen die wel jaarlijks weten te reserveren zijn er drie verenigingen die niet voor onderhoud reserveren. Dit betreft een niet geprivatiseerde vereniging (Oranje-Zwart Helmond) en twee half geprivatiseerde verenigingen (RKSVMierlo Hout en R.K. PVV Helmond). Deze verenigingen verkeren momenteel niet in een gezonde financiële situatie waardoor reserveren (nog) niet aan de orde is. Deze accommodaties van deze verenigingen lopen het risico niet voldoende te worden onderhouden, wat uiteindelijk kan leiden tot grotere problemen. Hier zijn zij wel verandering in aan het brengen, waardoor zij dit binnen enkele jaren weer op orde hebben.

Heeft de vereniging verbouwingswensen?

Verbouwingswensen zijn zeer zeker aanwezig bij de verenigingen, zowel op korte als lange termijn. Zo zijn er zeven verenigingen (T.V. Carolus, HC Helmond, T.V. Dierdonk, HVV Helmond, Little of littienie, Stiphout Vooruit en Rood Wit '62) die de banen of velden willen uitbreiden. Deze verenigingen geven hier in principe aan een tekort te hebben, met als gevolg dat het gebruik niet gegarandeerd kan worden. Dit is natuurlijk een zorgwekkende situatie, omdat dit de sportparticipatie binnen de gemeente Helmond weinig goeds doet. Naast deze uitbreiding willen de verenigingen Rood Wit '62 en HVV Helmond beiden gebruik gaan maken van kunstgrasvelden.

Naast deze uitbreidingswens zijn er ook zeven verenigingen die haar accommodatie willen uitbreiden. HC Helmond, L.T.V. DWZ, HVV Helmond, Little of littienie, Stiphout Vooruit, HAC en RKSVMierlo-Hout zijn de verenigingen die op termijn de accommodatie willen aanpakken. Een deel van deze verenigingen hebben dus op beide vlakken verbouwingswensen, wat dus aangeeft dat de verenigingen die hier buiten vallen tevreden zijn met de accommodatie. Dit is natuurlijk een goed signaal.

Heeft de vereniging gebruik gemaakt van de MOP?

Slechts acht verenigingen hebben gebruik gemaakt van de in 2009 verstrekte MOP. Dit is vrij opmerkelijk te noemen gezien het feit dat dit een gratis handreiking was vanuit de gemeente Helmond. Dit betekent dat er in totaal twintig verenigingen niets met deze handreiking hebben gedaan, wat achterstallig onderhoud in de hand werkt. Deze verenigingen weten vrijwel niet welk onderhoud er de komende jaren op de rol staat en reserveren hier automatisch niet voor. Zo kunnen zij voor verrassingen komen te staan. En dat is een zorgwekkende ontwikkeling.

De oorzaak van het niet gebruiken van het MOP ligt volgens enkele verenigingen veelal bij de vele wisselingen van bestuur binnen verenigingen. Zaken als deze worden dan over het hoofd gezien, niet doorgegeven en komen zo in de kast te liggen. Dit geeft aan dat het onderhoud geen prioriteit heeft bij verenigingen. Daarnaast halen een aantal andere verenigingen aan dat zij niet de financiële mogelijkheden hadden om te reserveren in het verleden, waardoor het werken volgens een MOP niet eens mogelijk was.

Heeft de vereniging een MOP liggen voor de komende jaren?

Naast het gegeven dat er maar negen verenigingen gebruik hebben gemaakt van de MOP die door de gemeente Helmond is aangereikt, hebben slechts acht verenigingen een MOP voor de komende jaren liggen. Ook dit is een zorgwekkende ontwikkeling, omdat achttien verenigingen op dit moment niet voor ogen hebben wat er op onderhoudsgebied de komende jaren moet gebeuren.

Enkele verenigingen geven aan dat ze weten welk onderhoud gepleegd moet worden, maar dit niet op papier hebben staan. Of dit werkelijk zo is, is maar de vraag. Daarnaast hebben de verenigingen die niet reserveren voor onderhoud ook automatisch geen MOP klaarliggen. Dit geeft dus voldoende weer over hoe men met het onderhoud van de sportaccommodatie omgaat op dit moment. Onderhoud vindt pas plaats wanneer men hier tegenaan loopt, wat natuurlijk geen juiste manier van werken is. De kans is dan groot dat men voor verrassingen komt te staan.

Hoe kijkt de vereniging op dit moment tegen de beheerswijze van de sportaccommodatie aan? Wil men hier iets aan veranderen?

Vrijwel alle verenigingen zijn tevreden over de wijze waarop de accommodaties beheerd worden. Alleen de vereniging T.V. Shaile is, vanwege een op komst zijnde vervangingsinvestering, op dit moment ontevreden over de wijze waarop zij geprivatiseerd zijn en wil graag een andere constructie overwegen wanneer zij op het huidige sportpark dienen te blijven. De verenigingsbestuurders hebben daarnaast zelf nog weinig over andere privatiseringsvormen nagedacht, wat aangeeft dat zij zich hier nauwelijks mee bezig houden.

Ondanks de positieve meningen over de huidige beheerswijze, kwamen er toch enkele kritiekpunten en eventuele verbeterpunten vanuit de verenigingen naar boven. Zo geeft HC Helmond geeft aan dat het privatiseren van de vereniging een goede stap is geweest, maar dat zij links en rechts betere afspraken hadden moeten maken met de gemeente Helmond.

Verder geven er een viertal voetbalverenigingen (Rood Wit '61, HVV Helmond, Stiphout Vooruit en V.V. Bruheze) aan dat zij het onderhoud aan de velden als slecht ervaren en zij al eens de mogelijkheid hebben bekeken om dit zelf te gaan doen. Zij geven allen aan dit niet

alleen te kunnen bewerkstelligen en dit alleen te kunnen wanneer dit vanuit een gezamenlijk initiatief wordt opgepakt.

Daarnaast geeft RKSv MULO aan het niet te snappen dat er nog steeds uitzonderingen zijn (niet geprivatiseerde verenigingen) binnen de gemeente Helmond bestaan. Dit is in principe oneerlijke concurrentie ten opzichte van de (deels) geprivatiseerde verenigingen.

Tenslotte geven de niet privatiseerde verenigingen aan dat zij niet bekend zijn met de gevolgen wanneer zij eventueel geprivatiseerd zouden worden. Zo willen zij het enerzijds wel en anderzijds ook weer niet. Wel staan zij open voor gesprekken met de gemeente Helmond.

Denkt de vereniging zelf financieel gezond te blijven in de komende jaren?

Een dertiental verenigingen geeft aan voldoende financieel gezond te zijn en blijven in de komende jaren. Wanneer dit letterlijk genomen wordt, hoeft de gemeente Helmond hier niet meer naar om te kijken en redden zij het wanneer zij op deze voet doorgaan.

Daarnaast zijn er negen verenigingen die nu nog financieel gezond zijn, maar die wel maatregelen moeten nemen om de exploitatie ook in de toekomst rond te krijgen. Deze maatregelen verschillen van verhoging van contributie- en barinkomsten tot het afsluiten van extra sponsorcontracten.

Tenslotte zijn een zestal verenigingen welke de toekomst zeer somber inzien en spoedig maatregelen moeten gaan treffen willen zij het voortbestaan van de vereniging niet in gevaar laten komen. Zo zijn de verenigingen T.V. Shaile, HC Helmond en T.V. Dierdonk afhankelijk van bestemmingsplannen en uitbreidingswensen. Daarnaast zijn er drie verenigingen R.K.H.V. Oranje Wit, K.V. OEC en Oranje-Zwart Helmond die over een eventuele fusie nadenken met andere verenigingen om zo een gezonde financiële toekomst te ontwikkelen.

5.3 Analyse interviews met buitensportverenigingen

Uit de diepte-interviews zijn enkele interessante gegevens naar voren gekomen. Zo zijn ondanks enkele punten van kritiek vrijwel alle verenigingsbestuurders tevreden over de wijze waarop de buitensportaccommodaties momenteel beheerd zijn.

Ondanks deze tevredenheid geven de verenigingsbestuurders enkele kritiekpunten aan. Zo leeft er momenteel het idee onder enkele verenigingen dat de gemeente Helmond een inconsistent beleid voert en hiermee verenigingen die in nood verkeren door het voeren van slecht beleid, eerder worden geholpen. Als toevoeging hierop geven zij aan dat de gemeente Helmond zich meer moeten gaan richten op gezonde verenigingen. Wat zij verstaan onder gezonde verenigingen, moet door de gemeente Helmond worden opgesteld.

Daarnaast geven een viertal voetbalverenigingen aan dat zij ontevreden zijn over de kosten en kwaliteit van onderhoud aan de velden. De vier verenigingen geven aan dat dit alleen geprivatiseerd kan worden wanneer dit gezamenlijk opgepakt wordt.

Momenteel is er weinig sprake van achterstallig onderhoud bij verenigingen. Verder is het goed om te zien dat alle verenigingen wel aangeven geld te reserveren voor onderhoud. Verenigingen zien blijkbaar toch de noodzaak in van het reserveren voor onderhoud, al is het maar de vraag of zij hiermee ook grote onderhoudsklussen kunnen bekostigen.



Het gevoel wat blijft hangen na de diepte-interviews met de verenigingsbestuurders is dat veel verenigingen het belang van onderhoud aan de buitensportaccommodaties nog niet helemaal inzien. Gezien het feit dat een groot gedeelte van de verenigingen nauwelijks gebruik heeft gemaakt van een MOP en een groot gedeelte er geen heeft voor de toekomst is zorgwekkend. Onderhoud gebeurt wanneer men er tegenaan loopt, waardoor het in sommige gevallen al te laat kan zijn.

Hoofdstuk 6 Vergelijkende en omliggende gemeenten

6.1 Inleiding

Iedere gemeente beheert op geheel eigen wijze de buitensportaccommodaties. Veelal is er sprake van maatwerk waardoor vrijwel geen enkele situatie identiek is. Door diepte-interviews af te nemen met de betreffende beleidsmedewerkers en adviseurs van vergelijkende en omliggende gemeenten, wordt geïnventariseerd hoe zij haar buitensportaccommodaties beheren, wat hier de achterliggende gedachte van is en welke consequenties dit heeft voor de desbetreffende gemeente.

6.2 Vergelijkende en omliggende gemeenten

De gemeente Helmond telt op dit moment 88.575 inwoners. Er is een groei voorspeld in de komende jaren¹⁵. Deze groei zal in het jaar 2025 tot een inwonersaantal van 92.100 moeten leiden. Door dit gegeven zijn de steden waar het inwonersaantal net boven dit aantal ligt, gekozen voor een vergelijking.

GEMEENTE	PROVINCIE	INWONERSAANTAL	BEHEERSWIJZE
Venlo	Limburg	99.853	Deels geprivatiseerd
Sittard-Geleen	Limburg	94.920	Niet geprivatiseerd

Naast de bovengenoemde steden is het goed om eens te zien hoe omliggende gemeenten omgaan met het vraagstuk rondom de buitensportaccommodaties. De volgende gemeenten zijn op basis van haar geografische ligging gekozen.

GEMEENTE	PROVINCIE	INWONERSAANTAL	BEHEERSWIJZE
Eindhoven	Noord-Brabant	216.157	Niet geprivatiseerd
Deurne	Noord-Brabant	31.743	Geprivatiseerd
Someren	Noord-Brabant	18.127	Niet geprivatiseerd
Laarbeek	Noord-Brabant	21.785	(Deels) geprivatiseerd
Asten	Noord-Brabant	28.923	Geprivatiseerd

6.3 Interviews met gemeenten

In de onderzoeksfase is er een diepte-interview afgenomen met verschillende beleidsbepalers en managers van de vergelijkende en omliggende gemeenten¹⁶. De volgende onderwerpen zijn aan bod gekomen:

1. Beheerswijze van de buitensportaccommodaties
2. Financiële gevolgen voor gemeente en verenigingen
3. Achterstallig onderhoud bij buitensportaccommodaties
4. Begrotingen sportaccommodaties

¹⁵ Gemeente Helmond (2008). 'Bevolkingsprognose Gemeente Helmond 2009-2025'

¹⁶ Uitwerking diepte-interviews te vinden in bijlage V.



De kernpunten uit de diepte-interviews worden in de volgende sub paragrafen per gemeente weergegeven.

6.3.1 Gemeente Venlo

Het Sportbedrijf Venlo vervult een centrale rol als beheerder en exploitant van de gemeentelijke sportvoorzieningen. Daarnaast adviseert deze afdeling over het ontwikkelen en realiseren van nieuwe voorzieningen. Het Sportbedrijf Venlo versterkt en ondersteunt sportverenigingen, coördineert en stimuleert sportdeelname en bewaakt en bevordert de kwaliteit van het bewegingsonderwijs. De afdeling bestaat uit de drie teams Exploitatie, Sportontwikkeling en de Centrale Staf.

De gemeente Venlo heeft vanaf 2001 alle accommodaties, behoudens de tennisverenigingen, weer in eigen beheer genomen. Deze waren destijds geprivatiseerd. Dit omdat zij merkten dat verenigingen niet reserveerden voor onderhoud en dus niet de verantwoordelijkheid namen die een geprivatiseerde vereniging moet nemen. Verenigingen klopten aan bij de gemeente Venlo wanneer er nood aan de man was.

De gemeente Venlo is eigenaar van de opstallen, behoudens de kantines van verenigingen. Het kan in sommige gevallen zijn dat de gemeente daar toch eigenaar van is, maar dan is de vereniging de huurder van de kantine. Ze hebben daar dan wel te zorgen voor het eigen onderhoud. In principe reserveert de gemeente Venlo dan ook alleen op de primaire zaken¹⁷ die nodig zijn om de sport te kunnen beoefenen.

Opnieuw privatiseren was niet meer aan de orde voor de gemeente Venlo. Dit gezien het de gemeente Venlo een flinke som geld zou kosten. Doordat de accommodaties niet allemaal voldoende aan de eisen voldeden, was de gemeente Venlo verplicht om deze op een 0-lijn te brengen. Hier had de gemeente Venlo geen geld voor beschikbaar en is dit dus niet doorgegaan. Daarnaast had de gemeente Venlo de ervaring dat bij privatisering het geld links- of rechtsom toch bij de gemeente vandaan moet komen. “Op termijn wordt goedkoop, duurkoop. Want verenigingen kunnen dat veelal zelf niet opbrengen, met uitzonderingen daargelaten.”

De subsidies die de gemeente Venlo verstrekt zijn de jeugdledensubsidie, topsport- en talentensubsidie en investeringssubsidie. Deze laatste subsidie is een opmerkelijke en houdt in dat de geprivatiseerde tennisverenigingen die al acht of tien jaar dezelfde baan hebben liggen en eens een nieuwe baan nodig hebben, gedeeltelijk worden geholpen. Zij kunnen dan 25% van de investering krijgen met een maximum van € 25.000,-. Er is ieder jaar een bepaald budget waar de gemeente Venlo niet overheen wil gaan. Voor oktober moet de vereniging de plannen op tafel hebben gelegd, waarna de gemeente Venlo bepaalt welke investeringen prioriteit krijgen.

Het Sportbedrijf Venlo doet jaarlijks een donatie van bijna € 590.000,- aan de gemeente Venlo, waarmee de accommodaties op peil worden gehouden. Dit kan gezien worden als een reservering, welke aan de ruime kant is, hier haalt het sportbedrijf Venlo dan ook haar winst uit.

¹⁷ Mulierinstituut (2008). ‘ISA & NOC*NSF Handboek Sportaccommodaties’

Het Sportbedrijf Venlo kan daarnaast bepalen of iets wel of iets niet moet gebeuren. Hier krijgt het Sportbedrijf Venlo deskundig advies. Bij investeringsaanvragen moeten verenigingen wel haar financiële situatie en jaarrekening overleggen met de gemeente Venlo. Men wil dus weten hoe zij in het financiële jasje zitten, zodat zij weten waarin ze in investeren.

Tevens heeft de gemeente Venlo momenteel garantstellingen waar zij graag vanaf willen. De bank vraagt op dit moment een garantstelling aan verenigingen, wanneer zij een financiering aanvragen. Het is nu zo dat de gemeente Venlo garant staat voor deze verenigingen, mochten zij in nood komen. Het gaat hier meestal om grote bedragen, dus wanneer de vereniging dit niet meer kan trekken kan de gemeente Venlo hiervoor opdraaien.

6.3.2 Gemeente Sittard-Geleen

De Sportstichting beheert, onderhoudt en verhuurt binnensport - en buitensportaccommodaties in opdracht van de gemeente Sittard-Geleen. Hiermee faciliteert zij 175 sportverenigingen. Zij zorgen voor het gebruiksklaar maken en onderhouden van de accommodaties.

Binnen de gemeente Sittard-Geleen zijn er slechts twee tennisverenigingen geprivatiseerd. Dit doordat zij destijds voor de samenvoeging van de beide gemeenten al geprivatiseerd waren. De overige verenigingen zijn niet geprivatiseerd en hier wordt het gehele onderhoud door de gemeente gedaan. Dit houdt in dat alles wat binnen de afrastering valt, voor rekening van de gemeente valt. Wel merkt de gemeente Sittard-Geleen hierbij op dat de kantines en keukens van verenigingen hier niet onder vallen. De verenigingen betalen jaarlijks per speelveld een betaald bedrag. Tennisverenigingen betalen € 1.000,- per baan en voetbalverenigingen € 1.500,- per veld. De huur voor de opstallen is in deze prijs verwerkt.

De twee verenigingen die geprivatiseerd zijn krijgen van de gemeente een bedrag wat is gebaseerd op het aantal banen. Dit heeft dezelfde hoogte als de huur die de niet geprivatiseerde verenigingen betalen. “Bij ons leeft de gedachte dat de gemeente deze verenigingen nooit geheel los kan laten en hier toch een exploitatiebijdrage naar toe dient te stromen.”

Vier jaar geleden wilden er een aantal tennisverenigingen geprivatiseerd worden. Daaropvolgend heeft de gemeente Sittard-Geleen een nulmeting laten uitvoeren, gezien de accommodatie aan een bepaalde standaard moest voldoen. Daar is uitgekomen dat wanneer de accommodaties aan die wensen moesten voldoen, het veel te duur zou uitvallen. Tevens loopt het ledenaantal van de tennisvereniging sterk achteruit de laatste jaren. Deze redenen hebben ervoor gezorgd dat dit niet is doorgegaan.

De gemeente Sittard-Geleen is niet enthousiast over het privatiseren van de sportaccommodaties. “Als je om je heen kijkt als gemeente zijnde, zie je dat de privatisering je als gemeente veelal dubbel geld heeft gekost. Vele geprivatiseerde verenigingen hebben het niet kunnen bolwerken, waardoor de gemeente toch weer moet bijspringen. Het geld wat gereserveerd moest worden voor onderhoud, ging naar zaken die hiervoor niet bestemd waren. Verenigingen kijken helaas toch veelal naar de korte termijn.”



De gemeente Sittard-Geleen heeft zowel nieuwe als hele oude complexen. Het sportbedrijf zorgt ervoor dat deze slechts heel functioneel zijn op dit moment. Dit gezien er na alle waarschijnlijkheid een herschikking van accommodaties zal gaan plaatsvinden. Het zou dus zonde zijn om nu in die accommodaties te investeren.

6.3.3 Gemeente Eindhoven

De gemeente Eindhoven heeft het beheer van de sportaccommodaties in eigen hand. Hiervoor is duidelijk gekozen in het sportbeleid. De gemeente Eindhoven wil zelf de visie opstellen, erover nadenken en de financiën beheren. Alle basisvoorzieningen van de sport vallen in eigendom en beheer van de gemeente Eindhoven. De volgende drie uitvoerende sportgebieden zijn hiervoor verantwoordelijk:

1. Genneper Parken
2. Eindhoven Noord
3. De Karpen

Samen met de drie gebiedsmanagers wordt er invulling aan het sportbeleid gegeven. Wel gebeurt dit binnen de regels die door de gemeenteraad via de sportnota zijn opgesteld.

“Bij het privatiseren van de sport komen de volgende zaken om de hoek kijken. Als eerste wat je gaat doen als private partij is bezuinigen op onderhoud, wat de kwaliteit van de accommodatie flink aantast. Vervolgens ga je failliet of stoot je het af. Daarna komen de verenigingen weer aan bij de gemeente en dan kun je weer van voor af aan beginnen. Op de korte termijn is het leuk, maar voor de lange termijn boet je gewoon in op kwaliteit en kwantiteit.”

De gemeente Eindhoven privatiseert dus geen sportaccommodaties. In het kader van de bezuinigingen hebben zij destijds alles eens willen afstoten, maar realiseerden zich op tijd dat dit niet verstandig was. “Wanneer een gemeente verenigingen gaat privatiseren staat daar meestal een financiële vergoeding tegenover. Veelal steken verenigingen dit bedrag niet in het onderhoud maar in andere zaken die zij belangrijker achten. Verder is het ook zo dat er dan veel verenigingen op papier reserveren, maar wanneer er een dak moet worden vervangen er geen geld in kas is. Dan kun je als vereniging zeggen dat je gereserveerd hebt. Maar in werkelijkheid hebben ze helemaal niets in kas.”

Zeker wat de buitensportaccommodaties betreft geeft de gemeente Eindhoven dus aan dat je als gemeente niet moet gaan privatiseren en het beheer in eigen hand moet houden. “Op korte termijn lijkt het misschien heel aantrekkelijk maar op de lange termijn is dit zeker het beste wat je als gemeente, maar ook als vereniging zijnde kunt doen.”

6.3.4 Gemeente Deurne

In de jaren 80 beheerde de gemeente Deurne alle buitensportaccommodaties. Als gevolg van kerntakendiscussies en bezuinigingsoperaties is er destijds een privatiseringsproces in gang gezet. De verenigingen zijn in de gemeente Deurne nu dus verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de buitensportaccommodaties. De tennisverenigingen zijn in 1991

geprivatiseerd en daarna in 1993 alle overige verenigingen. Al deze buitensportaccommodaties zijn in erfpacht uitgegeven aan de verenigingen.

In 2008 is er door de gemeente Deurne een onderzoek gestart naar het achterstallig onderhoud en welke investeringen er gedaan moesten worden bij verenigingen. Deze uitkomsten waren zeer divers. Om hier een lijn in te krijgen werden ook degene die het goed deden ‘beloond’, zodat iedereen hetzelfde heeft ontvangen. Uiteindelijk heeft de gemeente Deurne bij investeringen 50% gefinancierd. De andere 50% kwam voor rekening van de verenigingen. Dit is een eenmalige impuls geweest van ongeveer € 2.000.000,-. Hier waren de gemeente Deurne en verenigingen zeer tevreden over. Momenteel zit de gemeente Deurne in een andere periode, zo gaat het de gemeente Deurne financieel niet voor de wind. Deze impuls was dus er in deze tijd niet doorgekomen.

Het college heeft een duidelijke visie; Deurne voert op eigen kracht. Dit wil zeggen dat de gemeente Deurne verenigingen niet teveel wil vertroetelen en zij zullen dus zelf vrijwel alles moeten doen. Daar waar nodig zal de gemeente Deurne ondersteunen, zo blijven zij altijd verbondenheid houden met de verenigingen. Dus wanneer het ooit slecht zal gaan met verenigingen komen ze toch wel bij de gemeente uit, maar dit probeert de gemeente Deurne echt te voorkomen.

“Tennisverenigingen zijn goed te privatiseren, waardoor de gemeente Deurne hier ook niet in gaan investeren. De tennisverenigingen zijn het hier niet mee eens, maar de gemeente Deurne heeft een onderzoek gepleegd, waaruit bleek dat zij het prima doen. Er is verder ook geen sprake van achterstallig onderhoud bij de verenigingen. Wat voor die hele privatiseringsronde wel aan de orde was.”

Verder geeft de gemeente Deurne verenigingen een jaarlijkse bijdrage voor het onderhoud aan de velden, die gesteld is op 50% van de jaarlijkse onderhoudskosten. In de toekomst wil de gemeente Deurne ook reserveren voor het vervangen van de top laag van velden. Zo heeft de gemeente Deurne een veldbijdrage van € 5.000,- per veld. Een kunstgrasveld is hier het drievoudige van, € 15.000,- dus. Wel wordt hierbij vermeld dat dit ook voor vervanging is, aangezien je daar veel minder onderhoud hebt dan aan kunstgras.

“Al met al kun je verenigingen niet helemaal afstoten als gemeente zijnde. Er zal structureel geld naar toe moeten blijven stromen. Wanneer je dit niet doet, gaan verenigingen kopje onder en staan zij op den duur toch weer bij de gemeente op de stoep.”

6.3.5 Gemeente Someren

“De gemeente Someren is redelijk kritisch en tegen het privatiseren van sportaccommodaties. Het is zo dat in principe dat wanneer er een gebouw staat, de vereniging dit huurt van de gemeente Someren, die dan ook het buitenonderhoud pleegt. Zelf moeten de verenigingen dan het klein, dagelijkse binnenonderhoud doen. Wanneer de verantwoordelijkheid wordt neergelegd bij de sportverenigingen, gaat het geld naar allerlei dingen, behalve naar het onderhoud. De verenigingen laten bijvoorbeeld het schilderwerk binnen teveel verslonzen, wat voor schade aan de buitenzijde zorgt, omdat er van binnenuit vocht erin komt. Bij de ene vereniging is dit meer dan bij de ander, maar de algemene tendens is dat ze daarvoor niet reserveren en er nauwelijks naar kijken.”

De gemeente Someren heeft een onderhoudsbegroting die gebaseerd is op 40 á 50 jaar. Dat houdt in dat de gemeente Someren voor die jaren probeert te plannen wat er aan onderhoud technisch nodig is. Als er na 35 jaar blijkt dat de accommodatie dusdanig slecht is en de vereniging op haar beurt financiële middelen wil bijleggen om de accommodatie uit te breiden, dan wil de gemeente Someren het gereserveerde bedrag uit de onderhoudsbegroting hierbij betrekken.

De gemeente Someren eist van verenigingen wel dat zij zelf ook een gedeelte bij moeten leggen. Daar hebben zij een verdeelsleutel voor op basis van de bouwkosten, dan betalen zij 50% van de bouwkosten en de gemeente Someren de overige 50%.

De buitensportaccommodaties zijn in Someren nog nooit geprivatiseerd geweest. Men is huiverig voor het feit dat verenigingen simpelweg niet reserveren voor onderhoud, denkende dat de gemeente toch wel bijspringt mochten zij in nood zitten. Tevens kun je vanwege regelmatige wisselingen op bestuurlijk niveau bij verenigingen er niemand op aanspreken, dus links- of rechtsom komt het dan toch vanuit de gemeente vandaan.

Volgens de gemeente Someren wordt er teveel naar geld gekeken en kijken veel bestuurders naar de korte termijn. De winstgevendheid is best aardig in het begin, maar wanneer je 10 á 15 jaar vooruit gaat kijken is dit niet het geval, want dan is niet privatiseren een betere optie. De gemeente Someren houdt het op dit moment redelijk goed bij en komt men regelmatig op de accommodaties en zit men er kort op wanneer er iets mis dreigt te gaan. Wanneer je uit handen geeft, sta je als gemeente zijnde veel verder van de verenigingen af. Door regelmatig op de accommodaties te komen, houdt de gemeente Someren ‘feeling’ met de verenigingen en kan men bijsturen wanneer dat nodig is. Ook is er bij de gemeente Someren veel meer kennis aanwezig en kunnen zij bij eventuele verbouwingen of nieuwbouw verenigingen helpen.

“Er zijn enkele verenigingen niet tevreden met het onderhoud aan de velden. Dit is echter moeilijk te beoordelen, want dit hangt samen met het gebruik van de velden. De gemeente Someren heeft het overdragen van onderhoud aangeboden aan de verenigingen, die op haar beurt afzagen van dit voorstel. Dit had er voornamelijk mee te maken dat onderhoud aan velden vrij specialistisch werk is en dit door externe bedrijven moet worden gedaan.”

De gemeente Someren is dus heel tevreden over de privatiseringswijze op dit moment. Men zit er kort op, en kan dus snel schakelen en bijsturen. Ook is het contact goed met de verenigingen. Uiteindelijk voert de gemeente Someren een helder beleid en wat misverstanden voorkomt onder verenigingen.

6.3.6 Gemeente Laarbeek

In de gemeente Laarbeek zijn de voetbal- en tennisverenigingen deels geprivatiseerd. De overige verenigingen zijn geheel geprivatiseerd. Bij deze deels geprivatiseerde verenigingen onderhoudt de gemeente de basisvoorzieningen¹⁸ en vallen alle secundaire zaken voor rekening van de verenigingen. De basisvoorzieningen worden onderhouden aan de hand van een MOP, waardoor hier dan volgens de gemeente Laarbeek ook geen sprake van achterstallig onderhoud. De gemeente Laarbeek is verder bezig de tennisverenigingen geheel te

¹⁸ Mulierinstituut (2008). ‘ISA & NOC*NSF Handboek Sportaccommodaties’



privatiseren, dit omdat de gemeente Laarbeek merkt dat deze gemakkelijk geprivatiseerd kunnen worden.

In 1999 waren er geen duidelijke afspraken gemaakt betreffende privatisering. “De les die de gemeente Laarbeek hieruit heeft getrokken is een duidelijke definiëring van privatisering te maken. Zo verstaan wij nu onder privatisering; een formele eigendomsoverdracht, inclusief de afkoopsom zodat het uit onze boeken verdwijnt. In de gebruikersovereenkomst staat precies wat voor rekening van gemeente en vereniging komt.” In 2006 heeft er een harmonisatie plaatsgevonden op alle vier sportparken, hierin is alles gelijk getrokken en zijn er geen verschillen meer tussen de verenigingen. De verenigingen kunnen aangeven of ze zelf onderhoud willen doen, wanneer dit eigenlijk voor rekening van de gemeente zou komen. Zo stimuleert de gemeente Laarbeek een stuk zelfwerkzaamheid bij de verenigingen. Daarnaast wil de gemeente garant staan voor verenigingen bij een eventuele investering, dit alleen wanneer de Stichting Waarborgfonds Sport voor 50% mede garant staat.

Verenigingen maken eens in de 10 jaar aanspraak op een investering vanuit de gemeente, dit bedraagt 3 maal de jeugdledensubsidie. In de meeste gevallen blijkt dit voldoende te zijn voor verenigingen. De verenigingen dienen wel haar financiële gegevens voor te leggen voordat zij deze ontvangen.

6.3.7 Gemeente Asten

Op basis van de nota “Visie beleid privatisering onderhoud sportaccommodaties Asten” uit januari 2007, heeft de gemeenteraad het nieuwe privatiseringsbeleid vastgesteld. Dat beleid heeft betrekking op privatisering van het gehele onderhoud van de sportgebouwen en het dagelijks onderhoud van de velden. De gemeente Asten wil dit bewerkstelligen voor eind 2013.

“Er speelden flink wat problemen bij verschillende accommodaties binnen de gemeente Asten. Als gemeente hebben wij gezegd dat we een éénmalige investering doen om alles weer op lijn te krijgen, waarna het vanaf daar geheel de verantwoordelijkheid wordt voor de verenigingen. De verenigingen zijn hier enthousiast over en willen graag meewerken”.

Bij de vaststelling van het privatiseringsbeleid heeft de gemeenteraad tevens bepaald dat met de sportverenigingen overleg moet worden gevoerd om te komen tot volledige eigendomsoverdracht van de sportgebouwen per januari 2014. De achterliggende gedachte daarbij is alle kosten van beheer en onderhoud over te hevelen naar de verenigingen.

In 2008 is overleg geweest met alle sportverenigingen. De gemeente heeft de verenigingen gevraagd om alle wensen op gebied van velden en opstallen te inventariseren en kenbaar te maken. Overigens zonder enige garantie op het honoreren daarvan. Alle verenigingen hebben daaraan, in meer of mindere mate, gevolg gegeven.

Gelet op de grote accommodatieproblemen bij twee verenigingen is er een ambtelijke notitie opgesteld waarin alle verenigingswensen met betrekking tot gebouwen en velden zijn geanalyseerd. Naar aanleiding daarvan heeft de gemeenteraad financiële middelen gereserveerd voor een oplossing van de problemen bij twee verenigingen.

De Astense gemeenteraad heeft besloten om bij deze verenigingen gelijktijdig met het beschikbaar stellen van bovengenoemde investeringsbedragen de privatisering van de gebouwen direct door te voeren. Bij de verdere uitwerking hiervan komen vraagtekens op bij de financiële gevolgen van volledige eigendomsoverdracht van de accommodaties voor vooral de sportverenigingen maar mogelijk ook voor de gemeente.

“Enerzijds geven de actuele omstandigheden bij de betrokken verenigingen dus aanleiding tot een gedifferentieerde benadering, anderzijds moet voorkomen worden dat er een lappendeken aan regelingen ontstaat. Het ontbreken van uniformiteit kan namelijk leiden tot minder overzicht en een mogelijk ongelijke behandeling.”

Als gevolg van de omschreven ontwikkelingen zou het door de raad vastgestelde privatiseringsbeleid verder kunnen worden gedifferentieerd op basis van de navolgende uitgangspunten:

Het beleid is privatiseren van alle sportaccommodaties, maar eerst dienen alle accommodaties dan op orde te zijn (nulmeting). Hiervoor moeten wel financiële middelen beschikbaar worden gesteld. Privatiseren behoeft niet perse overdracht van eigendom in te houden, zo moet men kiezen voor de beste (juridische) constructie die zo min mogelijk geld kost. Welke dit precies gaat zijn, verschilt dus per vereniging.

Na de privatisering maakt de gemeente Asten géén kosten meer voor instandhouding van de accommodaties. De geprivatiseerde accommodaties dienen voor een periode van 30 jaar zonder gemeentelijke bemoeienis en kosten door de verenigingen te worden beheerd, onderhouden en geëxploiteerd. Na afloop van de overeengekomen periode worden de gemaakte afspraken in principe voor een nieuwe periode gecontinueerd. Daarbij zullen de accommodaties worden geschouwd.

Vastgesteld moet worden dat, gelet op de vele ontwikkelingen die de laatste jaren m.b.t. de sportaccommodaties hebben plaatsgevonden, geen enkele situatie identiek is. Geconcludeerd moet worden dat het daarom niet voor de handliggend is, vast te houden aan een uniforme uitwerking/uitvoering van de privatiseringsopdracht van de gemeenteraad. Er dient, zowel op grond van inhoudelijke als procesmatige argumenten, gekozen te worden voor maatwerk per situatie. De uitgangspunten die hierboven benoemd zijn, zullen als handvat gebruikt moeten worden. Er wordt een werkgroep geformeerd die het maatwerk per situatie gaat voorbereiden. Tevens kan de plaatselijke notaris gevraagd worden in de gekozen constructies mee te denken en te adviseren.

6.4 Analyse interviews met gemeenten

Binnen vrijwel iedere gemeente worden de sportaccommodaties op een verschillende manier beheerd en is het dus moeilijk te vergelijken. Wel kan er een onderscheid gemaakt worden tussen gemeenten die haar sportaccommodaties wel en niet privatiseren. Zo hebben de twee gemeenten Venlo en Sittard-Geleen, die vergelijkbaar zijn met de gemeente Helmond, de buitensportaccommodaties beiden niet geprivatiseerd. Zo geven zij ook aan tegen privatisering te zijn. Op lange termijn is het niet privatiseren de beste keuze voor een gemeente, zo geven zij aan. Verenigingen leggen zelf niet de prioriteit bij reserveren voor onderhoud en besteden dit aan andere zaken. Daarnaast moet een gemeente flink investeren

om alle accommodaties, voor de overdracht, op een 0-lijn te brengen. Dit zorgt natuurlijk voor een verhoging van de kosten.

Zowel binnen de gemeente Eindhoven als Someren worden de buitensportaccommodaties ook niet geprivatiseerd en zijn zij hier ook tegenstander van. Ook zij geven aan dat op lange termijn niet privatiseren veel verstandiger is. Dit omdat verenigingen niet de prioriteit bij het reserveren voor onderhoud hebben. Daarnaast komt het geld links- of rechtsom toch bij de gemeente vandaan, mochten verenigingen in nood komen. Verder wordt er nog aangegeven moeilijk is om aansprakelijke personen aan te wijzen, mochten er zaken verkeerd gaan. Dit doordat er vele wisselingen binnen besturen van verenigingen plaatsvinden.

De gemeente Deurne heeft haar buitensportaccommodaties wel geprivatiseerd. Daarnaast is ook de gemeente Asten nu bezig haar buitensportaccommodaties te privatiseren. De gemeente Deurne heeft met een eenmalige impuls verenigingen de kans gegeven om tegen 50% van de investeringskosten de accommodatie op te knappen, met de voorwaarde dat daarna het beheer en onderhoud voor de vereniging zal zijn. Hier hebben de verenigingen dan ook gretig gebruik van gemaakt. Ook in de gemeente Asten is de privatiseringsslag in gang gezet door de accommodaties van de verenigingen te renoveren, met ook als voorwaarde dat daarna de verenigingen de accommodaties gaan beheren en onderhouden. Natuurlijk maken verenigingen hier graag gebruik van omdat zij er een gerenoveerde accommodatie voor ontvangen en vooral kijken naar de korte termijn. Het gevaar dat verenigingen niet gaan reserveren en de prioriteiten bij andere zaken hebben liggen, ligt op de loer voor de gemeentes Deurne en Asten

De gemeente Deurne is voor privatisering, maar geeft wel aan dat je als gemeente verenigingen nooit los kunt laten en hier altijd geld naartoe moet laten stromen. Dit geeft al aan dat je verenigingen nooit geheel af kan stoten.

Geconcludeerd kan worden dat wanneer je als gemeente naar de lange termijn kijkt, het niet privatiseren van de buitensportaccommodaties de beste keuze is die je kunt maken volgens de vergelijkende en omliggende gemeenten.

Hoofdstuk 7 Conclusies

In de voorgaande hoofdstukken is op verschillende gebieden van privatisering onderzoek gepleegd. Op basis van een analyse van dat onderzoek zijn de volgende conclusies opgesteld.

Trends en ontwikkelingen

In de laatste jaren zijn er steeds meer sportaccommodaties geprivatiseerd, wat als gevolg heeft gehad dat deze steeds beter zijn geëxploiteerd. Toch kleven aan het privatiseren van sportaccommodaties enkele risico's. Zo is het belangrijk is dat er goede afspraken worden gemaakt over de verdeling van verantwoordelijkheden, zodat onduidelijkheden worden uitgesloten. Want wanneer er onprofessioneel en inaccuraat wordt gehandeld door verenigingen is de kans op verwaarlozing van het onderhoud aanwezig, wat tot kapitaalvernietiging kan leiden. Bij privatisering wordt de financiële en organisatorische druk verhoogd op verenigingen en haar vrijwilligers. Gezien de toename van de individualisering binnen de samenleving en afname van financieel gezonde verenigingen zijn dit twee ontwikkelingen die zorgwekkend zijn voor geprivatiseerde verenigingen.

Inconsistent beleid

De privatisering van de buitensportaccommodaties was binnen de gemeente Helmond een vrij spontaan ontstaan proces dat al ingezet is in de jaren '70. Zo zijn er nooit doelen gesteld en is er nooit onderzocht of privatisering voor de gemeente Helmond en verenigingen voordelen had.

Momenteel worden de buitensportaccommodaties binnen de gemeente Helmond op vier verschillende wijzen beheerd, wat niet voor uniformiteit zorgt. Dit wordt bevestigd door de klachten van een aantal verenigingen over het 'inconsistente' beleid dat een gevolg hiervan is. Bij deze verenigingen leeft het idee dat voornamelijk de verenigingen die door het voeren van slecht beleid in nood verkeren, juist eerder worden geholpen door de gemeente Helmond. Er moet volgens deze verenigingen een kader worden opgesteld waarin de kenmerken van een gezonde vereniging worden weergegeven en hier als gemeente zijnde energie in te steken. Dit is al een van de speerpunten in de nog af te ronden Strategische Sportnota 2013.

Privatiseren sportvelden

Vrijwel alle verenigingen zijn tevreden over de wijze van beheer op dit moment, al plaatsen zij wel enkele kanttekeningen. Zo leeft er bij een viertal voetbalverenigingen de wens om de voetbalvelden eventueel te privatiseren. Dit doordat zij niet tevreden zijn over de kwaliteit van het onderhoud en/of de kostenstijging hiervan. Deze verenigingen hebben wel voor ogen dat dit alleen haalbaar is wanneer dit collectief wordt opgepakt.

Ad-hoc onderhoud

Het achterstallig onderhoud bij verenigingen is op dit moment beperkt waardoor er geen zorgwekkende situaties spelen. Dit is opvallend gezien er slechts acht verenigingen de MOP hebben gebruikt die door de gemeente Helmond werd aangereikt. Verder hebben 10 verenigingen aangegeven er in de toekomst gebruik van te gaan maken. Wanneer er gekeken wordt naar de lange termijn is het risico aanwezig dat het achterstallig onderhoud van de buitensportaccommodaties alsmat toe gaat nemen. De verenigingen plegen momenteel teveel het onderhoud op ad-hoc basis, waardoor zij en de gemeente Helmond op termijn voor verrassingen kunnen komen te staan.

Privatisering wordt afgeraden

Uit de diepte-interviews met de verenigingsbestuurders is gebleken dat veel verenigingen het belang van onderhoud aan de buitensportaccommodaties niet helemaal inzien en de prioriteiten op andere gebieden als het betalen van trainers of het aanschaffen van nieuwe tenues, hebben liggen. Dit is ook een reden waarom een deel van de gemeenten die vergeleken zijn, verdere privatisering afraden. Naast deze reden geven zij aan dat de kosten voor het op een 0-lijn brengen van accommodaties te hoog waren. Ook leeft er volgens deze gemeenten het idee dat geprivatiseerde verenigingen altijd denken geholpen te worden door een gemeente, mochten zij in nood raken. Daarnaast neemt de verantwoordelijkheid onder verenigingsbestuurders af gezien de vele wisselingen binnen besturen.

Naast deze negatieve ervaringen kijken ook enkele gemeenten positief tegen het privatiseren aan. Bij zowel de gemeente Deurne als Asten zijn of worden de buitensportaccommodaties geprivatiseerd. Deze privatisering is ingezet nadat beide gemeenten een bijdrage voor een investering in de accommodaties beschikbaar stelden, met de voorwaarde dat deze daarna geprivatiseerd raakten. Verenigingen gingen hiermee akkoord omdat zij hiermee de accommodatie weer konden 'upgraden'. Op korte termijn is het natuurlijk zeer aantrekkelijk voor de verenigingen. De praktijk leert dat je als gemeente zijnde de verenigingen nooit moet loslaten en altijd ondersteuning bieden daar waar nodig is.

Hoofdstuk 8 Scenario's

8.1 Inleiding

Alvorens er aanbevelingen worden gegeven is het belangrijk om de gevolgen van privatisering van de buitensportaccommodaties te bepalen. Om deze gevolgen inzichtelijk te maken zijn een viertal mogelijke scenario's in privatisering uitgewerkt. Deze scenario's zijn n.a.v. de conclusies uit het onderzoek opgesteld. De consequenties worden voor de gemeente Helmond en verenigingen in kaart gebracht.¹⁹ Deze zaken zullen beide geanalyseerd worden, waarna er aan ieder scenario een waardeoordeel wordt gehangen.

8.2 Privatiseren opstallen van niet geprivatiseerde verenigingen

8.2.1 Huidige en toekomstige situatie

Huidige situatie:

De velden en opstallen van Oranje-Zwart Helmond en S.V. Swift Helmond zijn in eigendom van de gemeente Helmond. Het beheer en onderhoud valt op dit moment voor rekening van de gemeente Helmond. De verenigingen betalen een jaarlijkse huursom, waarvoor zij gebruik kunnen maken van de sportaccommodatie. Beide verenigingen ontvangen een huursubsidie van de afdeling maatschappelijke ontwikkeling en dienstverlening. Naast deze twee verenigingen heeft vereniging de Helmvaarders een gebruikersovereenkomst met de gemeente Helmond. Deze vereniging maakt om niet gebruik van de buitensportaccommodatie, maar dient daarvoor wel het beheer en onderhoud te plegen.

Gevolgen privatiseren opstallen van niet geprivatiseerde verenigingen:

Als de opstallen geprivatiseerd worden, worden deze in eigendom overgedragen aan de verenigingen. De ondergrond onder de opstallen worden in erfpacht uitgegeven aan de verenigingen, waarvoor zij een jaarlijkse erfpachtcanon betalen aan de gemeente Helmond. De verenigingen gaan de opstallen dan beheren en onderhouden. De ondergrond blijft in eigendom van de gemeente Helmond.

Gevolgen gemeente Helmond:

1. De incidentele kosten dalen (verkoop opstallen)
2. De structurele kosten dalen (onderhoudskosten vervallen)
3. Een forse vermindering van ambtenarenuren

Gevolgen verenigingen:

1. De incidentele kosten stijgen (aankoop opstallen)
2. De structurele kosten stijgen (onderhoudskosten)
3. De organisatorische druk op de vereniging neemt toe
4. Verenigingen moeten gaan reserveren voor onderhoud
5. Het werken via een MOP is voor de vereniging wenselijk
6. Creativiteit en zelfwerkzaamheid bij de vereniging wordt gestimuleerd
7. Het sociale aspect binnen het verenigingsleven wordt gestimuleerd
8. De vereniging kan veelal sneller handelen bij onderhoudsklussen

¹⁹ Voor een overzicht van de financiële gevolgen, zie bijlage II.



9. Er worden voorlopig geen hoge investeringen verwacht in de accommodatie
10. Er is voor verenigingen eventueel een externe financiering nodig (deze kunnen zij alleen verkrijgen na overleggen financiële gegevens)

8.2.2 Haalbaarheid

Financiële haalbaarheid:

Voor de gemeente Helmond kleven er financieel gezien voordelen aan het privatiseren van de opstallen. Dit in tegenstelling tot de betreffende verenigingen. Zij moeten een flinke investering doen op korte termijn om de privatiseringsslag te kunnen bekostigen. Deze investering is dermate hoog, dat dit scenario een stuk realistischer wordt wanneer de opstallen tegen een symbolische waarde worden overgenomen

Deze verenigingsbestuurders dienen eerst hierover uitgebreid geïnformeerd te worden waarna zij een weloverwogen keuze kunnen maken. Op dit moment zijn de financiële consequenties niet genoeg inzichtelijk bij de verenigingsbestuurders. Hierdoor is het risicovol om samen met hen de opstallen te privatiseren, gezien er bij slecht onderhoud of gebrek aan reserveringen, kapitaalvernietiging om de hoek kan komen kijken.

Organisatorische haalbaarheid:

Voor verenigingen wordt de druk op organisatorisch gebied verhoogd, wat voor de betreffende verenigingen gevolgen heeft. De continuïteit van kader binnen een vereniging is noodzakelijk. Dit omdat er op den duur kapitaalvernietiging om de hoek kan komen kijken wanneer de opstallen niet structureel worden onderhouden. Daarnaast dienen de verenigingen ook structureel te reserveren voor onderhoudsklussen. Bij Oranje-Zwart Helmond is er momenteel vrijwel geen kader en voorzien zij geen stijging op korte termijn. Daarnaast vinden er regelmatig wisselingen plaats binnen het bestuur. Bij S.V. Swift Helmond en de Helmvaarders wordt het huidige kader als voldoende ervaren en is dit nog niet aan de orde, maar voorzien zij beiden wel een afname in de toekomst. Dit zijn geen gunstige ontwikkelingen, maar het hoeft geen belemmering voor de privatisering te zijn.

Op organisatorisch spelen dus ook de nodige onzekerheden. Op lange termijn dient dit te moeten worden gegarandeerd omdat de kans op verwaarlozing van de opstallen aanwezig is. De drie verenigingen geven allen aan problemen op kadergebied te voorzien in de toekomst, waardoor de organisatorische haalbaarheid geen stabiele factor is.

Sociale haalbaarheid:

Op sociaal gebied levert de privatisering de verenigingen wel voordelen op. Met privatisering wordt de zelfwerkzaamheid en betrokkenheid bij verenigingsleden gestimuleerd. Dit zorgt ervoor dat de verenigingen de opstallen als 'eigen' gaan beschouwen en met meer zorg gaan onderhouden. Met de toename van zelfwerkzaamheid kunnen zij ook op toekomstige onderhoudsklussen geld gaan besparen. Op sociaal vlak heeft de privatisering van de opstallen dus enkel positieve effecten.

Realistische haalbaarheid:

Wanneer dit scenario wordt doorgezet, trek je als gemeente Helmond zijnde een bepaalde lijn door die in de jaren '70 is ingezet. Je wist hiermee de uitzonderingsposities uit binnen de gemeente Helmond. Hiermee neem je de voor een groot gedeelte de klachten weg bij overige

(deels) geprivatiseerde verenigingen over het inconsistente beleid wat gevoerd wordt. Alle verenigingen zijn hierna dus deels of geheel geprivatiseerd.

Zoals is gebleken zitten er aan het privatiseren van de opstallen een aantal voor- en nadelen. In dit scenario weegt het voeren van een consistent beleid zwaarder dan de negatieve ervaringen vanuit overige gemeenten. Gezien het feit dat er binnen de gemeente Helmond vrijwel alle buitensportverenigingen deels of geheel geprivatiseerd zijn, is er de noodzaak dit door te trekken naar de verenigingen die hier buiten vallen. Dan is er sprake van een consistent beleid. Wanneer er sprake was geweest van een blanco situatie, was het in beheer houden van de gemeente Helmond misschien een betere optie. Nu is het goed om een duidelijke lijn te trekken.

Wanneer je als gemeente Helmond zijnde het gesprek aangaat met de betreffende verenigingen en informeert over de gevolgen van privatisering, weten zij wat hen te wachten staat. Daarna moet er gekeken worden naar waar de mogelijkheden liggen. Want zowel op financieel als organisatorisch gebied zijn de verenigingen er nog niet klaar voor op dit moment. Als gemeente Helmond zijnde kun je deze verenigingen een helpende hand bieden in de beginjaren van de privatisering, denkende aan een privatiseringsbijdrage of advies op gebied van beheer en onderhoud. Dit zou in de vorm van een subsidie kunnen worden verstrekt. In ruil hiervoor mag de gemeente Helmond een maatschappelijke tegenprestatie verwachten.

8.3 Privatiseren van sportvelden, atletiekbaan en wielercours

8.3.1 Huidige en toekomstige situatie

Huidige situatie:

Het eigendom, beheer en onderhoud valt momenteel voor rekening van de gemeente Helmond. Er is een huurovereenkomst afgesloten met de gebruikers van de velden, atletiekbaan en parcours. De verenigingen betalen daarvoor een huursom voor het gebruik en onderhoud van de velden, atletiekbaan en wielercours.

Gevolgen privatiseren van sportvelden, atletiekbaan en wielercours:

Bij het privatiseren van de velden, atletiekbaan en parcours worden de ondergrond in erfpacht uitgegeven aan de vereniging. De velden, atletiekbaan en wielercours worden in eigendom overgedragen. Voor het beheer en onderhoud zijn de verenigingen dan verantwoordelijk. De ondergrond blijft in eigendom van de gemeente. De verenigingen betalen hier een jaarlijkse erfpachtcanon voor.

Gevolgen gemeente Helmond:

1. De incidentele kosten dalen (verkoop van grond)
2. De structurele kosten dalen (onderhoudskosten vervallen)
3. Vermindering van ambtenarenuren

Gevolgen verenigingen:

1. De incidentele kosten stijgen (aankoop van grond)
2. De structurele kosten stijgen (onderhoudskosten)
3. Organisatorische druk neemt toe
4. Het onderhoud vergt een specialisme die verenigingen wellicht niet in huis hebben

5. Verenigingen moeten gaan reserveren voor onderhoud
6. De vereniging kan veelal sneller handelen bij onderhoudsklussen
7. Creativiteit en zelfwerkzaamheid wordt gestimuleerd
8. Het sociale aspect binnen het verenigingsleven wordt gestimuleerd
9. Het werken met een MOP is voor de vereniging noodzakelijk
10. Het oprichten van een beheerstichting kan voordelig zijn voor verenigingen
11. Er is voor verenigingen eventueel een externe financiering nodig (deze kunnen zij alleen verkrijgen na overleggen financiële gegevens)

8.3.2 Haalbaarheid

Financiële haalbaarheid:

Voor de gemeente Helmond kleven er financieel gezien voordelen aan het privatiseren van de velden en banen. Dit in tegenstelling tot de betreffende verenigingen. Zij moeten een flinke investering doen op korte termijn om de privatiseringsslag te kunnen bekostigen. Eventueel hebben zij dus een externe financiering nodig. Hiervoor moeten zij wel haar financiële huishouding overleggen, wat een obstakel kan vormen voor verenigingen. De vereniging zadelt zich met extra lasten op waarin zij momenteel weinig zicht hebben.

Deze verenigingsbestuurders dienen eerst hierover uitgebreid geïnformeerd te worden waarna zij een weloverwogen keuze kunnen maken. Op dit moment zijn de consequenties op gebied van onderhoud en financiën niet genoeg inzichtelijk bij de verenigingsbestuurders. Hierdoor het risicovol is om samen met hen de opstellen te privatiseren, gezien bij slecht onderhoud of gebrek aan reserveringen kapitaalvernietiging om de hoek komt kijken.

Organisatorische haalbaarheid:

Naast de verhoging van de financiële druk bij de buitensportverenigingen, neemt ook de organisatorische druk toe voor hen. Het onderhoud aan de sportvelden vergt een specialisme waarover een vereniging nauwelijks beschikt. Dit dient dus in de meeste gevallen uitbesteed te worden aan 'grasspecialisten'. De vraag is dan ook of het onderhoud van een betere kwaliteit is en/of dit voor een vereniging financieel voordeliger is.

De sportvelden hebben vrijwel wekelijks aandacht nodig, want bij verwaarlozing komt kapitaalvernietiging om de hoek kijken. Zo is het noodzakelijk dat een vereniging reserveert voor onderhoud en werkt met behulp van een MOP. Zo moet de structuur van werken bij veel Helmondse vereniging worden aangepast. Uit het onderzoek blijkt namelijk dat er maar weinig verenigingen structureel met een MOP werken. Dit geeft al aan dat het onderhoud niet de hoogste prioriteit heeft bij amateurverenigingen en hier een omslag in de manier van werken moet worden gemaakt wil men tot een succesvolle privatisering komen.

Sociale haalbaarheid:

Op sociaal vlak heeft het privatiseren van de sportvelden, atletiekbaan en wielervedstroom een positief effect. Zo stimuleert dit het uiteindelijke doel van een vereniging, het verenigen van mensen. Men wordt meer en meer betrokken bij de accommodatie, aangezien deze dan door hen beheerd en onderhouden worden. Daarnaast heeft dit ook een effect op de creativiteit en zelfwerkzaamheid van verenigingsleden.

Realistische haalbaarheid:

Wanneer je dit scenario doorzet als gemeente Helmond, maak je er momenteel slechts vier verenigingen wellicht gelukkig mee. Vrijwel alle verenigingen zijn momenteel tevreden over de wijze van beheer en willen hier liever niets aan veranderen. De vier verenigingen die hebben aangegeven ontevreden te zijn over het onderhoud, zouden hier dus eventueel verandering in aan willen brengen door de velden te privatiseren. De enige motivatie voor deze wens is dus de kwaliteit en/of kosten van het onderhoud. Deze wensen van verenigingen zijn daarnaast in strijd met de ervaringen vanuit andere gemeenten op privatiseringsgebied.

Zoals is gebleken zitten er aan het privatiseren van de velden, baan en parcours een aantal voor- en nadelen. In dit scenario wegen die nadelen van privatisering het zwaarst. De combinatie van de extra financiële druk die wordt neergelegd bij verenigingen met het wekelijkse (specialistische) onderhoud dat gepleegd dient te worden door de buitensportverenigingen is hierin een bepalende factor. Dit kan op en duur kapitaalvernietiging in de hand werken, waarna zowel de vereniging als de gemeente Helmond verder van huis is. Bovendien duurt het jaren voordat grasvelden hersteld zijn.

De klachten van de vier voetbalverenigingen gingen vooral over de kwaliteit en/of kostenstijging van het onderhoud aan de velden. Wellicht neem je deze klachten voor een gedeelte weg wanneer er hier meer op wordt toegezien en de verenigingen iets tegemoet komt. Zo zadel je jezelf als gemeente niet op met de financiële en organisatorische ballast, die de privatisering met zich meebrengt, maar neem je wel voor een groot gedeelte de klachten weg bij de betreffende verenigingen.

8.4 Deprivatiseren van alle velden en banen

8.4.1 Huidige en toekomstige situatie

Huidige situatie:

De hockeyvelden, tennis- en jeu du boules banen en accommodaties zijn momenteel in eigendom uitgegeven aan de betreffende verenigingen. De vereniging is verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de velden. De ondergrond blijft in eigendom van de gemeente. De vereniging betaalt hier een jaarlijkse erfpachtcanon voor.

Gevolgen deprivatiseren van alle velden en banen:

De gemeente Helmond zal de erfpacht moeten ontbinden, koopt de velden terug en gaat de velden beheren. Er zal een huurovereenkomst moeten worden opgesteld. De verenigingen betalen een jaarlijkse huursom aan de gemeente Helmond om deze velden te gebruiken.

Gevolgen gemeente Helmond:

1. De incidentele kosten stijgen (aankoop van grond)
2. De structurele kosten stijgen (onderhoudskosten)
3. Een forse toename van ambtenarenuren

Gevolgen verenigingen:

1. De incidentele kosten dalen (verkoop van grond)
2. De structurele kosten dalen (onderhoudskosten vervallen)
3. De financiële druk neemt af bij verenigingen
4. De organisatorische druk bij de vereniging neemt af
5. De gemeentelijke bemoeienis wordt groter

6. Creativiteit en zelfwerkzaamheid wordt niet gestimuleerd
7. Het sociale aspect binnen het verenigingsleven neemt af

8.4.2 Haalbaarheid

Financiële haalbaarheid:

Voor de gemeente Helmond kleven er financieel gezien nadelen aan het deprivatiseren van de velden en banen. Zo dient er een investering vrij gemaakt te worden om de deprivatisering te kunnen bewerkstelligen. Deze investering vloeit voornamelijk richting de verenigingen.

De verenigingen worden bij deprivatisering van de velden en banen dus opgezadeld met een ongekennde luxe. Het meest verstandige wat verenigingen hiermee kunnen doen, is dit slechts te gebruiken voor klein dagelijks onderhoud. Of deze verenigingen ook die verantwoording nemen is maar de vraag. Dit gezien onderhoud toch bij de meeste verenigingen een ondergeschoven kindje is. Uit het verleden is gebleken dat de meeste verenigingsbestuurders bij verenigingen in andere gemeenten. Het geld uitgaven aan niet onderhoud gerelateerde zaken, waarna de verenigingen alsnog in de problemen raakten

In tegenstelling tot de gemeente Helmond is het voor verenigingen op financieel gebied een gunstig scenario. De financiële druk die er momenteel ligt op enkele geprivatiseerde verenigingen wordt hierdoor weggenomen, waarna zij zich meer en meer kunnen richten op andere zaken binnen de vereniging.

Organisatorische haalbaarheid:

Naast de verlaging van de financiële druk bij de geprivatiseerde verenigingen, neemt ook de organisatorische druk af voor hen. Zo geven zij het beheer en onderhoud van de velden en banen uit handen. Dit is een gunstige ontwikkeling gezien verenigingen steeds minder financieel gezond raken. Bij verwaarlozing van de velden komt kapitaalvernietiging om de hoek kijken. Bij de gemeente Helmond is het onderhoud gewaarborgd en zijn deze risico's uitgesloten. Op organisatorisch gebied kleven er dus vele voordelen aan het deprivatiseren van de velden en banen.

Sociale haalbaarheid:

Met de deprivatisering wordt de creativiteit en zelfwerkzaamheid voor een groot gedeelte weggenomen bij verenigingen. Momenteel worden de velden en banen voornamelijk onderhouden door vrijwilligers, waarmee de verenigingen geld besparen. Na deprivatisering vervalt deze zelfwerkzaamheid geheel. Dit zijn geen gunstige ontwikkelingen voor de verenigingen.

Realistische haalbaarheid:

Uit de interviews met de geprivatiseerde verenigingen blijkt dat zij tevreden zijn over de wijze waarop de accommodaties beheerd worden. Zo blijken de meeste tennisverenigingen gemakkelijk het hoofd boven water te houden. De tennisverenigingen die niet geheel tevreden zijn (T.V. Shaile en T.V. Dierdonk) willen beiden een investering doen, wat samenhangt met de wens tot uitbreiding en/of verplaatsing. Dit leidt tot ontevredenheid over het beheer en onderhoud op dit moment. De verenigingen kijken allemaal naar de beste situatie voor henzelf, maar als gemeente Helmond dien je hier een lijn in te bewaren. Deprivatisering is bij de tennisverenigingen daarom niet aan de orde.

De hockeyvereniging HC Helmond is op haar beurt veel kosten kwijt aan het onderhoud. Dit omdat zij over een viertal hockeyvelden beschikt, waarvan de onderhoudskosten vele malen hoger liggen dan bij welke vereniging dan ook. Zij geven dan ook aan dat wanneer er in het verleden links en rechts betere afspraken waren gemaakt met de gemeente Helmond zij niet tegen deze problemen waren aangelopen.

Ook bij de hockeyvereniging wordt het niet aangeraden deze te deprivatiseren. Gezien de verhoging van de financiële en organisatorische druk die komt kijken bij het gehele proces, is een structurele bijdrage in de exploitatiekosten van de velden een betere en realistischere oplossing. Met deze structurele bijdrage compenseer je als gemeente Helmond de extra lasten die de vereniging draagt vergeleken met de tennisverenigingen²⁰. Hierdoor kom je als gemeente Helmond HC Helmond tegemoet en hoeft er geen deprivatisering plaats te vinden.

Wanneer er sprake was van een blanco startsituatie, was dit wel realistisch geweest. Gezien het feit dat de verenigingen tevreden zijn over de huidige beheerwijze, is deprivatisering geen noodzaak. Wanneer de gemeente Helmond de situatie rondom de hockeyvereniging aanpakt door het instellen van een structurele bijdrage in de exploitatiekosten van de velden, nemen zij hiermee een groot obstakel bij deze vereniging weg.

8.5 Deprivatiseren van alle opstallen

8.5.1 Huidige en toekomstige situatie

Huidige situatie:

De opstallen zijn in eigendom uitgegeven aan de verenigingen. De vereniging is verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de opstallen. De ondergrond blijft in eigendom van de gemeente. De vereniging betaalt hier een jaarlijkse erfpachtcanon voor.

Gevolgen deprivatiseren van alle opstallen:

De gemeente Helmond moet de erfpachtovereenkomst ontbinden. De gemeente koopt de opstallen terug en gaat deze zelf beheren. Met de vereniging wordt er een huuroverkomst afgesloten. De verenigingen betalen een jaarlijkse huursom om gebruik te kunnen maken van de opstallen.

Gevolgen gemeente Helmond:

1. De incidentele lasten stijgen
2. De structurele lasten stijgen
3. Forse toename van ambtenarenuren

Gevolgen verenigingen:

1. De incidentele lasten dalen
2. De structurele lasten dalen
3. Snel handelen bij onderhoudsklussen wordt belemmerd
4. Creativiteit en zelfwerkzaamheid wordt niet gestimuleerd
5. Afname van sociale verbondenheid binnen het verenigingsleven
6. De financiële druk neemt af bij verenigingen
7. De organisatorische druk bij de vereniging neemt af

²⁰ Zie bijlage .. voor een indicatie van de onderhoudskosten.

8.5.2 Haalbaarheid

Financiële haalbaarheid:

Voor de gemeente Helmond kleven er financieel gezien nadelen aan het deprivatiseren van de velden en banen. Zo dient een substantieel bedrag beschikbaar te zijn om de deprivatisering te kunnen bewerkstelligen. Deze investering is dermate hoog²¹, dat dit scenario alleen realistisch is als de opstallen tegen een symbolische waarde worden overgenomen.

Als de verenigingen hier niet mee akkoord gaan en de opstallen tegen de marktwaarde moeten worden teruggekocht, worden zij bij deprivatisering van de opstallen dus opgezadeld met een ongekennde luxe. Het meest verstandige wat verenigingen hiermee kunnen doen, is dit slechts te gebruiken voor onderhoud gerelateerde zaken. Of deze verenigingen ook die verantwoording nemen is maar de vraag. Dit gezien onderhoud toch bij de meeste verenigingen een ondergeschoven kindje is. Uit het verleden is gebleken bij verenigingen uit omliggende gemeenten, dat de meeste verenigingsbestuurders het geld uitgaven aan niet onderhoud gerelateerde zaken, waarna de verenigingen alsnog in de problemen raakten

In tegenstelling tot de gemeente Helmond is het voor verenigingen op financieel gebied een gunstig scenario. De financiële druk die er momenteel ligt op enkele geprivatiseerde verenigingen wordt hierdoor weggenomen, waarna zij zich meer en meer kunnen richten op andere zaken binnen de vereniging.

Organisatorische haalbaarheid:

Naast de verlaging van de financiële druk bij de geprivatiseerde verenigingen, neemt ook de organisatorische druk af voor hen. Zo geven zij het beheer en onderhoud van de opstallen uit handen. Dit is een gunstige ontwikkeling gezien verenigingen steeds minder financieel gezond raken. Bij verwaarlozing komt kapitaalvernietiging namelijk om de hoek kijken. Bij de gemeente Helmond is het onderhoud gewaarborgd en zijn deze risico's uitgesloten. Op organisatorisch gebied kleven er dus vele voordelen aan het deprivatiseren van de opstallen.

Sociale haalbaarheid:

Deprivatisering heeft geen gunstig effect op de creativiteit en zelfwerkzaamheid bij verenigingen. Momenteel worden de velden en banen voornamelijk onderhouden door vrijwilligers, waar de verenigingen geld mee besparen. Na deprivatisering vervalt deze zelfwerkzaamheid geheel. Op sociaal gebied zijn dit dus geen gunstige ontwikkelingen voor de verenigingen.

Realistische haalbaarheid:

Deprivatisering wordt in dit scenario niet aanbevolen. Als er sprake zou zijn van een blanco startsituatie, was dit wel aan de orde geweest. Gezien het feit dat de verenigingen tevreden zijn over de huidige beheerswijze, is deprivatisering geen noodzaak. Het advies is dan ook de huidige situatie in stand te houden

Een van de speerpunten uit het coalitieprogramma is om in 2014 tot hoogwaardige accommodaties te komen. Een optie is om de opstallen jaarlijks te schouwen. Hierdoor laat je de verenigingen niet los als gemeente. Daarnaast geef je verenigingen een vrijblijvend advies.

²¹ Zie tabel financiële consequenties in bijlage II



Zo kan er getoetst worden of verenigingen verantwoordelijk met de opstallen omgaan. Wanneer verenigingen dit goed doen, ontvangen zij hier een bepaalde beloning voor. Deze beloning kan in de vorm zijn van een financiële vergoeding of advies op onderhoudsgebied.

8.6 Analyse scenario's

Bij het (de)privatiseringsproces komen veel voor- en nadelen om de hoek kijken, zo brengt dit een enorme rompslomp met zich mee op financieel, organisatorisch en sociaal gebied. Daarnaast hebben deze scenario's alleen kans van slagen als deze ook realistisch zijn. Doordat er geen sprake is van een blanco startsituatie, is geen enkele situatie identiek. Hier is dan ook in de analyse op ingespeeld.

Privatiseren van opstallen van niet-geprivatiseerde verenigingen:

Dit scenario wordt aanbevolen. Met het privatiseren van de opstallen trek je als gemeente Helmond een duidelijke lijn door. Deze uitzonderingsposities worden uitgewist, wat voor een consistent beleid zorgt. Ga als gemeente Helmond het gesprek aan met de verenigingen en kijk waar de mogelijkheden liggen. Help indien nodig deze verenigingen de komende jaren op weg naar een succesvolle privatisering.

Privatiseren van sportvelden, atletiekbaan en wielerveden:

Dit scenario wordt niet aanbevolen. De privatisering legt een enorme extra druk op verenigingen die zij op de lange termijn niet kunnen dragen. Wanneer er door de gemeente Helmond meer aandacht wordt besteed aan de kwaliteit van het onderhoud, wordt de grootste pijn weggenomen bij de verenigingen die hier klachten over hebben.

Deprivatiseren van de hockeyvelden en tennisbanen:

Dit scenario wordt niet aanbevolen. Voor de tennisverenigingen is er geen noodzaak om de velden te deprivatiseren. De tennisverenigingen weten zich prima te redden, in tegenstelling tot de hockeyvereniging. Hier zijn de onderhoudskosten vele malen hoger. Het advies is om hen een structurele bijdrage in de exploitatiekosten van de velden te geven.

Deprivatiseren van alle opstallen:

Dit scenario wordt niet aanbevolen. Het advies is om de huidige situatie in stand te houden en meer toe te zien op onderhoud bij verenigingen. Dit om achterstallig onderhoud in kaart te blijven brengen en verenigingen hierop attenderen. Wanneer de gemeente Helmond dus een jaarlijkse schouwing uitvoert van de opstallen, kunnen verenigingen beloond worden. Dit kan in de vorm zijn van een financiële vergoeding of advies op onderhoudsgebied.

In het volgende hoofdstuk worden de aanbevelingen gegeven, die voortvloeien uit de conclusies en analyse van de scenario's.

Hoofdstuk 9 Aanbevelingen

In deze paragraaf worden de aanbevelingen die op basis van het onderzoek, conclusies en scenario's gegeven.

Volg een consistent privatiseringsbeleid

Het volgen van een consistent privatiseringsbeleid houdt in dat HC Helmond, Little of littienie en alle tennisverenigingen geheel geprivatiseerd blijven. De overige buitensportaccommodaties blijven deels geprivatiseerd. In dit geval verandert er niets aan de beheerswijze van de nu al (deels) geprivatiseerde buitensportaccommodaties. De volgende aanbevelingen zijn opgesteld om de accommodaties op het gewenste niveau te brengen en behouden:

1. Zorg dat het onderhoud aan de accommodaties eens in de twee jaar wordt geschouwd door de gemeente, waarna verenigingen geadviseerd kunnen worden. Hiermee kunnen verenigingen haar MOP bijstellen.
2. Beloon verenigingen die op een verantwoorde manier omgaan met haar accommodaties. Wat deze beloning in dient te houden, is nader te bepalen door de gemeente Helmond.
3. Bezin je als gemeente over het bestaansrecht van verenigingen wanneer deze onverantwoord met het onderhoud aan de accommodaties omgaan.

Privatiseer de opstellen van de niet-geprivatiseerde verenigingen

Trek als gemeente het privatiseringsbeleid voor de nu niet-geprivatiseerde verenigingen door. Dit houdt in dat de opstellen van Oranje-Zwart Helmond, de Helmvaarders en S.V. Swift Helmond geprivatiseerd raken. Deze aanbeveling is een logisch gevolg van het consistente privatiseringsbeleid. Om dit privatiseringsproces in goede banen te begeleiden worden aan de hand van deze aanbeveling ook de volgende aanbevelingen gedaan:

1. Zorg dat de verenigingsbestuurders op de hoogte zijn van de financiële en organisatorische gevolgen die privatisering met zich meebrengt.
2. De betreffende opstellen vereisen nog enkele aanpassingen, waarna deze in optimale conditie worden overgedragen aan de verenigingen. Hiervoor is een eenmalige investering vanuit de gemeente Helmond noodzakelijk.
3. Bezin je als gemeente over het bestaansrecht van deze verenigingen, mochten zij de verantwoordelijkheid over de accommodatie niet kunnen dragen

Trek de privatiseringslijn door voor nieuwe buitensportaccommodaties

Wanneer er nieuwe buitensportaccommodaties worden opgericht, dient het gevoerde privatiseringsbeleid ook hierop te worden toegepast. Voor bijvoorbeeld nieuwe tennisaccommodaties betekent dit, dat deze geheel geprivatiseerd worden. Bij de overige buitensportaccommodaties worden alleen de opstellen geprivatiseerd.

Meer aandacht voor onderhoud aan sportvelden

Het onderhoud roept vraagtekens op bij enkele verenigingen. Besteed meer aandacht aan de communicatie rondom het onderhoud van de sportvelden. Het voor verenigingen inzichtelijk maken van wanneer en op welke manier het onderhoud wordt gepleegd, neemt voor een groot gedeelte deze vraagtekens weg. De afdeling beheer openbare ruimte dient hierin het initiatief te nemen.

Onderhoudsbijdrage HC Helmond



Stel een onderhoudsbijdrage in voor de hockeyvereniging. De onderhoudskosten van hockeyvelden zijn relatief veel hoger dan van de tennisbanen.²² Met € 10.000,- per veld, in totaal dus € 40.000,- beschikbaar te stellen moet de beheersstichting van de hockeyclub in staat zijn om de kunstgrasvelden op termijn te vervangen.

²² Zie bijlage VI voor de verschillende onderhoudskosten en onderbouwing van de onderhoudsbijdrage

Hoofdstuk 10 Definities

Privatisering

Privatisering wil zeggen dat taken, die traditioneel door de overheid werden uitgevoerd, aan een particuliere exploitant (in dit geval de sportvereniging of beheersstichting) worden overgedragen ten behoeve van efficiëntie en effectiviteit. Hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan taken op het vlak van onderhoud, overdracht van dagelijks toezicht, beheer en exploitatie van sportaccommodaties en/of eigendom.

Privatisering komt in verschillende vormen voor. In deze notitie wordt er gesproken over de volgende vormen:

1. Geprivatiseerde accommodaties:

De vereniging is eigenaar van de buitensportaccommodatie. De verenigingen beheren en onderhouden de gehele buitensportaccommodatie. De ondergrond blijft in eigendom van de gemeente Helmond, waarvoor de verenigingen een jaarlijkse erfpachtcanon betalen aan de gemeente Helmond.

2. Half geprivatiseerde accommodaties:

De opstallen zijn in eigendom van de vereniging. De verenigingen beheren en onderhouden de opstallen. De velden, banen en/of parcours worden beheerd en onderhouden door de gemeente Helmond. De ondergrond onder de opstallen is in erfpacht uitgegeven aan de verenigingen, waarvoor zij een jaarlijkse erfpachtcanon betalen aan de gemeente Helmond. De ondergrond blijft in eigendom van de gemeente Helmond.

3. Niet geprivatiseerde accommodaties:

De verenigingen maken gebruik van de buitensportaccommodatie, waarvoor zij een jaarlijkse huursom betalen. De gemeente Helmond is eigenaar en verantwoordelijk voor het beheer en onderhoud van de buitensportaccommodatie.

4. Gebruikersovereenkomst

Bij een gebruikersovereenkomst wordt de buitensportaccommodatie beheerd en onderhouden door de vereniging. Voor het gebruik van de buitensportaccommodatie hoeft de vereniging niets te betalen.

Buitensportaccommodaties

De locatie waar de buitensport wordt beoefend. Dit begrip omvat dus het gehele complex van een buitensportvereniging.

Opstallen

Omvatting van alle bouwwerken gelegen op de sportaccommodaties. Denk hierbij aan kleedgebouwen, clubhuizen/kantines en materiaalgebouwen.

Erfpacht

Bij erfpacht heeft men de grond waar uw huis op staat niet in eigendom, maar in bruikleen. In dit geval heeft de gebruiker van de buitensportaccommodatie de grond niet in eigendom, maar in bruikleen. Daar betaalt de gebruiker ieder jaar een canon voor.

Erfpachtovereenkomst



Het zakelijke recht om gedurende een beperkte of onbeperkte tijd gebruik te hebben van een aan een ander toebehorend onroerend goed(grond)tegen betaling van een jaarlijkse som geld; de erfpachtcanon genoemd.

Opstalrecht

Een opstalrecht is het recht om op een eigendom van iemand anders iets te bouwen, zonder dat die ander de eigenaar wordt van wat u bouwt.

Beheerstichting

Een beheerstichting maakt het mogelijk beheer en exploitatie van de sportaccommodaties goedkoper en efficiënter uit te voeren, onder andere doordat er btw-voordelen zijn te behalen. Dit levert financieel voordeel op voor zowel de verenigingen als de gemeente. In deze notitie ligt de oorsprong van de beheersstichting veelal in de sportvereniging zelf.

MOP

In deze planning moet inzichtelijk gemaakt worden, welke werkzaamheden uitgevoerd moeten worden, wanneer dit moet gebeuren en hoe de kosten daarvoor gedragen kunnen worden. Een MOP geeft een vereniging houvast bij het plannen, reserveren en uitvoeren van het meerjaren onderhoud en voorkomt dat de vereniging voor verrassingen komt te staan.

Rekenkamercommissie

De rekenkamercommissie is een commissie die de gemeenteraad ondersteunt bij haar controlerende taak. De rekenkamercommissie is een onafhankelijke commissie die onderzoekt of het gemeentelijke beleid goed is uitgevoerd en het gewenste effect heeft gehad. Zij kijkt daarbij ook of er geen geld is verspild. De rekenkamercommissie wil door middel van haar onderzoeken en constructieve bijdrage leveren aan de kwaliteit van het bestuur van de gemeente Helmond.

Kerntakendiscussie

Doelstelling is te komen tot een zorgvuldige besluitvorming en uitvoering van een zorgvuldige besluitvorming en uitvoering van een substantiële en structurele bezuiniging. Het richt zich op welke gemeentelijke taken men wil uitvoeren. En welke wil men meer of minder overlaten aan de eigen verantwoordelijkheid. De kerntakendiscussie strekt zich uit over alle taken van de gemeente.

Combinatiefunctionarissen

Een combinatiefunctie is een functie waarbij een werknemer (combinatiefunctionaris) in dienst is bij één werkgever, maar gelijkkelijk- of in ieder geval voor een substantieel deel – te werk gesteld wordt in of ten behoeve van twee werkvelden/sectoren.

Hoofdstuk 11 Literatuurlijst

1. Roel Grit, Marco Gerritsma, *'Zo maak je een beleidsplan'*. Noordhoff Uitgevers
2. Gemeente Helmond (2011). *'Brochure over de gemeente Helmond'*. Geraadpleegd op 12 februari 2012, <http://www.helmond.nl>
3. Van den Heuvel, M. & Van der Poel, H. (1999) *'Sport in Nederland, een beleidsgerichte toekomstverkenning'*
4. Slender H. (2006) *Privatisering tot nu toe*. Sport FM 2006, nr. 2.
5. VWS (2008) *'Onderzoek naar effecten privatisering sportaccommodaties'*
6. Knol J. (2012). *Privatisering niet automatisch sleutel tot succes*. 'Sportaccom februari'
7. CBS (2011) *'Vergrijzing en omslag van groei naar krimp'*
8. SCP (2010). *'Sport een leven lang; Rapportage sport'*
9. CBS (2011). *'Vrijwillige inzet'*
10. Mulierinstituut (2009). *'Recessie in de sport'*
11. Gemeente Helmond (1986) *'Beleidsbegroting 1986'*
12. Gemeente Helmond (1989). *'Huigh-nota sport'*
13. Gemeente Helmond (2003). *'Beleidsnota Sport 2003-2007'*
14. Mulierinstituut (2008). *'ISA & NOC*NSF Handboek Sportaccommodaties'*
15. Gemeente Helmond (2008). *'Bevolkingsprognose Gemeente Helmond 2009-2025'*





Bijlagen

BIJLAGE I STRATEGISCHE SPORTNOTA 2013-2020.....	53
BIJLAGE II VERSPREIDING SPORTPARKEN	57
BIJLAGE III COALITIEPROGRAMMA.....	58
BIJLAGE IV INTERVIEWS VERENIGINGEN	63
BIJLAGE V INTERVIEWS GEMEENTEN	86
BIJLAGE VI VERGELIJKING KOSTEN HOCKEY EN TENNIS.....	102
BIJLAGE VIII NOTARISKOSTEN SCENARIO'S	107

Bijlage I Strategische Sportnota 2013-2020

Inhoud Strategische Sportnota 2013

A) Inventarisatie en analyse

Om te komen tot een sportnota 2013 dient allereerst helder de huidige situatie en relevante marktontwikkelingen inzichtelijk te worden gemaakt. Om tot dit inzicht te komen wordt gestart met een inventarisatie en een analyse waarin achtereenvolgens wordt ingegaan op:

- het huidige accommodatieaanbod (kwantiteit en kwaliteit)
 - Hierbij maken we onder andere gebruik van de vergaarde informatie uit de nota Ruimte voor sport, actualiseren we de capaciteitsberekening voor de buitensport en laten we de capaciteit ook berekenen voor de binnensportaccommodaties; Het is hierbij van belang om in kaart te kunnen brengen of het aanbod toereikend is en waar knelpunten ontstaan. Tevens bekijken we of de binnen- en buitensportaccommodaties goed bereikbaar zijn (parkeren, fietsverbindingen).
 - In de analyse van het huidige accommodatieaanbod zal ook het onderzoek naar geprivatiseerde sportaccommodaties worden meegenomen; Alvorens een beleidslijn te kunnen bepalen welke richting we als gemeente op gaan met de geprivatiseerde accommodaties moet er een helder beeld zijn over bijvoorbeeld welke grote investeringen er bij de diverse sportaccommodaties de komende jaren op de rol staan en de financiële (on)mogelijkheden van verenigingen om deze accommodaties in stand te houden.
- de bestaande sportieve en recreatieve activiteiten en programma's; (aanbod verenigingen, stichting Jibb, BOS impuls en gezondheidsbeleid)
 - Nagegaan wordt op welke manieren sport en andere beleidsterreinen elkaar versterken zowel in de beleidsontwikkeling als in de uitwerking van het beleid in de dagelijkse praktijk;
 - Bekeken wordt welke effecten sportstimuleringsprogramma's hebben op het sport- en beweeggedrag van de Helmonders;
 - Tenslotte wordt ten aanzien van de sportverenigingen een uitspraak gedaan over de (zowel financiële als sportieve) gezondheid van de verenigingen en de kansen en bedreigingen die dit biedt voor de toekomst.
- de relevante omgevingsfactoren.
 - Op nationaal, provinciaal en lokaal niveau worden de bestaande (sport)beleidskaders, trends en ontwikkelingen in beeld gebracht alsmede een evaluatie van de beleidsnota Sport in Beweging 2008-2012.

B) Strategische sportnota

Met de bouwstenen uit de inventarisatie en analyse en de resultaten van de diverse interactieve bijeenkomsten als basis wordt vervolgens een strategische visie op het gemeentelijke sportbeleid opgesteld. Deze visie omvat onder andere:

Infrastructuur:

- de toepassing van kunstgras bij de diverse buitensporten;
- het voorzien in faciliteiten voor ongeorganiseerde sportvormen op beweegparken.

- hoe om te gaan met situaties van onder- en/of overcapaciteit aan accommodaties en benodigde investeringen in accommodaties en voorzieningen (waaronder: kwaliteit, spreiding, uitbreiding dan wel inkrimping van het bestaande voorzieningenniveau; en clustering);
- de beoogde mate van zelfwerkzaamheid c.q. verantwoordelijkheid sportverenigingen: beleid op privatisering sportvoorzieningen;
- protocol bouwheerschap in geval van vervanging en/of nieuwbouw; (BTW aspecten)
- kwalitatieve normen ten aanzien van onderhoud en sporttechnische functionaliteit en eventueel noodzakelijke aanpassingen van bestaande accommodaties die hieruit voortvloeien;
- het al dan niet op afstand plaatsen van beheer- en exploitatietaken;

Ondersteuning

- de omvang en reikwijdte van de gemeentelijke verantwoordelijkheid op het gebied van sport en bewegen (accommodaties, verenigingsondersteuning, vrijwilligersbeleid, subsidiering);
- rol gemeente bij het werven, ontwikkelen en/of behouden van vrijwilligers en kader;
- welke randvoorwaarden worden gesteld ten aanzien van tarieven en subsidies.
- de gemeentelijke ambities ten aanzien van topsport en talentherkenning/ontwikkeling.
- benoemen van

Stimulering

- het doorontwikkelen van bestaande sportstimuleringsactiviteiten en projecten;
- sportstimuleringsprogramma's gericht op jeugd, onderwijs en verenigingen (o.a. Stichting Jibb);
- de verdere integratie van sport in het onderwijs;
- de verhouding tussen breedtesport, prestatieve sport en topsport;
- de definitie van het begrip sport en beweegparken als uitwerking van het oppakken van de maatschappelijke betrokkenheid van verenigingen;

C) Uitvoeringsprogramma

De contouren van de strategische nota worden uitgewerkt in een uitvoeringsprogramma met actiepunten voor de toekomst. Gezien de maatschappelijke opgaven waarvoor Helmond staat worden actiepunten gefaseerd uitgevoerd. Het uitvoeringsprogramma is concreet en dynamisch van opzet en speelt in op de ontwikkelingen die we in de strategische nota hebben verwoord.

8. sportagenda tot 2013

Wat in ieder geval voorafgaand aan besluitvorming over de sportnota 2013 uitgewerkt moet zijn:

	Wat	Wat wordt er opgeleverd	Wanneer gereed
1.	<u>Afronden onderzoek privatisering en advies over beleid privatisering</u>	<u>Rapport</u>	<u>Begin 2012</u>
2.	Werkgroep Hockey gaat bezien welke mogelijkheden er zijn voor de	Rapport	Eind 2011

	hockeyvereniging in de toekomst.		
3.	Stimuleren van samenwerking voetbalverenigingen wordt (al dan niet bilateraal) voortgezet		
4.	Investeren sportpark Molenven (knelpuntenpot sport)	Realiseren kunstgras	Zomer 2011
5.	Afronden traject Carolus inzake geen uitbreiding banen indien de vereniging geen 50% kan financieren	Bestuursuitspraak TV Carolus	Stilgezet
6.	Investering multifunctioneel kunstgrasveld Sportpark de Braak	Realiseren multifunctioneel speelveld kunstgras	Eind 2011
7.	Capaciteitsberekening buitensport actualiseren	Capaciteitsanalyse	Begin 2012
8.	Capaciteitsberekening binnensport	Capaciteitsanalyse	Zomer 2012
9.	Evaluatie beweegzones sportpark Brandevoort en beweegtuin Speeltuinen Leonardus	Rapport	Begin 2013
10.	Evaluatie sportnota 'Samen in Beweging'	Rapport	Eind 2012
11.	Investeringsramingen sport en beweegparken in Helmond opstellen	Rapport	Eind 2012
12.	Analyse vitale(re) verenigingen in verhouding tot sportstimuleringsprojecten/subsidies	Rapport	Eind 2012
13.	Oplevering sportnota 2013	Nota	2013

9. Communicatietraject

De mate waarin het sportbeleid van de gemeente Helmond succesvol kan worden vertaald naar de praktijk zodat de beoogde resultaten ook daadwerkelijk worden gerealiseerd is in sterke mate afhankelijk van het draagvlak onder direct betrokkenen. Breed draagvlak ontstaat optimaal wanneer van meet af aan sprake is van inspraakmogelijkheden en betrokkenheid. Interne afstemming is van belang (meerdere beleidsterreinen) alsmede extern (sportverenigingen, adviesorganen en wijkraden). Te denken valt aan:

- Werkconferenties
- Bijeenkomsten met sportverenigingen
- Bijeenkomst HJ2G
- Excursies naar best-practices

De raad zal middels raadsinformatiebrieven en de bestuursrapportages op de hoogte worden gehouden van de voortgang van de diverse deelprojecten.

10. Financiën

Korte termijn

In het investeringsprogramma is in 2011-2012 € 1,8 miljoen beschikbaar voor knelpunten binnen- en buitensport. De investeringen (lopende ontwikkelingen) die grotendeels in 2011 uit dit budget gefinancierd worden zijn:

- Kunstgras sportpark Molenven: € 700.000
- Kunstgras Sportpark de Braak: € PM

Mochten er tussentijds voorstellen zijn die gedekt worden uit het knelpuntenbudget, dan zal de gemeenteraad hierover geïnformeerd worden.

Lange termijn

Van belang is om een strategische sportnota inclusief uitvoeringsprogramma te voorzien van structurele middelen om daadwerkelijk de doelen om meer Helmonders te laten sporten en bewegen te kunnen bereiken. Eind 2012 is een gedetailleerde investeringsraming voor de sport- en beweegparken beschikbaar. Een globale raming geeft aan dat voor bijvoorbeeld het vervangen van de atletiekbaan, de aanleg van kunstgrasvelden, de aanleg van beweegzones op sportparken en het oplossen van accommodatieknelpunten een jaarlijkse investering van € 1.000.000,- gedurende vijf jaar nodig kan zijn. Investeringsen voor een nieuwe zwemvoorziening zijn hier niet bij inbegrepen. Te zijner tijd kan hiervoor een aparte investeringsaanvraag worden voorgelegd. Bij de voorjaarsnota 2011 zal een voorstel worden gedaan om in het fonds strategische investeringen voor de jaarschijf 2012 een bedrag op te laten nemen van € 1.000.000,- ten behoeve van de breedtesport.

Bijlage II Verspreiding sportparken



Figuur 1: Verspreiding sportparken in de gemeente Helmond

Bijlage III Coalitieprogramma

THEMA	VOORNEMEN
Combinatie functionarissen	Sportverenigingen, scholen en buitenschoolse opvang moeten nauw samenwerken om de jeugd liefst dagelijks een uur te laten bewegen. Er wordt ingezet op de komst van meer professionals (combinatiefunctionarissen), die verenigingen en scholen ondersteunen om onze jeugd met (nieuwe) sporten kennis te laten maken.
Topsportevenementen	De gemeente stimuleert de organisatie van meer belangrijke sportevenementen binnen de gemeentegrenzen. Investeren in topsportevenementen en talenten is investeren in Citymarketing. Topsporters dienen als rolmodel voor de jeugd en de topclub bindt mensen aan de identiteit van de gemeente.
Helmond Sport op Berkendonk	De gemeente staat positief tegenover verplaatsing van het stadion van Helmond Sport naar Berkendonk ter plekke waar nu het zanddepot ligt, en vindt dat meerdere potentiële en kansrijke kostendragers aan dit sportvoorzieningsproject moeten deelnemen, waardoor dit project tevens een economische impuls voor de regio kan zijn.
Multifunctioneel leisurecomplex Suytkade	Er komt in deze bestuursperiode een nieuwe multifunctionele dubbele sporthal op Suytkade.
Ommetje in de buurt	Voor 2014 is in elke wijk een 'ommetje in de buurt' uitgezet. In de stad zijn er minimaal twee wandelroutes uitgezet, die ook begaanbaar zijn met een rolstoel. Het 'rondje Helmond' wordt opgefrist met picknickplaatsen, zitbanken en tevens een goede verlichting.
Accommodatieproblemen sportverenigingen	De gemeente stelt een nieuwe visie op het sportbeleid op en gaat in dat kader actief op zoek naar oplossingen in samenwerking met de sportverenigingen, indien zich accommodatie/ruimteproblemen voordoen. Sportverenigingen dienen daarbij een levensvatbare omvang te hebben. De gemeente opteert voor het intensiever gebruik van sportaccommodaties. Het stelselmatig vervangen van grasvelden door

	kunstgrasvelden is daarbij een serieuze optie. Voor 2014 zijn alle sportaccommodaties door de gemeente in kaart gebracht en is er een plan opgesteld samen met de verenigingen hoe de landelijke NOC*NSF norm kan worden bereikt.
Zwembad	In de komende raadsperiode komt er helderheid over hoe, waar en wanneer een nieuwe, moderne zwembadvoorziening gerealiseerd kan worden. Daarbij behoort een onderzoek naar de mogelijkheden van subsidiëring en privatisering. Sportpark de Braak lijkt een goede alternatieve locatie voor nieuwbouw van zwembad de Wissen.
Groene Peelvallei	De gemeente ziet Berkendonk als een geschikte locatie voor dagrecreatie het jaar rond. Daarbij wordt eraan gedacht om aan een deel van de plas een commercieel concept te verbinden, vergelijkbaar met Aquabest, en een deel gratis toegankelijk te houden. Er wordt recht gedaan aan de activiteiten van de huidige gebruikers van de plas.
Ruimte voor recreatie	Er zal ruimte worden gecreëerd voor voldoende ontspanning en recreatie (o.a. Stiphoutse Recreatieve Poort).

Partijprogramma's

CDA Helmond

Het CDA zet zich in voor leefbare wijken waar jong en oud zich thuis voelen. Een wijk, waar voldoende groen is én waar iedereen kan sporten. Voor het CDA Helmond blijft sport een belangrijk punt die zij niet uit het oog verliezen. Daarnaast heeft het CDA enkele speerpunten op sportgebied. Zo achten zij voor HC Helmond een uitbreiding van velden nodig, omdat het aantal jeugdleden structureel toeneemt. Daarnaast vindt het CDA sport een verrijking voor de maatschappij; dus steunen zij de hockeyclub bij het vinden van een oplossing voor het capaciteitsprobleem. Het CDA maakt zich sterk voor sport in Helmond en zeker voor clubs die zich inzetten voor de Helmondse jeugd. Met de vele sport- en recreatieverenigingen die de gemeente Helmond kent, heeft zij 'goud' in handen volgens het CDA. Daarom zijn zij van mening dat de gemeente niet langer alleen maar moet reageren op klachten en wensen van verenigingen. Veel meer zou er sprake moeten zijn van een pro-actieve houding van de gemeente om de breedtesport daadwerkelijk te verbeteren. Dit alles in goed en tijdig overleg met de verenigingen.

Verder heeft het CDA nog enkele opvallende actiepunten waar zij de komende raadsperiode in willen investeren:

- In 2012 is de gehele voetbalaccommodatie voor FC Brandevoort aangelegd.
- Voetbalclub Helmond Sport betreft in de komende raadsperiode het nieuwe stadion.

- Voor 2014 zijn alle sportaccommodaties door de gemeente in kaart gebracht en is er een plan opgesteld samen met de verenigingen, hoe dat zij de landelijke NOC*NSF-norm kunnen bereiken.

VVD Helmond

Voor de VVD draagt sporten bij aan een gezonde levensstijl en het activeert mensen. Sporten is een gezonde prestatie. Het draagt bij aan de algemene vorming waarbij doorzetting- en incasseringsvermogen worden vergroot evenals het vermogen tot samenwerken.

Sportverenigingen moeten in staat gesteld worden optimaal in te spelen op de veranderende vraag en werken daarbij actief samen met partners in de stad zoals onderwijs, gezondheidszorg en kinderopvang. Volgens de VVD dient de gemeente Helmond de randvoorwaarden te scheppen voor het goed kunnen functioneren van sportverenigingen zodat validen en ook mindervalide hiervan gebruik kunnen maken.

De VVD blijft positief staan tegenover verplaatsing van het stadion van Helmond Sport naar Berkendonk. Ook is de VVD voor uitbreiding van de hockey- en golfaccommodaties.

Daarnaast is de VVD is voorstander van het actief zoeken naar oplossingen door de gemeente Helmond in samenwerking met de sportverenigingen indien accommodatieproblemen zich voordoen. Sportverenigingen dienen daarbij een levensvatbare omvang te hebben.

De VVD wil dat sportaccommodaties intensiever gebruikt gaan worden. Het stelselmatig vervangen van grasvelden door kunstgrasvelden is daarbij essentieel. Deze ontwikkeling is momenteel al deels ingezet door de gemeente Helmond.

Investeren in topsportevenementen en talenten is investeren in Citymarketing. Topsporters dienen als rolmodel voor de jeugd en de topclub bindt mensen aan de identiteit van de gemeente.

Tenslotte is het voor de VVD belangrijk dat alle Helmonders de kans krijgen om te sporten bij de vereniging van hun keuze. Daarbij legt zij wel de eis dat de bewuste vereniging levensvatbaar moet zijn om in haar eigen exploitatie te kunnen voorzien. Op deze wijze worden de sportvelden efficiënt gebruikt.

Fractie SDOH-D66-Helmondse Belangen

SDOH:

De partijen SDOH, D66 en Helmondse Belangen vormen samen een fractie

Op sportgebied heeft de SDOH (Sociaal Democraten Ondernemend Helmond) de volgende speerpunten voor de periode 2010-2014 in haar partijprogramma opgenomen:

De partij staat positief tegenover een verhuizing van Helmond Sport. “De nieuwbouw van het stadion van Helmond Sport wordt gesitueerd op Berkendonk. De bezwaren van een select groepje inwoners van Rijpelberg en Brouwhuis snijden momenteel geen hout, waardoor dit geen obstakel meer vormt. Het stadion komt te liggen op veilige afstand van deze woonwijken, anders dan nu waar het stadion de Braak midden tussen twee woonwijken ligt. Tevens is een stadion op Berkendonk beter bereikbaar en kan het parkeren, zonder overlast voor de wijken, ruimtelijk goed ingepast worden.”

Na de verhuizing van Helmond Sport wordt sportpark de Braak heringericht. De huidige sportverenigingen kunnen volgens het SDOH op de Braak blijven. Sportpark de Braak lijkt een goede alternatieve locatie voor nieuwbouw van zwembad de Wissen.

De Hockeyclub Helmond kan momenteel ruimtelijk geen kant meer op. De groei en bloei van de grootste sportvereniging van Helmond wordt hierdoor bedreigd. Er wordt door SDOH meegewerkt aan een adequate oplossing binnen het Warande gebied. Een verhuizing van R.K.PVV is daarentegen niet aan de orde. Naast HC Helmond zit ook de voetbalvereniging Stiphout Vooruit ruimtelijk in de knel. Er wordt door het SDOH meegewerkt aan een extra veld.

D66:

In het kader van jeugd, onderwijs, gezondheid en participatie is het van belang goede (sport- en spel) voorzieningen voor georganiseerde en ongeorganiseerde sportactiviteiten te hebben en in stand te houden. Zo vindt de D66 dat elke Helmonder verantwoord moet kunnen deelnemen aan sport- en bewegingsactiviteiten. De overheid stimuleert deelname aan organisaties en evenementen en voelt zich verantwoordelijk voor goede, veilige en laagdrempelige sportvoorzieningen.

De D66 is van mening dat Helmond Sport bijdraagt aan een positief en sportief imago van Helmond. Zij ondersteunen dan ook de bouw van een nieuwe, professionele voetbalaccommodatie in Berkendonk. De partij ziet graag initiatief om meerdere potentiële en kansrijke kostendragers aan dit sportvoorzieningenproject toe te voegen, waardoor dit project tevens een economische impuls voor de regio kan zijn.

Tenslotte kampen diverse sportverenigingen met accommodatieproblemen. De ene ziet haar leden vertrekken, de andere heeft een ledenstop. Zo vindt de D66 dat er een adequate oplossing gezocht moet worden voor de huisvesting- en uitbreidingsproblemen van Helmonds grootste sportvereniging, Hockey Club Helmond.

Helmondse Belangen:

Voor Helmondse Belangen komen de volgende speerpunten op het gebied van sport aan bod: Als het om sport gaat is het belangrijk dat Helmonders worden gestimuleerd om actief mee te doen of zelf initiatieven te ontwikkelen waardoor anderen weer gestimuleerd worden. Dat kan alleen als verenigingen die op dit gebied iets voor hun wijk of heel Helmond willen betekenen, ook vanuit de gemeente alle aandacht en ondersteuning krijgen. Helmondse Belangen ziet op het gebied van sport de volgende verbeterpunten:

- Ondersteun sportverenigingen met het runnen van de vereniging (vanuit sociale activering / Atlant-medewerkers / vrijwilligerspool).
- Geef de betaald voetbal organisatie ruimte voor een nieuw stadion (Berkendonk).
- Creëer ruimte voor voldoende ontspanning en recreatie (Groen Peelvallei, Stiphoutse Recreatieve Poort).

Overige politieke partijen

PvdA:

Over de privatisering van de buitensportaccommodaties heeft de heer Den Breejen (PvdA raadslid) het volgende te zeggen: “Het was de bedoeling met minder geld minstens hetzelfde voort te zetten. Aanvankelijk heeft de gemeente door de privatisering geld verdiend en in de

loop der jaren bleek dat het niet goed draaide en moest er geld bij, wat nu nog steeds zo is. De PvdA is niet enthousiast over het privatiseringsbeleid. Voor sommige verenigingen is het makkelijk geld te reserveren, maar vaak doet men dat niet. Hoe moet het nu verder? Ook met een 0-meting zal het zich herhalen. Hiermee bedoel ik dat er geprivatiseerd wordt, men krijgt het geld en moet het waarmaken. Vervolgens maakt men dat om diverse redenen niet waar en dan gaat men argumenten zoeken om er onderuit te komen en een financiële tegemoetkoming te krijgen. Op dat punt moet de gemeente Helmond kritisch blijven.” Deze uitspraak vat in het kort samen waar het daadwerkelijke probleem ligt. De prioriteit van verenigingen ligt niet bij het reserveren voor onderhoud en staan niet stil bij de gevolgen hiervan. Tevens denken zij dat de gemeente Helmond toch wel haar verantwoordelijkheid neemt wanneer zij in nood zitten, wat natuurlijk een verkeerde gedachtegang is.

Helmondse Belangen:

“Het privatiseringsbeleid is op zich goed, maar er moet een soort vangnet zijn met ad hoc investeringen om verenigingen in probleemsituaties. Dus als men privatisering doorzet, dan naast hetgeen wat er nu is een vangnetregeling creëren die men bijvoorbeeld om de 5 jaar toepast, waarbij die verenigingen die het moeilijk hebben toch de mogelijkheid krijgen om bij de gemeente aan te kloppen voor hulp.”

“Als men kijkt met welke verenigingen en met wie gesproken is dan ziet men inderdaad situaties die als de privatisering sec was uitgevoerd diep in de problemen waren geweest en daar niet uit waren gekomen als er niet naast de privatiseringslijn nog extra injecties waren gegeven. De heer Hamacher heeft er nog geen vertrouwen in dat kleine verenigingen die minder daadkrachtig zijn aan bod komen met het beleid dat nu bestaat. Er zijn verenigingen die 50-50 niet op kunnen brengen, maar die toch waardevol zijn. Hoe zijn die in dit beleid in te passen. Er moet een soort vangnet zijn voor verenigingen die aan de rand van het bestaansminimum leven.”

Bijlage IV Interviews verenigingen

Lijst geïnterviewde personen:

Sportpark (Wijk)	Vereniging	Diepte-interview met	Aantal jeugdleden
Sportpark De Braak (Oost)	RKSV MULO en S.C. Helmondia (Beheerstichting Velden De Braak)	A. Vos, M. vd Berg en H. vd Kerkhof	323 en 277
	Oranje-Zwart Helmond (Voetbal)	N. van Ros, C. van Lieshout	-
	K.V. OEC (Korfbal)	S. Claassen	70
	R.K.H.V. Oranje Wit (Handbal)	H. vd Bosch	50
	HTV (Tennis)	J vd Linden	78
	Little of Littienie (Jeu du Boules)	W. Pepels, H. Besters en B. vd Eijnden	-
Rijpelberg (Rijpelberg)	Rood Wit '62 (Voetbal)	P. Verlijsdonk	508
	R&TC Buitenlust (Wielrennen)	J. vd Vorst	59
	T.V. 't Løbke (Tennis)	M. van Hout	99
Houtsdonk (West)	HVV Helmond (Voetbal)	G. van Berlo	81
Espendonk (Brouwhuis)	V.V. Bruheze (Voetbal)	M. Martens en	345
	T.V. t' Trambaantje (Tennis)	S. Harmsen	92
Sportterrein Swift (Oost)	S.V. Swift Helmond (Handbal)	H. Smits en C. vd Velden	88
Brouwhuis (Brouwhuis)	MULO (Honk- en baseball)	M. van Wetten	17
De Warande (Warande)	HC Helmond (Hockey)	T. van Wetten	814
	R.K. PVV Helmond (Voetbal)	P. vd Linden en H. Drouen	121
	T.V. de Warande	H. Legtenberg	-
	T.V. De Horst (Tennis)	G. Koolen	77
	T.V. Shaile (Tennis)	W. Maas, S. Kruijsen en E. Kersten	180
Berkendonck (Brouwhuis)	V.V. Dijkse Boys	P. Burhenne	-
De Beemd (Mierlo-Hout)	Beheerstichting R.K.S.V. Mierlo-Hout (Voetbal)	J. Leijten en T. van Ekert	493
Carolus (Mierlo-Hout)	T.V. Carolus (Tennis)	J. Schellekens	273
Brandevoort (Brandevoort)	Beheerstichting S.V. Brandevoort (Voetbal)	R. Koster	239
DWZ (West)	T.V. DWZ (Tennis)	G. Boers en G de Wit	-
Molenven	Stiphout Vooruit (Voetbal)	M. de Wit	268



(Stiphout)			
	HAC (Atletiek)	C. vd Burght en A. Jacobs	194
Dierdonk (Dierdonk)	TV Dierdonk	F. Verhulst	118
Kanaaldijk (Zuid-Oost)	De Helmvaarders (Kano)	R. de Jongh	17

Interviews samengevat:

1. Wat houdt privatisering in uw ogen in? Wat verwacht de vereniging van de gemeente?

GEHEEL GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:

HC Helmond:

Samenwerking met Lisenka is goed. Dan houdt het ook op. Er is geen draagvlak voor hockey in Helmond. We worden niet serieus genomen door de gemeente Helmond.

DWZ:

Samenwerking is goed met de gemeente. We hebben er de laatste jaren toch wel regelmatig contact mee gehad.

TV Carolus:

De samenwerking met de gemeente is goed. Men verwacht een lange termijnvisie op sportgebied. Zo worden op dit moment teveel beslissingen op ad-hoc basis genomen.

TV Shaile:

De samenwerking met de gemeente is goed. Al is men niet gelukkig met het huidig gevoerde beleid, er worden geen keuzes gemaakt bij de gemeente Helmond.

TV Dierdonk:

Er is op dit moment geen samenwerking met de gemeente Helmond. Er is enkele jaren geleden een uitbreidingswens aangekaart bij de gemeente Helmond. Sindsdien is het contact minimaal.

Littie of littienie:

We verwachten altijd terecht te kunnen wanneer wij in nood zitten, vanwege ons maatschappelijke inzet als vereniging zijnde. Vereniging wil duidelijkheid rondom herstructurering de Braak.

HTV:

Er is weinig contact met de gemeente Helmond. Wanneer zij nodig zijn wordt er kort geschakeld en hier zijn geen klachten over.

T'Lobke:

De samenwerking met de gemeente is goed. Echter verwacht men een lange termijnvisie op sportgebied. Zo worden op dit moment teveel beslissingen op ad-hoc basis genomen.

Trambaantje:



Er is weinig contact met de gemeente Helmond. Wanneer zij nodig zijn wordt er kort geschakeld en hier zijn geen klachten over.

TV De Warande:

Samenwerking is goed met de gemeente. De vereniging heeft incidenteel contact met de gemeente Helmond, wat als positief wordt ervaren.

TV De Horst:

Er is weinig contact met de gemeente Helmond. Wanneer zij nodig zijn wordt er kort geschakeld en hier zijn geen klachten over.

HALF GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:

HVV Helmond:

Het zelf onderhouden van de verenigingsgebouwen, evenals het plegen van klein onderhoud, zien wij als vereniging zijnde als taak. De vereniging verwacht medewerking vanuit de gemeente bij de nieuwbouw van de kleedlokalen.

KV OEC:

Onderhoud aan de velden en ondersteuning in noodgevallen. Vereniging wil duidelijkheid rondom herstructurering de Braak.

R&TC Buitenlust:

Samenwerking is goed met de gemeente. We verwachten geen financiële steun voor onze opstallen, want dit is voor onze rekening. Verder weinig contact met de gemeente.

RKSV Mulo:

De samenwerking met de gemeente is goed. Wel verwacht de vereniging een consistent beleid vanuit de gemeente. Gemeente moet voorwaarden stellen bij investeringen in verenigingen. Ook is het in kader brengen van wat een gezonde vereniging is belangrijk. Daarnaast wil de vereniging duidelijkheid rondom herstructurering van de Braak.

SC Helmondia:

De samenwerking met de gemeente is goed. Wel verwacht de vereniging een consistent beleid vanuit de gemeente. Vereniging wil daarnaast duidelijkheid rondom herstructurering de Braak.

Stiphout Vooruit:

De samenwerking met de gemeente is goed. We verwachten echter wel beter onderhoud aan onze velden. Zo kunnen wij geen gebruik maken van het hoofdveld op dit moment. Daarnaast zou de gemeente minder op korte termijn, maar middels het tekenen van een convenant een lange termijnvisie moeten opstellen. Ook is het in kader brengen van wat een gezonde vereniging is belangrijk.

VV Bruheze:

De samenwerking met de gemeente is goed. Al verwacht de vereniging een duidelijkere communicatie vanuit de gemeente en een lange termijn visie die niet afhankelijk is van een wethouder. Ook is het in kader brengen van wat een gezonde vereniging is belangrijk.

Rood Wit '62:

De samenwerking met de gemeente is goed. Al verwacht de vereniging een betere communicatie, waardoor er korter geschakeld kan worden. Daarnaast wensen zij een lange termijnvisie vanuit de gemeente op gebied van sport. Ook is het in kader brengen van wat een gezonde vereniging is belangrijk.

HAC:

De samenwerking met de gemeente is goed. Al heerst er wel onbegrip over de net aangelegde baan in Brandevoort.

Mierlo-Hout:

De samenwerking met de gemeente is goed. Al verwacht de vereniging een duidelijkere communicatie vanuit de gemeente en een lange termijn visie die niet afhankelijk is van een wethouder. Ook is het in kader brengen van wat een gezonde vereniging is belangrijk.

R.K. PVV Helmond:

De samenwerking met de gemeente is goed. Al verwacht de vereniging wel eindelijk duidelijkheid rondom bestemmingsplannen rondom de hockeyclub.

R.K.H.V. Oranje Wit:

Er is weinig contact met de Gemeente Helmond. Daar waar er contact is, wordt dit als positief gezien.

MULO:

De vereniging is tevreden over de communicatie met team zorg, welzijn en sport. Wel is de vereniging ontevreden over het onderhoud wat momenteel te laat wordt gepleegd en teveel is gericht op het voetbalseizoen.

S.V. Brandevoort:

Samenwerking is goed met de gemeente. De vereniging heeft regelmatig contact met de gemeente Helmond, wat als positief wordt ervaren.

Dijkse Boys:

De samenwerking met de gemeente Helmond kan altijd beter, maar de vereniging is over het algemeen wel tevreden.

NIET GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:Oranje-Zwart:

Verenigingen in die het niet makkelijk hebben een helpende hand bieden. Samenwerking kan beter met de gemeente.

S.V. Swift Helmond:

De samenwerking met de gemeente is goed te noemen.

De Helmvaarders:

De vereniging heeft regelmatig contact met de gemeente en is hier over te spreken.

2. Hoe beoordeelt de vereniging de staat van het verenigingsgebouw?

GEHEEL GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:TV Carolus:

Deze wordt goed onderhouden en vertoont geen gebreken.

TV Shaile:

Deze verkeerd in goede staat, er moet alleen nog een keer geschilderd worden. Daarnaast is er een groundsman aanwezig die de banen verzorgd.

HC Helmond:

Dus we kunnen het wel up to date houden en het mag op dit moment gezien worden. Maar als je goed kijkt is er heel veel sprake van achterstallig onderhoud.

DWZ:

De accommodatie is voldoende om in de zomermaanden gebruik van te maken. In de wintermaanden is dit bijna niet te doen (energiekosten en dergelijke lopen dan te hoog op)

TV Dierdonk:

Deze verkeren momenteel in voldoende staat.

Little of littienie:

Het verenigingsgebouw is goed onderhouden. Er is een onderhoudsploeg die eens in de week het klein onderhoud pleegt.

HTV:

Deze wordt goed onderhouden en vertoont geen grote gebreken.

T'Lobke:

Deze verkeren momenteel in voldoende staat.

Trambaantje:

De opstallen zijn vrijwel gloednieuw en verkeren momenteel uiteraard in voldoende staat.

TV De Warande:

Deze wordt goed onderhouden en vertoont geen grote gebreken.

TV De Horst:

Het verenigingsgebouw is goed onderhouden. Er is een onderhoudsploeg die wekelijks het klein onderhoud pleegt.

HALF GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:HVV Helmond:

De kantine is in orde. Alleen het dak van de kantine zal op korte termijn vervangen worden en deze kosten worden met het eigen vermogen gedekt. De staat van de kleedlokalen worden wel als zéér slecht ervaren en de vereniging gaat deze dan ook afbreken en compleet herbouwen.

KV OEC:

Deze is goed onderhouden en wordt opgeknapt waar nodig is.

R&TC Buitenlust:

Deze is in orde en goed onderhouden. Er is een onderhoudsploeg die eens in de week het klein onderhoud pleegt.

RKSV Mulo:

Accommodatie vertoont veel gebreken, maar voldoen nog wel aan de minimale eisen vanuit de KNVB.

SC Helmondia:

Deze is in orde en goed onderhouden. Er is een onderhoudsploeg die eens in de week het klein onderhoud pleegt.

Stiphout Vooruit:

De kantine ziet er perfect uit doordat het onlangs geheel is opgeknapt. De kledingaccommodaties mogen wel flink verbeterd worden.

HAC:

Deze verkeerd momenteel in voldoende staat. Het sanitair is onlangs aangepakt. Alleen het dak zal op termijn vervangen moeten worden.

Mierlo-Hout:

De opstallen zijn flink verouderd en zullen op termijn aangepakt moeten worden. Momenteel zijn er drie kledkamers buiten gebruik omdat daar de leidingen zijn gesprongen.

R.K. PVV Helmond:

Deze is verouderd, maar verkeerd in prima staat. Alleen het sanitair in de kantine is snel aan vervanging toe.

R.K.H.V. Oranje Wit:

Deze is in orde en goed onderhouden. Er is een onderhoudsploeg aanwezig die het klein onderhoud pleegt.

MULO:

Deze verkeerd in prima staat en is dus goed onderhouden.

S.V. Brandevoort:

De vereniging is in afwachting van een schitterende accommodatie.

Dijkse Boys:

Accommodatie is oud en vertoont veel gebreken, maar voldoen nog wel aan de minimale eisen vanuit de KNVB.

NIET GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:Oranje-Zwart:

Opstallen zijn goed onderhouden. Alleen de elektrische bedrading zal op termijn vervangen moeten worden.

S.V. Swift Helmond:

Het verenigingsgebouw is onlangs geheel gerenoveerd door de gemeente Helmond dus deze verkeerd in perfecte staat.

De Helmvaarders:

Deze is inmiddels 25 jaar oud, maar wel goed onderhouden. Echter groeit de accommodatie niet met de toename van leden mee, waardoor bepaalde ruimtes te klein worden.

3. Reserveert de vereniging voor onderhoud?

GEHEEL GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:

TV Carolus:

De vereniging reserveert ieder jaar een x bedrag voor onderhoud, wat voldoende is.

TV Shaile:

Er wordt ieder jaar € 4.000,- voor onderhoud gereserveerd. Daarnaast wordt er voor de banen € 9.000,- gereserveerd.

HC Helmond:

We kunnen wel wat sparen als vereniging zijnde. We betalen ieder jaar € 80.000,- jaar voor het onderhoud aan de stichting.

DWZ:

€ 1.500,- wordt er gereserveerd jaarlijks en € 200,- maandelijks voor de banen.

TV Dierdonk:

De vereniging reserveert ieder jaar voor onderhoud en vervanging aan de banen. Daarnaast reserveert zij een x bedrag voor onderhoud aan de opstallen.

Little of littienie:

De vereniging reserveert € 1.500,- per jaar voor onderhoud

HTV:

De vereniging reserveert ieder jaar voor onderhoud en vervanging aan de banen. Daarnaast reserveert zij een x bedrag voor onderhoud aan de opstallen.

T'Lobke:

€ 1.250,- wordt er jaarlijks gereserveerd en € 150,- maandelijks voor de banen.

Trambaantje:

De vereniging reserveert jaarlijks een bedrag wat voldoende is om het onderhoud te kunnen plegen.

TV De Warande:

De vereniging reserveert € 1.500,- per jaar voor onderhoud

TV De Horst:

De vereniging reserveert ieder jaar een x bedrag voor onderhoud, wat voldoende is.



HALF GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:

HVV Helmond:

De vereniging heeft een eigen vermogen waarmee zij onderhoud mee kunnen bekostigen. De vereniging kan financieel op haar eigen benen staan, al is de steun van sponsoren en overige geldschietters van belang om de ambities die de vereniging heeft waar te maken.

KV OEC:

De vereniging reserveert gemiddeld zo'n €5.500,- per jaar voor onderhoud.

R&TC Buitenlust:

De vereniging reserveert € 1.500,- per jaar voor onderhoud

RKSV Mulo:

Ja vrij fors, € 7.000,- voor de kantine en € 7.000,- voor de opstallen. Totaal € 14.000,- dus.

SC Helmondia:

Ja de vereniging reserveert gemiddeld zo'n € 6.500,- per jaar. Wel pas vanaf 2012.

Stiphout Vooruit:

Er wordt ieder jaar voor € 15.000,- gereserveerd.

VV Bruheze:

De vereniging reserveert sinds zij op het nieuwe sportpark zit € 5.000,- per jaar.

Rood Wit '62:

De vereniging reserveert tussen de € 10.000,- en € 15.000,-. De hoogte is op dit moment 0, omdat net de gehele accommodatie is opgeknapt.

HAC:

De vereniging reserveert voor onderhoud. Echt reserveren is niet echt aan de orde, want het is meer verantwoord uitgeven van.

Mierlo-Hout:

Vereniging is bezig om uit het negatieve te geraken. Reserveren is op dit moment nog niet aan de orde.

R.K. PVV Helmond:

De vereniging heeft voorheen altijd gereserveerd. Dit geld is verduisterd en men wil dit weer op gaan bouwen, echter is dit nu nog niet aan de orde.

R.K.H.V. Oranje Wit:

De vereniging reserveert ieder jaar een x bedrag voor onderhoud, wat voldoende is.

MULO:

De vereniging reserveert een bedrag aan de hand van het MOP. De hoogte hiervan is dus wisselend en kan de voorzitter geen indicatie geven.

S.V. Brandevoort:



De vereniging gaat jaarlijks een bedrag voor onderhoud reserveren, wat ruim voldoende moet zijn.

Dijkse Boys:

De vereniging reserveert ieder jaar een x bedrag voor onderhoud, wat voldoende is.

NIET GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:

Oranje-Zwart:

De vereniging reserveert op dit moment niet voor onderhoud.

S.V. Swift Helmond:

De vereniging reserveert jaarlijks € 1.500,- voor onderhoud.

De Helmvaarders:

Er wordt ieder jaar zo'n € 1.000,- gereserveerd voor onderhoud.

**4. Is er sprake van achterstallig onderhoud c.q. knelpunten binnen de vereniging?
(Hebben ze verbouwingswensen?)**

GEHEEL GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:

TV Carolus:

Er is geen sprake van achterstallig onderhoud. Zo heeft de vereniging verschillende onderhoudscontracten lopen. De vereniging wil uitbreiden met 4 banen.

TV Shaile:

Er staan geen grote investeringen op de rol. Wel moet er geschilderd worden en moet het hekwerk vervangen worden. Echter weet men niet of dit slim is i.v.m. een eventuele verhuizing.

HC Helmond:

Ja er is sprake van veel achterstallig onderhoud. HC Helmond wil uitbreiden met een 5^e veld en wil de opstellen weer up-to-date brengen.

DWZ:

De opstellen die we hebben, die staan van buiten en binnen in een redelijke staat van onderhoud. De douches en verwarming zullen ooit vervangen moeten worden want het is niet top, maar is nog voldoende.

TV Dierdonk:

De vereniging zal de komende zomer de banen geheel moeten vervangen. Daarnaast wil de vereniging met twee banen uitbreiden.

Little of littienie:

Er is geen sprake van achterstallig onderhoud. Men wenst tot minimaal 32 banen uit te breiden op termijn. Het dak zal op termijn vervangen moeten worden.

HTV:

Er staan geen grote investeringen op de planning, slechts klein onderhoud als schilderwerk en vervanging van enkele hekwerken.

T'Lobke:

Nee er is geen sprake van achterstallig onderhoud en er zijn geen verbouwingwensen.

Trambaantje:

Er staan geen grote investeringen op de planning, slechts klein onderhoud is aan de orde.

TV De Warande:

Er staan geen grote investeringen op de rol. Wel moet er geschilderd worden en moet het hang en sluitwerk vervangen worden.

TV De Horst:

Er is geen sprake van achterstallig onderhoud. Zaken worden direct aangepakt waar nodig is.

HALF GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:HVV Helmond:

De kleedkamers en het dak van de kantine zijn toe aan vervanging. Daarnaast willen we het 4^e veld vervangen voor een kunstgrasveld omdat dit nauwelijks bespeelbaar is na regenval.

KV OEC:

Er is geen sprake van achterstallig onderhoud. Zaken worden direct aangepakt waar nodig is.

R&TC Buitenlust:

Nee er is geen sprake van achterstallig onderhoud en er zijn geen verbouwingwensen.

RKSV Mulo:

Op dit moment is vertoont de accommodatie veel gebreken. De accommodatie gaat gemoderniseerd worden. Dit omdat compleet verbouwen financieel niet haalbaar is.

SC Helmondia:

Nee er is geen sprake van achterstallig onderhoud en er zijn geen verbouwingwensen. Op termijn wil de vereniging wel een accommodatie bekleden samen met RKSV Mulo.

Stiphout Vooruit:

Er is geen sprake van achterstallig onderhoud. Wel wil de vereniging op termijn de kleedaccommodaties aanpakken en het sportpark met een voetbalveld uitbreiden.

VV Bruheze:

Nee er is geen sprake van achterstallig onderhoud. Ook zijn er geen uitbreidingswensen.

Rood Wit '62:

Er is op dit moment geen sprake meer van achterstallig onderhoud. De vereniging wil graag uitbreiden met twee kunstgrasvelden en verlichting op het hoofdveld.

HAC:

HAC heeft de wens om het handbooggebouw op de accommodatie verbouwen. Uiteindelijk wil HAC de gehele accommodatie uitbreiden naar een multifunctionele sportaccommodatie.

Mierlo-Hout:

Er zijn 3 kleedlokalen onbruikbaar op dit moment, i.v.m. kapotte leiding. Vereniging wenst een multifunctioneel verenigingsgebouw op termijn.

R.K. PVV Helmond:

Er is op dit moment vrijwel geen achterstallig onderhoud. Op termijn wil de vereniging het sanitair in de kantine vervangen.

R.K.H.V, Oranje Wit:

Nee er is geen sprake van achterstallig onderhoud en er zijn geen verbouwingwensen.

MULO:

Nee er is momenteel geen sprake van achterstallig onderhoud binnen de vereniging.

S.V. Brandevoort:

Nee er is geen sprake van achterstallig onderhoud en de verbouwingwensen worden op dit moment gerealiseerd.

Dijkse Boys:

De accommodatie is aan de oude kant, wat voor verschillende gebreken zorgt. De vereniging probeert te roeien met de riemen die ze hebben.

NIET GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:

Oranje-Zwart:

Nee er is geen sprake van achterstallig onderhoud en er zijn geen verbouwingwensen.

S.V. Swift Helmond:

Er is geen sprake van achterstallig onderhoud binnen de vereniging. De vereniging heeft wel de wens om een sporthal naast de huidige accommodatie te bouwen.

De Helmvaarders:

Alleen de kleedaccommodaties zullen vervangen moeten worden op termijn, verder is alles prima up-to-date. Daarnaast wil de vereniging het naastgelegen terrein in samenwerking met de Groene Campus gaan gebruiken als kampeerterrein.

5. Heeft u gebruik gemaakt van de meerjaren onderhoudsplanning?

GEHEEL GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:

TV Carolus:

De vereniging maakte hier al gebruik van en heeft er ook een voor de komende jaren liggen.

TV Shaile:

Deze is niet bekend bij het huidige bestuur. Er is verder ook geen planning aanwezig voor de komende jaren.

HC Helmond:

Er is een MOP. Peter de Wolf doet het onderhoud, bekend bij de gemeente. We hebben een MOP, dat wil je weten zo dik. Maar je ziet dat het fout gaat in de loop der jaren omdat we gewoon niets ontvangen vanuit de gemeente.

DWZ:

Er is gebruik gemaakt van de MOP. Deze hebben we als onderlegger gebruikt. Hier zijn we op tijd op ingesprongen. Ook is er bekend wat er in de komende jaren moet gebeuren, maar dit staat niet op papier.

TV Dierdonk:

Nee hier is geen gebruik van gemaakt door de vereniging. Er is wel bekend wat er in de komende jaren moet gebeuren, maar dit is niet gedetailleerd uitgewerkt op papier.

Little of littienie:

Niet aan de orde voor Little of littienie. Ze hebben ook geen meerjaren onderhoudsplanung liggen.

HTV:

De vereniging heeft hier geen gebruik van gemaakt in de afgelopen jaren. Dit doordat onderhoud voornamelijk werd aangepakt wanneer men hier tegenaan liep. Voor de toekomst is deze ook niet aanwezig.

T'Lobke:

Nee hier is geen gebruik van gemaakt door de vereniging. Er is wel bekend wat er in de komende jaren moet gebeuren, maar dit is niet fysiek aanwezig bij de vereniging.

Trambaantje:

De vereniging maakte hier al gebruik van en heeft er ook een voor de komende jaren liggen.

TV De Warande:

De vereniging heeft het MOP nooit gebruikt. Onderhoudsklussen worden momenteel gedaan wanneer zij gebreken constateren.

TV De Horst:

De vereniging heeft hier geen gebruik van gemaakt in de afgelopen jaren. Dit doordat onderhoud voornamelijk werd aangepakt wanneer men hier tegenaan liep. Voor de toekomst is deze ook niet aanwezig.

HALF GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:

HVV Helmond:

Nee hier is niets mee gedaan. Het onderhoud werd in de afgelopen jaren alsmaar vooruitgeschoven.

KV OEC:

Ja gebruik van gemaakt. We hebben geen onderhoudsplanung opgesteld voor de komende jaren. Als we zaken tegenkomen wordt dat direct gerepareerd.

R&TC Buitenlust:



Vereniging heeft deze gedeeltelijk gebruikt. Men knapt op wanneer nodig is. Er is geen fysieke meerjaren onderhoudsplanning aanwezig.

RKSV Mulo:

De zaken die daarin vermeld stonden zijn aangepakt. Er is momenteel geen fysieke meerjaren onderhoudsplanning aanwezig.

SC Helmondia:

Hier is geen gebruik van gemaakt. Wel is er onlangs een meerjaren onderhoudsplanning geschreven waar de oude in is geïntegreerd. Daarnaast is er een conditiemeting gedaan conform de Rijksgebouwendienst.

Stiphout Vooruit:

Met de oude onderhoudsplanning is niet gewerkt. Wel is er voor de komende jaren een planning aanwezig.

VV Bruheze:

Nee er is op dit moment geen MOP aanwezig. Klein onderhoud wordt direct aangepakt.

Rood Wit '62:

Nee de MOP is in de kast komen te liggen. Echter is er voor de komende jaren wel een MOP en een daar bijbehorende begroting gemaakt.

HAC:

We hebben geen gebruik gemaakt van de onderhoudsplanning en deze is ook niet aanwezig bij de vereniging.

Mierlo-Hout:

Er is geen gebruik gemaakt van de MOP. Ook is deze voor de komende jaren niet fysiek aanwezig.

R.K. PVV Helmond:

Deze heeft de vereniging gebruikt. Voor de komende jaren ligt er echter geen MOP, zo gebeuren onderhoudsklussen wanneer de vereniging er tegenaan loopt.

R.K.H.V, Oranje Wit:

Er is geen gebruik gemaakt van de MOP. Ook is deze voor de komende jaren niet fysiek aanwezig.

MULO:

De vereniging heeft deels gebruik gemaakt van de MOP. Daarnaast heeft zij deze voor de komende jaren liggen voor de opstallen.

S.V. Brandevoort:

De vereniging heeft geen MOP ontvangen vanuit de gemeente Helmond. Zij zien er wel op toe deze te gebruiken in de toekomst.

Dijkse Boys:

We hebben geen gebruik gemaakt van de onderhoudsplanning en deze is ook niet aanwezig bij de vereniging.

NIET GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:Oranje-Zwart:

Geen fysieke onderhoudsplanning aanwezig, men denkt wel te weten wat wanneer vervangen moet worden.

S.V. Swift Helmond:

Nee deze is niet bekend bij Swift Helmond en is dan ook geen gebruik van gemaakt. Ook voor de toekomst is deze niet aanwezig.

De Helmvaarders:

De vereniging weet niets van een MOP af en heeft hier dus ook geen gebruik van gemaakt. Ook voor de toekomst hebben zij deze niet liggen.

6. Hoe kijkt u op dit moment tegen de beheerswijze van de sportaccommodatie aan?**GEHEEL GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:**TV Carolus:

We zijn tevreden over de huidige constructie.

TV Shaile:

Op dit moment zijn we veel geld kwijt aan het onderhoud voor de banen. Dus geheel tevreden zijn we niet. De vereniging wil een andere constructie overwegen wanneer zij op het huidige sportpark dienen te blijven.

HC Helmond:

We hebben geen spijt van de privatisering. We zien hockey boven alles, maar wat ons tegenvalt is dat we samen de stap hebben genomen en we nu gewoon in de steek worden gelaten. Dus als je terugdenkt; ja goed stap geweest, maar we hadden links en rechts betere afspraken moeten maken.

DWZ:

Tevreden over de wijze van privatisering.

TV Dierdonk:

We zijn tevreden over de privatisering op dit moment, al wordt het wel moeilijker omdat het kader zichtbaar afneemt.

Littie of littienie:

Tevreden, wel alleen wanneer we in nood aan kunnen kloppen bij de gemeente.

HTV:

De vereniging is vrij tevreden over de wijze van privatisering.

T'Lobke:

Trambaantje:

Tevreden over de wijze van privatisering en wil hier niets aan veranderen.

TV De Warande:

Tevreden over de wijze van privatisering.

TV De Horst:

We zijn tevreden over de privatisering op dit moment, al wordt het wel moeilijker omdat het kader zichtbaar afneemt.

HALF GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:HVV Helmond:

Positief, alleen kan het onderhoud van de velden beter.

KV OEC:

Positief, hier zouden we niets aan willen veranderen.

R&TC Buitenlust:

Positief, hier hoeft niets aan veranderd te worden.

RKSV Mulo:

Neutraal. Vind het alleen onterecht dat niet iedereen geprivatiseerd is.

SC Helmondia:

Positief, hier is de vereniging content mee op dit moment.

Stiphout Vooruit:

Positief al hebben we wel gekeken naar de mogelijkheden om de velden in eigen beheer te nemen. Wij denken dit zelf beter te kunnen onderhouden. Verder zijn we heel tevreden over de constructie.

VV Bruheze:

De kosten worden toch zeer hoog voor het huren en onderhouden van de velden, terwijl de vereniging over dat laatste heel ontevreden is. Toch denkt de vereniging dit alleen te kunnen veranderen wanneer dit collectief gebeurt, waardoor er beter prijsafspraken te maken zijn.

Rood Wit '62:

Men is tevreden over de huidige constructie. Alleen kan het onderhouden van de velden een stuk beter geregeld worden.

HAC:

We zijn tevreden over de wijze van privatisering, hier willen we dan ook niet aan veranderen. We weten ook niet beter.

Mierlo-Hout:

Men is hier tevreden over en wil hier niets aan veranderen.

R.K. PVV Helmond:

Men is hier tevreden over en wil hier niets aan veranderen.

R.K.H.V, Oranje Wit:

Tevreden over de wijze van privatisering.

MULO:

De vereniging is hier tevreden over en wil hier niets aan veranderen.

S.V. Brandevoort:

Tevreden over de wijze van privatisering.

Dijkse Boys:

Tevreden over de wijze van privatisering.

NIET GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:Oranje-Zwart:

Vereniging hinkt op twee gedachten; men wil enerzijds privatiseren en meegaan met de rest. Daarentegen denkt men ook aan het in standhouden van de huidige situatie.

S.V. Swift Helmond:

De vereniging ziet momenteel het nut niet in van privatiseren, maar is wel bereid om hierover te praten met de gemeente Helmond.

De Helmvaarders:

De Helmvaarders maken gebruik van een gebruikersovereenkomst en zijn hier zeer over te spreken.

7. Heeft de vereniging op dit moment een lening of hypotheek lopen?**GEHEEL GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:**TV Carolus:

Nee dit is niet aan de orde.

TV Shaile:

De vereniging heeft twee leningen lopen. De hypotheek en een renteloze lening bij enkele leden.

HC Helmond:

De vereniging en stichting heeft op dit moment geen lening of hypotheek lopen

DWZ:

Nee onlangs is de enige lening afgelost middels het verstrekken van ledencertificaten.

TV Dierdonk:

De vereniging heeft op dit moment geen lening of hypotheek lopen.

Little of littienie:

De vereniging heeft een hypotheek op het pand lopen.

HTV:

De vereniging heeft op dit moment geen lening of hypotheek lopen.

T'Lobke:

Nee dit is niet aan de orde

Trambaantje:

De vereniging heeft een hypotheek op het pand lopen

TV De Warande:

De vereniging heeft op dit moment geen lening of hypotheek lopen.

TV De Horst:

Nee dit is niet aan de orde

HALF GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:

HVV Helmond:

Nee de vereniging heeft op dit moment geen lening of hypotheek lopen. De voorzitter vindt dit ook niet nodig doordat zij financieel gezond zijn en voldoende geldschietters hebben.

KV OEC:

Nee dit is niet aan de orde.

R&TC Buitenlust:

Nee dit is niet aan de orde.

RKSV Mulo:

Nee dit is niet aan de orde.

SC Helmondia:

Nee dit is niet aan de orde.

Stiphout Vooruit:

Hypotheek op de kantine, dit vormt echter geen bedreiging voor de vereniging.

VV Bruheze:

Ja de vereniging heeft een lening bij de gemeente Helmond lopen en Stichting Waarborgfonds Sport.

Rood Wit '62:

Ja er loopt een lening bij de Rabobank. Deze is afgesloten om de verbouwing/renovatie te kunnen financieren.

HAC:

De vereniging heeft geen hypotheek of lening lopen.

Mierlo-Hout:

De vereniging heeft op dit moment geen lening of hypotheek lopen.

R.K. PVV Helmond:



Nee de vereniging heeft op dit moment geen lening of hypotheek lopen. Mocht dit nodig zijn in de toekomst staat men er wel voor open.

R.K.H.V. Oranje Wit:

De vereniging heeft geen hypotheek of lening lopen.

MULO:

De vereniging heeft geen hypotheek of lening lopen op dit moment.

S.V. Brandevoort:

De vereniging heeft nog geen hypotheek of lening lopen op dit moment

Dijkse Boys:

De vereniging heeft geen hypotheek of lening lopen.

NIET GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:

Oranje-Zwart:

Vereniging heeft schulden bij de gemeente lopen.

S.V. Swift Helmond:

Nee, de vereniging heeft op dit moment geen hypotheek of lening lopen.

De Helmvaarders:

Nee, de vereniging heeft op dit moment geen hypotheek of lening lopen.

8. Denkt de vereniging in de komende jaren de eigen broek op te kunnen houden?

GEHEEL GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:

TV Carolus:

Ja, al willen we dat de vereniging niet te groot gaat worden.

TV Shaile:

Toekomst vereniging hangt samen met de eventuele uitbreiding van de hockeyvereniging, er heerst een grote onzekerheid. Het is op dit moment al zeer moeilijk om de begroting sluitend te krijgen.

HC Helmond:

Structureel een bijdrage vanuit de gemeente ontvangen om ons complex up to date te houden is noodzakelijk. Anders is de club over 5 jaar failliet.

DWZ:

DWZ denkt zeker de komende jaren de eigen broek op te kunnen houden. Al heerst er wel onzekerheid rondom de eventuele aanleg van de cortenbachtracé.

TV Dierdonk:



De verenigingen voorziet problemen voor de toekomst wanneer zij niet kunnen uitbreiden of fuseren met HTV Helmond. Daarnaast lopen er dit jaar diverse sponsorcontracten af, waardoor de vereniging in nood kan geraken.

Little of littienie:

Het is wel een moeilijke exploitatie. Alles moet met vrijwilligers en we moeten toch de benodigde inkomsten binnenhalen. Het verloopt op dit moment goed, maar ik voorzie toch wel obstakels voor de toekomst. Daarnaast is de vereniging afhankelijk van de situatie rondom Helmond Sport waardoor het koffiedik kijken is voor ons.

HTV:

De vereniging denkt de komende jaren financieel gezond te blijven, maar sluit op lange termijn een fusie niet uit met bijvoorbeeld TV Dierdonk.

T'Lobke:

Het wordt moeilijker om de begroting sluitend te krijgen, maar de vereniging denkt hierin wel te slagen.

Trambaantje:

DWZ denkt zeker de komende jaren de eigen broek op te kunnen houden.

TV De Warande:

Het kader wordt kleiner en de lasten steeds hoger voor de vereniging. Desondanks verwacht de vereniging het wel te redden.

TV De Horst:

Ja dat zal moeten, al is het niet ondenkbaar dat we hiervoor de contributie moeten verhogen in de komende jaren.

HALF GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:

HVV Helmond:

De vereniging denkt met de ondersteuning vanuit de gemeente de komende jaren voldoende financieel gezond te blijven. HVV Helmond is volgens Van Berlo een sterk groeiende vereniging. Dit betekent wel voor de vereniging dat zij mee moeten groeien op accommodatiegebied. Om dit op de lange termijn op te vangen, lijkt een noodpotje, vanuit de gemeente, voor verenigingen om grote investeringen op te vangen, een ideale oplossing.

KV OEC:

Door het ledenbestand een impuls te geven, verwachten we het nog even zelfstandig vol te houden. Maar ik zie de vereniging op dit moment rijp voor een fusie.

R&TC Buitenlust:

We denken, wanneer we op deze manier doorgaan, we zeker gezond blijven. We hebben heel veel vrijwilligers als vereniging zijnde, de betrokkenheid is zeer groot.

RKSV Mulo:

Ja dit verwacht men wel, zo niet verwacht men wel een helpende hand van de gemeente. Daarnaast is een fusie met SC Helmondia op lange termijn zeker aan de orde.

SC Helmondia:

Ja de vereniging denkt financieel gezonder te raken in de komende jaren.

Stiphout Vooruit:

Ja de vereniging denkt financieel gezond te blijven. De vereniging verwacht alleen maar te groeien in de komende jaren, middels eigen jeugd en eventuele fusie met PVV Helmond.

VV Bruheze:

Ja dat zal moeten, al is het niet ondenkbaar dat we hiervoor de contributie moeten verhogen in de komende jaren. We moeten dus niet nog meer verrassingen vanuit de gemeente krijgen, zoals de prijsverhogingen in het afgelopen jaar.

Rood Wit '62:

Ja men denkt nog gezonder te raken dat dat ze al zijn. Wel gaat de contributie uit voorzorg omhoog om eventuele klappen op te kunnen vangen in de toekomst.

HAC:

Daar gaat de vereniging wel van uit. Als HAC wil investeren in haar accommodatie, hebben we een helpende hand nodig.

Mierlo-Hout:

Ja daar gaat de vereniging wel van uit. Al zal de vereniging wel maatregelen moeten nemen op gebied van vrijwilligersvergoedingen, contributie- en barinkomsten.

R.K. PVV Helmond:

De vereniging denkt in de komende jaren zeker gezond te blijven. R.K. PVV Helmond is nog steeds een groeiende voetbalvereniging.

R.K.H.V. Oranje Wit:

Het kader en de financiële gezondheid neemt af bij de vereniging. Hierdoor voorzien zij zeker enkele problemen voor de toekomst.

MULO:

De vereniging denkt zeker gezond te blijven de komende jaren.

S.V. Brandevoort:

De vereniging voorziet een hele positieve en gezonde toekomst. Men verwacht dat de vereniging alleen nog maar groter gaat worden.

Dijkse Boys:

De vereniging loopt momenteel op haar tenen, maar verwachten het zo nog wel enkele jaren vol te houden. Een fusie met een andere vereniging is altijd iets om over te bespreken.

NIET GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:Oranje-Zwart:

Men wil graag fuseren met clubs op de Braak. Daarnaast denkt men over 3 tot 5 jaar een gezonde vereniging te zijn.

S.V. Swift Helmond:



De vereniging komt uit een diep dal, maar verwacht de komende jaren alleen maar gezonder te geraken.

De Helmvaarders:

De vereniging is gezond en denkt in de komende jaren de eigen broek op te kunnen houden.

9. Zou u het gebouw en/of velden terug willen verkopen aan de gemeente? Of andersom?

GEHEEL GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:

HC Helmond:

De voorzitter wil enerzijds deprivatiseren om van alle sores af te zijn, maar dan boet te vereniging wel in op kwaliteit.

DWZ:

Nee hier ziet de vereniging geen noodzaak in. De zinkput wil de vereniging wel graag laten onderhouden door de gemeente Helmond. Deze moet eens in het jaar/ twee jaar geschoond worden. Helaas mag je dit nergens lozen dus dat zouden we graag door de gemeente Helmond laten doen.

TV Carolus:

Nee hier ziet de vereniging geen noodzaak in.

TV Shaile:

Het onderhoud aan de velden brengt flink wat kosten met zich mee. Dus dit is wel het overwegen waard in de toekomst.

TV Dierdonk:

De vereniging heeft hier nauwelijks over nagedacht, maar denken dat dit niet aan de orde is.

Little of littienie:

Nee hier ziet de vereniging geen noodzaak in.

HTV:

Nee hier ziet de vereniging geen noodzaak in.

T'Lobke:

Nee hier ziet de vereniging geen noodzaak in.

Trambaantje:

Nee de vereniging is tevreden over de huidige beheerswijze en wil hier niets aan veranderen.

TV De Warande:

De vereniging heeft hier nauwelijks over nagedacht, maar denken dat dit niet aan de orde is.

TV De Horst:

Nee hier ziet de vereniging geen noodzaak in.

HALF GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:

HVV Helmond:

Nee zoals al eerder is aangegeven ziet de vereniging hier geen noodzaak in.

KV OEC:

Nee de velden in eigen beheer nemen is voor een vereniging van 200 man niet aan de orde.

R&TC Buitenlust:

Nee hier ziet de vereniging geen noodzaak in.

RKSV Mulo:

Nee hier ziet de vereniging geen noodzaak in. Wellicht is het te overwegen wanneer je dit als Helmondse verenigingen collectief doet.

SC Helmondia:

Dit is zeker te overwegen wanneer dit collectief gebeurt met andere Helmondse vereniging of fusie met RKSV Mulo

Stiphout Vooruit:

Nee deze overweging is wel gemaakt, door de velden misschien in eigen beheer te nemen, maar dit is nooit doorgezet.

VV Bruheze:

Nee dit is alleen te overwegen wanneer dit collectief gebeurt. Wel is het zeker het overwegen waard.

Rood Wit '62:

Nee dit is alleen te overwegen wanneer dit collectief gebeurt, maar dit ziet men niet gebeuren in de komende jaren.

HAC:

Nee dit is niet aan de orde voor HAC op dit moment.

Mierlo-Hout:

Nee dit is niet aan de orde voor de vereniging op dit moment.

R.K. PVV Helmond:

Nee dit is niet aan de orde voor de vereniging op dit moment.

R.K.H.V, Oranje Wit:

Nee dit is niet aan de orde voor de vereniging op dit moment.

MULO:

Nee dit is niet aan de orde voor de vereniging op dit moment. Dit is financieel gezien niet mogelijk.

S.V. Brandevoort:

Nee zoals al eerder is aangegeven ziet de vereniging hier geen noodzaak in.

Dijkse Boys:

De vereniging heeft hier niet over nagedacht, maar wil altijd praten om te kijken of het voordelen heeft voor de vereniging

NIET GEPRIVATISEERDE VERENIGINGEN:

Oranje-Zwart:

Nee hier ziet de vereniging geen noodzaak in.

S.V. Swift Helmond:

Op dit moment is dat niet aan de orde voor de vereniging, maar wanneer we hierdoor vooruitgang kunnen boeken, wil de vereniging altijd praten.

De Helmvaarders:

Nee de vereniging is tevreden over de gebruikersovereenkomst. Men staat echter wel open voor vooruitgang en wil altijd naar de gemeente Helmond luisteren.

Afsluiting: Ruimte voor opmerkingen en/of vragen

Bijlage V Interviews gemeenten

Gemeente Venlo

Naam: Jan Geurts

Functie: Teamleider hardware

Datum: 12-03-2012

Plaats: Kazerneterrein Venlo (Blerick)

Ik zit pas 3 jaar bij de sportafdeling, na al een tijd bij de gemeente Venlo te hebben rondgelopen in verschillende functies. Ik ben teamleider van de 'hardware'. Zo net voor mijn pensioen kon ik dit nog mooi even meepikken en ik moet zeggen dat ik er geen spijt van heb gekregen. We zitten hier (kazerneterrein) tijdelijk, want we gaan volgend jaar verhuizen naar het nieuwe stadskantoor. Het gedachtegoed van de gemeente was dat ze het sportbedrijf in 2010 extern wilden verzelfstandigen. Dat was een besluit vanuit 2008, van voor mijn tijd, die niet is doorgezet. De reden hiervan is een financiële reden. Op het moment dat we het sportbedrijf wilden verzelfstandigen moest dit gezond zijn. En dat gezonde kind kostte nog behoorlijk wat geld omdat onze accommodaties niet allemaal voldoende aan de eisen voldeden. De gemeente Venlo had hier geen geld voor beschikbaar en dat is dus niet doorgegaan.

We hebben zo'n 75 fte's, verdeeld over 3 categorieën. Stafbedrijf, Sportontwikkeling (mobiliseren Venlonaren op sportgebied). We hebben een aantal sportkernen, waar deze medewerkers op locatie zitten. Dit is redelijk per wijk verdeeld.

In het verleden is het tennis geprivatiseerd. Eigenlijk is alles geprivatiseerd tot 2000/2001. Toen kwamen de verenigingen aankloppen. Zij hadden in die tijd wel het geld om een dure trainer aan te trekken, maar vergaten om te reserveren voor onderhoud. De gemeente heeft toen de slag geslagen dat ze alles weer terug hebben gehaald. We wilden deze last niet bij de verenigingen laten liggen, deze zijn daar niet toe gerust. Verenigingen worden vaak gerund door ambitieuze vrijwilligers. Deze vrijwilligers zijn geen professionals. Zolang het gebouw er staat en er geen lekkages zijn, stoppen zij het geld in een goede trainer of nieuwe tenues. Wanneer vervolgens de nood aan de man is, kloppen zij bij de gemeente aan. We hebben gezegd dat we dit geen tweede keer meer doen. Dat kost ons zoveel klauwen met geld, we kunnen deze verenigingen niet laten verzuipen. Want links- of rechtsom moet het geld toch bij ons vandaan komen. Wij zijn er nu vanaf en op dit moment is het beeld dus dat we nooit zullen gaan privatiseren. We willen wel graag toe naar zelfredzaamheid van de verenigingen. Dus wat meer onderhoud aan het eigen park, maar bijvoorbeeld cultuur/technisch onderhoud gaan we ook zelf doen. We laten verenigingen niet het eigen gras snijden. We laten ze bij wijze van spreke nog niet eens sproeien. We vinden dat daar zoveel verstand van zaken moet zijn dat we dit liever zelf doen. Wij zijn helemaal af van privatiseren, behalve dan de tennisverenigingen. Dit is de enigste sport die we niet terug hebben genomen. Verder zijn gewoon alle sporten in eigendom van de gemeente Venlo. We zijn dus ook eigenaar van de opstallen, behoudens kantines. Het kan zijn dat we daar geen eigenaar van zijn, dan is de vereniging de huurder van de kantine, maar hebben ze wel te zorgen voor het eigen onderhoud. We faciliteren niet in kantines, we doen hier ook geen reserveringen voor. Sec op de primaire zaken die nodig zijn om de sport te kunnen beoefenen. Zelfs het kassahokje zit er bij ons niet in. Wij gaan ook niet nadenken op dit moment over het privatiseren van

verenigingen. Wij zien daar het geldgewin niet in. Op termijn wordt goedkoop, duurkoop. Want verenigingen kunnen dat zelf niet opbrengen, met uitzonderingen daargelaten.

We proberen wel verenigingen te stimuleren om samen te gaan. Zo willen we de verenigingen SV Venlo en Quick Boys samenvoegen, wat beide volksclubjes zijn met weinig leden. Die hebben daar met 4 elftallen 2 velden liggen. Wat vrij ruim is. We dwingen ze nergens toe, maar we hebben gewoon gezegd we hangen het slot erop in september. Nu zijn dat ook verenigingen die de noodzaak van een fusie wel inzien. Ze hebben ook geen jeugd, dus krijgen ook geen enkele subsidie van ons. Vroeger was het een stukje leefbaarheid vanuit de wijk, maar dit is ook verleden tijd. Ook deze functie is vervallen. Daar proberen we onze aandacht aan te besteden, om de kleinere verenigingen te fuseren tot grote verenigingen. Maar dit verloopt zeer moeizaam. Zo zijn er laatst onderhandelingen tussen twee verenigingen gestrand omdat de ene vereniging niet in het blauw en wit wilde spelen en de ander niet in het groen. Wanneer we dit naar effectiviteit en doelmatigheid gaan afwegen, stoppen we daar als gemeente te veel geld in. We hebben een kostendekkendheid van ongeveer 35%, dat wil zeggen dat we op iedere € 100,- die we uitgeven aan sport, er € 35,- voor terug krijgen. Met andere woorden, we lappen er 65 bij. Onze begroting is ongeveer 7,5 miljoen euro, wat wij aan sport kwijt zijn ieder jaar. Dit is vrij fors. Dus op privatiseren zijn we teruggekomen, we hebben hiervoor de rekening gekregen. Dit is dus niet ons advies.

In de toekomst willen we dit graag laten overnemen door een private partij. Dan neem je een stuk van de stichtingskosten voor je rekening. Dan maken we dus een afspraak dat we bepaalde tijden beschikbaar willen hebben voor de verenigingen en dan kunnen de zwemverenigingen daarin.

We privatiseren dus niet heel veel. Wel weten we dat we de juiste zaken privatiseren. Wel komt de discussie nu weer op gang omdat we in financieel zwaar weer zitten, net als iedere gemeente. Dan komen weer de vragen van; wat moeten we nu met de sport? Moeten we nog wel doorgaan met het team sportontwikkeling?

Jeugdledensubsidie, topsport- en talentensubsidie en investeringssubsidie. Wat we wel zien is dat een tennisvereniging die al acht of tien jaar dezelfde baan heeft liggen, die dan eens een nieuwe baan willen, worden gedeeltelijk geholpen. Dan kunnen ze 25% van de investering krijgen met een maximum van € 25.000,-. Die worden in zoverre geholpen, wie het eerst komt, wie het eerst maalt. We hebben een budget per jaar waar we niet over heen gaan. Voor oktober moet je de plannen op tafel hebben gelegd. Dan is de vraag waar de prioriteit aan gegeven wordt.

Wij doen een donatie van bijna € 590.000,- aan de gemeente Venlo, waarmee onze accommodaties op peil worden gehouden. Dit is een reservering. Wij kunnen wel bepalen of iets wel of iets niet moet gebeuren. Natuurlijk krijgen we hier deskundig advies bij, maar bij twijfel beslissen wij. Die donatie is aan de ruime kant, dus daar willen we onze winst uit gaan halen.

Verenigingen ontvangen geen exploitatiesubsidie.

Bij investeringsaanvragen moeten zij wel hun financiële situatie en jaarrekening overleggen met de gemeente Venlo. We willen dus weten hoe ze in het jasje zitten.



Verder willen we graag af van de garantstellingen aan verenigingen. We hebben toevallig net een grote vereniging gehad waar we een appartementsrecht moesten regelen. De bank vraagt een garantie. Het is nu zo mooi dat wij een garantie afgeven, waarna de vereniging ons kan betalen. Dat is een beetje krom. Die hebben we wel een aantal lopen. We willen dit eigenlijk niet meer. Dit zijn meestal grote bedragen, wanneer de vereniging dit niet meer kan trekken, kan de gemeente hiervoor opdraaien. We hebben nog een aantal garantstellingen lopen. Ook vrij nieuwe nog zelfs, die in het afgelopen jaar zijn afgesloten. Daar zijn we nog niet vanaf en daar wordt de wethouder flink nerveus van in deze tijd. Zo vraagt er een vereniging een investering van € 300.000,- en dan denken ze van die garantie die komt wel.

Op dit moment is de teneur dat we hier eens heel goed naar moeten gaan kijken en ons afvragen of we dit nog willen als gemeente zijnde. Het risico is veel te groot. Het gaat ook voornamelijk over flinke bedragen.

We roepen altijd we moeten bedrijfsmatig gaan werken. Maar zolang er om de vier jaar stemmingen zijn, kun je hooguit tot 80% bedrijfsmatig werken maar daar waar het net om gaat, die laatste 20% daar krijg je het dan niet voor elkaar. Want dan spelen er andere belangen.

Gemeente Sittard

Naam: Dhr. Verbeek

Functie: Sportstichting Sittard-Geleen

Datum: 21-03-2012

Plaats: Eggerweg 2, Sittard

Binnen de gemeente Sittard-Geleen zijn er twee verenigingen geprivatiseerd. Dit doordat zij destijds voor de samenvoeging van de beide gemeenten al geprivatiseerd waren. De overige verenigingen zijn niet geprivatiseerd en wordt het gehele onderhoud door de gemeente gedaan. Dit houdt in dat alles wat binnen de afrostering valt, voor onze rekening valt. Wel moet de gemeente Sittard-Geleen hierbij opmerken dat de kantines en keukens van verenigingen hier niet onder vallen. De verenigingen betalen jaarlijks per speelveld een betaald bedrag. Tennisverenigingen betalen € 1.000,- per baan en voetbalverenigingen € 1.500,- per veld. De huur voor de opstallen is in deze prijs verwerkt.

De twee verenigingen die geprivatiseerd zijn krijgen van de gemeente een bedrag wat is gebaseerd op het aantal banen. Dit heeft dezelfde hoogte als de huur die de niet geprivatiseerde verenigingen betalen. Bij ons leeft de gedachte dat de gemeente deze verenigingen niet geheel los kan laten en hier toch een exploitatiebijdrage naar toe dient te stromen.

Vier jaar geleden wilden er een aantal tennisverenigingen geprivatiseerd worden. Daaropvolgend heeft de gemeente een nulmeting laten doen, gezien de accommodatie aan een bepaalde standaard moest voldoen. Daar is uitgekomen dat wanneer de accommodaties aan die wensen moesten voldoen, het veel te duur zou uitvallen. Daarnaast lopen de ledenaantallen van deze verenigingen sterk achteruit de laatste jaren. Dit zijn de redenen dat dit niet is doorgegaan.

Als je om je heen kijkt als gemeente zijnde, zie je dat de privatisering je als gemeente veelal dubbel geld heeft gekost. Vele geprivatiseerde verenigingen hebben het niet kunnen

bolwerken, waardoor de gemeente toch weer moet bijspringen. Het geld wat gereserveerd moest worden voor onderhoud, ging naar zaken die hiervoor niet bestemd waren. Verenigingen kijken helaas toch veelal naar de korte termijn.

De gemeente Sittard-Geleen heeft zowel nieuwe als hele oude complexen. Zij zorgen dat ze heel functioneel zijn op dit moment, gezien er hoogstwaarschijnlijk een herschikking van accommodaties gaat plaatsvinden. Het zou zonde zijn om nu daarin te investeren.

Gemeente Eindhoven

Naam: Harrie Renders

Functie: Beleidsmedewerker Sector sport en bewegen.

Datum: 15-03-2012

Plaats: Gemeentehuis Eindhoven

De beleidsafdeling heeft totaal 9 personen. Daarnaast hebben we drie uitvoerende sportgebieden. Gennepark, Eindhoven Noord en de Karpen. Daar zijn in totaal 240 mensen actief. Dat is gebaseerd op het beleid dat de gemeente Eindhoven de verantwoordelijkheid voor sport in eigen handen wil hebben. Overigens staat die nu wel ter discussie vanwege de bezuinigingen. Tot nu toe hebben we dat overeind kunnen houden. We vinden het belangrijk dat de regerende bedrijfsvoering in eigen hand wordt gehouden. We willen dan ook zelf bepalen wat er gebeurt met de sport. Dat kun je het beste doen als je zelf de visie opstelt, erover nadenkt en de financiën beheert, je kunt dan bepalen waar het geld naartoe gaat. We hebben het dus nog steeds overeind kunnen houden en dat is dan ook de reden dat we van het beleid tot het grasmaaien in eigen hand hebben. Ondanks dat we nu een college hebben met het VVD-er, die toch voor de marktwerking zijn. Dit is een groot goed dat we dit overeind hebben kunnen houden.

Alle basisvoorzieningen van de sport valt in eigendom en beheer van de gemeente Eindhoven. We hebben drie gebieden met ieder een eigen gebiedsmanager en die houden zich bezig met de exploitatie, onderhoud en beheer van de sportgebieden. Wij bepalen samen met de drie gebiedsmanagers hoe dat beleid gevoerd moet worden. Zij zijn het uitvoerende gedeelte. Wel gebeurt dit binnen de regels die door de gemeenteraad via de sportnota zijn opgesteld. Daarin is het beleid tot 2015 vastgesteld. Binnen die kaders worden wij geacht de sportvoorzieningen te faciliteren.

Dit verloopt naar tevredenheid, want Eindhoven staat verschrikkelijk goed op de kaart. We hebben enkele accommodaties met de A-status, zoals de ijsbaan en het zwembad. Ik denk dat heel gemeenten jaloers zijn op ons als stad, maar vooral ook op het feit dat we het nog allemaal in eigen beheer hebben. Als er een veld moet worden aangelegd, bepalen wij alles. De verenigingen hebben hier ook wel inspraak in, maar wij zijn verantwoordelijk voor alles van A tot Z. We proberen dus wel te anticiperen op toekomstig gebruik door de vereniging. Zo wordt sporthal De Haagdijk gesloopt waar voorheen CIBA/VDL zaalvoetbal actief was. Dit betekent dat zij een ander onderkomen moeten hebben. Wij willen ze gaan verplaatsen naar het grote Indoor Sportcentrum, alleen voldeed de vloer niet aan de wensen van de vereniging. We hebben nu in kader van de subsidieregeling van de provincie (40 miljoen) hebben we nu een aanvraag ingediend om deze vloer te gaan vervangen. In die zin houden we wel rekening met de verenigingen.

Aantal jaren geleden zijn we gestart met het kunstgrasbeleid in de gemeente. Deze kunnen we dus aanleggen bij verenigingen maar dit is wel eens zo duur dan een normaal veld. Hier moet je wel voor 10 jaar lang ja tegen zeggen. Het moet geen volledig aangestuurde behoefte worden. Dit zijn we aan het versterken. Zo had de Eindhovense sportraad tot voor kort twee taken, dat was belangenbehartiging en verenigingsondersteuning. Dit laatste hebben we hier weggehaald, want dit was versnipperd over verschillende afdelingen. Ook onze gebiedsmanagers hadden contact met de verenigingen bijvoorbeeld. Door de bezuinigingstaakstelling hebben we hier een efficiëncyslag geslagen door dit hier weg te halen.

In het kader van verenigingsondersteuning hebben we dus veel contact met de verenigingen. De tevredenheid hierover is moeilijk te meten. De verenigingen zijn tevreden zolang ze alles krijgen. Zo heerst er veel jaloezie onder de voetbalverenigingen, omdat bepaalde vereniging profiteren van stedelijke ontwikkelingen en sommige juist niet. Over het algemeen (tevredenheid onder burgers) scoren we dik positief. Eind 2010 hebben we een vitaliteitsonderzoek gedaan bij de verenigingen, waar we ook goed uitkwamen.

De verenigingen betalen huur aan de accommodaties. Vorig jaar hebben we een tarievenonderzoek gedaan, hier zaten flink wat verschillen in met vergelijkende gemeenten. Tennis heeft geroepen dat de tarieven veel te duur zijn. Na onderzoek gedaan te hebben, bleken zij voor een dubbeltje op de eerste rang te zitten.

Ik raad het niet aan de tennisverenigingen te privatiseren. Bij tennis kennen we dekkingspercentage van 100%. Wanneer we naar de voetbalverenigingen kijken is dit percentage vele malen lager. Dit heeft te maken dat dit van oudsher een elite sport is, waar men eerder bereid is er meer voor te betalen. Daar zit dus een heel sterk verschil in. In het kader van de bezuinigingen hebben we voorgesteld om de ijsbaan te sluiten, wat ons als gemeente zijnde direct € 1.000.000,- op zou leveren. Door efficiency maatregelen hebben we al € 200.000,- weten op te halen. De rest zal dus moeten komen uit tariefsverhoging. De ijsbaan moet een offer brengen door een extra tariefsverhoging. Voor de andere verenigingen was dit lager, 5%.

Gekscherend roepen we wel eens als sector sport, we nemen alles over, voor een euro nemen we het gelijk over. Als eerste wat je dan gaat doen als private partij is bezuinigen op onderhoud. Dus dit tast de kwaliteit van de accommodatie flink aan. En vervolgens stoot je het af of ga je failliet. En dan komen ze weer aan bij de gemeente en dan kun je weer van voor af aan beginnen. Op de korte termijn is het leuk, maar voor de lange termijn boet je gewoon in op kwaliteit en kwantiteit. Dat is het beeld wat we schetsen. We hebben een tennisvereniging die zelfstandig is. Je ziet nu bij veel tennisvereniging dat ze banen terug geven, want het animo voor tennis neemt gewoon af en zitten ze met een overschot aan banen. We zijn nu bezig om samen met de tennisverenigingen om het weer wat te promoten. Dit is een beetje de tendens.

Bij een veldhuur is ook de veldhuur inbegrepen. De basisvoorzieningen van de sport worden door ons onderhouden. Bij vrijwel alle verenigingen vallen de kantines onder het onderhoud van de vereniging.

Wij privatiseren niets en dat is een simpel antwoord. In het kader van de bezuinigingen hebben we gezegd we stoten alles af, maar wat levert het ons op? Het is niet aan de orde. In kleinere dorpen is het toch makkelijker om als gemeente de accommodaties te onderhouden.



Onze kleedaccommodaties zijn flink gedateerd, maar dit wordt allemaal aangepakt. Er is een meerjaren onderhoudsplanung aanwezig waar we mee werken, zodat niets wordt overgeslagen en iedereen aan de beurt komt. Het is nog niet net zoals op de dorpen. Alleen dan de nieuwe sportparken, zijn dan aangepakt door de autonome ontwikkelingen.

Wanneer men verenigingen gaat privatiseren staat daar vaak een financiële vergoeding tegenover. Veelal steken verenigingen dit bedrag niet in het onderhoud maar in andere zaken die zij belangrijker achten. Verder is het ook zo dat veel verenigingen op papier reserveren, maar wanneer er een dak moet worden vervangen er geen geld in kas is. Dan kun je wel zeggen ik heb gereserveerd, maar in werkelijkheid hebben ze helemaal niets.

Ook met PSV hebben we nu al een besluit genomen, omdat wanneer we het echt vooruit lieten sloffen, de rapen dan gaar zijn en hier het hele stadhuisplein vol staat. Door deze zaken nu al in te zien, voorkomen wij een beleid gebaseerd op emotie. We hebben nu de grond gekocht en anders moeten er besluiten genomen worden onder de druk van emotie.

Zeker wat de buitensport betreft zeg ik ga niet privatiseren en hou het beheer in eigen hand. Op de lange termijn is dit zeker het beste wat je als gemeente, maar ook als vereniging zijnde kunt doen.

De gemeente Eindhoven heeft maar heel beperkte subsidies. Zo kunnen vereniging aanspraak maken op de subsidie bekens en prijzen. Daarnaast kunnen verenigingen aanspraak maken op vergoedingen voor technische opleidingen. Van jeugdledensubsidie is geen sprake meer, we hadden het idee dat verenigingen het niet uitgaven aan waarvoor het bedoeld is, juist jeugdleden. Dit hebben we gecompenseerd door dit van de tarieven af te trekken.

Gemeente Deurne

Naam: Nick Verhagen

Functie: Beleidsmedewerker

Datum: 20-03-2012

Plaats: Gemeentehuis Deurne

We hebben een soortgelijke situatie als de gemeente Helmond nu heeft, meegemaakt en daar is een hele notitie voor geschreven.

Vroeger jaren 80 beheerden wij dat allemaal. Toen is er ook een privatiseringsproces in gang gezet. Als eerst hebben we de tennisverenigingen in 1991 geprivatiseerd. In 1993 zijn de voetbal- en overige verenigingen geprivatiseerd. Die privatisering hield in, we geven alles in erfpacht het is jullie feest. Het enige wat de vereniging nog ontvangt is een bijdrage voor het veldonderhoud. En die was destijds gesteld op 50% van de jaarlijkse onderhoudskosten. Zo zijn we jaren doorgemodderd. Vervolgens kregen we de discussie of we sportpark Kranenmortel moesten gaan verplaatsen, waar SV Deurne, ZSV en de hockey zijn gevestigd. Uiteindelijk zijn zij daar gebleven en hebben wij ervoor gezorgd dat ze de sporten daar weer konden uitoefenen. We hebben gekeken naar de capaciteit van de velden, op basis van de NOC*NSF normen. Dit tekort hebben we voor 100% gefinancierd. Zo heeft SV Deurne een kunstgrasveld erbij gekregen en hebben we wat velden anders ingedeeld. Tegelijkertijd bleek

ook dat ze met verouderde accommodaties en velden kampten. In 2008 hebben we een onderzoek gestart om dit breder aan te pakken. Zo is er geïnventariseerd wat het achterstallig onderhoud was en welke investeringen er gedaan moesten worden. Dit bleek heel divers te zijn. Zo was bijvoorbeeld Neerkandia perfect in orde (dorpse vereniging) terwijl SV Deurne tonnen tekort kwam. We willen toch een lijn in zien te krijgen. Dus degene die het goed hebben gedaan willen we belonen, zodat iedereen hetzelfde krijgt. Alles werd opgeteld en gekeken wat ze tekort kwamen en wat ze zelf op konden brengen. Dus als ze naar de bank gaan, hoe zit het met contributie? Dit hebben we naar het landelijk gemiddelde toegetrokken, waarna we die investeringskracht konden berekenen. Uiteindelijk bleek dus dat wij 50% subsidiëren en de verenigingen de andere 50%. Clubs waren zeer enthousiast en gingen gelijk aan de slag. Er zijn verenigingen die nu klaar zijn en er zijn nog enkele verenigingen bezig. SV Deurne is nu voor 7/8 ton aan de accommodatie aan het sleutelen. We wilden € 2.000.000,- hiervoor uittrekken totaal. Dit is een eenmalige impuls geweest. Vanaf hier hebben we alles weer op de denkbeeldige 0-lijn gebracht en mogen de verenigingen nu zelf reserveren en trekken we onze handen geheel terug.

We hebben nog wel een herijking van die veldbijdrage. We zeiden in het begin 50% van de onderhoudskosten, die zijn gestegen. Daarnaast hebben we dezelfde gedachte doorgetrokken met de renovaties van de velden. Bijvoorbeeld zal de toplaag van de velden na 5 jaar vervangen worden. Hier ook gewoon weer dezelfde stelregel 50/50. Dit moet men zelf aanvragen en wij bieden het zelf niet aan.

Het college heeft een duidelijke visie; Deurne voert op eigen kracht. Dit wil zeggen dat we niet teveel willen ‘pamperen’ en verenigingen zullen dus zelf alles moeten doen. Daar waar nodig zullen we ondersteunen.

We zitten nu in een andere periode. Bij ons is het financieel dramatisch. Dit was er bij ons nu niet meer doorgekomen. Het geld staat nu vast en dat is voor de verenigingen.

Je zult altijd wel een bepaalde verbondenheid houden met de verenigingen. Dus mocht het ooit slecht gaan met verenigingen dan komen ze toch wel bij ons uit, maar dit proberen we echt te voorkomen.

Tennisverenigingen zijn prima te privatiseren. Alhoewel ze dat zelf niet vinden. Zij voelden zich achtergesteld met die investeringsregeling. We hebben een onderzoek gepleegd, waaruit bleek dat ze het prima deden. Hierop hebben we gezegd dat we niet investeren. Deze discussie speelt nu nog steeds want de tennisclub is het er nog niet mee eens.

We zijn tevreden over de regeling nu. Men is zeer te spreken over die 50% regeling. We proberen zo ook de zelfwerkzaamheid te stimuleren. Zo kunnen de dorpse verenigingen met flink wat vrijwilligers verdienen.

We spreken over 16 velden en nog wat kleinere veldjes als motorcross bijvoorbeeld.

We hebben eenmalig een investering van € 2.000.000,- gedaan. In de toekomst willen we ook reserveren voor het vervangen van de toplaag van velden. Daarnaast is er ook een jeugdledensubsidie welke wel wordt teruggedraaid. Dit speelt in kader van de bezuinigingen.



Daarnaast hebben we nog de veldbijdrage van € 5.000,- per veld. Een kunstgrasveld is hier het drievoudige van, € 15.000,- dus. Wel wordt hierbij vermeld dat dit ook voor vervanging is, aangezien je veel minder onderhoud hebt aan kunstgras.

Er is geen sprake van achterstallig onderhoud bij de verenigingen. Wat voor die hele ronde wel aan de orde was.

Je kunt verenigingen niet helemaal afstoten als gemeente zijnde, zo van hier de sleutel en zoek het maar uit. Er zal geld naar toe moeten blijven stromen. Als je het doet dan moet je het goed doen.

Er is ooit eens gevraagd aan de verenigingen voorafgaand de hele renovatieronde of ze tevreden waren over de privatisering. Toen zeiden ze dat ze niet tevreden waren en de sleutel het liefst direct terug zouden geven. Echter kwam toen die renovatie en nu denkt men er toch heel anders over. We ondersteunen de clubs in renovatie en onderhoud om ze zo te blijven ondersteunen. Helemaal loslaten is dus ook echt niet het advies, je moet met ze in gesprek blijven.

De sport gaat goed, maar dat mag ook wel omdat er zoveel geld naar toestroomt.

Gemeente Someren

Naam: Björn van de Voort

Functie: Beleidsmedewerker

Datum: 15-03-2012

Plaats: Gemeentehuis Someren

Ik zit op de afdeling technische ontwikkeling. Dus wanneer er nieuwbouw projecten zijn, vooral bijvoorbeeld sportaccommodaties, dan zitten wij er als begeleiding bij. In het voortraject doen wij een deel budgetbepaling en het beleidsmatige zit bij afdeling welzijn. Die zitten redelijk op een lijn met ons. Wij zijn redelijk kritisch en tegen het privatiseren. Omdat wij merken dat wij wanneer de verantwoordelijkheid neerleggen bij de sportverenigingen, dan gaat het geld naar allerlei dingen, behalve naar het onderhoud. Het is zo dat in principe dat wanneer er een gebouw staat, de vereniging dit huurt van ons, dan doen wij het buitenonderhoud. Zelf moeten ze dan het klein, dagelijkse onderhoud doen binnen. Dus bijvoorbeeld het schilderwerk binnen laten ze teveel verslonzen. Dit heeft het gevolg dat wij aan de buitenkant schade krijgen, omdat er van binnenuit vocht erin komt. Bij de ene vereniging is dit meer dan bij de ander, maar de algemene tendens is dat ze daarvoor niet reserveren en er nauwelijks naar kijken. Wanneer het te gek wordt komen ze wel weer aankloppen en willen ze hulp ontvangen of een grootschalige renovatie. Er is geen MOP aanwezig bij de vereniging. Wel hebben sommige verenigingen leden die een beetje vanuit het bouwgebeuren komen, die proberen het wel een beetje te begroten. Maar over het algemeen wordt er weinig tot niet begroot. Wij hebben een onderhoudsbegroting die gebaseerd is op 40/50 jaar. Dat houdt in dat we voor die jaren proberen te plannen wat we onderhoud technisch nodig hebben. Als er dan na bijvoorbeeld 35 jaar blijkt dat de accommodatie dusdanig slecht is en de vereniging wil financiële middelen bijleggen om de accommodatie uit te breiden, dan willen wij extra geld vanuit onze onderhoudsbegroting op het moment dat we daar dan wel geld voor gereserveerd hadden. Dan wordt dat geld betrokken bij een eventuele nieuwbouw. Dan bepaald afdeling welzijn waar de vereniging

recht op heeft, bijvoorbeeld op 6 kleedlokalen. Dan hebben wij er een begrotingssystematiek voor op basis van kuubprijzen en installatieprijzen. Dan bepalen wij het budget. Als het blijkt dat er € 200.000,- nodig is en we hebben in onze onderhoudsbegroting € 50.000,- zitten, dan vraagt afdeling welzijn een ib post aan van € 150.000,-. We eisen van verenigingen wel dat zij zelf ook een gedeelte bij moeten leggen. Daar hebben wij een verdeelsleutel voor op basis van de bouwkundige kosten, dan betalen zij 50% van de bouwkundige kosten.

We staan ook garant voor verenigingen bij een dergelijke investering. Men kan bij ons een lening afsluiten met een lage rente. Dan staat de gemeente garant. Dit gebeurt eigenlijk nauwelijks, of het gaat over kleine bedragen. Dit komt voornamelijk doordat wij de vereniging de mogelijkheid geven om zaken in zelfwerkzaamheid op te lossen. Hierop kunnen de vereniging iets verdienen. We hebben deze regeling getroffen omdat we ook echt bepalen waar ze recht op hebben. We hebben dan ook duidelijk omschreven dat een kleedlokaal voor een voetbalvereniging 20 vierkante meter moet zijn. We hebben er een richtlijn op los gelaten. Zoveel vierkante meter kleedlokaal en zoveel vierkante meter douche. Op basis daarvan kunnen we de kuubs berekenen. Dit aantal maal €398, dat is het bedrag wat je krijgt. De helft daarvan moeten ze zelf inbrengen. Die andere helft betalen wij. Daarnaast is het voor ons heel belangrijk dat de installaties goed gebeurd. Want dat gaat nog wel eens fout. Dit vergoeden wij geheel, er vanuit gaande dat ze dit bij een fatsoenlijke installateur onderbrengen. Het blijkt dan nog veel voor te komen dat ze met een installateur nog wat uit kunnen onderhandelen over bijvoorbeeld een vloerverwarming. Wij stellen ook redelijk scherpe eisen aan de nieuwbouw, want vloerverwarming is bijvoorbeeld een must. Wij stellen de ventilatie eisen, wij willen inspraak in de tegelkeuzes. Wij eisen ook een elektronisch douchesysteem i.v.m. eventuele legionella. Wij hebben een paar locaties waar dit speelde. Vaak had dit een beheersmatige oorzaak. Je hebt tenslotte te maken met vrijwilligers. Je kunt ze er enkele keren op aanspreken, maar dit houdt op een gegeven moment op. Of ze doen niet wat ze opschrijven.

De verenigingen zijn tevreden over deze wijze van beheer. We hebben de afgelopen jaren flink wat nieuwbouwprojecten gehad. De meeste verenigingen die zijn tevreden. We hadden een vereniging die de hoogte van de vergoeding niet genoeg vond. Dit is natuurlijk altijd discutabel. Deze vereniging had een bezwaarschrift ingediend. Er is een beleid gekozen en daar wijken we niet vanaf. Dus aan dat bezwaar is geen gehoor gegeven. Over het algemeen is het zo dat de meeste vereniging er financieel wel uit kunnen komen, ook door redelijk wat zelfwerkzaamheid. We rekenen bijvoorbeeld zo'n € 398,- per kuub exclusief installaties. Daar kun je toch flink voor bouwen. Zeker die kleedlokalen, met die eisen die wij stellen wordt het redelijk sober. De extra's komen voor rekening van de vereniging.

We hebben 10 buitensportaccommodaties en het zwembad. Dit komt niet in aanmerking voor privatisering omdat het een buitenzwembad betreft. Hier kan een partij als LACO niets mee.

Verenigingen krijgt een subsidie die te maken heeft met de grootte van de vereniging (jeugdledensubsidie) dit stuur ik nog via de mail door.

In het Limburgse is er ook veel geprivatiseerd tientallen jaren geleden. Dat zie je gewoon terug wanneer je nu op de accommodaties komt. Het zijn allemaal oubollige accommodaties, die slecht onderhouden zijn en nergens meer aan voldoen. Dit is ook de reden waarom wij er hier zo huiverig voor zijn.

De buitensportaccommodaties zijn hier nog nooit geprivatiseerd geweest, gelukkig maar. We hebben in de omliggende gemeentes, bijvoorbeeld in Asten gezien dat ze daar de hockeyvereniging geprivatiseerd hebben. Na 12/15 jaar stonden ze op de stoep, de accommodatie was uitgeleefd en er was geen geld gereserveerd. Er zat net een nieuw bestuur die je er in principe niet op aan kunt spreken. Alleen daar kun je op dat moment niets mee en er zal toch geld moeten komen. Dus links- of rechtsom zal het toch vanuit de gemeente moeten komen. Dat is eigenlijk de reden waarom wij er als technische afdeling redelijk negatief ingestaan hebben. Nu wordt er wel overal gekeken naar geld en kijken veel bestuurders naar de korte termijn, de winstgevendheid is best aardig in het begin. Maar wanneer je 10-15 jaar vooruit gaat kijken is dit niet het geval. Op lange termijn is voor mijn gevoel niet privatiseren goedkoper. Wij houden het op dit moment redelijk goed bij en komen we regelmatig op de accommodaties en zitten we er kort op wanneer er iets mis dreigt te gaan. Wanneer je dit uit handen geeft, sta je veel verder van de verenigingen af en kom je veel minder op de accommodaties. Wij proberen nu regelmatig op de accommodaties te komen, zo houden we feeling met de vereniging en kunnen we bijsturen wanneer dat nodig is. Ook hebben we bij nieuwbouw veel meer knowhow en kunnen we ze erbij helpen. Bijvoorbeeld over tegelwerk kunnen we daar verenigingen bij adviseren. Dat verschilt enorm per vereniging. Wij hebben de afgelopen jaren veel voetbalverenigingen vernieuwd of uitgebreid. Zo heeft SSE een nieuwe accommodatie en Lierop een uitbreiding gehad in het afgelopen jaar. Daar zijn we dus nu vanaf en kunnen we weer een tijd vooruit.

De tennisvereniging spelen ook wel maar dit lijdt veel minder. We hebben er nooit aan gedacht om deze te privatiseren. Ook niet apart, want we zien de sportaccommodaties eigenlijk als geheel.

Bedragen van de huur ontvang ik via de mail.

De onderhoud aan de velden is hier een discussie. Dit is echter moeilijk te beoordelen, want dit hangt samen met het gebruik van de velden. Zo is er enkele jaren geleden een discussie geweest over het sproeien van de velden. Daar is toen sprake van geweest om dit bij de clubs zelf neer te leggen, zodat ze zelf konden sproeien. Maar hier is vanaf gezien door de clubs zelf. Er was toen een voorwaarde dat alle clubs mee zouden doen. Er zouden op twee locaties een haspel komen, daar hebben ze vanaf gezien omdat dit veel mensen kost en ze toch niet de verantwoordelijkheid wilden dragen mocht het mis gaan. Dit is een jaar of drie afgeketst en nu regelt de gemeente dit.

Er zijn een aantal clubs met een of anderhalf verlicht veld, die gewoon flink belast worden in de avonduren. Ook speelt SV Someren vrij hoog en die willen te allen tijde trainen, dus hier worden de velden ook gewoon dubbel belast. Dat is ook de reden dat we een kunstgrasveld hebben aangelegd. We hebben dit willen tegenhouden door de kosten die het met zich meebrengt. De vereniging is er tevreden over alleen is het onderhoud toch iets meer dan verwacht. Zo moet er flink geveegd worden in verband met bladval. Ook al gemeente zijn we er over te spreken. Het is wel duurder, maar er zitten zoveel voordelen aan. In de toekomst zullen er bij de kleinere clubs ook kunstgrasvelden komen te liggen.

Wij hebben qua accommodaties een lijst met zaken die we vanuit de vereniging verwachten. Wij zitten er bij die ontwikkeling natuurlijk bij en kunnen we direct bijsturen.

Al met al zijn we heel tevreden hoe het nu gaat. We staan er kort op, en kunnen dus snel schakelen en bijsturen. Ook is het contact goed met de vereniging.



We hebben in totaal 40 gebouwen en dat doen we met 3 fte's. Daarnaast doen we er ook nog een hoop zaken. Aan onderhoud zijn we 1,5 fte kwijt.

We gaan steeds meer naar onderhoudsvriendelijkere accommodaties toe. Accommodaties worden steeds meer duurzamer. Dus dat scheelt flink.

Verenigingen willen graag privatiseren, omdat wanneer het mis gaat ze denken dat de gemeente toch wel bijspringt.

Het beleid is redelijk helder en dat voorkomt misverstanden onder verenigingen.

Wij gaan samen met de gemeente Asten, maar zij zijn totaal anders georganiseerd. Daar zijn ook de accommodaties geprivatiseerd op dit moment. Dit maakt het heel lastig om dit samen te voegen.

We leggen een MOP onder een begroting en hier reserveren we jaarlijks voor.

Gemeente Laarbeek

Naam: Ada van de Pol

Functie: Beleidsmedewerker maatschappelijke ontwikkeling

Datum: 08-03-2012

Plaats: Gemeentehuis Laarbeek

Hoeveel het er totaal zijn, is lastig te zeggen. Ik werk er nu er nu 9 jaar en er zijn sportaccommodaties die altijd al geprivatiseerd zijn. Deze hebben dus nooit onder de vlag van de gemeente Laarbeek gevallen. Dan moet je denken aan een gebouwtje zoals van de visclub, maneges en handbalverenigingen. De gemeente Laarbeek bestaat uit vier kernen. In 1997 zijn deze kernen bij elkaar gevoegd, dus al die voormalige gemeentes hadden allemaal zijn eigen beleid. De meeste gemeentes hadden echter wel het beleid, dat de niet primaire sporten allemaal geheel geprivatiseerd moeten zijn. Wij hebben in ieder geval 4 sportparken, in iedere kern (Mariahout, Lieshout, Beek en Donk en Aarle Rixtel) een. De grootgebruikers zijn de voetbalverenigingen. Op een van de vier sportparken zit een korfbalvereniging en op een nog een tennisvereniging.

In 2006 heb ik de sportparken geharmoniseerd omdat hier verschillende afspraken mee waren gemaakt. Dit bracht een hoop drama met zich mee, aangezien de voetbalvereniging vrij veel macht hebben. Deze kwamen allemaal in verweer, want hier zou ook een stukje privatisering plaatsvinden. We hebben wel meteen gezegd, we hebben 4 sportparken en 2 sportterreintjes. Op de 4 sportparken is de gemeente voor bepaalde onderdelen verantwoordelijk. Op die sportterreintjes zijn verschillende kleine clubjes gevestigd, die zijn geprivatiseerd of nog nooit van ons zijn geweest.

Bij de voetbalverenigingen hebben we toen in grote lijnen de afspraken gemaakt, dat de gemeente de basisvoorzieningen onderhoud. Voor het cultuurtechnische gedeelte de velden onderhouden en de daartoe behorende kleedlokalen. En dit aan de hand van de landelijke NOC*NSF/VMG (dit is een combinatie van verschillende eisen van beide partijen) normen. De kantines, tribunes en dergelijke (alle secundaire zaken) komen voor rekening van de vereniging. Ondanks dit hebben we boventallige velden, maar die onderhouden we ook. Als er voetbalverenigingen zijn die niet meer uitkomen met hun aantal velden, dan zouden ze

gebruik moeten gaan maken van die boventallige velden. Sparta '25 uit Beek en Donk zit daar tegenaan, maar we kijken even hoe dit zich gaat ontwikkelen. We doen absoluut niet aan kunstgras, vanwege het overschot aan velden binnen de gemeente. Misschien is dit makkelijker gezegd dan gedaan, maar dit is wel het beleid wat we nastreven.

Voor deze vorm is gekozen omdat deze algemeen geldend is. Zo is het onderhoud aan het veld een vrij specialistisch werk. Dat besteedt de gemeente dus ook uit. We hadden aanvankelijk de bedoeling de kleedlokalen ook te privatiseren om zo de duidelijkheid te scheppen zodat het duidelijk is dat de gemeente de velden doet en de vereniging de opstellen. Hier zijn de clubs tegen in opstand gekomen. Het college is toen overstap gegaan en hebben we gezegd, oké we doen ook nog de kleedlokalen.

Er is nu geen sprake van achterstallig onderhoud. We hebben dit overal aangepakt tijdens de harmonisatie. Dit gebeurde alleen tot de delen die voor de rekening van de gemeente vielen. Onder de noemer kleedlokalen vallen vaste bepaalde ruimtes, alles wat hier extra bij komt is niet voor onze rekening.

Wij hebben in 1999 een sportnota opgesteld, waarin is aangegeven wat al geprivatiseerd (met self-supporting) moet zijn en wat we tot de basissport voorzieningen vinden horen. Dat is dus onder andere voetbal en tennis. Voor de tennisvereniging is gezegd dat deze helemaal geprivatiseerd moeten worden. Hier zijn we nu nog steeds mee bezig. Daar is toen door de voormalige gemeentes gebruiksovereenkomsten opgesteld. Daarin is toen omschreven dat zij zelf voor het onderhoud moeten vormen. Zowel cultuurtechnisch als gebouwen. We hebben toen gezegd jullie krijgen geld (we kopen het als gemeente zeg maar af), maar er is toen niet gezegd van het wordt jullie eigendom. Want dat is een recht van opstal.

In Aarle Rixtel is een 0-situatie gepleegd en is de tennisvereniging geprivatiseerd. Er is toen berekend hoeveel de gemeente bij een niet privatisering zou moeten reserveren. Dat verkapitaliseerd en hebben we dat aan hen gegeven, waarna ze uit onze boeken zijn verdwenen. De tennisverenigingen zeggen nu; we hebben dat geld van jullie gehad en we hebben dit in de banen geïnvesteerd, wat nooit officieel op papier heeft gestaan. Die nu bij ons komen van, ja we hebben een nieuwe toplaag nodig. Dan zeggen wij; fijn dat jullie er zijn maar wij hebben ook geen geld, dus dan houdt het op. Behalve dat ze toen een som geld hebben gekregen (ze zijn in principe geprivatiseerd) kregen de clubs ook een privatiseringsbijdrage. Dit hebben ze 12 jaar gehad, maar na die 12 jaar is dat ineens opgehouden, omdat toen het contract verliep. Toen wilden ze nog een keer voor 12 jaar een bijdrage, maar daar zijn we niet mee ingestemd. We hebben ook nagelaten, om een keer in het jaar te controleren wat de stand van het onderhoud was. We hebben wel aangegeven dat verenigingen moeten reserveren voor onderhoud, waarvan de hoogte per vereniging werd berekend. Hier werd uiteindelijk ook niet op toegezien. Hier voel ik me wel verantwoordelijk voor.

Verenigingen krijgen een jeugdledensubsidie, wanneer de vereniging officieel is erkend door de NSC*NSF. Dit is het enige wat verenigingen krijgen aan subsidie binnen de gemeente Laarbeek. Die krijgen zo'n € 30,- per jeugdlid. Hiernaast treffen we enkele voorzieningen om sportparken in stand te houden.

De eerste privatisering was al vanaf 1999, waar het nog behoorlijk experimenteel was. Toen was er nog de vraag of clubs het wel kunnen. Werd het geld niet alleen in de kantine gestoken bijvoorbeeld? Vandaar dat bepaald is dat de vereniging ieder jaar moest reserveren

voor verschillende onderdelen. We zijn nu bezig met een slag van twee tennisverenigingen waar de gebruikersovereenkomsten van af liepen. Dat halve geprivatiseerde gedoe is veel te veel gedoe, te omslachtig. We zijn nu bezig met de laatste slag. De les is met name om goed te definiëren wat je onder privatisering verstaat. Nu definiëren we dat als een hele formele eigendomsoverdracht, in feite inclusief de afkoopsom zodat het bij ons niet meer in de begroting voorkomt.

De voetbalverenigingen zijn voor een stukje geprivatiseerd, dus niet cultuurtechnisch en de velden, lantaarnpalen en dat soort dingen. Die kantines, tribunes andere secundaire zaken hebben we afgestoten en dat gaat goed. De geprivatiseerde tennisvereniging De Hut in Aarle Rixtel, deze hebben we in eigendom overgedragen en dat gaat crescendo. In 2006 waren we zo voorzichtig, zorgde het voor heel veel onduidelijkheid. We noemden het privatiseren, maar het was maar een halve privatisering. Er hoefde maar een nieuw bestuur te komen bij een vereniging en dan merkte je dat er niet goed gecommuniceerd werd over de gemaakte afspraken, wat voor onduidelijkheid zorgde.

In 2002 hebben we ook een 0-meting gedaan bij de voetbalclubs gemaakt. Hier ligt een meerjaren onderhoudsplanning onder, waar te allen tijde rekening mee wordt gehouden. Doordat dit voor onze rekening komt gebeurt dit ook. Qua velden en gebouwen hebben we dit ook richting de tennisverenigingen gecommuniceerd.

We informeren de clubs wat we van plan zijn te onderhouden en te vervangen. Ik heb het idee dat het nu heel helder is. Ik ben wel trots dat we het zo geregeld hebben. We hebben gewoon heldere afspraken. Clubs blijven het vaak proberen, zo van de baan is kapot. Wanneer ze dan in de gebruikersovereenkomsten kijken zien ze dat het voor de rekening van de vereniging valt. Dan worden deze aanvragen gewoon niet gehonoreerd. Bij ons maakt het ook niet uit over wat voor voetbalclubs we het hebben, we hebben gewoon voor iedere vereniging dezelfde spelregels waar we ons ook echt aan houden. Dit gaat al jaren goed.

In 2006 waren er toch nog wat verschillen, dus gelijke monniken gelijke kappen. Aan de hand van die landelijke normen hebben we toen de harmonisatienota gemaakt. Gedurende het traject zat het halve college bij het overleg van de harmonisatie van de sportparken. Dit is gewoon zo'n hot item dat we toen eigenlijk weinig meer te zeggen hadden. Daar werd het gewoon uitonderhandeld door de voetbalclubs en gemeente. Daar hebben de clubs bijvoorbeeld voor elkaar gekregen dat de verlichting op een, door de gemeente aangewezen trainingsveld, werd geplaatst en dat de masten voor de gemeente zijn en de lampen door de clubs moeten worden betaald. Ik vond het erg vervelend dat deze gedetailleerde zaken verdeeld moesten worden. We hadden twee lijstjes opgesteld, een voor wat voor onze rekening kwam en een voor de rekening van de verenigingen. We willen nu beschrijven wat we wel doen en that's it, waardoor er geen misverstanden zullen ontstaan.

Je moet geen uitzonderingen maken als gemeente zijnde. Duidelijkheid scheppen is heel belangrijk. En wanneer er geklaagd wordt over de communicatie, is het vrijwel altijd om een negatieve boodschap waardoor men dit vaak ziet als slecht. Ze willen daar vaak geen negatieve boodschappen in horen. Het gaat heel goed. Mede door een goede coördinator buitendienst. Hij is de schakel tussen de gemeente, bedrijven en verenigingen. Hij vangt dan heel veel voor ons af.

Mijn college van gebouwen, die heeft alles weer fantastisch op de rit gekregen. Een van de dingen die zij toen uitonderhandeld hebben is dat de verenigingen via zelfwerkzaamheid de

kleedlokalen wilden onderhouden. Ik vond dat helemaal niets, maar het college vond het een fantastisch idee. Uiteindelijk is dat geëffectueerd dat een keer per jaar volgens het MOP gewerkt wordt en dat clubs dan aan kunnen geven of zij dat zelf, of dat wij dat moeten doen. Dat gaat allemaal goed, want verenigingen kunnen daar in principe wat aan verdienen.

Zonder onszelf op de borst te kloppen, denken wij het goed geregeld te hebben. Wanneer ik zie hoe ze er in Gemert mee om gaan, dan is het echt een grote puinhoop. Wij hebben gewoon duidelijke afspraken gemaakt. De clubs houden dit ook nauwkeurig in de gaten. Wanneer er een iets krijgt, heeft de rest daar ook recht op. Dat gebeurt dus gewoon ook. Er speelt nu nog een klein akkefietje over de gebruikersovereenkomsten, want de een is in 1999 opgesteld en de ander in 2001. Bij de een wordt de drainage door de gemeente onderhouden en bij de ander niet. Deze zaken proberen we gelijk te trekken.

De vermeende privatiseringsovereenkomst, de gebruikersovereenkomst die liep af. Dus toen zeiden zij ook; nou hier heb je onze tennisaccommodatie. Toen zei ik van ja dat is prima als jullie dat niet meer willen, maar dan gaan we dat stuk grond verkopen. Wij zeiden van ja luister we hebben al meer dan genoeg tennisverenigingen in onze gemeente. Dat is dan het spel wat we spelen en dat zijn allemaal foutjes en verbeterpunten in die gebruikersovereenkomst. Er staat nergens expliciet dat het maar voor 12 jaar is. Er staat nu we gaan een proefperiode in van 12 jaar, maar daarna is de zaak open. Het was toen gewoon behoorlijk experimenteel in die tijd in het kader van privatisering. Nu zeggen we van ja het gaat heel goed en we trekken het nog meer gelijk dan het al is. Natuurlijk gaan we niet bij de een de tennisbaan vervangen. Ik ga me ook niet meer verdiepen in die ingewikkelde afkoopssystematiek, want dat was toen en ik zou het zo niet meer doen. De gemeente heeft toen het geld gegeven en we hebben zelf niets meer achter de hand gehouden. En ik snap goed dat die overeenkomst tot verschillende interpretaties leidt. We willen het nu gewoon veel duidelijker maken, privatisering is gebruikersoverdracht. Dat gaan we goed op papier zetten, daar komt een notariële akte bij en dus een recht van opstal op. Maar dit gebeurt dan in de 2^e slag. Bij de voetbalclubs werken we ook met een recht van opstal. Bij een was dit een probleem omdat de kantine en kleedaccommodatie onder een dak vielen (vv Mariahout). En dus ja goed, daarin zijn de clubs ongelofelijk lastig en tot op de centimeter nauwkeurig. Dus daar hebben we voor de onderhoudskosten percentages gemaakt. Dus wanneer het dak vernieuwd moet worden, dan is 55% voor de kleedlokalen omdat het voor de rekening van de gemeente valt en 45% voor de kantine. Dat kostte een paar overleggen maar dan heb je ook wat.

Wij verkapitaliseren wat bij ons in de begroting staat voor het onderhoud. Bij privatisering zeggen we; hier heb je jullie deel van het geld, dit en dit moeten jullie ermee doen. Zo hebben we dat op de grote lijn gedaan. Dat doen bij ons de financiële mensen. Daarmee verdwijnt het van onze begroting. Als je helemaal wil gaan privatiseren, dan maak je een 0-situatie op, van wat is de stand van het onderhoud. We hebben het hier vooral met de voetbalclubs gedaan. Want sommige moesten de kleedlokalen onderhouden. Als we dan zaken tegenkomen die niet gedaan waren, want we hadden dan een technisch onderzoek laten doen, dan trokken we er gewoon bepaalde bedragen af. Uiteindelijk heeft het college nog een concessie gedaan.

Het is belangrijk om te definiëren wat je onder privatisering verstaat. Deze definities kun je gewoon online zoeken. Wij hebben er voor gekozen dat privatiseren is het geheel overdragen. Behalve de grond (deze blijft altijd van de gemeente). Alles wat daarop komt te staan is van de clubs. Als je deze definitie hebt opgesteld kun je vanuit daar verder borduren.

Verder zijn er gewoon landelijke normen aanwezig. Deze normen moet je gewoon helder in beeld hebben. Bij de meeste begint dat bij de cultuur-technische voorzieningen. Want per veld heb je bijvoorbeeld recht op twee kleedlokalen.

Dan kom je dus bij club A heeft recht op dit en club B heeft recht op dat. De basisvoorziening om de sport uit oefenen is voor recht van de gemeente. Deze basisvoorzieningen zijn zo belangrijk, die worden door ons onderhouden met behulp van een MOP. Periodiek wordt dit ook geanalyseerd, waarna er een aanbesteding plaats kan vinden.

We zijn veranderd van een lichte onduidelijke vorm naar een hele duidelijke privatiseringsvorm. Er is gewoon een definitie; het is een eigendomsoverdracht, de hele verantwoordelijkheid is voor de vereniging.

Er worden geen exploitatiesubsidies verstrekt. Dat moeten alle clubs helemaal zelf doen. Het enige wat we doen is een activiteitsubsidie. Dit is een subsidie per jeugdlid van een vereniging. Het is ongelooflijk dat ze dit wel in andere gemeentes verstrekken. We hebben al jarenlang de algehele subsidies gebaseerd op prestatie of output financiering. Wij subsidiëren niet op de instandhouding van gebouwen. De exploitatie is een input financiering. Die jeugdleden zijn nu de “prestatie”. Met deze subsidie moeten de verenigingen dus geheel de eigen broek op zien te houden.

Wij hebben een subsidieprogramma waarin goed staat omschreven wat het doel is en wat de subsidiegrondslag is.

Dit scheelt intern bergen werk en dus tijd. De verenigingen weten wat ze kunnen halen en wat niet, dus dit is gewoon duidelijk. Mijn advies is dus ook dat men subsidie moet financieren op output/prestatie. En daarnaast kijken naar de voorzieningen als gebouwen etc en cultuur technische zaken, waarna je bepaald waarvoor de gemeente verantwoordelijk is. Dan heb je het heel simpel gezegd in orde.

Tot nu toe is het zo dat wij wel een garantstelling willen afgeven wanneer verenigingen ergens voor moeten gaan lenen voor een bepaalde investering. Maar ook dat weer onder voorwaarden; we doen het alleen als de SWS ook garant staat voor allebei 50%. De SWS doet ook de financiële analyse en geven het advies aan een vereniging. Dit advies komt voor kosten van de vereniging. Dit hebben we bijvoorbeeld net met de tennis gehad. Zo wilden zij verbouwen en vroegen ze een garantstelling aan ons. Ik weet dat mijn collega's van financiën het onverantwoord vinden om in deze tijd een garantstelling af te geven aan verenigingen. Ze zeiden dat dit als het aan hen zou liggen dit binnenkort niet meer zou kunnen. Maar tot die tijd maak ik er nog graag gebruik van.

We hebben zelfs bij de tennisvereniging in Aarle Rixtel het hele sportpark gerenoveerd. Toen hebben we de tennisvereniging geprivatiseerd. Dit betaald de vereniging in termijnen terug aan de gemeente. Ze moeten 12 jaar lang € 10.000,- per jaar terugbetalen.

We hebben ook nog accommodatiebeleid, wat voor iedere vereniging geldt die over een accommodatie beschikt. Daarin staat opgesomd dat wat wij een basisvoorziening vinden, kunnen zij een keer per 10 jaar een beroep doen op een investering en dat is dan drie keer hun jaarsubsidie. Dus een keer per 10 jaar, drie keer hun jaarsubsidie. Hier reserveert de gemeente ook gewoon voor. Dit is om ze in het kader van de privatisering wat tegemoet te komen en uiteindelijk ook te stimuleren, zodat ze het toch goed onderhouden en dergelijke.



We hadden laatst een handboogvereniging die wilde vangen voor een nieuw gebouw. Dat moest € 120.000,- kosten. Ze hebben 38 leden en alleen maar oudere mensen. We hebben dan ook gezegd (het was een speciale situatie, want we moesten ze verplaatsen, zaten eerst in een café) dat ze de grond kregen van ons. Dit heeft dan geen enkele notie bij zo'n club, want die grond is gewoon € 80.000,- waard. Dat was twee jaar geleden en nu stonden ze weer op de stoep. Maar ze vallen gewoon nergens onder, dus helaas pindakaas. We hebben toen gezegd als je toch wil, laat maar een rapport door de SWS opstellen. Dit hebben ze gedaan waarna de SWS vertelden dat deze vereniging er absoluut niet voor in aanmerking kwam. Er kwam geen garantstelling. Nu gaan ze met units werken. We zijn hier dus wel consequent in. We willen het wel faciliteren maar dan wel tegen bepaalde voorwaarden.

We zijn als gemeente niet bang dat er verenigingen omvallen door dit beleid. Wanneer verenigingen zeggen na 12 jarige gebruikersovereenkomst dat ze het niet meer willen en het terug willen geven dan zeg ik jongens we hebben genoeg aanbod dus dan gaan we wel wat anders met de grond doen. We hebben vier sportparken, ik denk dat dit vrij ruim en luxe is voor onze gemeente. De politiek wil er niet aan denken vanwege een 4 kernenbeleid. Maar ik moet het nog zien of we dit allemaal in stand kunnen houden.

Voor ons als gemeente zijnde, met de huidige bezuinigingen die nu lopen, is iedereen zich er wel van bewust dat het niet allemaal uit de lucht komt vallen. Er is wat meer realiteitsbesef.

Er wordt in Helmond volgens mij geen beleid gemaakt. Je moet als gemeente nou eens kaders maken. Ik ben best trots op hoe wij het geregeld hebben. Het is helemaal niet moeilijk zoals je merkt. Ik ben op dit moment veel minder tijd kwijt aan de sport

Voetbalclubs hebben gewoon heel veel macht in Helmond, dat levert veel stemmen op voor de politieke partijen. Het ligt gewoon op politiek niveau. Het is niet negatief hoor, want voetbal ligt zo ingebed in onze samenleving. Dit ligt allemaal zeer gevoelig, maar je moet dan wel de 'guts' hebben.

Vorig jaar heeft de VNG alle gemeentes uitgenodigd om te werken aan een algemene subsidieverordening. In het kader van de deregulering hebben we bepaald dat subsidies onder de € 2.000,- niet meer verantwoord hoeven te worden. Dat scheelt mijn collega weer heel veel tijd. Er staat wel een meldingsplicht tegenover en we mogen steekproeven doen. Dat bespaard de interne organisatie heel veel werk.

We hebben hier nooit uitvoeringsprojecten gehad, zoals de combinatie functionarissen. Terwijl ik weet dat veel andere gemeentes hier wel heel enthousiast mee aan de slag zijn gegaan. Dit zijn hele principiële keuzes als gemeente zijnde, maar ik denk dat wij flink op de troepen vooruit lopen.

Bijlage VI Vergelijking kosten hockey en tennis

Onderhoudskosten hockeyvelden:

Uit het diepte-interview met Teun van Wetten (voorzitter) en documenten van HC Helmond blijkt het volgende: “De vereniging betaalt jaarlijks aan de beheerstichting een terbeschikkingstellingsvergoeding voor het gebruik van de vier velden van € 90.000,- (NB € 22.500 per veld) en voor het gebruik van het gebouw € 22.340,-. Voor de vereniging is het steeds moeilijker / onmogelijk om jaarlijks nog € 112.340,- aan 'huur' af te dragen aan de beheerstichting.”

“Gelet op bovenstaande wordt voorgesteld om een jaarlijkse exploitatiebijdrage van € 10.000,- per veld, in totaal dus € 40.000,- aan de hockeyclub Helmond beschikbaar te stellen. Met deze structurele exploitatiebijdrage voor de velden is de beheersstichting van de hockeyclub in staat om de kunstgrasvelden op termijn te vervangen. In de post klein onderhoud sportaccommodaties (post 656650, programma 6, jaarlijks € 249.858,- beschikbaar), ook wel het bestedingsoverzicht sport genoemd, is er ruimte om jaarlijks een exploitatiebijdrage van € 40.000,- op te kunnen vangen voor de hockeyclub.”

Onderhoudskosten tennisbanen:

	Gravel	Gravelty	Tennisforce	Kunstgras	TennisGroen	Smashcourt	Canada Tenn	French Court	Easyclay
Baansoort?	Mineraal, ongebonden	Mineraal, gebonden	Mineraal, gebonden	Zandkunststof	Mineraal, ongebonden	Zandkunstgras	Mineraal, ongebonden	Mineraal, ongebonden	Kunststof
Onderbouw?	Zand (0,30m)	Vorstvrije onderbouw	Zand minimaal 370mm	Zand	Zand 300mm	Zand (0,50m)	Zand (0,40m)	Zand (0,40m)	Zand (0,40m)
Fundering?	Lava (0,10m) korrelgrootte 0-16 mm	Lava met 7cm waterdoorlatend asfalt	Lava (0,10m) korrelgrootte 0-16 mm	Lava (0,10m) korrelgrootte 0-16 mm	Lava (0,10m) korrelgrootte 0-16 mm	Lava (0,10m) korrelgrootte 0-16 mm	Steenslag / Lava (0,10m) korrelgrootte 0-16 mm	Lava 0,10m korrelgrootte 0-16, textiel tapijt van kunststofvezels	Lava (0,15m) korrelgrootte 2-16 mm 2 lagen asfalt (grof 4 cm, dan fijn 3cm)
Toplaag?	25mm gravel Korrelafmeting 0-2mm	Rubbergranulaat (11mm) en met gravel afgestrooid	Pu gebonden mineraal afgestrooid met gravel	Met zand ingestrooide kunstvezelmat	circa 30 mm groen/grijs natuursteen	Circa 12 mm kunstgrasmat ingestrooid met roodgekleurd zand	circa 22 mm grijs / groen natuursteen	circa 25 mm rood/bruine gravel en zand met kunststofvezels	PVC foam basis-mat met acrylaat coating, afgestrooid met 1 mm rubbergranulaat
Uitstraling?	Bekend	Gelijkwaardig	Gelijkwaardig	Minder	Saai	Gelijkwaardig	Saai	Gelijkwaardig	Minder
ONDERHOUD, BESPEELBAARHEID & LEVENSDUUR									
Onderhoud	Relatief veel 510 uur / jaar	Veel minder dan gravel. Ca. 100 uur / jaar. Veel beregning nodig	Veel minder dan gravel. Ca. 75 uur / jaar. Veel beregning nodig	Onderhoudsarm / dagelijks. 135 uur / jaar	Minder dan gravel. Ca. 120 uur / jaar	Veel minder dan gravel. Ca. 100 uur / jaar	Minder dan gravel. Ca. 125 uur / jaar	Minder dan gravel. 450 uur / jaar	Veel minder dan gravel. Ca. 100 uur / jaar
All weather?	Nee	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja	Ja
Bespeelbaar?	30 weken	45 weken	45 weken	45 weken	40 weken	45 weken	42 weken	45 weken	52 weken
Levensduur toplaag (garantie)	10 jaar	10 jaar	15 jaar	10 jaar		10 jaar	14 jaar	10 jaar	30 jaar
KOSTEN PLAATJE									
Nieuwe aanleg¹	€ 53,900	€ 107,500	€ 90,000	€ 64,750	€ 61,700	€ 77,750	€ 66,200	€ 66,500	€ 82,500
Onderhoud / jaar¹	€ 10,500	€ 1,700	€ 1,500	€ 3,400	€ 3,500	€ 3,900	€ 4,300	€ 13,660	€ 2,500
Afschrijving / jaar¹	€ 2,000	€ 4,000	€ 6,000	€ 3,700	€ 2,500	€ 5,000	€ 2,700	€ 4,000	€ 3,100

Bijlage VII Begrotingen scenario's

Scenario 1:

Huidige situatie Oranje-Zwart Helmond:

	KOSTEN:	BATEN:
Inkomensoverdrachten subsidies	€ 19.450,-	
Onderhoudskosten	€ 7.061,-	
Huursubsidie	€ 26.437,82	
Rente	€ 4.290,-	
Afschrijvingen	€ 4.903,-	
Verzekeringen	€ 660,-	
Betaalde belastingen	€ 975,-	
Huuropbrengsten		€ 30.000,-
Totaal	€ 63.776,82	€ 30.000,-

Huidige situatie S.V. Swift Helmond:

	KOSTEN:	BATEN:
Inkomensoverdrachten subsidies	€ 19.819,-	
Onderhoudskosten	€ 5.507,-	
Rente	€ 2.328,-	
Afschrijvingen	€ 4.987,-	
Verzekeringen	€ 510,-	
Betaalde belastingen	€ 1255,-	
Huuropbrengsten		€ 20.125,-
Totaal	€ 34.406,-	€ 20.125,-

Toekomstige situatie Oranje-Zwart na privatisering opstallen:

	KOSTEN	BATEN
<i>Incidenteel</i>		
Notariële kosten	€ 2003,80	
Opstallen op 0-lijn brengen	€ 5000,- *(indicatie)	
Verkoopwaarde opstallen (marktconform)		€ 251.652,-
Subtotaal incidenteel	€ 7003,80	€ 251.652,-
<i>Structureel</i>		
Erfpachtopbrengsten		€ 248,30
Subtotaal structureel	€ 0,-	€ 248,30
Totaal	€ 7003,80	€ 251.900,30

Toekomstige situatie SV Swift Helmond na privatisering opstallen:

	KOSTEN	BATEN
--	---------------	--------------

<i>Incidenteel</i>		
Notariële kosten	€ 2003,80	
Opstallen op 0-lijn brengen	€ 5000,-* (indicatie)	
Verkoopwaarde opstallen (marktconform)		€ 89.713,-
Subtotaal incidenteel	€ 7003,80	€ 89.713,-
<i>Structureel</i>		
Erfpachtopbrengsten		€ 233,10
Subtotaal structureel	€ 0,-	€ 233,10
Totaal	€ 7003,80	€ 89.946,10

Scenario 2:

Huidige situatie natuurgrasveld:

	KOSTEN:	BATEN:
Onderhoudskosten	€ 9.500,-	
Huuropbrengsten		€ 2.767,36
Totaal	€ 9.500,-	€ 2.767,36

Huidige situatie kunstgrasveld:

	KOSTEN:	BATEN:
Onderhoudskosten	€ 8.500,-	
Huuropbrengsten		€ 5.419,72
Totaal	€ 8.500,-	€ 5.419,72

Toekomstige situatie na privatisering natuurgrasveld:

	KOSTEN	BATEN
<i>Incidenteel</i>		
Notariële kosten	€ 1.539,70	
Verkoopwaarde veld (marktconform)		€ 115.500,-
Subtotaal incidenteel		€ 115.000,-
<i>Structureel</i>		
Erfpachtopbrengsten		€ 1.495,-
Subtotaal structureel	€ 0,-	€ 1.495,-
Totaal	€ 1539,70	€ 116.495,-

Toekomstige situatie na privatisering kunstgrasveld:

	KOSTEN	BATEN
<i>Incidenteel</i>		
Notariële kosten	€ 1.539,70	

Verkoopwaarde veld (marktconform)		€ 398.400,-
Subtotaal incidenteel	€ 1.539,70	€ 398.400,-
<i>Structureel</i>		
Erfpachtopbrengsten		€ 1.495,-
Subtotaal structureel	€ 0,-	€ 1.495,-
Totaal	€ 1.539,70	€ 399.895,-

Scenario 3:

Huidige situatie velden HC Helmond:

	KOSTEN:	BATEN:
Erfpachtopbrengsten		€ 5.336,-
Totaal	€ 0,-	€ 5.336,-

Toekomstige situatie na deprivatiseren van velden HC Helmond:

	KOSTEN	BATEN
<i>Incidenteel</i>		
Notariële kosten	€ 2.235,85	
Aankoopwaarde veld (marktconform)	€ 1.147.000,-	
Subtotaal incidenteel	€ 1.149.235,85	€ 0,-
<i>Structureel</i>		
Huuropbrengsten		€ 21.678,88
Onderhoudskosten	€ 90.660,-*	
Subtotaal structureel	€ 90.660,-	€ 21.678,88
Totaal	€ 1.239.895,85	€ 21.678,88

* Onderhoudskosten: Onderhoudskosten 2011 HC Helmond.

Scenario 4:

Huidige situatie Dijkse Boys:

	KOSTEN:	BATEN:
Erfpachtopbrengsten		€ 5.336,-
Totaal	€	€ 5.336,-

Huidige situatie V.V. Bruheze:

	KOSTEN:	BATEN:
Erfpachtopbrengsten		€ 602,11
Totaal	€	€ 602,11

Toekomstige situatie na deprivatiseren opstallen van Dijkse Boys:

	KOSTEN	BATEN
<i>Incidenteel</i>		
Notariële kosten	€ 2.235,85	
Aankoopwaarde opstallen (marktconform)	€ 174.000,-	
Subtotaal incidenteel	€ 176.235,85	€ 0,-
<i>Structureel</i>		
Huuropbrengsten		€ 30.000,-* (indicatie)
Onderhoudskosten	€ 7.000,-* (indicatie)	
Subtotaal structureel	€ 7.000,-	€ 30.000,-
Totaal	€ 183.235,85	€ 30.000,-

Toekomstige situatie na deprivatiseren opstallen van V.V. Bruheze:

	KOSTEN	BATEN
<i>Incidenteel</i>		
Notariële kosten	€ 2.235,85	
Aankoopwaarde opstallen (marktconform)	€ 1.293.000,-	
Subtotaal incidenteel	€ 1.295.235,85	€ 0,-
<i>Structureel</i>		
Huuropbrengsten		€ 30.000,-* (indicatie)
Onderhoudskosten	€ 7.000,-* (indicatie)	
Subtotaal structureel	€ 7.000,-	€ 30.000,-
Totaal	€ 1302235,85	€ 30.000,-

*De indicaties zijn gebaseerd op kosten/baten van vergelijkbare buitensportaccommodaties.



Bijlage VIII Notariskosten scenario's

Met medewerking van Gerard Rijkers, notarieel medewerkers bij Oidtmann, Meijer en Dijkstra notarissen te Helmond, zijn aan de hand van de scenario's de notariële gevolgen in kaart gebracht.

Aan dit stuk kunnen geen rechten worden ontleend omdat er geen officiële stukken aan ten grondslag liggen

Scenario 1

Opstallen worden verkocht aan de vereniging, let op! is weer afhankelijk van waarde opstallen; zie ik niet in je staat staan) ervan uitgaande dat de over de koopsommen geen BTW wordt gerekend

Naar **schatting** zullen wij aan deze overdracht 11 uur besteden, waarvan

Notaris: 2 uur	€ 195,00	€ 390,00
Notarisklerk: 8 uur	€ 130,00	€ 1040,00
Andere medewerkers: 1 uur	€ 90,00	<u>€ 90,00</u>

Derhalve bedragen de totale geschatte kosten €1.520,00 exclusief BTW (€ 1.808,80) inclusief BTW) en

Plus kadastrale kosten inzages etcetera ad € 50,00 exclusief BTW

Plus inschrijvingskosten akte kadaster € 145,00 uitgaande van heel kadastraal perceel

Overdrachtsbelasting:

(voorbeeld met cijfers)

Ter zake van de vestiging van het erfpachtrecht ten behoeve van de koper is derhalve overdrachtsbelasting verschuldigd als volgt:

De overdrachtsbelasting wordt berekend over de waarde van de tegenprestatie, zijnde (bijvoorbeeld) koopsom ad een honderd zeven en tachtig duizend vijf honderd euro (€ 187.500,00), te vermeerderen met de waarde van de gekapitaliseerde canon, zijnde (bijvoorbeeld) een honderd acht en zeventig duizend twee honderd euro (€ 178.200,00), waarbij de waarde van de canon is bepaald overeenkomstig artikel 2 van de bijlage van het Uitvoeringsbesluit Belastingen van Rechtsverkeer en welk laatstgenoemd bedrag niet hoger is dan het zeventienvoud van de jaarlijkse canon.

Derhalve is de overdrachtsbelasting verschuldigd over in totaal een bedrag ad drie honderd vijf en zestig duizend zeven honderd euro (€ 365.700,00).

Scenario 2 (er worden geen opstallen overgedragen)

Naar **schatting** zullen wij aan deze akte van vestiging erfpacht 9 uur besteden, waarvan 2 uur door de notaris à € 195,00 exclusief BTW per uur, 5 uur door een notaris-klerk à € 130,00 exclusief BTW per uur, en 1 uur door andere medewerkers à € 90,00 exclusief BTW per uur.

Notaris: 2 uur	€ 195,00	€ 390,00
Notarisklerk: 5 uur	€ 130,00	€ 650,00



Andere medewerkers: 1 uur	€ 90,00	€ <u>90,00</u>
---------------------------	---------	----------------

Derhalve bedragen de totale geschatte kosten €1.130,00 exclusief BTW (€ 1.344,70) inclusief BTW) en

Plus kadastrale kosten inzages etcetera ad € 50,00 exclusief BTW

Plus inschrijvingskosten akte kadaster € 145,00 uitgaande van heel kadastraal perceel

6 % overdrachtsbelasting

Ter zake van de vestiging van het erfpachtrecht ten behoeve van de is derhalve overdrachtsbelasting verschuldigd als volgt:

De overdrachtsbelasting wordt berekend over de waarde van **de tegenprestatie**, zijnde de waarde van de gekapitaliseerde canon, zijnde € ,00. waarbij de waarde van de canon is bepaald overeenkomstig artikel 2 van de bijlage van het Uitvoeringsbesluit Belastingen van Rechtsverkeer en welk laatstgenoemd bedrag niet hoger is dan het zeventienvoud van de jaarlijkse canon.

Derhalve is de overdrachtsbelasting verschuldigd over in totaal een bedrag ad

Scenario 3 en 4

Naar **schatting** zullen wij aan deze akte van opheffing erfpacht 12 uur besteden, waarvan 3 uur door de notaris à € 195,00 exclusief BTW per uur, 8 uur door een notaris-klerk à € 130,00 exclusief BTW per uur, en 1 uur door andere medewerkers à € 90,00 exclusief BTW per uur.

Notaris: 3 uur	€ 195,00	€ 585,00
Notarisklerk: 8 uur	€ 130,00	€ 1040,00
Andere medewerkers: 1 uur	€ 90,00	€ <u>90,00</u>

Derhalve bedragen de totale geschatte kosten €1.715,00 exclusief BTW (€ 2.040,85) inclusief BTW) en

Plus kadastrale kosten inzages etcetera ad € 50,00 exclusief BTW

Plus inschrijvingskosten akte kadaster € 145,00 uitgaande van heel kadastraal perceel

Overdrachtsbelasting

Ter zake van de verkrijging door de gemeente is derhalve overdrachtsbelasting verschuldigd met dien verstande, dat ten dien aanzien een beroep wordt gedaan op de vrijstelling als bedoeld in artikel 15 lid 1 letter c van de Wet op belastingen van rechtsverkeer, aangezien het betreft de verkrijging door de gemeente.

Er is in de bovenstaande berekeningen steeds van uitgegaan dat over de koopsommen geen omzetbelasting is verschuldigd