[](http://www.google.nl/url?sa=i&rct=j&q=&esrc=s&source=images&cd=&cad=rja&uact=8&ved=0CAcQjRxqFQoTCO7SjdLOxsgCFUHQGgodYewElQ&url=http://www.eemskrant.nl/privatisering-voetbalvelden-godlinze-en-meedhuizen/&bvm=bv.105039540,d.d2s&psig=AFQjCNFwZNu9iMP9-c4lGaZNcdNXgQja1w&ust=1445071803246610)

January 22, 2016

Roy Verhagen

HAS Hogeschool

‘s-Hertogenbosch

Onderzoeksverslag

Privatisering onderhoud voetbalvelden

**Onderzoeksrapport**

**Privatisering onderhoud voetbalvelden**

Student:

Roy Verhagen

School:

Hogeschool HAS te 's-Hertogenbosch

Opleiding:

Management van de leefomgeving

Studie:

Tuin- & landschapsmanagement

Begeleider:

Sjaak Groen

Plaats en datum:

's-Hertogenbosch, 22 -01-2016

Hoofdvraag:

Wat zijn de keuzes en stappen in een succesvol privatiseringsproces?



Inhoudsopgave

[Samenvatting 3](#_Toc444090813)

[Voorwoord 4](#_Toc444090814)

[Hoofdstuk 1, Inleiding 5](#_Toc444090815)

[Hoofdstuk 2, Onderzoeksmethodiek 6](#_Toc444090816)

[Hoofdstuk 3, Privatiseren 7](#_Toc444090817)

[Hoofdstuk 4, Privatiseringsvormen 9](#_Toc444090818)

[4.1 Welke privatiseringsvormen zijn er? 9](#_Toc444090819)

[4.2 Wat zijn de voor- en nadelen van de privatiseringsvormen? 10](#_Toc444090820)

[Hoofdstuk 5, Beheergroepen 12](#_Toc444090821)

[Hoofdstuk 6, Beïnvloedingsfactoren 13](#_Toc444090822)

[Hoofdstuk 7, Stappenplan en conclusie 15](#_Toc444090823)

[Hoofdstuk 8, Discussie 18](#_Toc444090824)

[Bibliografie 19](#_Toc444090825)

[Bijlagen 21](#_Toc444090826)

[Bijlage 1, Financiële ontwikkeling in de sportsector 21](#_Toc444090827)

[Sporteconomie 21](#_Toc444090828)

[Uitgaven overheden 22](#_Toc444090829)

[Bijlage 2, Huidige beheervormen 24](#_Toc444090830)

[Bijlage 3, Enquête onderhoud voetbalverenigingen 25](#_Toc444090831)

[Bijlage 4, Traineeships 30](#_Toc444090832)

[Gemeente Eindhoven, Ben Loman 30](#_Toc444090833)

[Gemeente 's-Hertogenbosch, Henrie Bekkers 32](#_Toc444090834)

[Gemeente Boekel, Ralf van der Heijden 34](#_Toc444090835)

[Stichting Groene grasvelden, Cees Jansen 35](#_Toc444090836)

[Gemeente Wijchen, Léon Daemen 36](#_Toc444090837)

[Mulier Instituut, Hugo van der Poel 37](#_Toc444090838)

[Engelen Groen Uden, Stephan Marcusse 38](#_Toc444090839)

# Samenvatting

Gemeenten in Nederland hebben te maken met sterke bezuinigingen. Steeds vaker wordt bezuinigd op de sportsector. Dit gebeurt voornamelijk in kleine gemeenten, waar de specialistische kennis op het gebied van sportveldbeheer wegvloeit. Steeds vaker worden verenigingen in deze gemeenten gevraagd of zelfs gedwongen te privatiseren. Zij dienen het onderhoud van de sportvelden over te nemen, terwijl verenigingen totaal niet beschikken over de specialistische kennis die benodigd is. Echter zijn er tal van mogelijkheden waarin iedere vereniging alsnog het onderhoud van de velden succesvol kan overnemen. Vandaar de hoofdvraag 'Wat zijn de keuzes en stappen in een succesvol privatiseringsproces?'.

Om deze vraag te beantwoorden zijn een aantal traineeships gevolgd. Er is gesproken met gemeenten, adviseurs, aannemers en onafhankelijke instanties. Hierdoor zijn duidelijke mogelijkheden naar voren gekomen, maar zijn ook de gevaren in kaart gebracht. Vervolgens zijn de deelvragen uitgewerkt, waardoor verschillende oplossingen zijn gevonden.

Er zijn een tweetal verschillende privatiseringsvormen. Een vereniging kan zelf het geprivatiseerde onderhoud organiseren of een beheerstichting kan deze verantwoordelijkheden op zich nemen. Een beheerstichting is een ingewikkelde constructie, waarbij BTW-belasting kan worden teruggevorderd. Wanneer de vereniging alles zelf organiseert worden werkzaamheden bespaard, maar worden vele verantwoordelijkheden genomen. Het is echter ook mogelijk dat de gemeente grotendeels verantwoordelijk blijft. Het onderhoud is verdeeld in een viertal beheergroepen. De verantwoordelijkheid van deze groepen kan worden verdeeld over vereniging, stichting en gemeente. Verschillende beïnvloedingsfactoren zijn hierop van invloed. Denk hierbij aan het aantal vrijwilligers of adviseurs en aannemers binnen een vereniging. Zij kunnen zorgen voor het uitvoeren van bepaalde werkzaamheden, waardoor een vereniging of stichting meer beheergroepen kan overnemen. De privatisering wordt hierdoor sterker, waardoor de kosten vaak lager worden.

Om verenigingen een duidelijk beeld te geven van de mogelijke opties is een stappenplan opgesteld. In dit plan zijn vier scenario’s opgenomen. Een vereniging kan hierdoor gemakkelijk de voor- en nadelen van de privatiseringsmogelijkheden inzien. Ook is het van belang haar eigen beïnvloedingsfactoren mee te nemen in de keuze voor de juiste privatiseringsvorm. Uiteindelijk helpt het stappenplan verenigingen in het maken van de juiste keuze. Het privatiseringsproces kan hierdoor worden verbeterd, wat uiteindelijk de kwaliteit van de velden ten goede komt.

# Voorwoord

Dit onderzoeksverslag is geschreven in opdracht van de module 'TLM Profilering' van de HAS Hogeschool te 's-Hertogenbosch. Ik wil met name de modulecoördinator Anna Arts en mijn begeleidend docent Sjaak Groen hartelijk danken voor de goede begeleiding tijdens deze module. De gemeenten, bedrijven en overige instanties waar ik mijn traineeships heb gelopen, wil ik ook zeer hartelijk danken. Ik ben hen allen zeer dankbaar voor de hartelijke ontvangst en het verstrekken van de informatie.

Roy Verhagen

# Hoofdstuk 1, Inleiding

Steeds vaker willen gemeenten het onderhoud van buitensportaccommodaties overlaten aan verenigingen. Met name in kleine gemeenten is er steeds minder geld beschikbaar voor het onderhoud van sportaccommodaties. Door bezuinigingen vloeit de specialistische kennis in deze gemeenten weg. Ook wordt er minder subsidie verleend aan verenigingen. In de voetbalsector komt dit steeds vaker voor. Verenigingen krijgen grote verantwoordelijkheden in het onderhouden van de velden, maar weten niet hoe hiermee het beste kan worden omgegaan. Grote gemeenten hebben hiervan weinig last. Zij beschikken over de juiste kennis, machines en personeel. Dit komt doordat zij te maken hebben met een groot aantal sportparken. Hiernaast hebben grote gemeenten weinig tot geen last van hervormingen en bezuinigingen op het gebied van sport.

Voor voetbalverenigingen in kleine gemeenten is het zaak om een eventueel privatiseringsproces zo goed mogelijk aan te pakken. Zij zijn gebaat bij goed onderhouden velden, maar weten vaak niet op welke manier dit het beste kan worden vormgegeven. De hoofdvraag: 'Wat zijn de keuzes en stappen in een succesvol privatiseringsproces?' geeft hier antwoord op. De verschillende keuzes worden in kaart gebracht en toegelicht. Uiteindelijk kan iedere vereniging de juiste keuze maken.

De onderzoeksmethodiek is te vinden in hoofdstuk 2. Hierin wordt duidelijk waarom voor dit onderwerp is gekozen en op welke manier het onderzoek is aangepakt.

In hoofdstuk 3 wordt ingegaan op wat privatiseren precies inhoudt. Naast de hedendaagse gebeurtenissen wordt ook teruggekeken naar het verleden en wordt een toekomstverwachting uitgesproken.

Hoofdstuk 4 geeft de verschillende vormen van privatiseren weer. Deze vormen geven een tweetal opties aan waarin het onderhoud kan worden geprivatiseerd.

Nadat de privatiseringsvormen in kaart zijn gebracht, worden in hoofdstuk 5 de beheergroepen benoemt. Deze groepen zijn gemaakt om verschillende onderhoudswerkzaamheden van elkaar te scheiden. Uiteindelijk kunnen verenigingen in samenspraak met de gemeente kiezen welke beheergroepen worden geprivatiseerd.

In hoofdstuk 6 zijn diverse beïnvloedingsfactoren weergegeven. Het betreft hier externe factoren die positieve of negatieve invloeden hebben op de verschillende privatiseringsopties.

Als laatste vormt hoofdstuk 7 de conclusie. Hierin worden een viertal scenario's aanbevolen. Verenigingen krijgen op deze manier een duidelijk overzicht van de mogelijke opties met de daarbij horende positieve en negatieve invloeden. Uiteindelijk helpen deze scenario’s verenigingen in het kiezen van een juiste privatiseringsvorm. Op deze manier wordt de hoofdvraag: 'Wat zijn de keuzes en stappen in een succesvol privatiseringsproces?' beantwoord.

# Hoofdstuk 2, Onderzoeksmethodiek

Privatisering van voetbalverenigingen komt de laatste tijd erg veel voor. Dit is onder meer gemerkt bij de voetbalvereniging RKVV Erp. Zij onderhandelen samen met overige verenigingen al langdurige tijd met de gemeente Veghel. Het privatiseringsproces verloopt echter zeer moeizaam, wat zorgt voor onvrede bij verengingen en voor irritaties bij de gemeente.

Literatuuronderzoek liet zien dat dit bij steeds meer sportverenigingen speelt. Voornamelijk voetbalverenigingen in kleine gemeenten worden steeds vaker gevraagd te privatiseren. Een gesprek met de KNVB heeft het probleem aangescherpt. Een stappenplan met de juiste keuzes en stappen voor het doorlopen van een privatiseringsproces ontbreekt. De hoofdvraag: 'Wat zijn de keuzes en stappen in een succesvol privatiseringsproces?' moet hier duidelijkheid in verschaffen.

Voor het beantwoorden van de hoofdvraag zijn vele traineeships gevolgd. Gesprekken met gemeenten(groot en klein), onafhankelijke organisaties, een stichting, een aannemer en een enquête onder verenigingen, hebben gezorgd voor vele informatie. Aan de hand hiervan zijn de vooraf opgestelde deelvragen beantwoord. De verwachting is dat het uiteindelijke stappenplan duidelijkheid bij voetbalverenigingen verschaft. Zij dienen een privatiseringsproces snel en goed te kunnen doorlopen, zodat de kwaliteit van de velden niet wordt verwaarloosd.

# Hoofdstuk 3, Privatiseren

In dit hoofdstuk wordt de deelvraag: 'Wat is privatiseren?' behandeld. Naast deze specifieke vraag wordt ook ingegaan op het verleden, het heden en de toekomst van privatiseren.

**Wat is privatiseren?**

Privatiseren is een verandering, waarbij de overheid taken of delen van taken afstoot. In dit rapport wordt uitgegaan van het overdragen van overheidstaken naar voetbalverenigingen. Verantwoordelijkheden worden op deze manier door gemeenten overgedragen aan verenigingen. Verenigingen krijgen hierdoor meer zeggenschap en verplichtingen (KNKV, sd). Het is echter niet zo dat gemeenten zich volledig terugtrekken. Er zijn vele verschillende vormen van privatisering mogelijk (Brummen, 2013). Vaak blijft de gemeente eigenaar van de kapitaalgoederen en zal daarom altijd enig toezicht houden. De eindverantwoording zal in iedere situatie bij gemeenten blijven liggen (KNVB, 2014).

**Voorheen**

Tot begin jaren '80' stelde de overheid in Nederland sportaccommodaties ter beschikking. Zowel aanleg, als exploitatie en het onderhoud van sportaccommodaties hield de overheid in eigen hand. Overheden zorgde voor luxe voorwaarden voor de sport. Ook werd het organiseren van recreatieve sportactiviteiten sterk gestimuleerd. Echter vanaf de jaren '80', is er sprake van een herbezinning op de taken en verantwoordelijkheden van de overheid op dit gebied. Kerntakendiscussies en bezuinigingsoperaties zorgen voor een verandering in de verantwoordelijkheid van diverse taken (Vincent, 2012). In de jaren '90' zette deze trend zich voort, wat heeft gezorgd voor vele privatiseringen. Er was sprake van een decentralisatie van taken van het rijk naar gemeenten. Dit hield een financiële herverdeling tussen gemeenten in. Deze verandering zorgde voor vele privatiseringen bij verenigingen. Echter bleef het vaak bij het privatiseren van sporthallen of kleedruimten en enkele gebouwen als de kantine en de tribune. De verenigingen hebben hierin weinig inspraak gehad. Wanneer zij niet meewerkten werd vaak de huur sterk verhoogd (Houten, 2006).

**Hedendaags**

Momenteel zijn er grote verschillen in de privatiseringsvormen van sportaccommodaties. Voetbalverenigingen hebben te maken met verschillend gemeentebeleid, regionale ontwikkelingen en gebeurtenissen uit het verleden. Uit gesprekken met verenigingen, gemeenten, aannemers en andere instanties(zie bijlage 4, interviews gemeenten), blijkt dat bij kleinere gemeenten de vakkennis wegvloeit. Door bezuinigingen investeren zij niet meer in grote renovaties en onderhoudswerkzaamheden. Bij de grotere gemeenten is geen sprake van bezuinigingen. Zij beschikken over een groot aantal sportparken. De schaalgrootte zorgt ervoor dat de ambtenaars- en machinekosten rendabel zijn. Hiernaast wordt het stimuleren van sport in grote gemeenten vaak belangrijker bevonden dan in de kleinere gemeenten. De kleinere gemeenten laten op dit gebied steeds meer taken los. Ook uit de enquête (zie bijlage enquête 3) blijkt dat verenigingen in kleine gemeenten meer verantwoordelijkheden krijgen. Deze taken worden veelal opgenomen door vrijwilligers. Vaak zijn deze verenigingen zeer tevreden over het onderhoud en de staat van de velden. Echter wordt de druk op vrijwilligers sterk vergroot en wordt de specialistische kennis gemist. Ook zijn er vele verenigingen die te maken hebben met langdurige onderhandelingen met de gemeente. Oplossingen blijven uit en de vakkennis ontbreekt. Dit komt de kwaliteit van de velden niet ten goede. De onderhandelingen met de gemeente moeten sneller verlopen. Ook dienen verenigingen betere inzichten te krijgen wat voor hen een gunstige privatiseringsvorm is. Uiteindelijk moet snel een goede oplossing worden gevonden, zodat verenigingen de velden op een juiste manier kunnen beheren.

**Toekomst**

Overheden en met name gemeenten kunnen niet blijven investeren in de sportsector. Iedere sector binnen een gemeente heeft te maken met bezuinigingen. Voor de sportsector kan dit grote gevolgen hebben. Zo maakt het NOC\*NSF zich ernstige zorgen over deze ontwikkeling. Het blijkt dat nagenoeg iedere gemeente in Nederland de laatste jaren sterk is gaan bezuinigingen op sport (NOC\*NSF, 2013). Het rapport (Hoekman, 2013) geeft aan dat 70% van de gemeenten verwachten in de komende collegeperiode(2014-2018) te gaan bezuinigen op de sportsector. Circa 40% van de gemeenten doen dit door het toepassen van privatiseringsvormen. Dit betekent dat tal van verenigingen te maken krijgen met een privatiseringsproces. Ook dit betreft voornamelijk de verenigingen in kleinere gemeenten waar de kennis wegvloeit. Voor deze verenigingen is een raadzaam advies over de mogelijke privatiseringsvormen zeer gewenst.

**Conclusie**

Het overnemen van overheidstaken door verenigingen zal naar verwachting in de toekomst steeds vaker voorkomen. Veel gemeenten gaan bezuinigingen op het onderhoud van sportvelden. Privatisering zal voornamelijk plaatsvinden bij verenigingen in kleine gemeenten. Kennis bij deze gemeenten vloeit weg, waardoor steeds meer onderhoudswerkzaamheden aan verenigingen worden overgelaten. In het volgende hoofdstuk worden verschillende privatiseringsvormen toegelicht.

# Hoofdstuk 4, Privatiseringsvormen

In bijlage 2 zijn verschillende privatiseringsvormen toegelicht. In dit hoofdstuk worden de belangrijkste vormen van privatiseren behandeld.

## 4.1 Welke privatiseringsvormen zijn er?

Hieronder worden een tweetal privatiseringsvormen toegelicht.

**Vereniging voert onderhoud zelf uit**

In deze privatiseringsvorm is de vereniging verantwoordelijk voor het geheel of een deel van het onderhoud van de velden. Zoals in bijlage 2 te lezen krijgen dergelijke verenigingen vaak iedere maand een budget voor het onderhoud van de gemeente. Ook kan het voorkomen dat een bruidschat wordt aangereikt. Dit betekent dat eenmalig een budget wordt verstrekt, waarmee een vereniging de komende jaren volledig of gedeeltelijk verantwoordelijk is voor de onderhoudskosten. Vaak worden kleine werkzaamheden zelf uitgevoerd en grote werkzaamheden uitbesteedt. Echter reserveren verenigingen vaak te weinig geld voor renovaties van velden of voor het onderhoud van kleedruimten, verhardingen of groenstroken. De gemeente dient vaak alsnog bij te springen om kapitaalsvernietiging te voorkomen. Daarom blijven gemeenten de grote onderhoudswerkzaamheden ook vaak zelf organiseren. De vereniging pakt dan enkel kleine werkzaamheden op. Het verschil in het oppakken van werkzaamheden heeft te maken met de verschillende beheergroepen. Deze worden in hoofdstuk 5 behandeld.

De uitslag van de enquête(zie bijlage 3) geeft aan dat verenigingen met deze vorm van privatiseren zeer tevreden zijn over het onderhoud van de velden. Zij hebben zelf regie en kunnen dus de gewenste keuzes maken. Vele werkzaamheden worden opgepakt door vrijwilligers, wat zeer kostenbesparend is. Wat blijkt is dat bij een groot deel van de verenigingen deze privatiseringsvorm zeer succesvol is, terwijl ook veel verenigingen nog niet tot het gewenste resultaat komen. Dit komt doordat een groot deel van de verenigingen niet over voldoende kennis blijkt te beschikken.

**Stichting neemt onderhoudstaken over**

Een zeer klein percentage verenigingen maakt gebruik van een stichting. De stichting beschikt over de benodigde kennis en kan op grote investeringen zorgen voor btw-aftrek. Deze vorm vergt een goede organisatie omtrent de stichting. Vaak bestaat deze stichting uit vrijwilligers, wat de druk op deze personen nog groter maakt. Ook kan een betaalde organisatie worden opgezet, waardoor de kosten vaak erg hoog oplopen. Vaak wordt een extern adviseur, adviesbureau of aannemer ingehuurd voor de specialistische adviezen. Op deze manier worden vrijwilligers op een goede manier aangestuurd en wordt groot onderhoud en renovaties op de juiste manier uitbesteed.

Naast de inbreng van specialistische kennis en de btw-aftrek, is een stichting vaak een goede contactpersoon tussen vereniging en gemeente. Echter kan ook de gemeente een dergelijke stichting opzetten. Een stichting kan met haar overkoepelende functie belangen van meerdere verenigingen behartigen. Hierdoor worden krachten gebundeld en kosten bespaard. Het kan zelfs zijn dat accommodaties van verschillende type sporten onder dezelfde stichting vallen. Een overkoepelende stichting(zie bijlage 4, interview stichting Groene grasvelden en gemeente Wijchen) brengt vaak ook erg veel onenigheid met zich mee. Het is moeilijk om de belangen van verschillende sportverenigingen te behartigen. Hiernaast neemt een overkoepelende stichting vele werkzaamheden van de gemeente op zich, waardoor het geen recht heeft op btw-aftrek. Om dit te recht te behouden kan zelfs gebruik worden gemaakt van zowel een overkoepelende stichting als een verenigingsstichting (Privatisering sportaccommodaties, 2004).

## 4.2 Wat zijn de voor- en nadelen van de privatiseringsvormen?

De voor- en nadelen van de twee verschillende privatiseringsvormen zijn hieronder in tabel 1 weergegeven. Onder de tabel zijn beide vormen voorzien van een toelichting.

***Privatiseringsvormen***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Voordelen | Nadelen |
| Stichting | Ingehuurde vakkennis | Professionele organisatie benodigd |
|  | Goede begeleiding vrijwilligers | Veel druk op vrijwilligers |
|  | Nauwe betrokkenheid vereniging | Vrijwilligers niet altijd betrouwbaar |
|  | Soms overkoepelende functie | Moeilijk op te volgen organisatie |
|  | Soms btw-aftrek mogelijk | btw-aftrek lijkt te verdwijnen |
| Vereniging | Veel eigen zeggenschap | Weinig tot geen vakkennis |
|  | Minder organisatorisch werk | Reserveringskosten vaak vergeten |
|  | Kostenbewustwording vereniging | Klein netwerk in specialistisch werk |

Tabel 1, Voor- en nadelen privatiseringsvormen, (Interviews, 2015)

**Stichting**

Een stichting heeft de belastingaftrek op grote investeringen als groot voordeel. Er kan veel geld worden bespaard op grote renovaties, onderhoudswerkzaamheden of verbouwingen. Het is echter zeer moeilijk om een dergelijke stichting op te zetten. Hiervoor is iemand nodig met verstand van zaken, zoals een accountant of fiscalist. Momenteel staat de btw-aftrek landelijk ter discussie. Belastingdiensten zijn hierdoor zeer terughoudend geworden en geven niet zomaar belasting terug aan stichtingen. Een ander groot voordeel van een stichting is de overkoepelende functie. Voor de btw-aftrek is echter een aparte stichting per vereniging benodigd. Een overkoepelende stichting heeft hier zelden recht op. Wel kan een overkoepelende stichting gemakkelijk de belangen behartigen van meerdere verenigingen. Dit wordt reeds in een aantal gemeenten al uitgevoerd. Per vereniging houdt een contactpersoon contact met de stichting, terwijl de stichting het contact met de gemeente onderhoudt. In de stichting zitten voornamelijk vrijwilligers. Vaak wordt alleen de specialist op het gebied van sportveldonderhoud ingehuurd. Deze persoon, bureau of aannemer kan de vrijwilligers voorzien van de nodige begeleiding. Het nadeel is dat er veel vrijwilligers nodig zijn voor de organisatie, boekhouding en verantwoordelijkheden die een stichting met zich meebrengt(zie bijlage 4, interview ‘Stichting Groene Grasvelden’ en de gemeente Wijchen).

**Vereniging**

Wanneer een vereniging zelf het werk op zich neemt, is vaak de specialistische vakkennis een probleem. Deze ontbreekt vaak, terwijl een vereniging niet over het netwerk beschikt om dit gemakkelijk te kunnen organiseren. Organisatorisch is er echter minder werk, doordat er geen professionele constructies als een stichting hoeven worden opgezet. Een ander voordeel is de eigen zeggenschap over het inplannen van bepaalde werkzaamheden. Er wordt vanuit gegaan dat verenigingen die het onderhoud zelf organiseren, grote werkzaamheden overlaten aan aannemers. Echter beschikt de vereniging dan nog niet over de vereiste vakkennis. Door aannemers of adviesbureaus hiervoor in te huren, worden vaak hoge kosten voor onderzoeken en adviezen gerekend(zie bijlag (IPC, 2006)e 4, interview Engelen Groen). Hierbij heeft een vereniging vaak niet de benodigde inzichten in de kosten. Ook worden reserveringskosten vaak over het hoofd gezien, omdat men grote renovaties vergeet in te calculeren.

**Conclusie**

Het grootste verschil tussen privatiseringsvormen is de uiteindelijke verantwoordelijkheid. Deze kan zowel bij een vereniging als bij een stichting worden neergelegd. Echter is het ook mogelijk dat de gemeente grotendeels verantwoordelijk blijft. Dit ligt aan de verdeling van de beheergroepen. Deze worden in het komende hoofdstuk beschreven.

# Hoofdstuk 5, Beheergroepen

Een privatiseringsvorm bestaat uit verschillende gradaties. Zo kan het gehele onderhoud worden overgenomen of alleen een zeer klein deel hiervan. De beheergroepen worden in dit hoofdstuk behandeld.

Er wordt onderscheidt gemaakt in de volgende beheergroepen (IPC, 2006):

* Wekelijks onderhoud
  + Lijnen trekken, speelschade herstel, bladblazen en opruimwerkzaamheden;
* Regelmatig onderhoud
  + Maaien, vegen, rollen, slepen, bemesten en wiedeggen;
* Jaarlijks onderhoud
  + Vertidrainen, verticuteren, bezanden en doorzaaien;
* Renovaties
  + Toplaag en onderbouw.

Het wekelijks onderhoud dient het meest te worden uitgevoerd. Het betreft hier voornamelijk kleine onderhoudswerkzaamheden. Hiervoor zijn geen grote machines benodigd en ook vergt het geen grote vakkennis. Deze werkzaamheden kunnen gemakkelijk door vrijwilligers worden opgepakt. Het regelmatige onderhoud vergt echter wel de nodige vakkennis en machines. Echter kunnen ook deze werkzaamheden onder de nodige begeleiding door vrijwilligers worden uitgevoerd. Het jaarlijks onderhoud vergt zeer specialistische kennis en grote machines. Dit wordt vaak uitbesteed maar kan ook door de vereniging of stichting worden georganiseerd. De aanwezigheid van specialistische kennis en de benodigde machines zijn dan noodzakelijk. Als laatste komt de beheergroep ‘renovaties’. Deze komen circa eens in de 3 tot 5 jaar per veld voor. Ook hiervoor zijn grote machines en specialistische capaciteiten benodigd.

De vereniging dient in het privatiseringsproces met de gemeente overeen te komen welke partij verantwoordelijk is voor welke beheergroep. Wanneer de beheergroepen over de privatiseringsvormen worden verdeeld, ontstaan de volgende opties:

* Vereniging geheel verantwoordelijk voor beheer;
* Stichting geheel verantwoordelijk voor beheer;
* Beheergroepen verdeelt over vereniging en gemeente;
* Beheergroepen verdeelt over stichting en gemeente;

**Conclusie**

De beheergroepen worden in het privatiseringsproces verdeeld over verschillende partijen. Hoe meer beheergroepen door de vereniging of stichting worden overgenomen, des te groter de mate van privatiseren. De precieze verdeling van de beheergroepen hangt van de privatiseringsvorm en de externe beïnvloedingsfactoren af. Deze externe factoren worden behandeld in hoofdstuk 6.

# Hoofdstuk 6, Beïnvloedingsfactoren

Partijen als gemeenten, aannemers, adviseurs en vrijwilligers zijn allen van invloed op de uiteindelijke keuze in een privatiseringsproces. De invloed van externe factoren kan verschillen per regio, gemeente of vereniging. De verschillende functies en meningen van de externe partijen zijn in tabel 2 inzichtelijk gemaakt. Vervolgens volgt onder de tabel een toelichting bij iedere partij.

***Beïnvloedingsfactoren***

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Positief | Negatief |
| Extern adviseur | Zeer flexibele tijdsplanning | Functiemoeilijk op te volgen |
|  | Nauwe contacten | Kwetsbaar bij wegvallen |
|  | Groot eigen netwerk | Kan eigen belangen hebben |
| Adviesbureau | Zeer groot netwerk | Vaak afwezig bij uitvoering |
|  | Erg specialistisch | Meerdere contactpersonen |
|  | Testapparatuur ter beschikking | Hogere kosten door grote organisatie |
| Aannemer | Krachten bundelen in regio | Eigen belangen als tijdsdruk en winst |
|  | Zowel uitvoeren als adviseren | Niet altijd gespecialiseerd in adviseren |
|  | Eén aanspreekpunt vereniging | Meerdere contactpersonen |
| Vrijwilligers | Uitvoeren kleine werkzaamheden | Geen grote verantwoordelijkheden |
|  | Kostenbewustwording | Hebben vaak clubbelangen |
|  | Toename vakkennis | Niet altijd voldoende animo |

Tabel 2, Beïnvloedingsfactoren in privatiseringsproces, (Interviews, 2015).

**Extern adviseur**

Een extern adviseur is vaak onderdeel van een stichting maar kan ook door een vereniging worden ingehuurd voor bepaalde begeleiding of onderzoeken. Het grote voordeel van een extern adviseur is de directe betrokkenheid met verenigingen. Deze persoon kan zelf zijn tijd indelen en gemakkelijk bezoeken brengen aan verenigingen. Ook is het zeer gemakkelijk dat zowel vereniging als gemeente één aanspreekpunt heeft. De adviseur heeft een eigen netwerk, waardoor vaak snel kan worden gehandeld. Een groot nadeel van een extern adviseur is de opvolging. De stichting of vereniging is vaak erg afhankelijk van deze persoon. Ook is deze persoon kwetsbaar, doordat bijvoorbeeld een ziekte voor langdurige afwezigheid kan zorgen. Het is belangrijk om een bepaalde aannemer, adviesbureau of een ander extern adviseur achter de hand te hebben.

**Adviesbureau**

Adviesbureaus zijn vaak grote organisaties waardoor een groot netwerk kan worden aangeboord. Een grote organisatie zorgt ook voor een grote dosis ervarenheid en is er vaak de beschikking over dure testapparatuur. Dit zijn de grootste verschillen ten opzichte van een extern adviseur. Echter zorgt een grote organisatie vaak voor hogere kosten en is er ook sprake van een minder nauwe betrokkenheid bij verenigingen. Vaak zijn er meerdere contactpersonen voor een vereniging. Dit kan onduidelijkheid en onenigheid bij verenigingen veroorzaken.

**Aannemer**

Een aannemer is bijna altijd benodigd voor het uitvoeren van grote onderhoudswerkzaamheden en renovaties. Echter kan een aannemer ook gebruikt worden in de adviserende rol. Naast het geven van advies, kunnen ook kleine werkzaamheden samen met vrijwilligers worden opgepakt. Vrijwilligers kunnen op deze manier worden voorzien van de nodige vakkennis. Een nadeel van een aannemer in de adviesfase, zijn de belangen waarmee zij te maken hebben. Winst maken en tijdsdruk kan bepalend zijn voor de intensiteit van begeleiding en advies. Hiernaast heeft de aannemer het belang om werk te creëren, waardoor het kan zijn dat deze partij niet altijd eerlijk is. Echter een groot voordeel is de krachtenbundeling van een aannemer. Doordat meerdere partijen in een regio kunnen worden voorzien van begeleiding, advies, onderhoud en renovaties kunnen grote kortingen worden gegeven.

**Vrijwilligers**

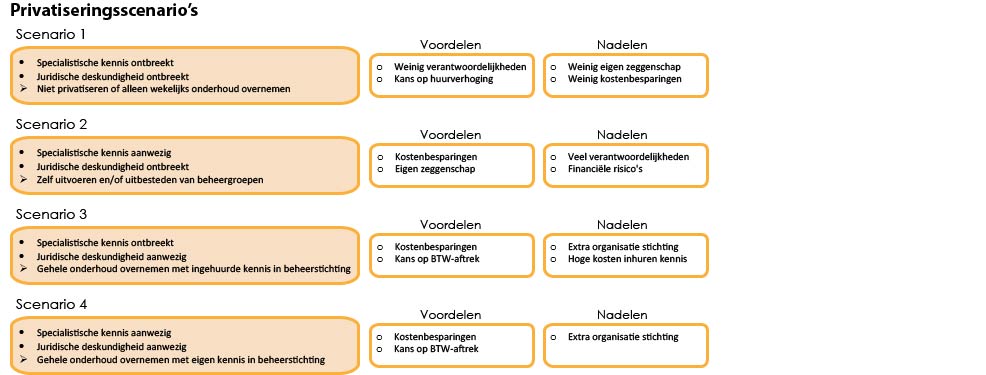
De vrijwilligers zijn erg belangrijk voor verenigingen. Vaak hebben zij nog te weinig inhoudelijke vakkennis. Specialistische kennis bij vrijwilligers zal in de toekomst alleen maar afnemen door de afname van het aantal banen in de agrarische sector. Goede begeleiding zorgt echter voor het vergroten van deze kennis. Dit zorgt tevens voor een betere betrokkenheid van vrijwilligers. Wanneer vrijwilligers meer kennis bezitten en gewaardeerd worden, kunnen zij steeds meer werkzaamheden oppakken. Dit bespaart kosten en verhoogt de kwaliteit van de velden. Wel moet zeer voorzichtig worden omgegaan met vrijwilligers. Vaak zijn het mensen op leeftijd, nemen geen grote verantwoordelijkheden en hebben clubbelangen. Laatstgenoemde voorbeeld maakt het moeilijk om vrijwilligers bij verschillende verenigingen in te zetten. Wel kan dit worden gedaan met machines, wat hoge investeringen ietwat verlaagt.

**Conclusie**

Doordat gemeenten het onderhoud overlaten aan verenigingen of stichtingen, biedt dit extra kansen voor externe adviseurs, adviesbureaus en aannemers. Zij kunnen hierop inspelen en de adviserende functie overnemen. Uiteindelijk zijn vele verschillende opties mogelijk. De voor- en nadelen hebben invloed op de te kiezen privatiseringsvorm en de verdeling van de beheergroepen. In volgend hoofdstuk komen een viertal scenario's naar voren, zodat verenigingen een juiste keuze kunnen maken.

# Hoofdstuk 7, Stappenplan en conclusie

In dit laatste hoofdstuk wordt antwoord gegeven op de hoofdvraag: 'Wat zijn de keuzes en stappen in een succesvol privatiseringsproces?' Een stappenplan in figuur 1 geeft de mogelijke privatiseringsvormen weer. Hierin zijn specialistische kennis en juridische kennis doorslaggevend. De specialistische kennis is benodigd voor het uitvoeren van juist onderhoud, terwijl de juridische deskundigheid noodzakelijk is voor het opzetten van een stichting. In de verschillende privatiseringsvormen, kunnen verschillende beheergroepen worden opgenomen. Een vereniging dient na te denken hoe groot de capaciteiten op de twee eerder genoemde aspecten zijn. Men kan vervolgens de keuze maken tussen vier verschillende beheergroepen. Naast kennis zijn hierbij ook externe factoren als vrijwilligers en regionale aspecten van invloed. Zonder vrijwilligers kunnen geen beheergroepen worden opgepakt. Regionale aspecten kunnen sponsoren of leden zijn met gespecialiseerde of agrarisch onderlegde bedrijven. Zij kunnen zorg dragen voor beheergroepen als 'wekelijks en regelmatig onderhoud’. Deze beïnvloedingsfactoren komen terug in de toelichting per scenario.



Figuur 1, Privatiseringsscenario's, (Verhagen, 2016)

**Scenario 1**

In het eerste scenario ontbreekt zowel specialistische als juridische kennis. Het is daarom niet verstanding om een stichting op te richten. Hiervoor is een professionele aanpak benodigd. Echter kan wel een zeer klein deel van het onderhoud worden geprivatiseerd. Wanneer een vereniging beschikt over voldoende vrijwilligers kan worden gekozen om het wekelijks onderhoud over te nemen. Hiervoor is nauwelijks specialistische kennis benodigd. Voor het overnemen van overige beheergroepen is specialistische kennis een vereiste. Wanneer een vereniging deze inhuurt, heeft men geen inzicht in de kosten en dient te veel begeleiding te worden toegepast. Bij onvoldoende vrijwilligers is het verstandig om zelfs helemaal niet te privatiseren.

**Scenario 2**

In dit scenario wordt het onderhoud grotendeels of volledig van de gemeente overgenomen. De vereniging moet nagaan in welke mate het de specialistische kennis beheerst. Er is een groot verschil tussen enkel een aantal agrarisch onderlegde vrijwilligers en een zeer deskundig sportveldbeheerder als bestuurslid. Bij weinig kennis wordt het overnemen van het wekelijks en een gedeelte van het regelmatige onderhoud aangeraden. Bij voldoende kennis kan het gehele onderhoud worden overgenomen. Met voldoende vrijwilligers kan men zowel het wekelijks, als regelmatig en delen van het jaarlijkse onderhoud op zich nemen. Zeer groot onderhoud en renovaties kan men uitbesteden. Wanneer vrijwilligers ontbreken zullen meer werkzaamheden moeten worden uitbesteed. Dit scenario zorgt voor vele verantwoordelijkheden, wat financiële risico's met zich meebrengt. De verenigingen moet erg waken voor het maken van reserveringskosten. Ook moet goed worden opgelet dat voldoende tijd en geld wordt gespendeerd aan het onderhoud van de velden.

**Scenario 3**

Het oprichten van een beheerstichting heeft voor een vereniging een aantal grote voordelen. Zo kan belasting op grote investeringen worden teruggevraagd en kunnen velden zonder specialistische kennis toch goed worden onderhouden. Wanneer een vereniging beschikt over juridische deskundigheid kan op een professionele manier een beheerstichting worden opgezet. Specialistische kennis op het gebied van veldonderhoud kan hier op verschillende manieren worden ingepast. Dit kan een extern adviseur, adviesbureau of aannemer zijn. Voor de positieve en negatieve aspecten van deze externe partij zie tabel 2, hoofdstuk 6. Een beheerstichting kan het gehele onderhoudspakket overnemen. Ook hier is afhankelijk van het aantal vrijwilligers welke beheergroepen zelf worden uitgevoerd en welke worden uitbesteed. Een groot voordeel is dat de vrijwilligers kunnen worden voorzien van goede begeleiding middels de ingehuurde kennis in de beheerstichting. Hiernaast heeft de vereniging te maken met weinig verantwoordelijkheden, omdat deze door de stichting worden overgenomen. Een nadeel zijn de extra organisatorische werkzaamheden rondom een stichting. Denk hierbij aan extra bestuursleden en boekhoudingen.

**Scenario 4**

Dit scenario komt er overeen met voorgaand scenario. Echter kan een vereniging in dit scenario zelf voorzien in zowel de juridische als de specialistische kennis. Dit betekend dat de vereniging een beheerstichting met de daarbij horende kennis op kan richten. Deze constructie zorgt voor vele kostenbesparingen. Zo kan op grote investeringen belasting worden teruggevorderd en is het inhuren van kennis onnodig. Ook in dit scenario kan het gehele onderhoud worden overgenomen. Echter geeft de mate van deskundigheid op het gebied van veldonderhoud aan in hoeverre de beheergroepen zelf kunnen worden beheerd. Hierop is ook het aantal vrijwilligers weer van invloed. Is er voldoende kennis en zijn er vele vrijwilligers dan kunnen de beheergroepen 'wekelijks en regelmatig' onderhoud geheel zelfstandig worden uitgevoerd. 'Jaarlijks onderhoud en renovaties' zullen worden uitbesteed.

**Eindconclusie**

Al met al biedt het viertal scenario's duidelijke keuzeopties. Er zijn verschillende aspecten als beheergroepen en beïnvloedingsfactoren opgenomen. Hiertussen moeten verenigingen een juiste keuze maken. Vrijwilligers en andere externe factoren hebben grote invloed in de keuze op de beheervoerend die een vereniging kan overnemen. Middels de keuzes en stappen uit figuur 1 dienen verenigingen uiteindelijk snel en gemakkelijk het privatiseringsproces te doorlopen. Een effectieve en goede aanpak van het privatiseringsproces zal de kwaliteit van de velden uiteindelijk ten goede komen.

# Hoofdstuk 8, Discussie

Het onderzoek richt zich enkel op de privatisering van voetvalverenigingen. Andere type verenigingen zijn wel bekeken en kort besproken in de traineeships, maar worden verder niet meegenomen in het resultaat. Andere type verenigingen in kleine gemeenten hebben echter dezelfde problematiek. Het is erg interessant om te onderzoeken of de resultaten voor dergelijke verenigingen hetzelfde zijn of dat zij met andere belangen te maken hebben. Zowel de beheergroepen als de beïnvloedingsfactoren kunnen andere wendingen krijgen. Wellicht zijn er samenwerkingen mogelijk, wat het privatiseringsproces nog efficiënter kan maken.

Naast het nader onderzoek bij verschillende type verenigingen is de constructie 'beheerstichting' niet voldoende onderzocht. Twee van de vier uiteindelijke scenario's bevatten een beheerstichting. Momenteel gebruiken bepaalde verenigingen en zelfs gemeenten dergelijke constructies om belasting terug te vorderen. Het blijkt echter te gaan om zeer ingewikkelde constructies, waarbij het terugvorderen van belasting steeds moeilijker wordt. Het is zaak om te onderzoeken op welke manier een dergelijke stichting het best kan worden opgezet en in hoeverre de btw-aftrek in de toekomst nog mogelijk is.

# Bibliografie

Balemans, P. (2015, 09 22). Privatisering KNVB. (R. Verhagen, Interviewer)

Brummen, G. (2013). *Privatisering sportaccommodaties.* Brummen: Gemeente Brummen.

Grohall, G. (2013, 01 29). The Impact of Sport on the European Economy. *http://www.spea.at/*. Brussel, België: SportsEconAustria.

Hoekman, R. (2013). *Recessiepeiling gemeenten.* Utrecht: Mulier instituur.

Houten, G. (2006). *Onderzoek privatisering sportvoorzieningen.* Houten: Rekenkamercommissie Houten.

Interviews, b. g. (2015). Traineeships. (R. Verhagen, Interviewer) Nederland.

IPC. (2006). *Grasvelden.* Arnhem: IPC Groene Ruimte.

KNKV. (sd). *Privatiseren*. Opgeroepen op 09 30, 2015, van knkv.nl: http://www.knkv.nl/userfiles/accommodaties/Privatiseren.pdf

KNVB. (2014). *Privatisering KNVB.* Opgeroepen op 09 30, 2015, van knvb.nl: http://downloadcentrum.knvb.nl/sportlink/knvb/document/brochure\_-\_privatisering.pdf?id=502

Loman, B. (2015, 11). Traineeship Gemeente Eindhoven. (R. Verhagen, Interviewer)

NOC\*NSF. (2013, 07 05). *Vrijwel alle gemeenten bezuinigen op sport*. Opgeroepen op 10 14, 2015, van nocnsf.nl: http://www.nocnsf.nl/cms/showpage.aspx?id=13967

*Privatisering sportaccommodaties.* (2004). Opgehaald van cjg-lv.nl: http://www.cjg-lv.nl/public/Sport/Docs/040316sportdoelstelling4.pdf

Slender, H. (2013, Januari 23). *Moderne sportvereniging.* Opgeroepen op 09 30, 2015, van www.slideshare.net: http://www.slideshare.net/hansslender/moderne-sportvereniging

Statistiek, C. B. (2007, 07 09). *Meer geld voor monumenten, geen extra geld voor sport*. Opgeroepen op 09 30, 2015, van cbs.nl: http://www.cbs.nl/nl-NL/menu/themas/vrije-tijd-cultuur/publicaties/artikelen/archief/2007/2007-2231-wm.htm

Statistiek, C. B. (2010, 06 30). *Overheden besteden meer geld aan sport*. Opgeroepen op 09 30, 2015, van cbs.nl: http://www.cbs.nl/nl-NL/menu/themas/overheid-politiek/publicaties/artikelen/archief/2010/2010-3150-wm.htm

Statistiek, C. B. (2012). *De bijdrage van sport aan de Nederlandse economie.* Den Haag: CBS.

Statistiek, C. B. (2013). *Sport in beeld.* Den Haag: CBS.

Statistiek, C. B. (2015, Augustus 31). *Overheid; uitgaven cultuur, sport en recreatie 1999 - 2012*. Opgeroepen op 10 05, 2015, van statline.cbs.nl: http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=70130NED&D1=46-47&D2=0&D3=a&HDR=G2%2cG1&STB=T&VW=G

Verenigingen. (2015). Enquête. (R. Verhagen, Interviewer)

Verhagen, R. (2016, Januari 21). Schema privatiseringsscenario's. 's-Hertogenbosch, Noord-Brabant, Nederland.

Vincent, W. (2012). *Privatiseringsbeleid buitensportaccommodaties Helmond.* Helmond: Gemeente Helmond.

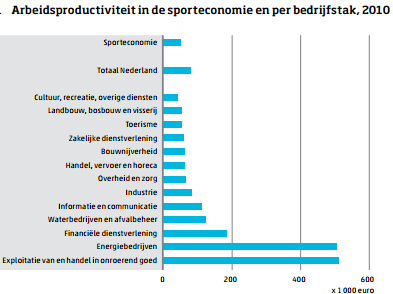
# Bijlagen

## Bijlage 1, Financiële ontwikkeling in de sportsector

De sport in Nederland is zeer groot en wordt over het algemeen ook door de overheid zeer belangrijk bevonden. Deze bijlage geeft een beeld van de importantie van sport (Slender, 2013).

### Sporteconomie

Het Centraal Bureau voor de Statistiek (Statistiek, De bijdrage van sport aan de Nederlandse economie, 2012) wijst uit dat er 130 duizend mensen werkzaam zijn in de sport. Dit lijkt een zeer groot aandeel, maar voor de Nederlandse economie is dit een zeer laag percentage. Hieronder in figuur 2 is de arbeidsproductiviteit per bedrijfstak in 2010 weergegeven.

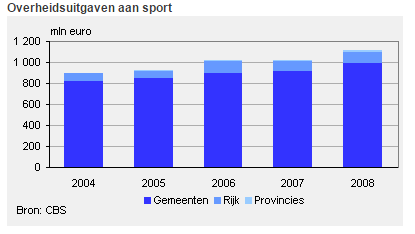


Figuur 2, Arbeidsproductiviteit per bedrijfstak, (Statistiek, Sport in beeld, 2013)

Een gemiddelde van ongeveer 50 duizend euro per arbeidsjaar is relatief laag. Zo ligt het landelijk gemiddelde op circa 80 duizend euro toegevoegde waarde per arbeidsjaar, meldt het CBS (Statistiek, Sport in beeld, 2013). Alleen de tak cultuur, recreatie en overige diensten blijft ver achter(circa 40 duizend euro). De overige bedrijfstakken scoren allen een beter gemiddelde dan de sporteconomie. Ook wanneer het aandeel van de sporteconomie uit Nederland wordt vergeleken met het aandeel sport in andere landen, wordt een zeer laag cijfer ontdekt. In 2006 wordt door het SportEconAustria (Grohall, 2013) in Nederland een aandeel van 1% gemeten. Met 2,3% in Engeland, 3,3% in Duitsland en zelfs 5% in Oostenrijk, ligt dit aandeel in deze landen vele malen hoger. Echter zeggen deze cijfers meer over de economie dan over de sporten in Nederland. Wellicht is de handel en het bedrijfsleven in sportproducten niet groot, maar zijn de accommodaties en verenigingen wel degelijk van een hoge kwaliteit. Sport is niet alleen economisch belangrijk, maar grotendeels bedoeld om de gezondheid en welzijn van mensen te bevorderen.

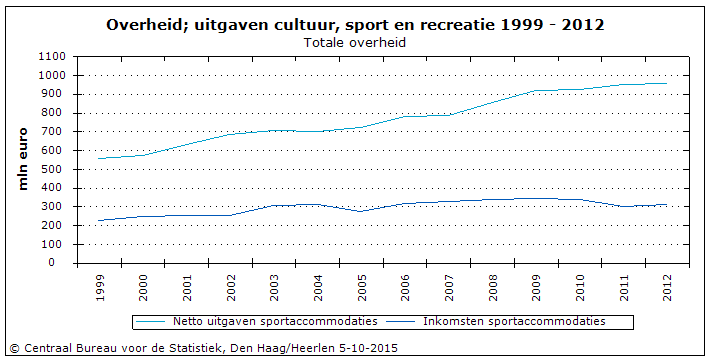
### Uitgaven overheden

Hoe zit het dan met de uitgaven van overheidsinstanties in de sport? Het CBS (Statistiek, Overheden besteden meer geld aan sport, 2010) meldt dat gemeenten, provincies en het rijk in 2008 bijna 1,5 miljard euro uitgaven aan sport. In totaliteit wordt circa 0,4 miljard euro ontvangen door de verhuur van accommodaties en dergelijke. Onderstaand schema(figuur 3) geeft een duidelijke stijging van overheidsuitgaven weer.



Figuur 3, Overheidsuitgaven aan sport 2004-2008, (Statistiek, Meer geld voor monumenten, geen extra geld voor sport, 2007)

Deze cijfers laten weinig zien van bezuinigingsmaatregelen. Wat ook opvalt is het lage aandeel van rijk en provincies in de uitgaven aan de sport. Bijna 95% van de bedragen worden gefinancierd door gemeenten (Statistiek, Meer geld voor monumenten, geen extra geld voor sport, 2007).



Figuur 4, Uitgaven overheid sportaccommodaties 1999-2012, (Statistiek, Overheid; uitgaven cultuur, sport en recreatie 1999 - 2012, 2015)

Ook bovenstaand figuur(4) geeft aan dat overheden gedurende de laatste jaren niet minder geld uitgeven aan de sportsector. Er is zelfs in de periode van 1999 tot en met 2012 een stijging te zien van maar liefst 400 miljoen euro. Op het gebied van inkomsten is een ietwat minder hoge stijging te zien. Deze groeit in dezelfde periode met slechts 100 miljoen euro. Wat blijkt is dat verenigingen het financieel vaak zeer moeilijk hebben. Overheden springen bij, waardoor inkomsten afnemen en uitgaven sterk toenemen. De verwachting is dat overheden in de toekomst niet meer zullen bijspringen maar daarentegen juist gaan bezuinigen op de sportsector (NOC\*NSF, 2013).

## Bijlage 2, Huidige beheervormen

Er zijn vele verschillende vormen waarin accommodaties worden beheerd of ter beschikking worden gesteld. De meest voorkomende vormen zijn hieronder opgesomd en voorzien van een toelichting (KNVB, 2014) (Balemans, 2015).

**Gemeente verhuurt accommodatie aan vereniging**

Dit is momenteel de meest voorkomende vorm. Echter is de gemeente bij deze vorm verantwoordelijk voor alle taken. Er is alleen sprake van een verschil in de verhuur van een accommodatie of de gelegenheid geven tot sportbeoefening. Wanneer een accommodatie wordt verhuurd, dient de gemeente het in stand te houden. Het onderhouden van de accommodatie is bij de gelegenheid geven tot sportbeoefening echter niet voldoende. De rol van de vereniging en de prestatie van de gemeente is hierin bepalend. Afspraken en gemeentelijk beleid zijn hierin belangrijk. Het heeft nochtans geen invloed op fiscale of juridische punten. De gemeente is bij deze beheervorm verantwoordelijk voor de accommodatie. Er is geen sprake van privatisering. Een groot deel van de voetbalvelden wordt momenteel op deze manier beheerd. Zoals eerder al vermeld zijn de kosten voor kleine gemeenten met deze beheervorm te hoog.

**Vereniging heeft eigen beschikking over accommodatie**

Deze derde vorm heeft sterk met privatiseren te maken. Gemeenten of tussenpersonen zijn niet meer direct verantwoordelijk voor de accommodatie. De vereniging is eigenaar en verantwoordelijk voor het onderhoud van de accommodatie. Er is geen recht op btw-aftrek omdat diensten aan eigen leden zijn vrijgesteld van btw. Vaak krijgen dergelijke verenigingen iedere maand een budget voor het onderhoud van de accommodatie. Ook kan het voorkomen dat dit budget eenmalig wordt aangereikt door de gemeente. Dit wordt ook wel bruidschat genoemd. Vaak blijkt dat verenigingen hier niet goed mee om kunnen gaan en daarom onvoorziene kosten in de toekomst niet kunnen worden gedekt. De gemeente blijft echter verantwoordelijk en moet dikwijls alsnog inspringen om kapitaalsvernietiging te voorkomen.

**Door vereniging opgerichte stichting beheert accommodatie**

Verenigingen worden zelfstandig en verantwoordelijk voor hun accommodatie. Zij richten een stichting op voor het onderhoud van hun velden. Via deze stichting hopen zij onafhankelijk te blijven en een fiscaal voordeel te behalen via het sportbesluit. Echter wordt vaak gemerkt dat de stichting enkel een financiële huishouding is van de vereniging. Voor het sportbesluit dient de accommodatie ter beschikking te worden gesteld, terwijl de vereniging in deze vorm vaak overkomt als huurder of eigenaar.

(Privatisering sportaccommodaties, 2004)

## Bijlage 3, Enquête onderhoud voetbalverenigingen

De enquête bestaat uit een vijftal meerkeuze vragen. In totaal hebben 43 verenigingen de vragen beantwoord. De enquête schetst een duidelijk beeld van de huidige manier van onderhoud. Ongeveer de helft van de ondervraagde verenigingen komt uit kleine gemeenten. Een kwart is gevestigd in een middelgrootte gemeente, terwijl het andere kwart is gevestigd in een grote gemeente. Iedere vraag is voorzien van een toelichting, waarin onder andere de grootte van de gemeente is meegenomen. De resultaten met toelichting zijn hieronder weergegeven in cirkelgrafieken.

|  |  |
| --- | --- |
| **1. Hoe gaat het onderhoud van de velden bij uw vereniging in zijn werk?** | |
| A. | De club betaalt huur aan de gemeente en zij onderhouden de velden. |
| B. | De club betaalt huur aan een stichting en zij onderhouden de velden. |
| C. | De club krijgt geld van de gemeente en onderhoudt zelf de velden. |
| D. | Anders, namelijk… |

Figuur 5, Vraag 1; Wie voert onderhoud uit?, (Verenigingen, 2015)

Bovenstaand figuur(5) geeft de resultaten van de eerste vraag weer. Maar liefst 80% van het onderhoud wordt georganiseerd door gemeenten. Iets meer dan 10% van de verenigingen is zelf verantwoordelijk voor het onderhoud, terwijl zeer weinig verenigingen gebruik maken van een stichting(slechts 5%). Voornamelijk de verenigingen in kleine gemeenten zijn zelf verantwoordelijk voor het onderhoud van de velden. Er is één vereniging die huur betaalt, maar tevens een onderhoudsvergoeding krijgt voor onderhoud wat zelf wordt uitgevoerd. Bij deze vereniging is te zien dat steeds meer werkzaamheden worden opgepakt door vrijwilligers. Op deze manier kan een vereniging de binding met vrijwilligers versterken, kosten besparen en de kwaliteit verbeteren.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2. Is er momenteel of in het verleden sprake geweest van privatiseren?** | | | | | |
| A. | Er is nooit onderhandeld. | |  |  |  |
| B. | Er is onderhandeld, maar privatisering is niet doorgezet. | | | | |
| C. | Het onderhoud van de velden is geprivatiseerd. | | | |  |
| D. | Anders, namelijk… |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |

Figuur 6, Vraag 2; Is er sprake van privatiseren?, (Verenigingen, 2015)

In figuur 6 is te zien dat bij vele verenigingen nooit sprake is geweest van privatiseren. Het betreft hier voornamelijk de verenigingen in grote gemeenten. Verenigingen die reeds zijn geprivatiseerd of dit hebben overwogen zijn allen gevestigd in kleine gemeenten. Wat verder opvalt is het hoge percentage waarbij het privatiseringsproces niet is doorgezet. Verschillende verenigingen hiervan zijn nog in onderhandeling. Echter geven vele verenigingen aan dat zij de financiële risico's niet willen lopen, wegens een gebrek aan kennis. Dit is ook het geval bij het percentage van 21% wat met andere situaties in aanraking komt. Vele verenigingen zijn reeds in onderhandeling met de gemeente. Ook zijn verschillende verenigingen hiervan deels geprivatiseerd. Denk hierbij bijvoorbeeld aan groenstroken, verhardingen en zeer kleine onderhoudswerkzaamheden aan de velden. Dit is zeer kostenbesparend en trekt een binding met vrijwilligers. Het meest opvallende resultaat is het zeer lage percentage verenigingen uit grote gemeenten wat in aanraking komt met privatiseren.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3. Wordt het onderhoud van de velden naar behoren uitgevoerd?** | | | | | |
| A. | Ja wij zijn zeer tevreden over de staat van onze velden. | | | | |
| B. | Ja wij zijn redelijk tevreden, maar het kan altijd beter. | | | | |
| C. | Nee, de staat van de velden is ondermaats. | | | |  |
| D. | Anders, namelijk… |  |  |  |  |

Figuur 7, Vraag 3; Wordt het onderhoud naar behoren uitgevoerd?, (Verenigingen, 2015)

Meer dan de helft van de verenigingen is zeer tevreden over het onderhoud van de velden(zie figuur 7). Het percentage verenigingen wat zeer tevreden is en het onderhoud zelf uitvoert is circa 100%. Eén vereniging geeft aan door een gebrek aan kennis niet het gewenste resultaat te behalen. 75% van de verenigingen waarbij gemeenten het onderhoud uitvoert zijn ook zeer tevreden. Echter heeft een kwart van deze traditionele onderhoudsvorm te maken met slechte velden of worden verbeterpunten aangedragen. Ook het deel van18% geeft voornamelijk verbeterpunten aan. Zij zijn niet helemaal tevreden, maar kunnen worden vergeleken met de 12% die redelijk tevreden is. Wat opvalt is dat verenigingen sneller tevreden zijn, wanneer zelf het onderhoud wordt uitgevoerd.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **4. Worden er hoge kosten gemaakt voor het onderhoud van de velden?** | | | | | |
| A. | Ja, maar de kosten zijn het onderhoud van de velden waard. | | | | |
| B. | Ja, in de toekomst willen wij hier graag op besparen. | | | | |
| C. | Nee, de kosten zijn niet te hoog. | | |  |  |
| D. | Onbekend, kosten zijn voor gemeente. | | |  |  |
| E. | Anders, namelijk… |  |  |  |  |

Figuur 8, Vraag 4; Worden hoge onderhoudskosten gemaakt?, (Verenigingen, 2015)

De kosten van het onderhoud zijn voor een groot deel van de verenigingen(40%) onbekend, zie bovenstaand figuur 8. Het betreft hier voornamelijk verenigingen waarbij het onderhoud door de gemeente wordt verzorgd. Dit is vrij zorgwekkend, omdat ieder jaar veel wordt betaald aan het onderhoud. Verenigingen dienen zich hiervan bewust te zijn, om in de toekomst spaarzamer met de velden om te kunnen gaan. Verenigingen kunnen zeer belangrijk zijn voor de kwaliteit van de velden en de kostenbesparing. Denk hierbij aan kleine onderhoudswerkzaamheden, planning veldengebruik en het melden van ongebruikelijke veranderingen. Gelukkig zijn er ook vele verenigingen die zich wel bewust zijn van de onderhoudskosten. Circa 20% vindt echter de onderhoudskosten niet te hoog, terwijl ook circa 20% vindt dat de velden deze onderhoudskosten verdienen. De overige 9% geeft aan dat de hoge kosten nog net acceptabel zijn. Echter één vereniging geeft aan het zelf vele malen beter en goedkoper te kunnen.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **5. Worden vele onderhoudswerkzaamheden door de vereniging zelf uitgevoerd?** | | | | | | |  |  |
| A. | Ja, alleen zeer kleine werkzaamheden worden verricht.(afval opruimen, lijnen trekken etc.) | | | | | | | |
| B. | Ja, onze vrijwilligers voeren ook klein onderhoud uit. (speelschade herstel, maaien etc.) | | | | | | | |
| C. | Nee, alleen de gemeente voert onderhoudswerkzaamheden uit. | | | | | |  |  |
| D. | Anders, namelijk… |  |  |  |  |  |  |  |

Figuur 9, Vraag 5; Verricht vereniging veel onderhoud?, (Verenigingen, 2015)

Zoals in figuur 9 te zien, voeren vele verenigingen enkel zeer kleine werkzaamheden zelf uit. Toch verzorgt ook 1/3 van de verenigingen het basisonderhoud. Deze verenigingen organiseren voornamelijk zelf het onderhoud van de velden. Ook wordt in veel van deze gevallen gewerkt met een stichting. Bij een klein aantal verenigingen wordt het basisonderhoud door de vereniging verzorgd, terwijl de gemeente verantwoordelijk is voor het groot onderhoud. Het groot onderhoud betreft hier voornamelijk het renoveren van velden. Verenigingen die het basisonderhoud zelf uitvoeren zijn sterk afhankelijk van vrijwilligers. Diverse verenigingen geven aan niet over voldoende vrijwilligers te beschikken en ook de vakkennis niet in huis te hebben. Verder wordt bij 7% van de verenigingen enkel het onderhoud door de gemeente verzorgd, terwijl de overige 7% onderscheidt heeft gemaakt tussen natuur- en kunstgrasvelden. Zo worden de natuurgrasvelden door de gemeente onderhouden, terwijl de vereniging verantwoordelijk is voor het onderhoud van de kunstgrasvelden.

## Bijlage 4, Traineeships

In deze bijlage zijn de verslagen van de gelopen traineeships weergegeven. De gemeenten Eindhoven, 's-Hertogenbosch, Boekel en Wijchen zijn bezocht. In Wijchen heeft tevens Cees Jansen van de stichting ‘Groene Grasvelden’ laten zien hoe deze stichting de sportaccommodaties beheert. Verder is Hugo van der Poel van het Mulier Instituut geïnterviewd en heeft Stephan Marcusse van aannemersbedrijf Engelen Groen verteld op welke manier velden het meest efficiënt kunnen worden onderhouden. Naast het afnemen van interviews zijn ook verschillende werkzaamheden bezichtigd.

### Gemeente Eindhoven, Ben Loman

De gemeente Eindhoven kent een aparte sportafdeling. Het onderhoud en de renovatie van de sportaccommodaties staat onder toezicht van Ben Loman. De tekst hieronder geeft het beleid van de gemeente Eindhoven en de mening van Ben Loman weer. Ook is de gemeentewerf bezocht en zijn diverse werkzaamheden bekeken op de sportaccommodatie in Woensel.

Zoals hierboven vermeld kent de gemeente Eindhoven een aparte afdeling sport. Dit is overigens geen apart bedrijf. Het is een vertakking van de gemeente wat de sportaccommodaties beheerd met een taakstellend geldbedrag. Hiernaast brengen diverse evenementen op de spotaccommodaties geld op. Overige inkomsten krijgt men van huurbedragen. Deze worden door verenigingen betaald, waarvoor men onderhoud en renovatie aan de velden terugkrijgt. Kantines zijn geprivatiseerd, maar de grond blijft van de gemeente door een erfpachtconstructie. Kleedkamers worden hierin tegen wel onderhouden door de gemeente. Er wordt veel gewerkt met arbeiders van de Ergon en af en toe met werklozen of burgers met taakstraffen. Echter zijn laatstgenoemde vaak niet effectief vanwege de intensieve begeleiding die is benodigd en de positieve uistraling die ontbreekt.

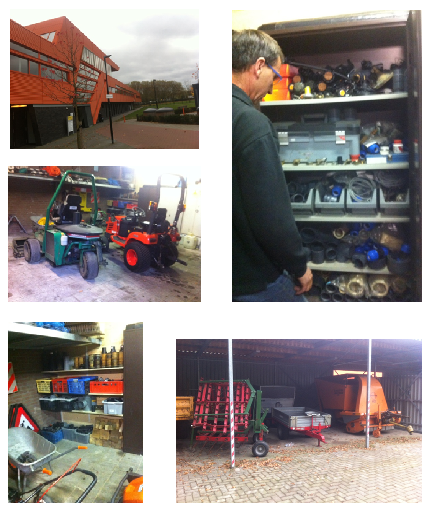
Verenigingen klagen vaak over de hoge kosten. Deze blijken ten opzichte van andere gemeenten redelijk hoog uit te vallen. Echter is de druk op de grondprijs in Eindhoven erg hoog en wordt er rekening gehouden met reserveringen voor renovaties die verenigingen vaak niet zien. Dit is een van de belangrijkste redenen om het veldonderhoud niet aan verenigingen over te laten. Hiernaast is ook vaak te weinig kennis in huis waardoor uiteindelijk kapitaalsvernietiging zal ontstaan. De gemeente dient dan alsnog op te draaien voor de kosten. Een laatste reden is de onafhankelijkheid van de gemeente. Zij hebben geen behoefte om winst te maken en hebben minder te maken met tijdsdruk of overige werkzaamheden dan aannemers. De geplande werkzaamheden kunnen hierdoor beter worden afgestemd op weersomstandigheden en evenementen/activiteiten op de velden. Dit komt de kwaliteit ten goede. Een grote gemeente als Eindhoven kan grote onderhoudsmachines rendabel exploiteren. Renovatiewerkzaamheden worden wel uitbesteedt. De gemeente gebruikt hiervoor een aantal vaste relaties. Hierdoor zijn de aannemers vaak ietwat minder uit op hoge kosten bij meerwerk.

Over het fuseren is de gemeente Eindhoven zeer voorzichtig. Verenigingen zijn in categorieën ingedeeld. Deze A, B en C categorieën hebben betrekking op de financiële situatie en het aantal leden van de vereniging. Men wil het liefst de verenigingen welke er slecht voorstaan laten fuseren met de gezonde verenigingen. Verenigingen worden langzaamaan gestuurd, echter is dit vaak een proces van circa 20 jaar.

Wat erg opvalt aan de verenigingen in Eindhoven is het verschil in kostendekkend vermogen met betrekking tot het onderhoud en de huur. Zo betalen voetbalverenigingen vrij lage huurprijzen(€4.500,- voor natuurgrasvelden en €6.500,- voor kunstgrasvelden) voor hun velden in vergelijking met hockey- en tennisverenigingen. Door de lage huurprijzen en de hoge onderhoudsprijzen van voetbalvelden bedraagt hier de kostendekkendheid slechts 20%. Door hogere huurprijzen bij hockey- en tennisverenigingen zijn deze percentages vele malen hoger(respectievelijk 40% en 60%). Voetbalverenigingen meer werkzaamheden zelf uit laten voeren zou een oplossing kunnen zijn om dit percentage te verminderen. Aanvankelijk maakt de gemeente zo'n 80% van de kosten bij zeer schaars gebruikte velden van verenigingen met sterk teruglopende ledenaantallen. Gezonde verenigingen hierin tegen willen vaak een kunstgrasveld. Een kunstgrasmat kost qua afschrijving en onderhoud echter per jaar al snel zo'n €16.000,-. Dit is vele malen hoger dan de bedragen die verenigingen betalen aan huurprijzen voor de velden. Wanneer verenigingen geprivatiseerd zijn, zullen zij dit nooit kunnen betalen. Binnen de gemeente Eindhoven zijn er verenigingen die de contributie hevig omlaag brengen. Zo worden leden weggehaald bij andere verenigingen met als doel om een kunstgrasveld te krijgen. Deze concurrentie tussen verenigingen moet de gemeente zien te voorkomen.

Ook het onderhoud van kunstgrasvelden neemt de gemeente voor haar rekening. Echter zijn er weinig velden voor de kunstgrasmachines. Hierdoor zijn een aantal extra velden in onderhoud genomen vanuit de gemeente Waalre. De gemeente Waalre heeft als voordeel dat het onderhoud relatief goedkoop en gespecialiseerd kan worden uitgevoerd. De gemeente Eindhoven kan hierdoor haar machines rendabeler laten functioneren. Dit komt neer op een win-winsituatie. Echter dient men wel op te letten met een dergelijke constructie, omdat een overheidsinstantie als de gemeente op deze manier concurreert met aannemers.

De gemeente heeft vele sportaccommodaties in Eindhoven. Op een aantal plaatsen zijn kleine gemeentewerven aangelegd, waar machines en gereedschappen opgeslagen liggen. Er kan gemakkelijk worden gerouleerd tussen deze materialen en machines. In onderstaande figuur(10) zijn foto's weergegeven van de sportaccommodatie in Woensel. Naast sportvelden is hier het kantoor van de sportafdeling gevestigd en zijn verschillende materialen en machines hier opgeslagen.



Figuur 10, Locatie sportafdeling en de opslag gereedschappen Eindhoven, (Loman, 2015)

### Gemeente 's-Hertogenbosch, Henrie Bekkers

Henrie Bekkers coördineert alle buitensportaccommodaties in de gemeente 's-Hertogenbosch. Hij gaat te werk met een vast geldbedrag, waarmee hij 20 sportaccommodaties beheert. Bij het begroten zijn ook reserveringen voor renovaties en investeringen als kunstgrasvelden opgenomen. Uiteindelijk is Henrie eindverantwoordelijk voor de kwaliteit en veiligheid van de velden.

Tennisverenigingen in de gemeente 's-Hertogenbosch zijn wel geprivatiseerd. Zij voeren zelfstandig onderhoud, aanleg en renovatieprojecten uit. Enkel de grond wordt gehuurd van de gemeente, waardoor deze accommodaties in erfpacht zijn. Tennisverenigingen blijken zelfstandiger te zijn dan verenigingen als voetbal en hockey. Echter hebben zij te maken met kunstgrasbanen, waarbij minder intensief onderhoud vereist is.

Net als Eindhoven is ook bij de gemeente 's-Hertogenbosch geen sprake van privatiseringen bij voetbal, hockey, korfbal en atletiekverenigingen. Zo is circa 10 jaar geleden zelfs een hockeyvereniging gedeprivatiseerd. De gemeente wil al het beheer in eigen hand houden. Verenigingen in 's-Hertogenbosch hebben weinig praktijkervaring en geen tot weinig interesse hierin in te stappen. Wanneer zij worden verplicht, zal de kwaliteit van sportparken achteruitgaan. Dit lijdt uiteindelijk tot kapitaalsvernietiging, waardoor vaak de gemeente weer voor hoge kosten komt te staan. Ook zijn bestuursleden van verenigingen niet altijd te vertrouwen. Wanneer veel geld aan verenigingen wordt verstrekt voor het onderhoud van de velden, wordt dit geld vaak aan andere faciliteiten of diensten uitgegeven. Reserveringen voor grote renovaties of andere investeringen worden vaak over het hoofd gezien door verenigingen.

De gemeente voert circa 60% van de werkzaamheden zelf uit. Het betreft hier klein onderhoud, zoals maaien, bemesten, snoeien etc. Het personeel van de gemeente werkt hierin nauw samen met de sociale werkvoorziening 'Weener XL'. Hierdoor kan men middels goedkope arbeidskrachten veel werk verzetten. Het schoonhouden van de kleedlokalen en andere zeer kleine werkzaamheden als belijning zijn voor verenigingen. De grote werkzaamheden als renovaties en aanlegprojecten worden uitbesteedt aan aannemers.

Het is voor de voetbalverenigingen in de gemeente 's-Hertogenbosch niet duur om velden te huren. Een kunstgrasveld kost per jaar €6.300,-, terwijl een natuurgrasveld slechts €2.100,- kost. De gemeente is hierin coulant naar verenigingen, omdat de kosten vele malen hoger uitvallen dan de huurprijzen van verenigingen, zoals hierboven vermeld. Sport wordt door de gemeente erg belangrijk bevonden. Er wordt ook niet op sport bezuinigd. Echter wordt het beheren van sportparken vaak steeds duurder(denk aan chemievrij beheer en hoge kwaliteitsnormen). Verenigingen kunnen in de toekomst meer werkzaamheden oppakken. EVVC in Vinkel is afgelopen jaar overgenomen door de gemeente 's-Hertogenbosch. Voorheen was dit de gemeente Maasdonk waarin de vereniging al bijna was geprivatiseerd. Henrie heeft hier inmiddels het onderhoud overgenomen, maar deze vereniging is zeer actief en kan delen van het onderhoud zelf oppakken. Vrijwilligers die werkzaamheden oppakken zorgen voor lagere kosten, waardoor uiteindelijk op het onderhoud van de velden kan worden bespaard. Dit is een voorbeeld voor meer verenigingen binnen de gemeente.

Extra subsidie wordt alleen verstrekt wanneer een vereniging actief is met een bepaald aantal jeugdleden en veel tijd steekt in het werven van deze leden. Dit wordt gedaan om de jeugd zoveel mogelijk te laten voetballen. Het is namelijk belangrijk om de vele voetbalverenigingen in stand te houden, zodat sterke ledenafname niet zorgt voor verwaarloosde clubs en vervallen accommodaties. Steeds vaker investeren geldschieters in verenigingen en worden enkel spelers betaald en de kantine opgeknapt. Na een aantal jaar zijn deze sponsors plots verdwenen en is ook de jeugd inmiddels vertrokken. Zij kregen immers geen eerlijke kans en werden gezien als tweede keus.

De velden in de gemeente 's-Hertogenbosch worden circa eens per twee jaar gekeurd door keuringsinstantie KIWA ISA Sport. Echter keurt Henrie ook tweemaal per jaar zelf zijn velden middels een uitgebreid veldinspectierapport. Dit laat de verenigingen zien wat er speelt en geeft Henrie een duidelijke indicatie om de aannemer te controleren. Naast het vergelijken van de verschillende accommodaties, wordt de inspectie ook vergeleken met voorgaande jaren. Zo wordt duidelijk of er grote veranderingen zijn in de zode-dichtheid, stabiliteit, vlakheid en waterdoorlatendheid van de velden. Henrie heeft laten zien hoe de veldinspectie in het najaar van 2015 in zijn werk is gegaan. Hij geeft aan dat met dit middel zowel de aannemer als verenigingen en de gemeente controleren of werkzaamheden op de juiste manier worden uitgevoerd. Het rapport van ISA eens in de twee jaar moet dit bevestigen.

### Gemeente Boekel, Ralf van der Heijden

Hieronder volgt een korte samenvatting van het interview met Ralf van der Heijden, sport, recreatie en toerisme gemeente Boekel.

De tennisvereniging in Boekel en de buitensportaccommodaties handbal en volleybal zijn geprivatiseerd. Zij huren enkel de grond van de gemeente en zijn verder zelf verantwoordelijk over het onderhoud van de velden. De korfbal-, hockey- en twee voetbalverenigingen zijn niet geprivatiseerd. De gemeente geeft de voorkeur aan zelfstandige verenigingen. De laatste jaren is besproken om ook deze laatstgenoemde verenigingen te laten privatiseren. Echter zijn beide partijen het uiteindelijk niet eens geworden. Verenigingen wilden grote buffers voor vervangingskosten voor grote renovaties op lange termijn. De gemeente is van mening dat deze buitensportaccommodaties momenteel al vrij duur zijn in onderhoud. Zo is er sprake van scheven verhoudingen, doordat geprivatiseerde verenigingen geen geld kosten, terwijl accommodaties van korfbal-, hockey- en voetbalverenigingen erg veel geld kosten. De tennisvereniging kent echter veel volwassen leden. Deze leden zorgen voor een grote kantineomzet. De voetbalverenigingen beschikken echter over een groot aantal jeugdleden. Dit zorgt voor lage contributies en weinig kantineomzet. Hiernaast zijn vele vrijwilligers benodigd om de jeugd te voorzien van goede begeleiding. Hieruit kan worden geconcludeerd dat voetbalverenigingen maatschappelijk zeer grote waarden vervullen, maar de kosten momenteel nog ietwat te hoog zijn vergeleken met andere verenigingen.

Wat erg opvalt is het te besteden geldbedrag voor sport in de gemeente Boekel. Dit is al jaren constant, doordat niet wordt gestreefd naar de hoogste kwaliteit. Wel wordt een voldoende vereist. Groot onderhoud van de velden wordt door 'Engelen Groen' verricht. De gemeente werkt hiermee middels bestekken. Doordat ook de gemeente niet de geschikte kennis heeft, wordt de kwaliteit van de velden getest via keuringen van de ISA. Deze worden iedere 2 jaar verricht. Groot onderhoud van de verhardingen en plantsoenen rondom de sportvelden wordt uitgevoerd door de regionale sociale werkvoorziening 'IBN'. Grote renovaties en vervangingen aan gebouwen en dergelijke worden bekostigd door de gemeente. De gemeente Boekel betaald het onderhoud van het sportpark en de verenigingen huren de velden. De huur van een natuurgrasveld in Boekel is echter zeer goedkoop met zo'n €1.500,- per veld. Alleen het klein en dagelijks onderhoud van velden, kleedkamers en plantsoenen wordt verricht door de vereniging zelf. Het liefst ziet de gemeente dat de verenigingen op termijn ook ietwat grotere werkzaamheden uitvoeren op dit gebied.

Voor de binnensportverenigingen in de sporthallen van de gemeente Boekel is de 'Stichting binnensport Boekel' verantwoordelijk. De gemeente heeft met deze stichting een exploitatieovereenkomst, wat wil zeggen dat de stichting huur betaalt voor de sporthal(len). De kantinewerkzaamheden, het onderhoud en het inplannen van verenigingen wordt allen overgelaten aan de stichting. Dit betekend dat de kennis en de betrokkenheid met verenigingen bij deze stichting is ondergebracht. In de toekomst hoopt de gemeente Boekel ook een dergelijk systeem voor de buitensportaccommodaties te verwezenlijken. Wel is een vereiste dat deze stichting is betrokken bij de Boekelse gemeenschap en de nodige kennis in huis is. Echter heeft dergelijke systeem te maken met veel vrijwilligers, wat vele nadelen met zich meebrengt. Vrijwilligers kunnen verkeerde belangen hebben, financieel verkeerde keuzes maken, plots vertrekken en niet goed worden opgevolgd.

### Stichting Groene grasvelden, Cees Jansen

Cees Jansen wordt als extern adviseur ingehuurd door de stichting 'Groene Grasvelden' te Wijchen. Deze stichting verzorgt het onderhoud van de velden bij de buitensportaccommodaties van de gemeente Wijchen. Naast Cees Jansen is ook gesproken met vrijwilligers van voetbalverenigingen SC Woezik en SV AWC. Ook is met Léon Deamen van de gemeente Wijchen gesproken.

Inmiddels bestaat de stichting al geruime tijd. In de gemeente Wijchen maakt men al jaren gebruik van een stichting die zorg draagt voor het onderhoud van de buitensport accommodaties. Dit is vrij uniek, want bij vele gemeenten wordt gebruik gemaakt van eenvoudigere beheervormen. Het werken met een stichting blijkt echter zeer effectief en kostenbesparend te zijn. Zo heeft de gemeente aanvankelijk alle werkzaamheden begroot. Vooraf is afgesproken dat verenigingen 44% van deze begroten werkzaamheden moeten betalen. De rest van het geld(56%) wordt door de gemeente aan de stichting betaald. Echter hoeven de verenigingen niet de kosten te betalen van de werkzaamheden die zelf uitgevoerd worden(speelschade herstel, slepen, kunstgras borstelen, randbeplanting onderhouden etc.). Hierdoor zijn de vrijwilligersaantallen bij verenigingen sterk gegroeid(SC Woezick circa 25 en SV AWC circa 20) en betaald een vereniging tegenwoordig circa 1/3 van het totaalbedrag. Verenigingen hebben destijds een kleine investering mogen doen voor bepaalde gereedschappen. Echter zijn grote investeringen als een aankoop van een trekker wel door de verenigingen zelf betaald. Hiermee wordt niet samengewerkt met verschillende verenigingen. Gezegd wordt dat vrijwilligers een voorkeur hebben naar een bepaalde club. Ook vinden vrijwilligers het vaak lastig om meerdere verantwoordelijkheden te nemen en deze werkzaamheden grotendeels alleen op zich te nemen.

Door vele werkzaamheden grotendeels zelf uit te voeren, wordt erg veel geld bespaard. Destijds waren nog erg weinig vrijwilligers actief bij verenigingen. Deze werden echter verplicht tot actie over te gaan, want zonder privatisering werd de huurprijs flink opgeschroefd. Tegenwoordig betaald men nog geen €1.000,- voor een veld per jaar. Dit komt ook doordat tegenwoordig minder belasting betaald wordt. De stichting hoeft vaak maar 6% af te dragen aan de belasting, wat een vereniging vaak zo'n 15% in de gemaakte kosten scheelt. Echter zijn dit zeer ingewikkelde constructies, waarvoor een fiscalist, accountantsbureau of een ander juridisch zeer deskundig persoon voor ingehuurd moet worden. Uiteindelijk worden per jaar circa €25.000,- minder kosten gemaakt. Voorheen verzorgde de gemeente het onderhoud van de sportparken. Zij besteedde alles uit, waardoor ook de kleine werkzaamheden erg hoge kosten met zich mee brachten. Deze werden voornamelijk uitgevoerd door een sociale werkvoorziening. Tegenwoordig zijn er per vereniging gemiddeld nog ongeveer twee van dit soort arbeiders aan het werk. Zij onderhouden vaak de kleedlokalen, omdat deze nog niet allemaal zijn geprivatiseerd.

De organisatie en communicatie van de betrokken partijen gaat als volgt in zijn werking. De 12 verenigingen binnen de gemeente Wijchen dragen allen één commissaris aan de raad van toezicht aan. Deze raad communiceert over de huidige voortgang en eventueel toekomstige plannen. De raad wordt geleid door een onafhankelijke voorzitter. De communicatie met de gemeente wordt verzorgd door de stichting en niet door de raad van toezicht. De stichting kent een viertal leden, namelijk een voorzitter, secretaris, penningmeester en een PR-lid. Deze laatstgenoemde verzorgt voornamelijk de contacten tussen de verenigingen, de stichting en de gemeente. Cees Jansen wordt door de stichting ingehuurd als adviseur. Hij zorgt voor de kennis in de stichting. Wanneer Cees zou wegvallen is een nieuwe externe nodig binnen de stichting. Dit kan eventueel ook door een adviesbureau of aannemer worden ingevuld. Echter heeft Cees Jansen erg veel kennis in huis en is niet gebonden aan grote organisaties door zijn dubbel functie als docent. Hij kan gemakkelijk zelf zijn tijd indelen, waardoor veel contact mogelijk is met verenigingen. Inmiddels wordt in de gemeente Druten eenzelfde soort constructie gebruikt. Ook hier is Cees Jansen werkzaam als externe adviseur.

### Gemeente Wijchen, Léon Daemen

De bewindsman van de gemeente Wijchen op het gebied van sport is Léon Daemen. Hij controleert zowel de technische als de economische aspecten bij de sportaccommodaties in de gemeente. Het beleid op het gebied van sport in Wijchen, is in 2008 drastisch veranderd. Hierboven is eerder al gemeld hoe de stichting 'Groene Grasvelden'(SGG) in elkaar steekt. Nadat het onderhoud van kleedkamers is geprivatiseerd, is deze stichting toegetreden tot het onderhoud van de buitensportaccommodaties. Alleen tennisverenigingen zijn niet opgenomen in het beheer van de stichting 'Groene Grasvelden'. Omdat de gemeente Wijchen in 2012 wilde gaan bezuinigen op de sportaccommodaties, is het Renovatieplan Sportaccommodaties(RSA 2012) opgesteld. Hierin staan de precieze kosten voor onderhoudswerkzaamheden. Verenigingen voeren deze werkzaamheden deels zelf uit, terwijl de overige werkzaamheden zijn ondergebracht bij de SGG. De gemeente verstrekt 56% van het onderhoudsbedrag. Verenigingen betalen de overige 44%, maar werkzaamheden die zelf worden uitgevoerd worden van dit bedrag afgetrokken. Verenigingen kunnen veel besparen wanneer zij zelf werkzaamheden oppakken. Dit stimuleert het werk van vrijwilligers en geeft verenigingen een bewustwording van de hoge onderhoudsbedragen. Ook krijgen leden van verenigingen steeds meer vakkennis, waardoor de kwaliteit van de sportaccommodaties omhoog gaat. Uiteindelijk betaald een vereniging gemiddeld maar 20% van de onderhoudskosten, terwijl de gemeente circa 2/3 deel betaald. Naast deze 20% hebben verenigingen natuurlijk wel extra kleinere kosten om de onderhoudswerkzaamheden uit te voeren, waardoor men vaak op circa 30% uitkomt.

Bovenstaand is de verdeling in onderhoudswerkzaamheden en bedragen verder toegelicht. Echter wordt duidelijk dat de gemeente hier nog nauwelijks op bespaard. Verenigingen hebben weliswaar meer taken gekregen, maar de gemeente staat voor een groot deel garant voor het onderhoud en de renovaties. Hiervoor is een oplossing bedacht. Verenigingen moeten sinds 2012 mee sparen voor renovaties op de lange termijn. De gemeente neemt ieder jaar een bepaald bedrag per lid af. Er is onderscheidt gemaakt in de grootte van verenigingen. Grote verenigingen hebben immers meer velden en ook meer renovatiekosten. Kleine verenigingen betalen circa €7,50 per lid per jaar, terwijl dit bedrag voor grote verenigingen circa €17,50 bedraagt. Momenteel werkt deze maatregel erg goed. Verenigingen worden nog eens bewust van de kosten en gaan zorgzamer met haar sportprak om. De gemeente bespaart uiteindelijk op onderhoudskosten doordat verenigingen vele werkzaamheden zelf oppakken en op renovaties doordat verenigingen meesparen voor deze vervangingskosten.

De stichting 'Groene Grasvelden' heeft nauwelijks betrekking op de btw-aftrek. De stichting heeft als functie de sportaccommodaties te onderhouden en mag alleen op onderhoudskosten de btw terugvorderen. Léon Daemen geeft aan dat bij grote investeringen het zeer rendabel is om een extra stichting op te richten. Zo heeft de gemeente Wijchen een aantal jaar geleden de zogenaamde SWW(stichting waarborgfonds) opgericht. Deze stichting heeft de toezegging van de fiscus om bij grote aanleg- en renovatiewerkzaamheden de btw terug te vorderen. Het is echter niet gemakkelijk een dergelijke stichting op te richten. Dit vereist veel boekhouding, verantwoordelijkheden en risico's. Ook geeft de fiscus niet snel meer toezegging aan een btw-stichting. Deze constructie staat op landelijk niveau ter discussie. De belastingdienst is hierdoor zeer terughoudend en verwacht een verbod op dergelijke stichtingen in de nabije toekomst.

### Mulier Instituut, Hugo van der Poel

Het Mulier instituut is een organisatie die sportonderzoeken verricht. Het NWO(de Nederlandse organisatie voor Wetenschappelijk Onderzoek) en het ministerie van volksgezondheid, welzijn en sport subsidiëren dergelijke onderzoeken. Op deze manier worden ontwikkelingen in de sportsector gevolgd, waarop overheden vervolgens op de juiste manier in kunnen spelen. Ook door gemeenten of brancheorganisaties wordt het Mulier Instituut om onderzoek gevraagd. Er is gesproken met Hugo van der Poel(directeur) over de werkwijze van het instituut en over de ontwikkelingen van sportaccommodaties.

Het Mulier Instituut heeft onlangs onderzoek gedaan naar bezuinigingen van gemeenten op sportaccommodaties. Hieruit is gebleken dat de laatste jaren de uitgaven in de sportaccommodaties gelijk is gebleven. Dit geldbedrag wordt echter ieder jaar minder waard door inflatie. De daling is minimaal. Wel veel gemeenten kondigden bezuinigingen aan in coalitieakkoorden. Echter wordt dit al jarenlang gedaan en vallen de bezuinigingen vaak mee. Het lijkt erop dat dit als doel heeft om stapsgewijs steeds meer verantwoordelijkheden aan verenigingen toe te kennen.

In de toekomst verwacht de heer van der Poel een sterke terugloop van sportaccommodaties in kleine kernen. Hier zullen vele verenigingen fuseren en zullen verschillende sporten van dezelfde velden gebruik gaan maken. Bij deze kleinere gemeenten is privatiseren goed mogelijk. Er zullen genoeg vrijwilligers aanwezig zijn door de sterke vergrijzing in deze kleinere kernen. Echter krijgen mensen steeds minder affiniteit met groen door een afname van werkgelegenheid in agrarische bedrijven. Dit komt voornamelijk door schaalvergroting en mechanisering. In groeiregio’s in de stad zullen verenigingen sterk groeien. Sportaccommodaties zullen veelal worden geclusterd, zodat velden, kleedkamers, clubgebouwen en parkeerplaatsen zo efficiënt mogelijk gebruikt kunnen worden. Het privatiseren van deze accommodaties wordt moeilijker doordat stedelijke burgers vaak geen affiniteit met groen hebben. Hiernaast zijn er in grote steden vele studenten en allochtonen te vinden. Deze typen mensen zijn betrokken bij andere vrijwillige werkzaamheden of zijn simpelweg niet bekend met vrijwilligerswerk. Echter ontstaan steeds meer kantoorbanen in deze regio’s, waardoor mensen veel vrije tijd hebben in de avonduren. Het aantal vrijwilligers zal gelijk blijven, terwijl de vraag naar vrijwilligers enorm toeneemt. Dit komt door de ontwikkeling van de participerende samenleving waarin vrijwilligerswerk steeds meer voorkomt.

Het vormen van een stichting biedt in de toekomst kansen voor verenigingen. In grote kernen zullen gemeenten voornamelijk regie blijven voeren, maar in kleine kernen zullen gemeenten steeds meer taken overdragen. Een stichting kan hierin de vele verschillende wensen van verenigingen behartigen, waardoor minder strijdt ontstaat tussen verenigingen en de gemeente. Ook de kennis zal bij de gemeente verdwijnen. Een stichting kan deze verkrijgen door een externe partij in te huren. Deze externe partij heeft te maken met een andere cao dan een ambtenaar, waardoor kosten kunnen worden bespaard. Ook zullen er meer vrijwilligers betrokken worden bij het onderhoud en vallen investeringen lager uit, doordat er 15% minder belasting hoeft te worden betaald. Hiervoor dient een stichting sportbeoefening aan te bieden op de velden. Dit wil zeggen dat zij verantwoordelijk zijn voor het complete faciliteren van de velden. Hieronder vallen naast het veldonderhoud ook verlichting, hekwerk, en dergelijke. Voor het aanbieden van sportbeoefening op de velden wordt huur betaald. Het zelf oppakken van werkzaamheden door verenigingen worden vergoed. Dit mag alleen op basis van een korting op het huurbedrag. Verder is het heel belangrijk dat het bestuur van de stichting niet bestaat uit hetzelfde bestuur van één vereniging. Deze moet het beheer uitvoeren bij meerdere verenigingen, zodat krachten worden gebundeld. Bij een 1 op 1 relatie met een vereniging ziet de belastingdienst de constructie niet de toegevoegde waarde van een stichting in. Kortom het is een complexe constructie die zeer professioneel dient te worden opgezet.

Wanneer voetbalverenigingen privatiseren zal de contributie bij veel clubs omhoog gaan. Vaak wordt dan verwacht dat dit vele leden wegtrekken naar andere sporten. Er zijn echter weinig sporten met dergelijk lage contributies. Tennis kent wel erg lage contributies, maar hoge kosten van trainingen en competities maakt ook deze sport ietwat duurder dan voetbal. De hogere kosten voor voetbalverenigingen kunnen naast contributieverhoging ook worden bestreden door clustering van sportaccommodaties en energiebesparingen. Er zijn nog tal van mogelijkheden voor voetbalverenigingen om te bezuinigen. Deze zijn steeds meer van toepassing door de sterk toetredende privatisering.

### Engelen Groen Uden, Stephan Marcusse

Het bedrijf Engelen Groen is een groenvoorziening wat zich naast openbaar groen en tuinaanleg ook erg heeft gespecialiseerd in sportvelden. In de regio Uden worden tal van buitensportaccommodaties onderhouden door Engelen Groen. Stephan Marcusse geeft aan dat een aannemer belang heeft bij één contactpersoon per vereniging. Op deze manier kunnen duidelijk en snel afspraken worden gemaakt door de aannemer. Deze worden vervolgens door de contactpersoon in de vereniging doorgevoerd.

Gemerkt wordt dat het onderhoud van de sportaccommodaties bij driekwart van de verenigingen door de gemeenten wordt geregeld. Vaak kan een aannemer als Engelen Groen dan middels één contract alle werkzaamheden binnen de gemeente op zich nemen. Hierdoor kan de aannemer gemakkelijk krachten bundelen en werkzaamheden op verschillende sportparken in één dag combineren. De gemeente coördineert voor een groot deel deze contracten, waardoor verenigingen minder binding in dit proces ondervinden. Hierdoor zullen verenigingen minder snel werkzaamheden zelf oppakken, wat uiteindelijk meer kosten met zich meebrengt.

Het onderhoud van een kwart van de verenigingen die worden beheert is niet in handen van gemeenten. Zij hebben verenigingen hiervoor verantwoordelijk gesteld of er is een stichting opgericht voor het onderhoud van deze accommodaties. Een stichting heeft extra technische kennis en kan bij grote investeringen btw terug vorderen. Vaak heeft een stichting één contactpersoon die de werkzaamheden uitbesteedt aan een aannemer als Engelen Groen. Eén groot onderhoudscontract voor verschillende verengingen biedt dan de meeste duidelijkheid. De contactpersoon van de stichting behartigd dan de belangen voor deze verenigingen. Voor een aannemer werkt dit het makkelijkst. Ook voor verenigingen is dit een zeer geschikte constructie. De stichting zorgt voor meer binding van vrijwilligers bij verenigingen en heeft de kennis om deze vrijwilligers aan te sturen. Er worden kosten bespaard doordat vele werkzaamheden zelf kunnen worden opgepakt.

Naast een stichting komt het ook steeds vaker voor dat verenigingen geld krijgen van de gemeente. Zij staan er dan zelf voor en laten het onderhoud over aan een bepaalde aannemer. Engelen Groen voert in deze constructie het onderhoud uit, doet inspecties en onderhoudt de contacten. Wel wordt altijd een vereiste opgenomen om werkzaamheden te combineren. Het plannen en combineren van bepaalde werkzaamheden wordt dan door Engelen Groen bepaald. Hierdoor kunnen kosten worden bespaard en biedt Engelen Groen een lagere prijs aan. Ook worden kosten bespaard doordat verenigingen kunnen kiezen bepaalde basiswerkzaamheden zelf op te pakken. Engelen Groen geeft verenigingen duidelijke adviezen en juicht vrijwilligerswerk toe. Bepaalde kleine werkzaamheden als speelschade herstel, lijnen trekken, mollenvangers zetten, kanten afsteken etc. zijn zeer arbeidsintensief. Door het betrekken van vrijwilligers zijn de uiteindelijke onderhoudskosten te overzien en wordt uiteindelijk het beste resultaat behaald.