

BAROMETER VAN SPORTFEDERATIES IN VLAANDEREN: DE UITGEBREIDE RESULTATEN

Onderzoek naar bestuurlijke, innovatieve en dienstverlenende aspecten op
basis van de Leuvense GGSS-index

Prof. Jeroen Scheerder
Elien Claes
Erik Thibaut

2016

Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid
KU Leuven

Beleid & Management in Sport (BMS)

BMS-Studie 27

Barometer van sportfederaties in Vlaanderen: de uitgebreide resultaten

Onderzoek naar bestuurlijke, innovatieve en dienstverlenende aspecten op basis van de Leuvense GGISS-index

Jeroen Scheerder

Elien Claes

Erik Thibaut

ISBN 978-94-92134-17-2

Dit is het zevenentwintigste nummer in de reeks van BMS-Studies.

De BMS-Studies willen een bijdrage leveren aan het sociaalwetenschappelijke onderzoek naar beleid en management met betrekking tot sport en fysieke activiteit. Deze publicaties zijn een product van de Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid van de KU Leuven.

BMS Facts & Figures maken deel uit van de BMS-Studies. In de BMS Facts & Figures ligt de nadruk op een overzichtelijke en beknopte weergave van onderzoeksresultaten, inclusief onderzoekskader en onderzoeksmethode.

De BMS-Studies kunnen mits registratie gratis gedownload worden via www.faber.kuleuven.be/BMS.

Reekseditors: Prof. dr. J. Scheerder, Prof. dr. S. Vos, drs. J. Meganck & drs. E. Thibaut

Verantwoordelijke uitgever: Prof. dr. J. Scheerder

Technische ondersteuning: Dhr. J. Feys

Reproductie: KU Leuven

© 2016 J. Scheerder, Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid, Faculteit Bewegings- & Revalidatiewetenschappen, KU Leuven

Tervuursevest 101, 3001 Leuven (Heverlee)

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, gereproduceerd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm, internet of op welke andere wijze ook, zonder voorafgaandelijke schriftelijke toestemming van de uitgever.

Alle rechten voorbehouden.

D/2016/KU Leuven – Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid

INHOUDSTAFEL

Inhoudstafel

Inhoudstafel

Over de auteurs

Hoofdstuk 1. Introductie

Hoofdstuk 2. Methode en materiaal

2.1 Good Governance, Innovation & Service marketing in Sport-index (GGISS-index)

2.2 Good Governance-index (GG-index)

2.3 Indelingen in clusters van sportfederaties

Hoofdstuk 3. Resultaten GGISS-index

3.1 Algemene resultaten

3.2 Resultaten clusterniveau

3.3 Resultaten federatieniveau

3.4 Resultaten multivariate analyse

Hoofdstuk 4. Resultaten Good Governance-index

4.1 Algemene resultaten

4.2 Resultaten clusterniveau

4.3 Resultaten federatieniveau

4.4 Resultaten multivariate analyse

Synthese

Bijlagen

Referentielijst

Reeds verschenen BMS-Studies

Knop om terug te
keren naar
'Inhoudstafel'

Overzicht afkortingen

Tabel 1. Overzicht van de afkortingen die doorheen dit werk gehanteerd worden

Afkortingen algemeen		Afkortingen in verband met GGISS-index	
F&F	Facts & Figures	GGISS-index	Good Governance, Innovation & Service marketing in Sport-index
VSFP	Vlaams Sportfederatie Panel	GG-dimensie	Good Governance-dimensie
RR	Response rate	I-dimensie	Innovatiedimensie
USF	Unisportfederatie	S-dimensie	Dienstverleningsdimensie (service marketing)
RSF	Recreatieve sportfederatie	CO	Communicatie
OSV	Organisatie voor de sportieve vrijetijdsbesteding	DB	Dienstenbeleid
ESF	Erkende, niet gesubsidieerde sportfederatie	DE	Democratie
URE	Unisport recreatieve sportfederatie	KO	Kennisontwikkeling
MRE	Multisport recreatieve sportfederatie	KW	Kwaliteit
Afkortingen in verband met GG-index		OS	Ondernemerschap
GG-index	Good Governance-index	PE	Personeel
CB	Checks & balances	PO	Positionering
DE2	Democratie 2	SA	Samenwerking
TR2	Transparantie 2	SM	Strategisch management
		SO	Solidariteit
		TR	Transparantie
		VB	Veranderingsbereidheid

OVER DE AUTEURS

Over de auteurs

Jeroen Scheerder

Jeroen Scheerder studeerde antropologie, bewegingswetenschappen en marketing. Hij is professor sportbeleid en sportsociologie aan de Faculteit Bewegings- & Revalidatiewetenschappen van de KU Leuven en staat aan het hoofd van de Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid. Zijn onderzoek focust op sportbestuur, sportcultuur en sportparticipatie vanuit een sociaalwetenschappelijk perspectief. Hij publiceert in internationale vaktijdschriften op het gebied van sportbeleid, sportmanagement en sportsociologie, is gastdocent aan diverse Europese universiteiten en was gastprofessor sportsociologie aan de Faculteit Politieke & Sociale Wetenschappen van de Universiteit Gent. Jeroen Scheerder is voorzitter van de *European Association for Sociology of Sport* (EASS) en is samen met Koen Breedveld en Remco Hoekman oprichter van het Europese MEASURE-netwerk waarin crossnationaal onderzoek naar sportparticipatie en sportcultuur centraal staan.

Elien Claes

Elien Claes studeerde in 2013 af als master in de Lichamelijke Opvoeding en Bewegingswetenschappen (major Sportmanagement). Daarnaast behaalde ze in 2014 de graad van leerkracht in de Lichamelijke Opvoeding binnen de Specifieke Lerarenopleiding van de KU Leuven. Sinds 2014 werkt ze als wetenschappelijk medewerker binnen de Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid aan de KU Leuven. Haar onderzoeksinteresse gaat onder meer uit naar sportbeleid en sportmanagement. Elien voert meerdere onderzoeksprojecten uit in opdracht van de Europese Commissie, de Vlaamse overheid en Vlaamse sportfederaties, waarbij zowel kwalitatieve als kwantitatieve onderzoeksmethoden worden gehanteerd. Haar onderzoek focust op de organisatie van sport, zowel op lokaal als op (inter)nationaal niveau. Hierbij staat het management en de werking van sportfederaties en sportclubs centraal.

Erik Thibaut

Erik Thibaut behaalde masterdiploma's in de Lichamelijke Opvoeding en Bewegingswetenschappen (2008, major Sportmanagement), in het Management (2009) en in de Toegepaste Economische Wetenschappen (2010). Hij werkt binnen de Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid van de KU Leuven aan een doctoraat over de socio-economische benadering van sportparticipatie in Vlaanderen, met een focus op sportuitgaven.

HOOFDSTUK 1. INTRODUCTIE

Sportfederaties in Vlaanderen

Sportfederaties spelen een belangrijke rol in het aanbieden van sportactiviteiten. Bijna anderhalf miljoen Vlamingen komen dankzij het clubgeorganiseerde aanbod op een actieve manier met sport in contact (Scheerder e.a., 2013). In die zin vervullen sportfederaties een aanzienlijke **maatschappelijke functie**. Bovendien voeren de sportfederaties ook heel wat doelstellingen van het Vlaamse sportbeleid uit. Voor de realisatie van deze taken worden de sportfederaties in sterke mate **ondersteund door de overheid**.

Sportfederaties dienen performanter, krachtadiger en efficiënter te werken. Volgens het nieuwe decreet zullen sportfederaties een **integraal, kwaliteitsvol en maatschappelijk toegankelijk sportbeleid** moeten voeren. Gezien het belang van ondernemerschap, goed bestuur en innovatie voor slagkrachtige organisaties, worden sportfederaties geresponsabiliseerd en gestimuleerd om hiertoe initiatieven te nemen en een beleid uit te stippelen. Anno 2015 blijkt dat de principes van goed bestuur nog onvoldoende gekend zijn en toegepast worden. Het aanvatten van een groeitraject in het kader van goed bestuur binnen de sportfederaties zal een belangrijk beleidsinstrument worden (Vlaamse Regering, 2014). De Vlaamse sportfederaties dienen meer dan vandaag hun sportclubs te ondersteunen, stimuleren, inspireren en motiveren om een kwaliteitsvol, gedifferentieerd en indien mogelijk flexibel aanbod te organiseren voor de Vlaamse bevolking.

Organisatie en management van sportfederaties in Vlaanderen

In 2010 richtte de Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid van de KU Leuven het **Vlaamse Sportfederatie Panel (VSFP)** op. Het VSFP heeft als doelstelling op regelmatige basis de sportfederaties in Vlaanderen te bevragen zodat organisatorische en bestuursaspecten binnen sportfederaties bestudeerd kunnen worden. De eerste meting (VSFP1.0) vond plaats in 2010 en handelde over het innovatie- en prestatie management van Vlaamse sportfederaties (Scheerder e.a., 2012). In 2014 werd via het Vlaamse Sportfederatie Panel 2.0 (VSFP2.0) onderzoek gedaan naar **good governance, innovatie, dienstverlening** in Vlaamse sportfederaties. De resultaten van het VSFP2.0 worden uitgebreid gerapporteerd op basis van spindiagrammen in het boek *Organisatie en management van sportfederaties in Vlaanderen* (Scheerder e.a., 2015a).

Bron: Scheerder, J., Claes, E., Thibaut, E. (2015a). *Organisatie en management van sportfederaties in Vlaanderen. Resultaten van het Vlaamse Sportfederatie Panel 2.0 (VSFP2.0)* (Management & Bestuur in Sport 9). Gent: Academia Press.



Zes uitgangspunten nieuw decreet op de sportfederaties

- Integraal, kwaliteitsvol, maatschappelijk toegankelijk sportaanbod
 - Aanbod van A tot Z in elke sporttak, aangepast aan maatschappelijke evoluties (vb. licht georganiseerd sporten)
- Rationalisatie sportfederatielandschap
 - Organisatorisch: schaalvergroting, naar één sportfederatie per sporttak (USF, zonder normering), met behoud van grote geclusterde multisportfederaties (MSF, 10 000 leden en 5 sporttakken met minstens 1 000 leden)
 - Financieel: van een open-end decreet naar enveloppe-subsidiëring en via schaalvergroting naar minder overhead, zodat meer middelen voor het beleid vrijkomen
 - Zelfde subsidiemechanisme inzake basisopdrachten voor USF en MSF
- Responsabiliseren van de georganiseerde sportwereld
 - Grotere autonomie voor sportfederaties, meer klantvriendelijkheid
 - Outputfinanciering via korf van kwaliteitsindicatoren
- Gelijkschakeling leden USF en MSF
- Administratieve vereenvoudiging ('light decreet')
 - Voor de federaties: planlastverlaging, meer vertrouwen
 - Voor de Vlaamse overheid: van controleren naar begeleiden, sturen, coachen, van bevoogding naar empowerment (dossierbeheerders, beheersovereenkomst/convenant)
- Deugdelijk bestuur (good governance) bij Vlaamse sportfederaties verbeteren en belonen (zal verder geduid worden in uitvoeringsbesluiten) (Vlaamse Regering, 2015a; 2015b)

Uitdagingen voor sportfederaties

Goed bestuur, innovatie en dienstverlening

Het nieuwe decreet zal vanaf 2017 heel wat veranderingen in het sportfederatielandschap teweeg brengen. Een belangrijke uitdaging voor de sportfederaties bestaat uit het afstellen van het management en bestuur van hun organisatie op de **bijkomende kwaliteitsprincipes** binnen dit nieuwe decreet, om hun positie in het Vlaams sportfederatielandschap te behouden en naar de toekomst toe te optimaliseren. In het voorliggende onderzoek bestuderen we het management en bestuur binnen het Vlaamse sportfederatielandschap. Meer specifiek analyseren we aspecten van goed bestuur, innovatie en dienstverlening met betrekking tot **de groep van USF en RSF**.

Hiernaast is het eveneens mogelijk om analyses uit te voeren in functie van specifieke sportfederaties. Dergelijk onderzoek werd reeds gedaan voor een aantal Vlaamse sportfederaties (zie Claes e.a., 2016; Scheerder e.a., 2015b; 2016a). Hierbij worden specifieke elementen op het vlak van goed bestuur, innovatie en dienstverlening binnen de desbetreffende federatie geanalyseerd en vergeleken met referentiefederaties.

OKRA-SPORT

Zie Scheerder e.a. (2015b)



Vlaamse Triatlon & Duatlon Liga

Zie Scheerder e.a. (2016a)



Gezinssportfederatie

Zie Claes e.a. (2016)



BMS F&F 26 en 27

In de voorliggende BMS F&F 27-publicatie behandelen we aspecten van goed bestuur, innovatie en dienstverlening binnen het Vlaamse sportfederatielandschap. Hierbij staat de groep van USF en RSF centraal. In **BMS F&F-studie nummer 26** werden reeds de belangrijkste kerncijfers gepresenteerd, net als de opbouw van de GGISS- en GG-index (zie Scheerder e.a., 2016b). In de huidige publicatie worden de resultaten van beide indices uitgebreid gerapporteerd.

HOOFDSTUK 2. METHODE EN MATERIAAL

2.1 Good Governance, Innovation & Service marketing in Sport-index (GGISS-index)

2.2 Good Governance-index (GG-index)

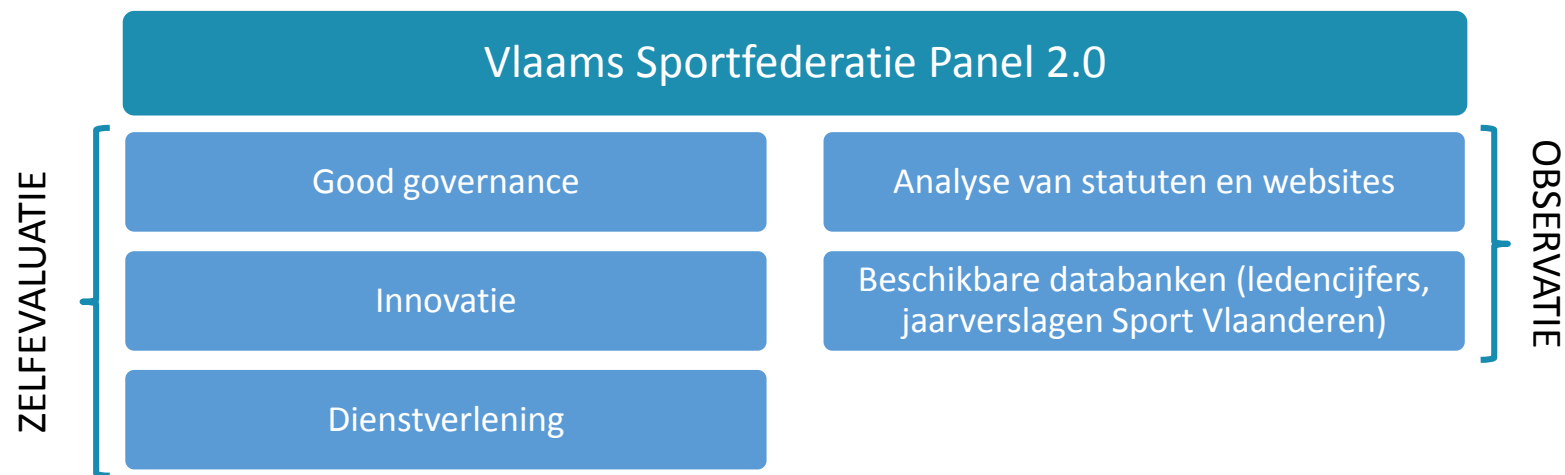
2.3 Indelingen in clusters van sportfederaties

Data zelfevaluatie en objectieve analyse van websites en statuten

Zoals weergegeven in onderstaande figuur is het Vlaamse Sportfederatie Panel 2.0 opgebouwd vanuit twee invalshoeken. Langs de ene kant zijn er data die gebaseerd zijn op een **zelfevaluatiebevraging** bij de sportfederaties (= subjectieve data). Deze data hebben betrekking op goed bestuur, innovatie en dienstverlening. De zelfevaluerende bevraging is gebaseerd op bestaande internationale meetinstrumenten (voor meer toelichting zie Scheerder e.a., 2015a). Langs de andere kant vinden we binnen het VSFP2.0 ook **objectieve data** terug die gebaseerd zijn op een website- en statutenanalyse van de Vlaamse sportfederaties (via observatie) en andere beschikbare databanken.

In het voorliggende onderzoek maken we gebruik van de verschillende data binnen het VSFP2.0. De data van de zelfevaluatiebevraging worden gehanteerd voor de ontwikkeling van de **Good Governance, Innovation & Service marketing in Sport-index (GGISS-index)**. Door de combinatie van de objectieve good governance-data uit de analyse van statuten en websites van de Vlaamse sportfederaties en de data met betrekking tot good governance uit de zelfevaluatiebevraging berekenen we de **Good Governance-index (GG-index)**. De sportfederaties worden ingedeeld in verschillende clusters op basis van een aantal achtergrondkenmerken (zie Figuren 2.1 en 2.2).

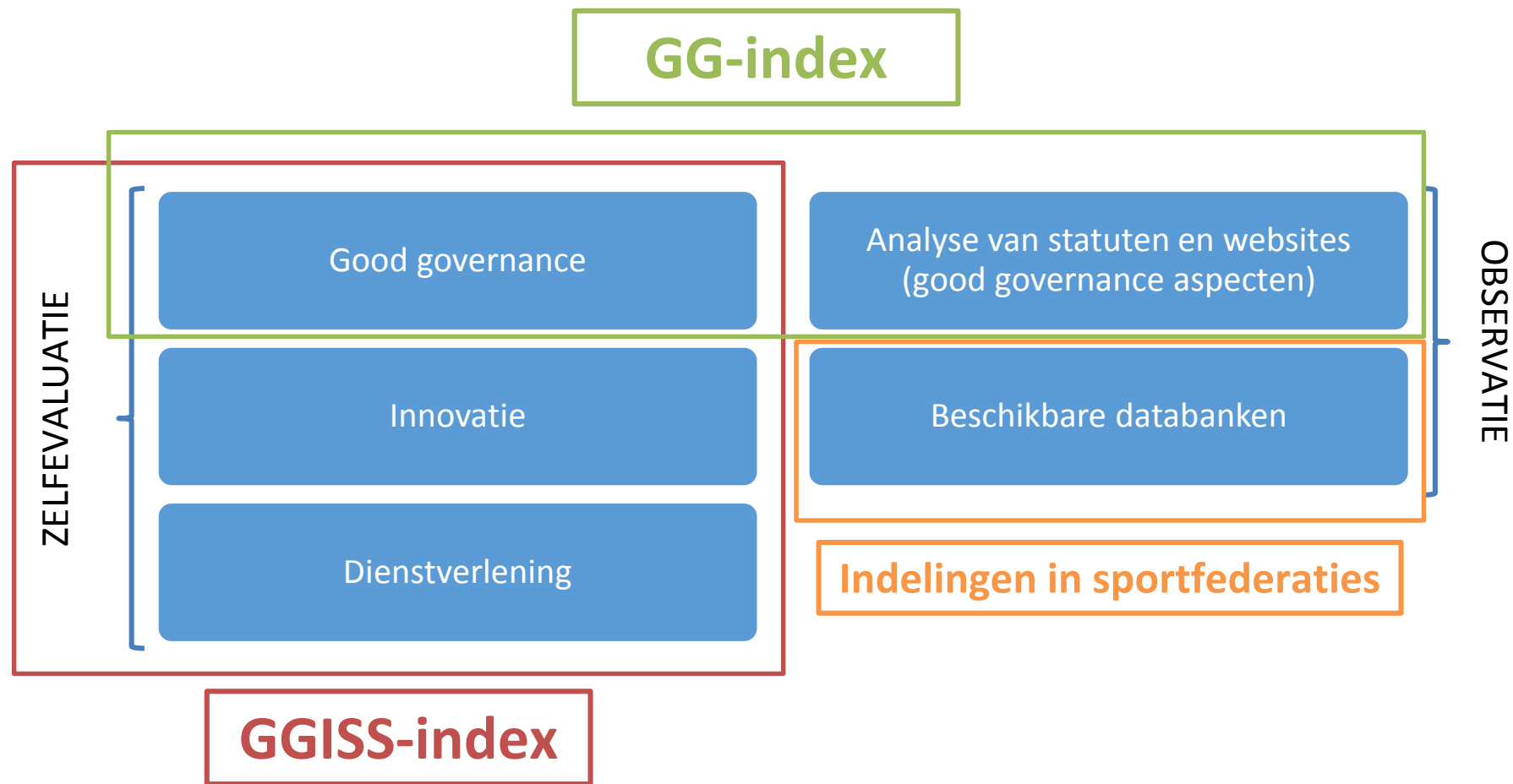
Figuur 2.1 Schematisch overzicht van de deelstudies en data binnen het Vlaamse Sportfederatie Panel 2.0



Bron: Scheerder e.a. (2015a)

Overzicht van de gehanteerd data

Figuur 2.2 Schematisch overzicht van de gehanteerde data voor de GGISS-index, GG-index en de indelingen in clusters van sportfederaties



2.1 GOOD GOVERNANCE, INNOVATION & SERVICE MARKETING IN SPORT-INDEX (GGISS-INDEX)

Good Governance, Innovation & Service marketing in Sport-index

Van data zelfevaluatie VSFP2.0 naar GGISS-index

De gegevens van de zelfevaluatiebevraging binnen het Vlaamse Sportfederatie Panel 2.0 werden verder geanalyseerd en een **componentanalyse** werd uitgevoerd (Principal Component Analysis, met Varimax rotatie en Kaiser normalisatie). Dergelijke multivariate datareductietechniek stelt ons in staat om in de dataset van VSFP2.0 met een groot aantal geobserveerde variabelen (N=93 items) een kleiner aantal achterliggende indicatoren te identificeren. Dit leidt tot de ontwikkeling van de **Good Governance, Innovation & Service marketing in Sport-index (GGISS-index)**. De GGISS-index is opgebouwd vanuit drie invalshoeken, die elk een dimensie vormen: goed bestuur (GG-dimensie), innovatie (I-dimensie) en dienstverlening (S-dimensie). Binnen elke dimensie worden **indicatoren** onderscheiden. De indicatoren binnen de **GG-dimensie** zijn: (i) democratie, (ii) transparantie, (iii) solidariteit, en (iv) samenwerking. De **I-dimensie** omvat de volgende vier indicatoren: (i) veranderingsbereidheid, (ii) ondernemerschap, (iii) kennisontwikkeling, en (iv) strategisch management. De indicatoren binnen de **S-dimensie** zijn: (i) positionering, (ii) personeel, (iii) dienstenbeleid, (iv) kwaliteit en (v) communicatie. De onderverdeling in indicatoren bij de GG- en I-dimensie komen voort uit de componentanalyse zoals hierboven aangehaald. Bij de S-dimensie hebben we ons gebaseerd op een bestaand meetinstrument in de literatuur van Maegherman (2007). Elk van deze indicatoren in de drie dimensies wordt gevormd door een specifiek aantal **items**. In totaal omvat de GGISS-index 93 items. In onderstaande Tabel 2.1 wordt de opbouw van de GGISS-index weergegeven. Voor een overzicht van de verschillende items per dimensie en per indicator verwijzen we naar Bijlage A.

Tabel 2.1 Overzicht van de opbouw van de Good Governance, Innovation & Service marketing in Sport-index

indicatoren GG-dimensie	items	indicatoren I-dimensie	items	indicatoren S-dimensie	items
democratie (DE)	11	veranderingsbereidheid (VB)	7	positionering (PO)	8
transparantie (TR)	5	ondernemerschap (OS)	6	personeel (PE)	5
solidariteit (SO)	3	kennisontwikkeling (KO)	9	dienstenbeleid (DB)	10
samenwerking (SA)	8	strategisch management (SM)	6	kwaliteit (KW)	6
				communicatie (CO)	9
totaal	27	totaal	28	totaal	38
GGISS-index: 93 items					

GGISS-index

- 3 dimensies
- 13 indicatoren
- 93 items

- Voorgaand onderzoek naar de werking en organisatie van Vlaamse sportfederaties is beperkt. Met deze exploratieve studie naar good governance, innovatie en dienstverlening willen we een eerste stap zetten om deze leegte op te vullen
- Het GGISS-instrument laat ruimte voor de heterogeniteit – inzake structuur, organisatie, bereik, etc. – die we vast stellen bij de Vlaamse sportfederaties, het is van toepassing op en relevant voor het volledige Vlaamse sportfederatielandschap:
 - Decreet 2001: unisportfederaties (USF), recreatieve sportfederaties (RSF)
 - Er zijn ook data beschikbaar voor de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding (OSV) en de erkende, niet gesubsidieerde sportfederaties (ESF), maar deze worden in deze publicatie niet mee opgenomen
 - Decreet 2017: unisportfederaties (USF) en multisportfederaties (MSF)
- GGISS-index is wetenschappelijk onderbouwd:
 - Vragenlijst zelfevaluatie is gebaseerd op internationale literatuur (Alm, 2013; ISCA, 2013; Maegherman, 2007; S4GG, 2014; SIGGS, 2015)
 - Gegevens werden verwerkt op basis van een componentanalyse

Steekproef sportfederaties GGISS-index

- Resultaten VSFP 2.0:
 - N = 92 van de 93 Vlaamse sportfederaties (RR=99%) (= USF, RSF, OSV en ESF)
- In de voorliggende publicatie worden de resultaten weergegeven van de GGISS-index die berekend is voor de USF en RSF
- USF en RSF waarbij voor meer dan één indicator, meer dan de helft van de items ontbreekt, worden niet mee opgenomen in de analyses (dit komt overeen met maximum 3 missings per federatie bij de 93 items):
 - USF: 37 van de 38 (RR=96%)
 - RSF: 26 van de 27 (RR=97%)
 - Totaal: 63 sportfederaties van de 65 in GGISS-index (RR=97%)
 - In Bijlage C wordt een overzicht gegeven van de sportfederaties die mee opgenomen zijn in de analyses

Berekening van de GGISS-index

- Voor elke individuele sportfederaties (N=63) wordt de GGISS-index berekend op basis van de volgende stappen:
 - Elk item (N=93) binnen de GGISS-index heeft een score van 1 tot 5
 - Voor elk van de dertien indicatoren wordt een score berekend door de scores op de bijhorende items op te tellen, te delen door het aantal items en om te zetten naar een score op 100; op deze manier heeft elke indicator hetzelfde gewicht
 - Vervolgens wordt een score berekend voor elk van de drie dimensies door de scores op de bijhorende indicatoren op te tellen, te delen door het aantal indicatoren en om te zetten naar een score op 100; op deze manier heeft elke dimensie hetzelfde gewicht
 - Ten slotte kan de GGISS-index berekend worden door de scores van de drie dimensies op te tellen, te delen door drie en om te zetten naar een score op 100

2.2 GOOD GOVERNANCE-INDEX (GG-INDEX)

Good Governance-index (1)

Objectieve data

Binnen het kader van het VSFP2.0 werd een analyse uitgevoerd op de statuten en de websites van de Vlaamse sportfederaties (voor meer toelichting zie Scheerder e.a., 2015a). Meer bepaald werd op basis van een checklist nagegaan welke informatie sportfederaties via hun statuten en websites ter beschikking stellen. Transparant communiceren kan als een parameter van good governance worden beschouwd. Deze checklist bestaat uit 32 items (zie Tabel 2.2). Voor elk van de 32 items werd geverifieerd of hieromtrent gecommuniceerd wordt via de website en/of statuten van de sportfederaties. Deze objectief vastgestelde data omvatten bijgevolg 32 dichotome variabelen (ja of nee, 0 of 1).

Alle in 2014 erkende USF en RSF beschikken over een website. Van 61 van de 65 USF en RSF werden de statuten online teruggevonden via het Staatsblad en/of de website van de federaties. Indien de statuten niet online beschikbaar waren, werden deze opgevraagd bij de federatie zelf. Bij vier sportfederaties is hier echter geen respons op gekomen. Dit deelonderzoek van het VSFP2.0 werd uitgevoerd tussen november 2013 en maart 2014. Op basis van deze gegevens kan voor elke sportfederatie een objectieve good governance-score berekend worden.

Good Governance-index (2)

Tabel 2.2 Checklist op basis waarvan de analyse van de statuten en website werd uitgevoerd (N=32 items)

Communicatie over/rond ...		
1 ... verkiezing van voorzitter en bestuur	12 ... door wie wordt algemene secretaris verkozen?	23 ... jaarverslag
2 ... wijze waarop voorzitter/bestuur verkozen wordt	13 ... naam sporttechnisch coördinator	24 ... jaartal ontstaan federaties
3 ... verkiezingen worden gehouden door procedures en geheime stemmingen die vastgesteld zijn in de statuten	14 ... instemming met ethische code voor (bestuurs)leden	25 ... ligging administratieve zetel
4 ... aantal bestuursleden	15 ... quorum vastgelegd voor AV bij besluitvormingsproces	26 ... contactgegevens: e-mail
5 ... namen bestuursleden	16 ... AV komt minstens 1 keer per jaar samen	27 ... contactgegevens: telefoonnummer
6 ... termijnslimiet voor gekozen bestuursleden	17 ... quorum vastgelegd voor RvB bij besluitvormingsproces	28 ... focus op recreatie en/of competitie
7 ... maximale leeftijdslimiet voor bestuursleden	18 ... belangrijke beleidsbeslissingen worden gemaakt door stemming tijdens AV	29 ... aantal sportclubs
8 ... richtlijnen voor gendergelijkheid bij bestuursleden	19 ... beslissingen kunnen worden betwist via interne kanalen die zijn vastgelegd in statuten	30 ... aantal leden
9 ... door wie worden bestuursleden verkozen?	20 ... aanwezigheid van 'conflict of interest' regels	31 ... aantal samenwerkingsverbanden binnen sportsector
10 ... naam voorzitter	21 ... beleidsplan	32 ... aantal samenwerkingsverbanden buiten sportsector
11 ... door wie wordt voorzitter verkozen?	22 ... statuten	

Bron: Scheerder e.a. (2015)

Good Governance-index (3)

Combinatie data zelfevaluatie en objectieve data

Naast deze objectief vastgestelde gegevens, beschikken we eveneens over data met betrekking tot good governance uit de zelfevaluatiebevraging (*supra*). Bijgevolg kunnen we specifiek voor good governance een index berekenen op basis van twee dimensies: de good governance dimensie op basis van de objectieve data (GG-observatiedimensie) en de good governance dimensie van de zelfevaluatiebevraging (GG-zelfevaluatiedimensie). Analooq aan de GGISS-index worden ook bij de GG-index indicatoren onderscheiden binnen elke dimensie. De indicatoren binnen de **GG-zelfevaluatiedimensie** zijn dezelfde als bij de GGISS-index: (i) democratie 1, (ii) transparantie 1, (iii) solidariteit, en (iv) samenwerking. De 32 dichotome variabelen van de **GG-observatiedimensie** werden op een arbitraire wijze ingedeeld in drie indicatoren: (i) transparantie 2, (ii) democratie 2 en (iii) checks & balances. Elk van de indicatoren uit beide dimensies wordt gevormd door een specifiek aantal **items**. In totaal omvat de GGISS-index 59 items. In onderstaande Tabel 2.3 wordt de opbouw van de GGISS-index weergegeven. Voor een overzicht van de verschillende items per dimensie en per indicator verwijzen we naar Bijlage B.

In Hoofdstuk 4 presenteren we de resultaten van de sportfederaties waarvan zowel de statuten als de website geanalyseerd konden worden én waarvan de data van de GG-dimensie binnen de GGISS-index beschikbaar zijn (N=59). In Bijlage C wordt een overzicht gegeven van de sportfederaties die opgenomen zijn in de analyses,

Voor innovatie en dienstverlening beschikken we, naast de data uit de zelfevaluatie bevraging, niet over dergelijke objectief vastgestelde data, waardoor we hiervoor geen specifieke indices kunnen ontwikkelen.

Tabel 2.3 Overzicht van de opbouw van de Good Governance-index

GG-zelfevaluatiedimensie 4 indicatoren o.b.v. zelfevaluatie	items	GG-observatiedimensie 3 indicatoren o.b.v. website- en statutenanalyse	items
democratie 1 (DE1)	11	democratie 2 (DE2)	8
transparantie 1 (TR1)	5	transparantie 2 (TR2)	16
solidariteit (SO)	3	checks & balances (CB)	8
samenwerking (SA)	8		
totaal	27	totaal	32
GGISS-index: 59 items			

GG-index

- 2 dimensies
- 7 indicatoren
- 59 items

- De data rond good governance uit de GGISS-index (=zelfevaluatie of zelfperceptie) worden aangevuld met objectief vastgestelde data:
 - Beide data peilen naar verschillende aspecten van good governance, wat maakt dat de objectieve en subjectieve data complementair zijn
- Good governance wordt een belangrijk speerpunt in het toekomstige decreet op de sportfederaties van 2017:
 - Good governance wordt één van de drie kwaliteitsprincipes binnen het nieuwe decreet
 - Een derde van de werkingssubsidies uit het korfkrediet zal uitgekeerd worden op basis van het deugdelijk bestuur in de sportfederatie
 - Bijgevolg is het interessant om de huidige situatie aangaande good governance in het Vlaamse sportfederatielandschap verder te analyseren aan de hand van de specifieke Good Governance-index

Steekproef sportfederaties GG-index

- Beschikbare data bij de GG-zelfevaluatie dimensie:
 - USF: 37 van de 38 (RR=96%)
 - RSF: 26 van de 27 (RR=97%)
 - Totaal: 63 sportfederaties van de 65 in GGIS-index (RR=97%)
- Beschikbare data bij de GG-observatie dimensie:
 - USF: 37 van de 38 (RR=96%)
 - RSF: 24 van de 27 (RR=89%)
 - Totaal: 61 van de 65 (RR=94%)
- Beschikbare data bij zowel de zelfevaluatie als de observatie GG-dimensie, en dus bruikbaar voor de ontwikkeling van de GG-index:
 - USF: 36 van de 38 (RR=95%)
 - RSF: 23 van de 27 (RR=85%)
 - Totaal: 59 van de 65 in de GG-index (RR=91%)
 - In Bijlage C wordt een overzicht gegeven van de sportfederaties die mee opgenomen zijn in de analyses

Berekening GG-index

- Voor elke individuele sportfederaties (N=59) wordt de GG-observatiedimensie berekend op basis van de volgende stappen:
 - Elk item (N=32) binnen de GG-observatiedimensie heeft een score van 0 of 1
 - Voor elk van de drie indicatoren binnen de GG-observatiedimensie wordt een score berekend door de scores op de bijhorende items op te tellen, te delen door het aantal items en om te zetten naar een score op 100; op deze manier heeft elke indicator hetzelfde gewicht
 - Vervolgens wordt een score berekend voor de GG-observatiedimensies door de scores van de drie indicatoren op te tellen, te delen door drie en om te zetten naar een score op 100; op deze manier heeft deze dimensie hetzelfde gewicht als de GG-zelfevaluatiedimensie
- Ten slotte kan de GG-index berekend worden door de scores van de observatiedimensie en de zelfevaluatiedimensie (*supra*, zie GGISS-index) op te tellen, te delen door twee en om te zetten naar een score op 100

2.3 INDELINGEN IN CLUSTERS VAN SPORTFEDERATIES

Twaalf indelingen van sportfederaties

Toelichting

De analyses van de data in het voorliggende onderzoek worden in eerste instantie uitgevoerd voor de volledige groep van USF en RSF. Echter, de data bieden ook de mogelijkheid om de bevindingen voor te stellen in functie van bepaalde groepen en kenmerken van sportfederaties. Er zijn verschillende mogelijkheden om clusters van sportfederaties op te stellen. Naast de indeling volgens het decreet van 2001 en het toekomstige decreet van 2017 kunnen we ook kijken naar capaciteitskenmerken zoals financiële afhankelijkheid, grootte van de federatie, evolutie van het ledenaantal. De verhouding mannen versus vrouwen onder de leden, de leeftijd van de leden en de beoogde doelgroep zijn kenmerken die betrekking hebben op de leden van de federatie. Het vierde hoofdkenmerken draait om het aanbod van de federatie, waarbij we kijken naar het aantal sporttakken die de sportfederatie aanbiedt, het sporttype, het niveau van de sportbeoefening en de concurrentie die federaties ervaren.

In Tabel 2.4 geven we een overzicht van de gehanteerde achtergrondkenmerken (N=12) op basis waarvan in het voorliggende werk clusters van sportfederaties opgesteld worden. Voor de operationalisering van de verschillende indelingen verwijzen we naar Bijlage D.

Twaalf indelingen van sportfederaties

Tabel 2.4 Overzicht van de twaalf indelingen van sportfederaties, per achtergrondkenmerk en met de bijhorende clusters

categorie (hoofdkenmerk)	criterium (indeling op basis van ...)	cluster (groep van sportfederaties)	categorie (hoofdkenmerk)	criterium (indeling op basis van ...)	cluster (groep van sportfederaties)
I. decreet	1. voorwaarden in decreet 2001	i. unisportfederaties (USF)	III. leden	6. geslachtsverhouding	i. sportfederaties met een sterk aandeel van mannen
		ii. recreatieve sportfederaties (RSF)			ii. sportfederaties met een sterk aandeel van vrouwen
	2. toekomstig decreet 2017	i. unisportfederaties (USF)		7. leeftijd van leden	iii. gendergelijke sportfederaties
		ii. recreatieve unisportfederaties (URE)			i. jeugdsportfederaties
II. capaciteit	3. afhankelijkheid van overheidssubsidies	iii. recreatieve multisportfederaties (MRE)	IV. aanbod	8. doelgroep	ii. mediorensportfederaties
		i. sportfederaties met een lage afhankelijkheid van overheidssubsidies			iii. seniorensportfederaties
		ii. sportfederaties met een matige afhankelijkheid van overheidssubsidies		9. aantal sporttakken	iv. niet-seniorensportfederaties
	4. grootte van sportfederatie	iii. sportfederaties met een hoge afhankelijkheid van overheidssubsidies			i. doelgroepsportfederaties
		i. kleine sportfederaties		10. sporttype	ii. niet-doelgroepsportfederaties
		ii. sportfederaties gemiddelde grootte			i. federaties die één sporttak aanbieden
	5. ledenevolutie	iii. grote sportfederaties			ii. federaties die een cluster van sporttakken aanbieden
		i. sportfederaties met een stijgend ledenaantal		11. niveau van sportbeoefening	iii. federaties die meerdere sporttakken aanbieden
		ii. sportfederaties met een stagnerend ledenaantal			i. solosportfederaties
		iii. sportfederaties met een dalend ledenaantal		12. concurrentie	ii. duosportfederaties
					iii. teamsportfederaties
					i. topsportfederaties
					ii. niet-topsportfederaties
					i. federaties die weinig concurrentie ervaren
					ii. federaties die gemiddeld veel concurrentie ervaren
					iii. federaties die veel concurrentie ervaren

HOOFDSTUK 3. RESULTATEN GGISS-INDEX

3.1 Algemene resultaten

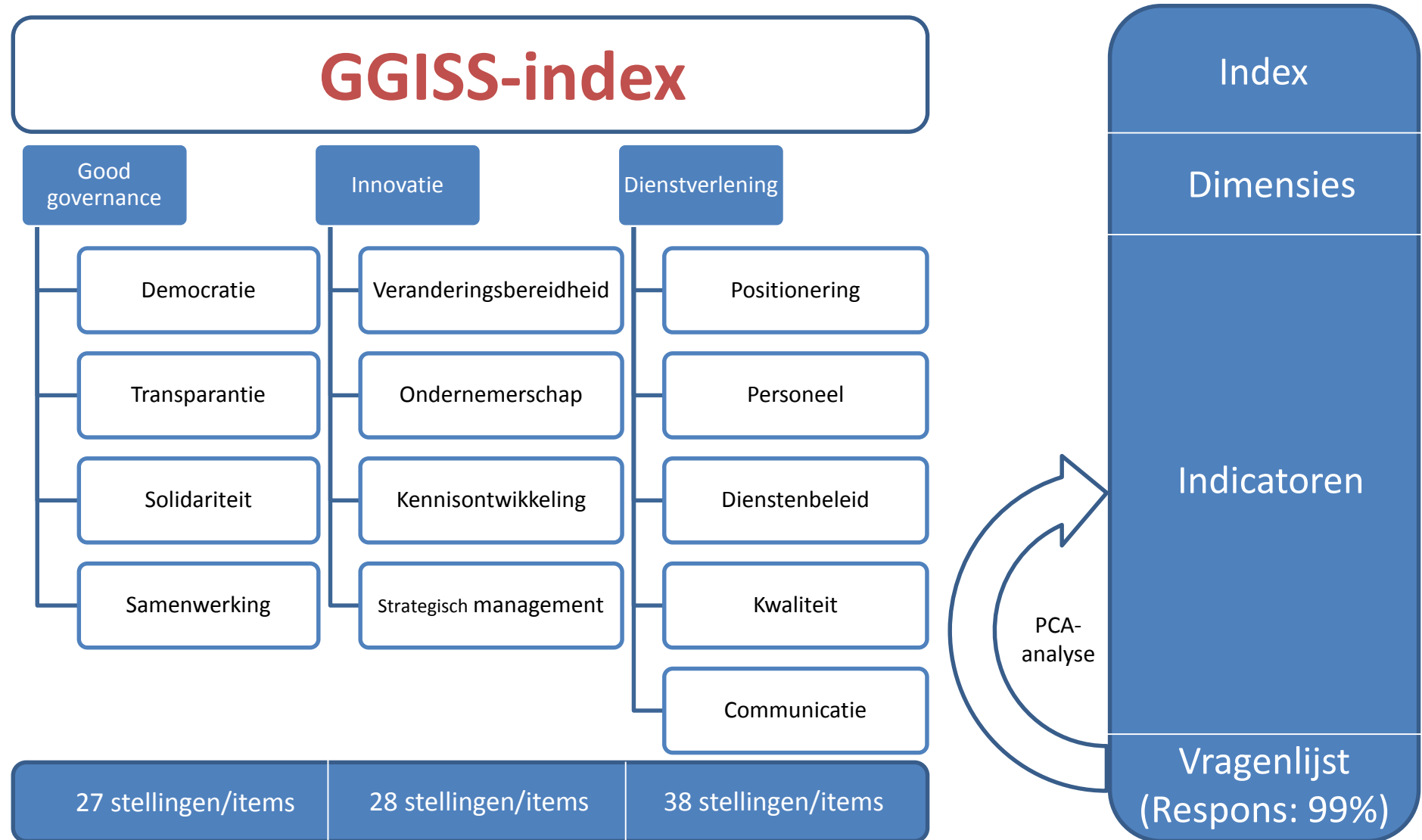
3.2 Resultaten clusterniveau

3.3 Resultaten federatieniveau

3.4 Resultaten multivariate analyse

Opbouw GGISS-index

Figuur 3.1 Schematische weergave van de opbouw van de Good Governance, Innovation & Service marketing in Sport-index (GGISS-index)



3.1 ALGEMENE RESULTATEN

Score GGISS-index en indicatoren voor USF en RSF (1)

- De gemiddelde score op de dienstverleningsdimensie (S-dimensie) ligt het hoogste, gevolgd door de gemiddelde score op de innovatiedimensie (I-dimensie)
- De gemiddelde score op de good governance-dimensie (GG-dimensie) is het laagste

Tabel 3.1 Gemiddelde score voor de Good Governance, Innovation & Service marketing in Sport-index (GGISS-index) en de bijhorende dimensies en indicatoren, voor USF en RSF (N=63), resultaten in percentages

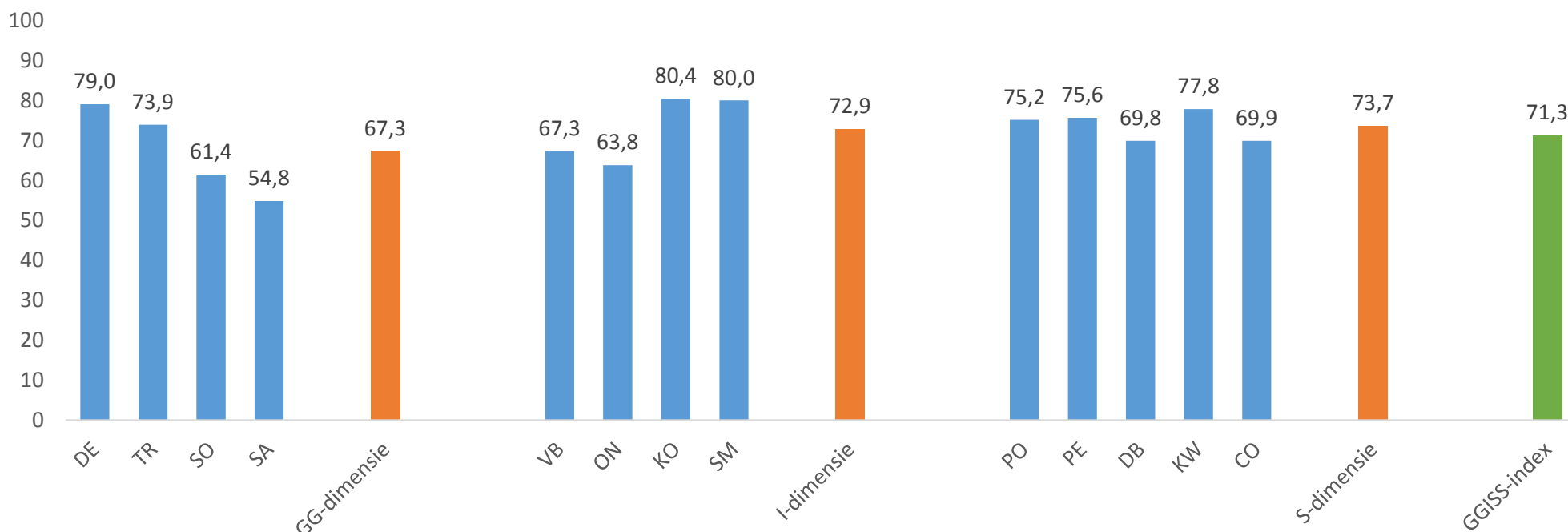
indicatoren GG-dimensie	gem. score	indicatoren I-dimensie	gem. score	indicatoren S-dimensie	gem. score
democratie (DE)	79,0	veranderingsbereidheid (VB)	67,3	positionering (PO)	75,2
transparantie (TR)	73,9	ondernemerschap (OS)	63,8	personeel (PE)	75,6
solidariteit (SO)	61,4	kennisontwikkeling (KO)	80,4	dienstenbeleid (DB)	69,8
samenwerking (SA)	54,8	strategisch management (SM)	80,0	kwaliteit (KW)	77,8
				communicatie (CO)	69,9
totaal	67,3	totaal	72,9	totaal	73,7

GGISS-index = 71,3

Score GGISS-index en indicatoren voor USF en RSF (2)

- GG-dimensie: + democratie - solidariteit en samenwerking
- I-dimensie: + kennisontwikkeling en strategisch management - ondernemerschap
- S-dimensie: + kwaliteit - dienstenbeleid en communicatie

Figuur 3.2 Schematische weergave van de gemiddelde score voor de Good Governance, Innovation & Service marketing in Sport-index (GGISS-index) en de bijhorende dimensies en indicatoren, voor USF en RSF (N= 63), resultaten in percentages



3.2 RESULTATEN CLUSTERNIVEAU

Werkwijze resultaten clusterniveau

Voor elk van de twaalf indelingen en bijhorende clusters van sportfederaties:

- Berekening GG-dimensie, I-dimensie, S-dimensie en GGISS-index
 - Rapportering in staafdiagram en tabel
- Berekening van de dertien indicatoren
 - Rapportering in tabel
 - Rapportering in veterdiagram: per indicator wordt de afwijking ten opzichte van het gemiddelde van de volledige groep van USF en RSF (N=63) berekend (0-punt = gemiddelde, zie witte stippenlijn in veterdiagrammen)
- Op het indicatorniveau: analyse van sterktes en zwaktes
 - De selectie van sterktes en zwaktes vindt plaats als de score van een cluster minstens vijf procent afwijkt van het gemiddelde (zie rode en groene stippenlijn in veterdiagrammen), én als er een significant verschil optreedt tussen de gemiddelde scores van de verschillende clusters; eens deze criteria vervuld zijn wordt een arbitraire selectie gemaakt van sterktes en zwaktes waarbij er verschillende indicatoren aan bod komen en besproken worden via een weergave in een spindiagram (bijgevolg wordt niet voor elk indeling een sterkte zwakte besproken)
 - De geselecteerde sterktes en zwaktes worden in het veterdiagram aangeduid met een paarse pijl 
 - De desbetreffende indicatoren (als sterkte of zwakte) worden besproken via een schematische weergave op basis van een spindiagram

Leeswijzer veterdiagram

Ter illustratie: de resultaten van de GGISS-index voor de drie clusters van de indeling volgens grootte van de sportfederatie

Indicatoren goed governance-dimensie (GG-dimensie)

Paarse pijl toont aan dat de indicator ondernemerschap zal geanalyseerd worden als sterkte/zwakte

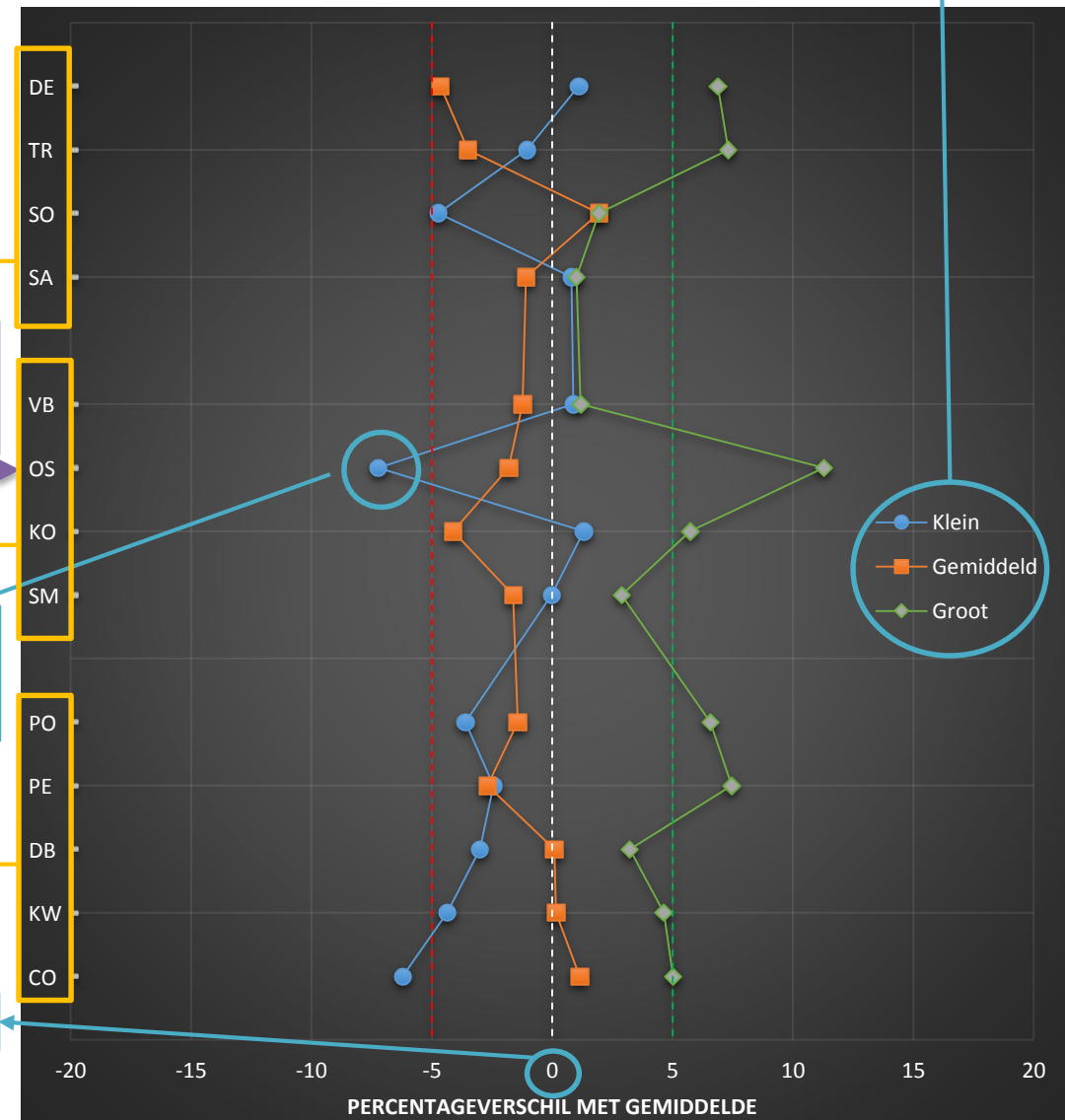
Indicatoren innovatiedimensie (I-dimensie)

De cluster van kleine sportfederaties scoort meer dan vijf procent lager dan het gemiddelde van alle USF en RSF

Indicatoren dienstverleningsdimensie (S-dimensie)

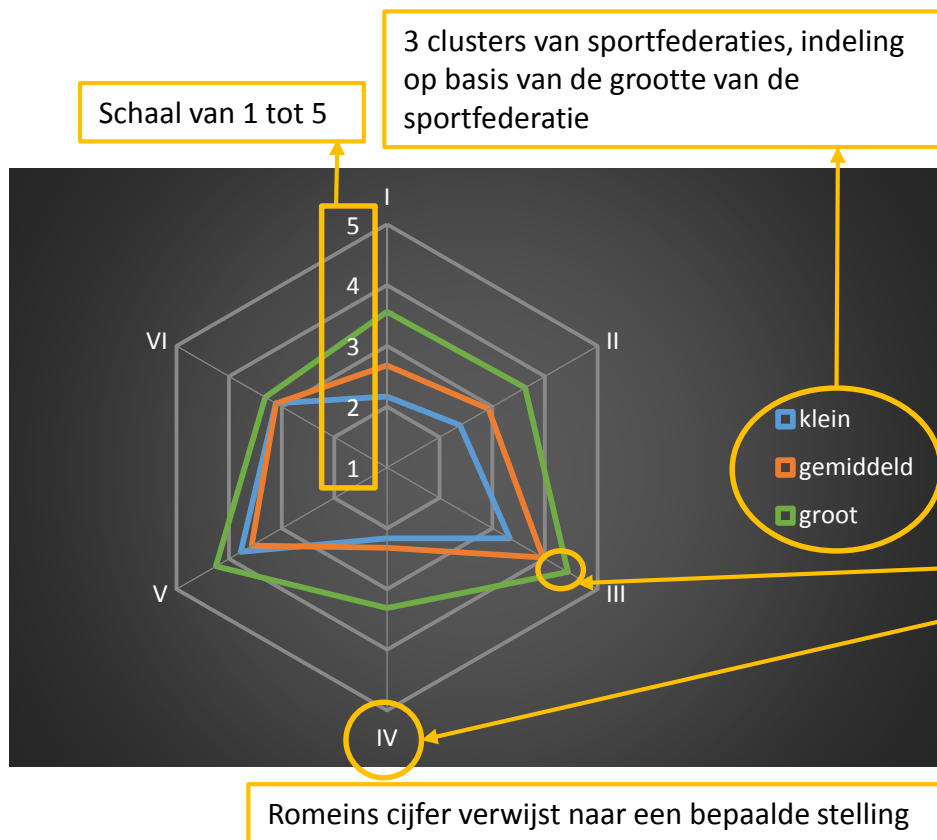
Gemiddelde score van alle USF en RSF

3 clusters van sportfederaties, indeling op basis van de grootte van de sportfederatie



Leeswijzer spindiagram

Ter illustratie: de resultaten voor de indicator ondernemerschap, voor de drie clusters van de indeling volgens grootte van de sportfederatie



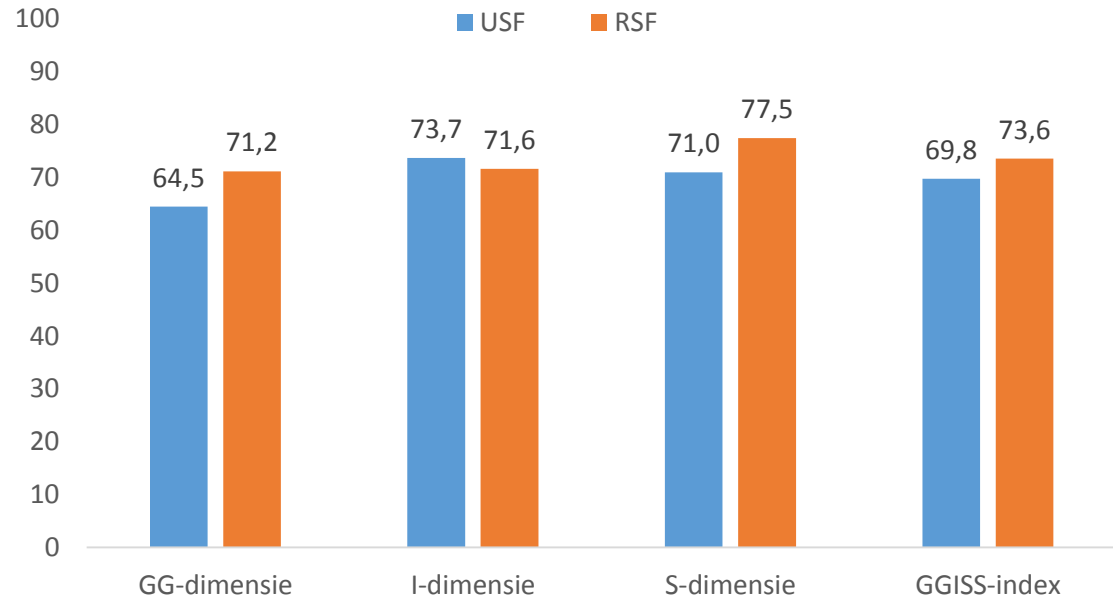
Stellingen hebben betrekking op de indicator ondernemerschap

Ondernemerschap	Klein	Gemiddeld	Groot
I Wij hebben voldoende financiële middelen om nieuwe diensten te ontwikkelen, zelfs al zouden deze investeringen risico inhouden	2,2	2,7	3,6
II Het is voor ons niet moeilijk om een financieel evenwicht te bereiken	2,4	2,9	3,6
III Wij zijn financieel gezond	3,3	4,0	4,4
IV Wij beschikken over de nodige expertise om externe financiële middelen van private bedrijven aan te werven	2,2	2,3	3,3
V Onze federatie is vragende partij om samenwerkingsakkoorden op te zetten met andere federaties	3,8	3,6	4,3
VI Onze federatie is vragende partij om samenwerkingsakkoorden op te zetten met commerciële organisaties (vb. fitnesscentra)	3,1	3,1	3,3

1. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *decreet 2001*

- RSF behalen een hogere GGISS-score dan USF, maar we stellen geen significant verschil vast
- USF zetten sterk in op innovatie en scoren significant hoger op de indicator veranderingsbereidheid
- RSF scoren significant hoger op de indicatoren solidariteit, dienstenbeleid, kwaliteit en communicatie en op de good governance- en dienstverleningsdimensie

Figuur 3.3 Resultaten van de dimensies van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling van het decreet 2001



Tabel 3.2 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling van het decreet 2001

	N	DE	TR	SO	SA	GG-dimensie	VB	OS	KO	SM	I-dimensie	PO	PE	DB	KW	CO	S-dimensie	GGISS-index
Gem.	63	79,0	73,9	61,4	54,8	67,3	67,3	63,8	80,4	80,0	72,9	75,2	75,6	69,8	77,8	69,9	73,7	71,3
USF	37	76,8	71,1	56,4	53,8	64,5	71,8	64,2	80,0	78,9	73,7	73,9	73,6	66,8	75,2	65,5	71,0	69,8
RSF	26	82,2	77,8	68,5	56,2	71,2	61,0	63,1	81,0	81,5	71,6	77,0	78,5	74,2	81,5	76,1	77,5	73,6
Sign.		NS	NS	*	NS	*	***	NS	NS	NS	NS	NS	NS	*	*	*	*	NS

* = p<.05

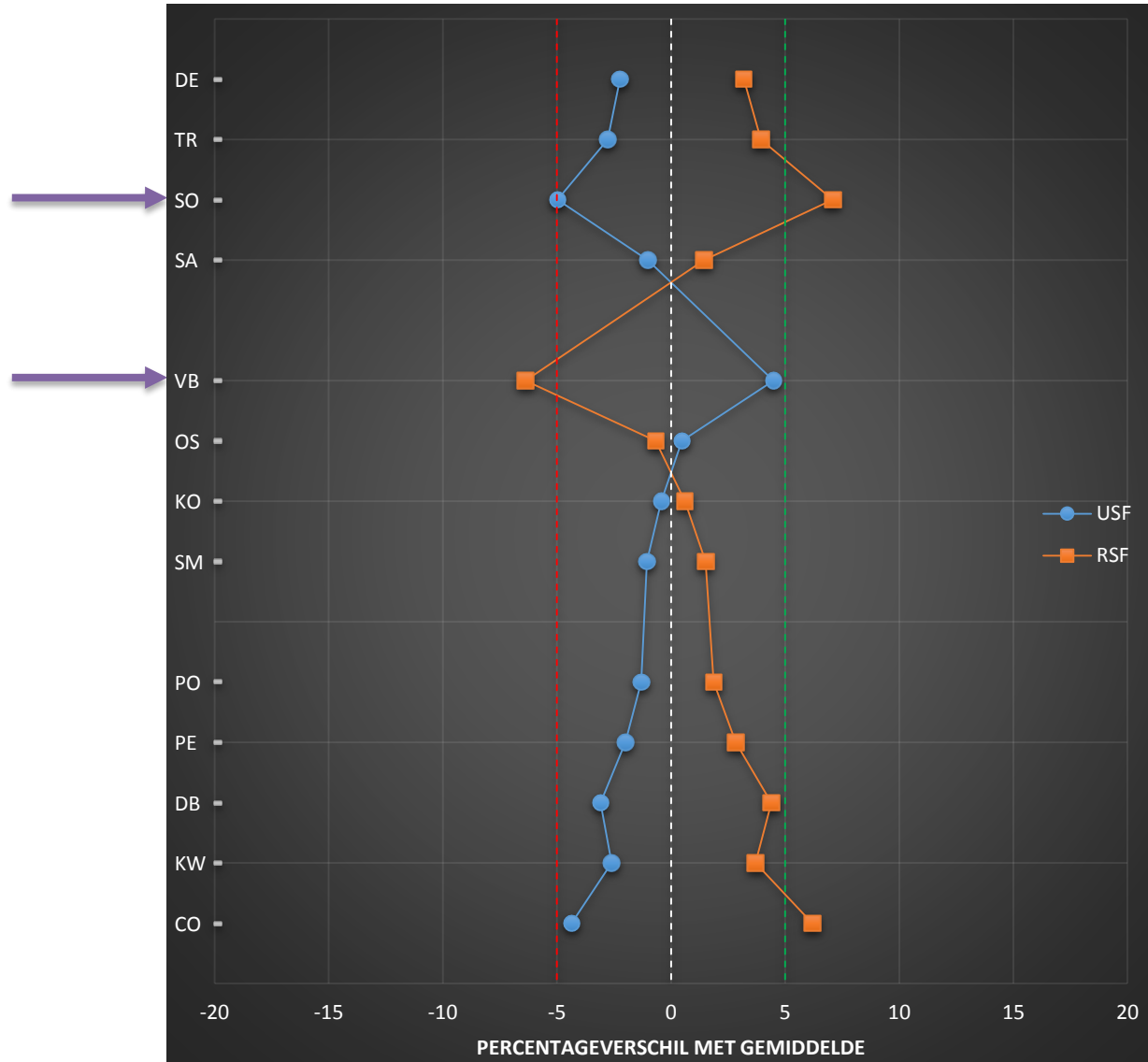
** = p<.01

*** = p<.001

NS = niet significant

1. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *decreet 2001*

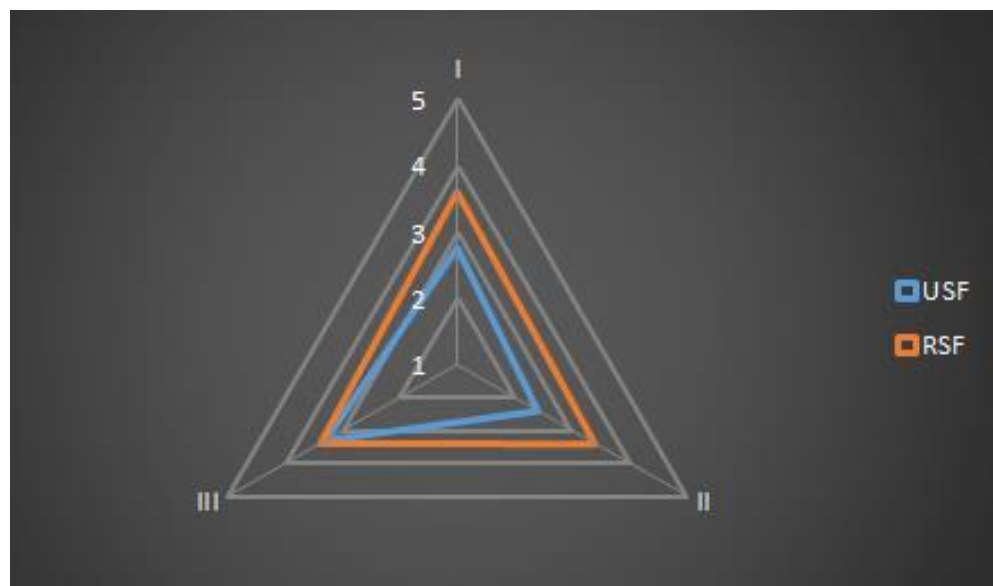
Figuur 3.4 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling van het decreet 2001



1. Sterktes en zwaktes voor de clusters volgens de indeling *decreet 2001*: indicator *solidariteit* van de *GG-dimensie*

- De indicator solidariteit van de GG-dimensie kan voor de USF beschouwd worden als een zwakte en voor de RSF als een sterkte
- De USF zetten minder in op het stimuleren van hun sportclubs om 55-plussers en mensen in armoede actief te betrekken bij hun sportaanbod
- RSF zetten sterk in op aspecten van solidariteit

Figuur 3.5 en Tabel 3.3 Items/stellingen met betrekking tot de indicator solidariteit, score voor de clusters volgens de indeling van het decreet 2001, score op vijfpuntenschaal

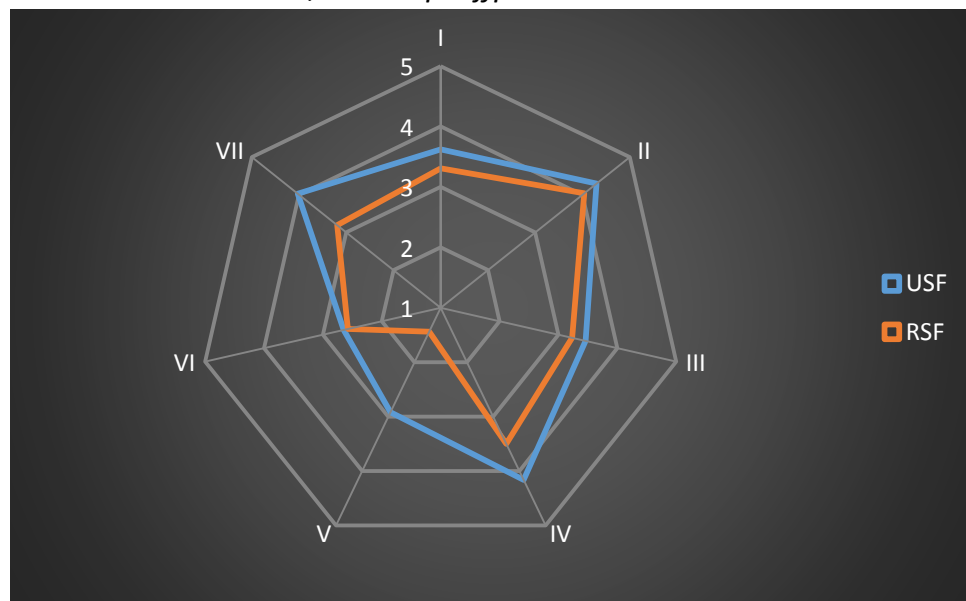


Solidariteit		USF	RSF
I	Onze federatie stimuleert haar sportclubs om 55-plussers actief te betrekken bij hun sportaanbod	2,8	3,6
II	Onze federatie stimuleert haar sportclubs om mensen in armoede actief te betrekken bij hun sportaanbod	2,4	3,4
III	Onze federatie stimuleert haar sportclubs om mensen met een fysieke en/of een mentale handicap actief te betrekken bij hun sportaanbod	3,3	3,4

1. Sterktes en zwaktes voor de clusters volgens de indeling *decreet 2001*: indicator *veranderingsbereidheid* van de *I-dimensie*

- USF vertonen een grotere veranderingsbereidheid dan de RSF
- USF geven, meer dan RSF, aan dat verandering voordeling is voor sportfederaties (item I), dat elke sportfederatie zou moeten investeren in de ontwikkeling van nieuwe diensten (item II) en dat men risico's moet noemen om doelstellingen te realiseren (item III)
- De grootste verschillen stellen we vast bij items IV, V en VII wat aantoont dat USF aangeven dat sportfederaties met elkaar concurreren voor subsidies, dat er een sportieve rivaliteit bestaat met de Waalse sportfederaties en dat sportfederaties moeten gemanaged worden zoals bedrijven.

Figuur 3.6 en Tabel 3.4 Items/stellingen met betrekking tot de indicator *veranderingsbereidheid*, score voor de clusters volgens de indeling van het decreet 2001, score op vijfpuntenschaal

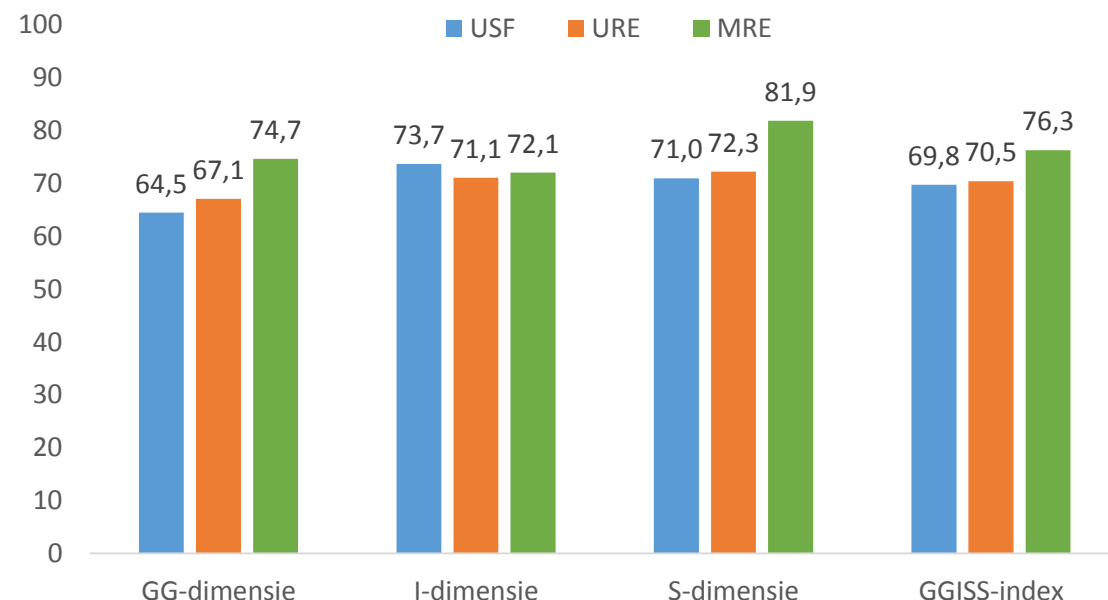


Veranderingsbereidheid		USF	RSF
I	Verandering is over het algemeen voordelig voor sportfederaties	3,6	3,3
II	Elke sportfederatie zou moeten investeren in de ontwikkeling van nieuwe diensten	4,3	4,0
III	Om doelstellingen te realiseren, moet men risico's nemen	3,5	3,2
IV	Sportfederaties concurreren met elkaar voor subsidies	4,2	3,5
V	Er bestaat een sportieve rivaliteit met de Waalse sportfederatie binnen onze sport(en)	2,9	1,4
VI	Een hiërarchische administratieve structuur draagt meer voorkeur dan een flexibele structuur	2,6	2,6
VII	Sportfederaties zouden gemanaged moeten worden zoals bedrijven	4,0	3,2

2. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *decreet 2017*

- De MRE behalen een significant hogere GGISS-score, dit komt voornamelijk door de goede scores op de GG- en S-dimensie
- MRE scoren significant hoger op de indicatoren solidariteit, strategisch management, personeel, dienstenbeleid, kwaliteit en communicatie
- De scores van USF en URE sluiten nauw bij elkaar aan, wel scoort USF opnieuw beter op de indicator veranderingsbereidheid

Figuur 3.7 Resultaten van de dimensies van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling van het decreet 2017



Tabel 3.5 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling van het decreet 2017

	N	DE	TR	SO	SA	GG-dimensie	VB	OS	KO	SM	I-dimensie	PO	PE	DB	KW	CO	S-dimensie	GGISS-index
Gem.	63	79,0	73,9	61,4	54,8	67,3	67,3	63,8	80,4	80,0	72,9	75,2	75,6	69,8	77,8	69,9	73,7	71,3
USF	37	76,8	71,1	56,4	53,8	64,5	71,8	64,2	80,0	78,9	73,7	73,9	73,6	66,8	75,2	65,5	71,0	69,8
URE	12	77,4	74,3	62,2	54,5	67,1	64,2	66,4	76,3	77,7	71,1	71,5	70,0	71,2	76,1	72,6	72,3	70,5
MRE	14	86,4	80,9	73,8	57,7	74,7	58,2	60,2	85,1	84,8	72,1	81,8	85,7	76,9	86,2	79,1	81,9	76,3
Sign.		NS	NS	*	NS	*	***	NS	NS	*	NS	NS	*	*	**	*	*	*

* = p<.05

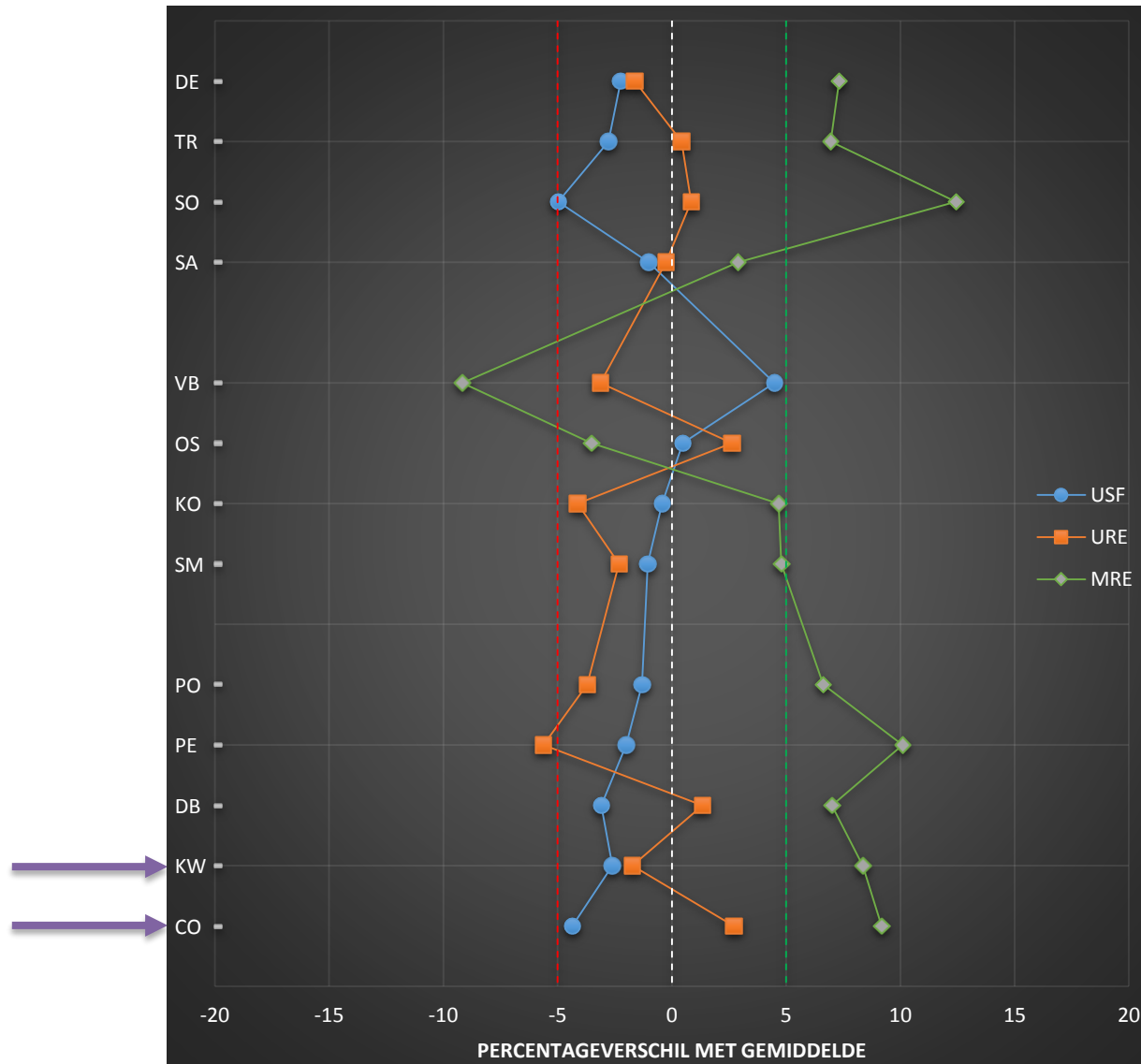
** = p<.01

*** = p<.001

NS = niet significant

2. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *decreet 2017*

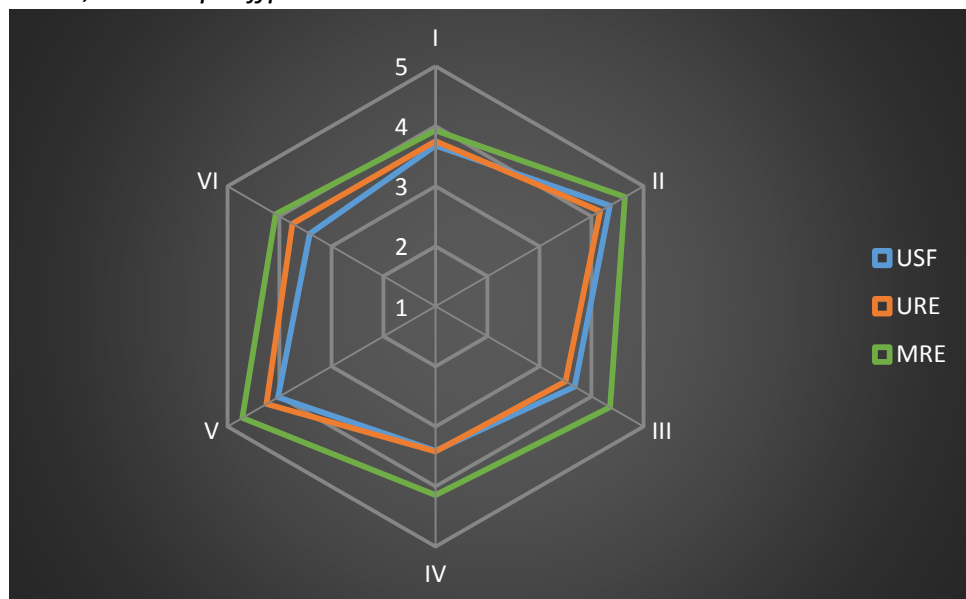
Figuur 3.8 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling van het decreet 2017



2. Sterktes en zwaktes voor de clusters volgens de indeling *decreet 2017*: indicator *kwaliteit van de S-dimensie*

- De oppervlakte van de MRE voor de indicator kwaliteit van de S-dimensie is opvallend groter dan dat van USF en URE
- Het management van de MRE zijn voldoende op de hoogte van de wensen en verwachtingen van haar sportclubs (item III). MRE doen actief aan klachtenmanagement (item IV) en behandelen vragen en/of klachten van club binnen ene termijn van twee weken (item V)
- URE en MRE, nemen meer dan USF, initiatieven om de kwaliteit van de dienstverlening te meten en te verbeteren (item VI)

Figuur 3.9 en Tabel 3.6 Items/stellingen met betrekking tot de indicator kwaliteit, score voor de clusters volgens de indeling van het decreet 2017, score op vijfpuntenschaal

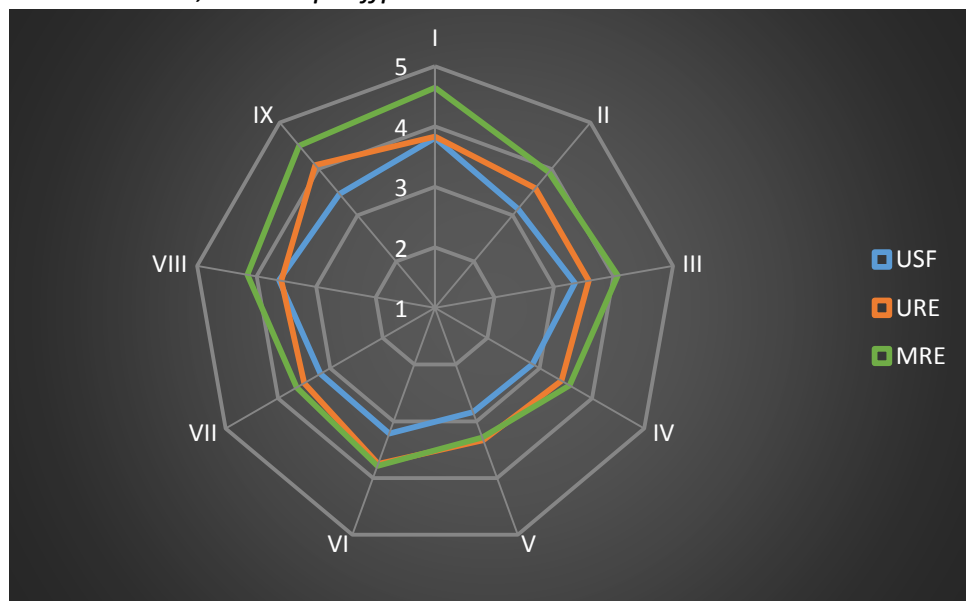


Kwaliteit		USF	URE	MRE
I	In onze federatie hebben we een billijk evenwicht gevonden tussen de behoeften van de clubs en organisatorische capaciteiten van onze federatie	3,7	3,8	3,9
II	Onze federatie neemt initiatieven om tot een administratieve vereenvoudiging te komen	4,4	4,2	4,6
III	Het management van onze federatie is voldoende op de hoogte van de wensen en verwachtingen van de sportclubs	3,7	3,5	4,4
IV	Onze federatie doet actief aan klachtenmanagement	3,4	3,4	4,1
V	Vragen en/of klachten van clubs worden binnen een termijn van 2 weken behandeld	4,0	4,3	4,7
VI	Onze federatie neemt initiatieven om de kwaliteit van de dienstverlening te meten en systematisch te verbeteren	3,4	3,8	4,1

2. Sterktes en zwaktes voor de clusters volgens de indeling *decreet 2017*: indicator *communicatie* van de *S-dimensie*

- Ook voor de indicator communicatie stellen we hogere scores vast voor de MRE dan voor de URE en zeker dan voor de USF die de laagste scores vertonen
- De grootste verschillen worden waargenomen bij de items I, III, VIII en IX
- MRE besteden opvallend meer aandacht aan de communicatie naar hun sportclubs (item I) en zijn voldoende consistent in hun communicatie (item III), ook de communicatie naar andere stakeholders wordt hoog in het vaandel gedragen (item VIII)
- Bovendien organiseren MRE, meer dan URE en zij op hun beurt meer dan USF, jaarlijks een infomoment ten behoeve van de sportclubs (item IX)

Figuur 3.10 en Tabel 3.7 Items/stellingen met betrekking tot de indicator communicatie, score voor de clusters volgens de indeling van het decreet 2017, score op vijfpuntenschaal

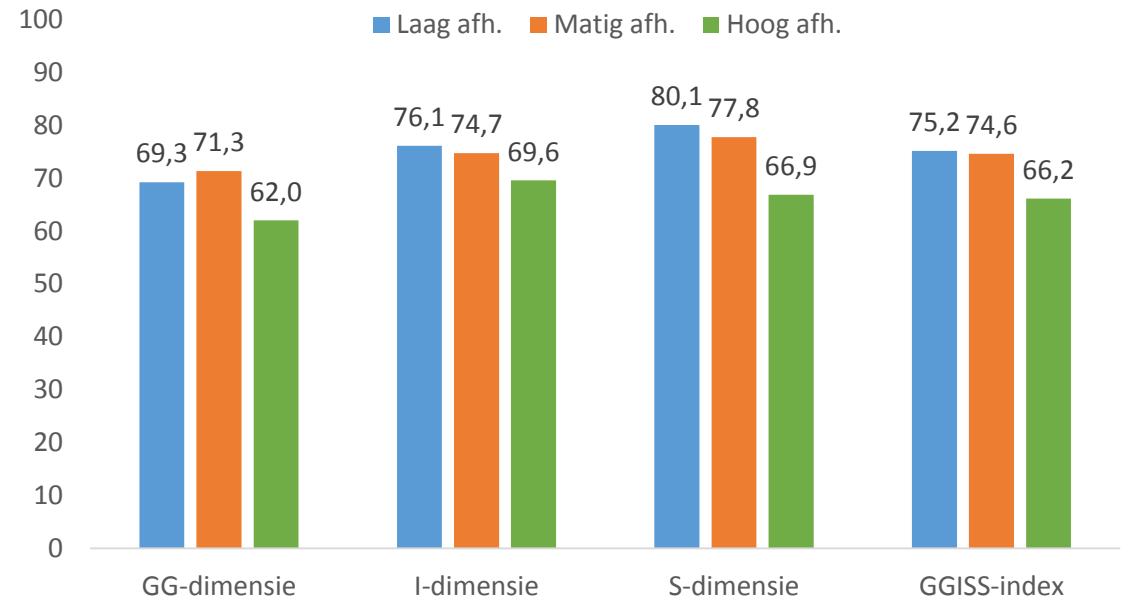


Communicatie		USF	URE	MRE
I	Onze federatie besteedt veel aandacht aan de communicatie naar haar sportclubs	3,8	3,8	4,6
II	Onze federatie heeft een sterk merk uitgebouwd dat ondersteund wordt door een opvallende huisstijl	3,1	3,6	3,9
III	Onze federatie is voldoende consistent in al haar communicatie	3,4	3,6	4,1
IV	Onze federatie bespeelt bewust de mogelijkheden van de communicatiemix (reclame, sales promotion, PR, persoonlijke verkoop)	2,9	3,4	3,6
V	Onze federatie volgt de effectiviteit van de communicatie-initiatieven op	2,8	3,3	3,3
VI	Onze federatie benut de mogelijkheden van het gebruik van een website optimaal	3,2	3,8	3,8
VII	Onze federatie benut de mogelijkheden van de sociale media (Facebook, Twitter, ...) optimaal	3,2	3,5	3,6
VIII	Onze federatie draagt communicatie naar haar stakeholders (overheid, sponsors, ...) hoog in het vaandel	3,6	3,6	4,2
IX	Onze federatie organiseert jaarlijks een studiedag/conferentie/beurs ten behoeve van haar sportclubs	3,5	4,1	4,5

3. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *afhankelijkheid van overheidssubsidies*

- De resultaten in Figuur 3.11 en Tabel 3.8 tonen aan dat de GGISS-score stijgt naar mate men minder afhankelijk is van overheidssubsidies
- Voor de drie dimensies scoren de hoog afhankelijke sportfederaties significant lager
- Hetzelfde geldt voor een groot aantal van de indicatoren
- Transparantie, positionering en communicatie zullen geanalyseerd worden als sterktes/zwaktes

Figuur 3.11 Resultaten van de dimensies van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling afhankelijkheid overheidssubsidies



Tabel 3.8 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling afhankelijkheid overheidssubsidies

	N	DE	TR	SO	SA	GG-dimensie	VB	OS	KO	SM	I-dimensie	PO	PE	DB	KW	CO	S-dimensie	GGISS-index
Gem.	62	78,9	73,8	60,8	54,7	67,0	67,5	63,9	80,4	79,7	72,9	75,1	75,4	70,2	77,8	69,9	73,7	71,2
Laag afh.	12	85,0	78,0	61,1	53,0	69,3	68,3	71,4	84,6	80,3	76,1	81,9	83,0	74,7	84,2	76,9	80,1	75,2
Matig afh.	24	81,6	79,5	68,1	56,3	71,3	68,8	65,1	82,2	82,8	74,7	80,0	77,7	74,3	80,6	76,5	77,8	74,6
Hoog afh.	26	73,7	66,6	53,8	53,9	62,0	65,9	59,2	76,8	76,5	69,6	67,5	69,7	64,4	72,2	60,7	66,9	66,2
Sign.		*	*	*	NS	**	NS	*	NS	*	**	**	*	**	**	***	***	***

* = p<.05

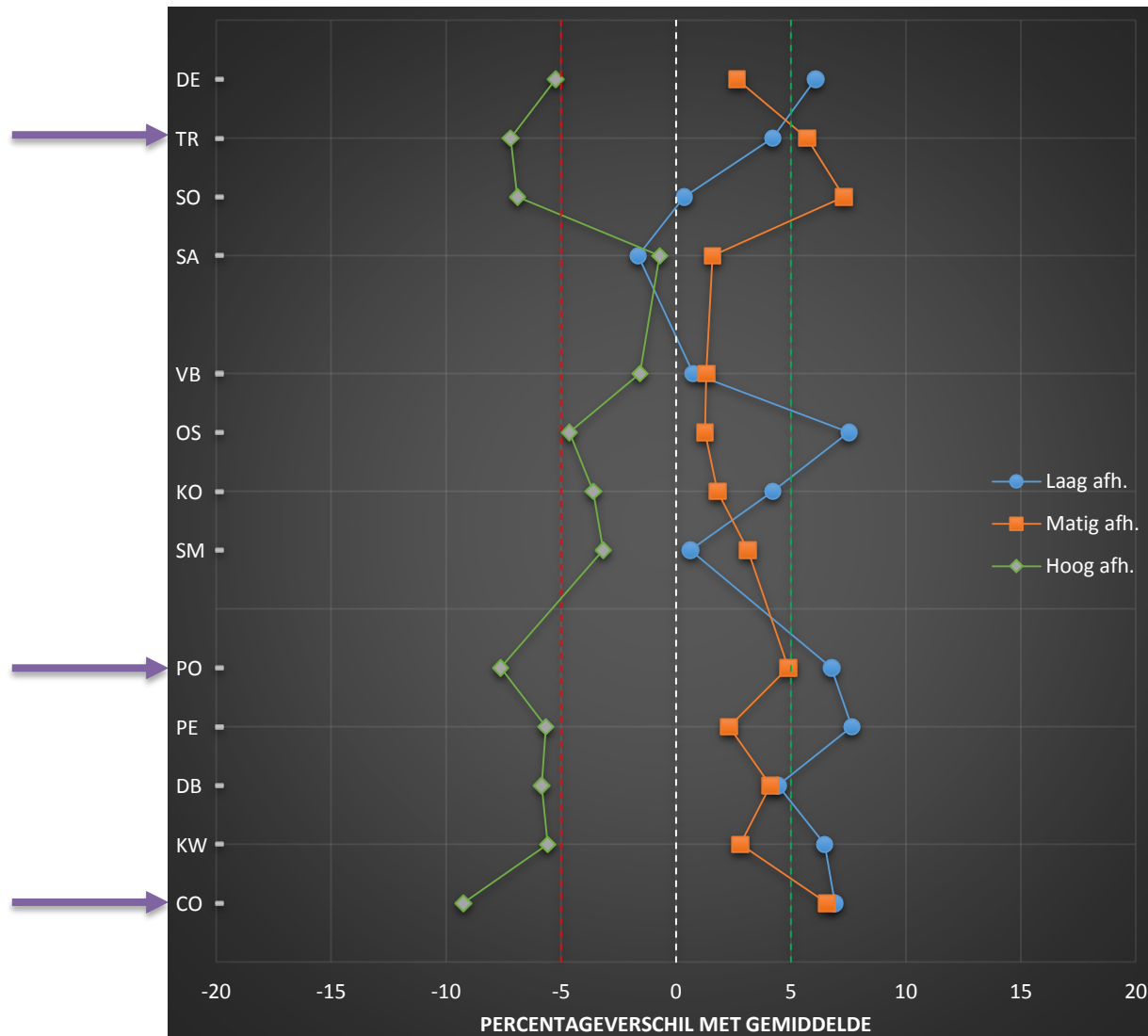
** = p<.01

*** = p<.001

NS = niet significant

3. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *afhankelijkheid van overheidssubsidies*

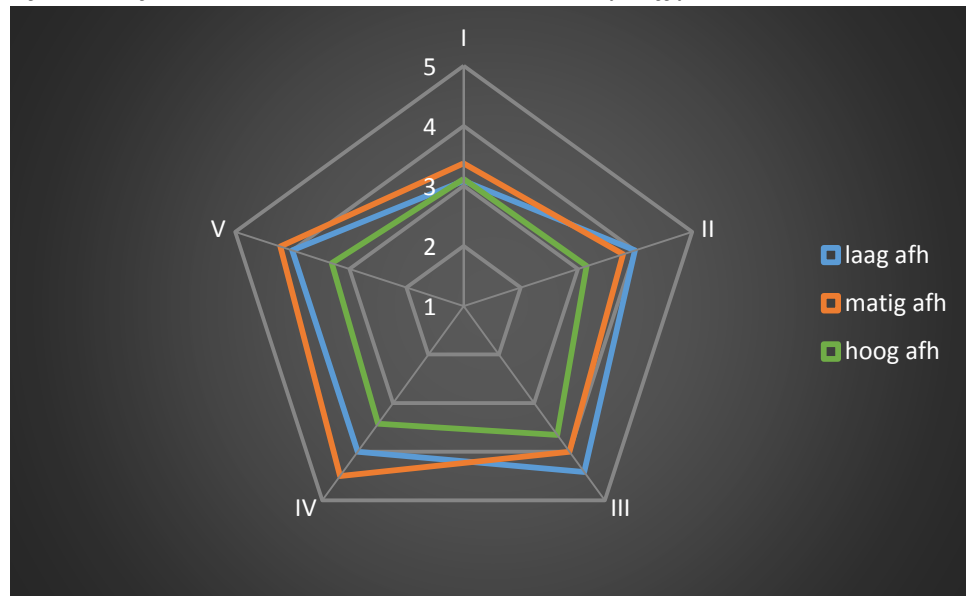
Figuur 3.12 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling afhankelijkheid overheidssubsidies



3. Sterktes en zwaktes voor de clusters volgens de indeling *afhankelijkheid overheidssubsidies*: indicator *transparantie* van de *GG-dimensie*

- Voor de indicator transparantie van de GG-dimensie stellen we vast dat de hoog afhankelijke sportfederaties opvallend laag scoren. De laag en matig afhankelijke sportfederaties vertonen gelijkaardige scores
- Sportfederaties die voor een groot deel van hun inkomen afhankelijk zijn van overheidssubsidies maken hun strategische visie en hun missie minder vaak bekend via hun website (items II en III)
- Hiernaast blijken hoog afhankelijke federaties minder vaak over een lijst van waarden te beschikken bij het nastreven van de doelen van de federatie, die weergegeven wordt in een ethische code (items IV en V)

Figuur 3.13 en Tabel 3.9 Items/stellingen met betrekking tot de indicator transparantie, score voor de clusters volgens de indeling *afhankelijkheid overheidssubsidies*, score op vijfpuntenschaal

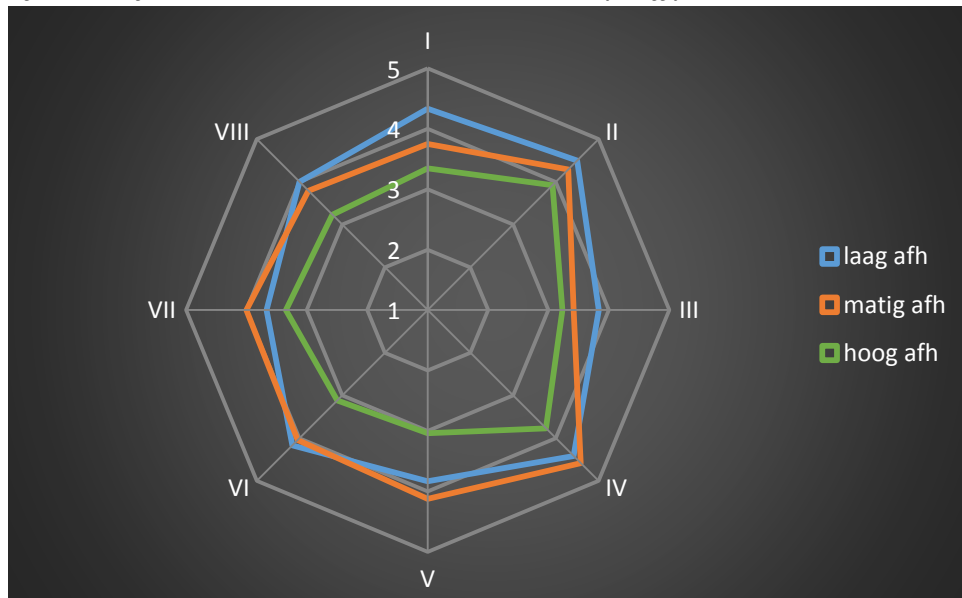


Transparantie		Laag afh.	Matig afh.	Hoog afh.
I	Onze federatie stelt beleidsdocumenten, bestuursagenda's en rapporten publiek beschikbaar	3,1	3,4	3,1
II	Onze federatie maakt haar strategische visie publiek bekend via haar website	4,0	3,8	3,2
III	Onze federatie maakt haar missie publiek bekend via haar website	4,4	4,0	3,7
IV	Onze federatie heeft een lijst van duidelijke waarden bij het nastreven van de doelen van onze federatie	4,0	4,5	3,4
V	Deze lijst van waarden wordt weergegeven in een ethische code	4,0	4,2	3,3

3. Sterktes en zwaktes voor de clusters volgens de indeling *afhankelijkheid overheidssubsidies*: indicator *positionering* van de *S-dimensie*

- Ook op het gebied van positionering weten de hoog afhankelijke sportfederaties geen goede scores te behalen
- Minder dan laag of matig afhankelijk sportfederaties, kunnen medewerkers van hoog afhankelijke federaties de missie of strategie van hun federatie samenvatten (item I)
- Hiernaast blijken hoog afhankelijk federaties minder vaak hun leden op te delen in segmenten om voor deze segmenten een specifiek actieplan op te stellen (items IV en V)
- Federaties met een lage afhankelijkheid kiezen bewust voor een focus op kwaliteit boven een focus op lage kosten (item VI) en kunnen zich beter positionering en strategisch differentiëren van andere sportfederaties (items VII en VIII)

Figuur 3.14 en Tabel 3.10 Items/stellingen met betrekking tot de indicator positionering, score voor de clusters volgens de indeling *afhankelijkheid overheidssubsidies*, score op vijfpuntenschaal

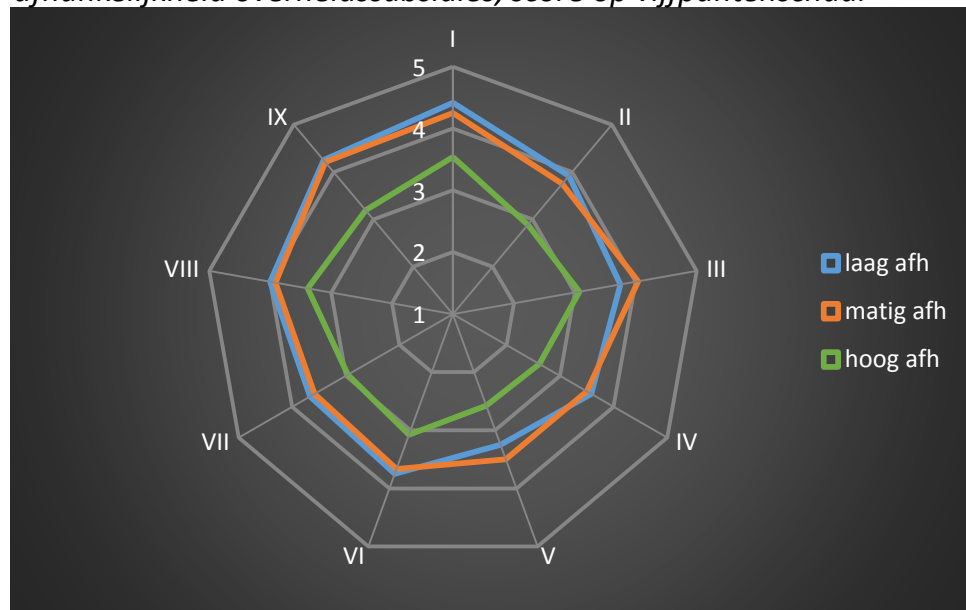


Positionering		Laag afh.	Matig afh.	Hoog afh.
I	De missie of strategie van onze federatie kan door meer dan de helft van de medewerkers samengevat of herhaald worden	4,3	3,8	3,3
II	De missie of strategie van onze federatie is voldoende concreet vertaald naar operationele doelstellingen	4,5	4,3	3,9
III	De missie of strategie van onze federatie wordt op regelmatige basis herbekeken en aangepast	3,8	3,4	3,2
IV	Onze federatie deelt haar leden op in segmenten/doelgroepen	4,4	4,6	3,8
V	Onze federatie heeft voor elk van die segmenten/doelgroepen een actieplan opgesteld	3,8	4,1	3,0
VI	Onze federatie heeft bewust een focus op kwaliteit verkozen boven een focus op lage kosten	4,2	4,0	3,1
VII	Onze federatie heeft een duidelijk zicht op haar positionering ten opzichte van andere sportfederaties	3,7	4,0	3,3
VIII	Onze federatie kan haar strategische differentiatie ten opzichte van andere sportfederaties scherp formuleren	4,0	3,8	3,2

3. Sterktes en zwaktes voor de clusters volgens de indeling *afhankelijkheid overheidssubsidies*: indicator *communicatie* van de *S-dimensie*

- De indicator communicatie kan als een duidelijke zwakte beschouwd worden voor hoog afhankelijke federaties, en als sterkte voor hoog en matig afhankelijke sportfederaties
- Voor elk van de items stellen we een opvallend verschil vast tussen hoog afhankelijke federaties enerzijds en laag en matig afhankelijke federaties anderzijds
- Laag en matig afhankelijke federaties besteden meer aandacht aan de communicatie naar hun sportclubs en andere stakeholders, gebaseerd op een sterk huismerk en met voldoende consistentie; deze federaties maken gebruik van de mogelijkheden van een website en van de sociale media en organiseren jaarlijks een infomoment ten behoeven van hun sportclubs

Figuur 3.15 en Tabel 3.11 Items/stellingen met betrekking tot de indicator *communicatie*, score voor de clusters volgens de indeling *afhankelijkheid overheidssubsidies*, score op vijfpuntenschaal

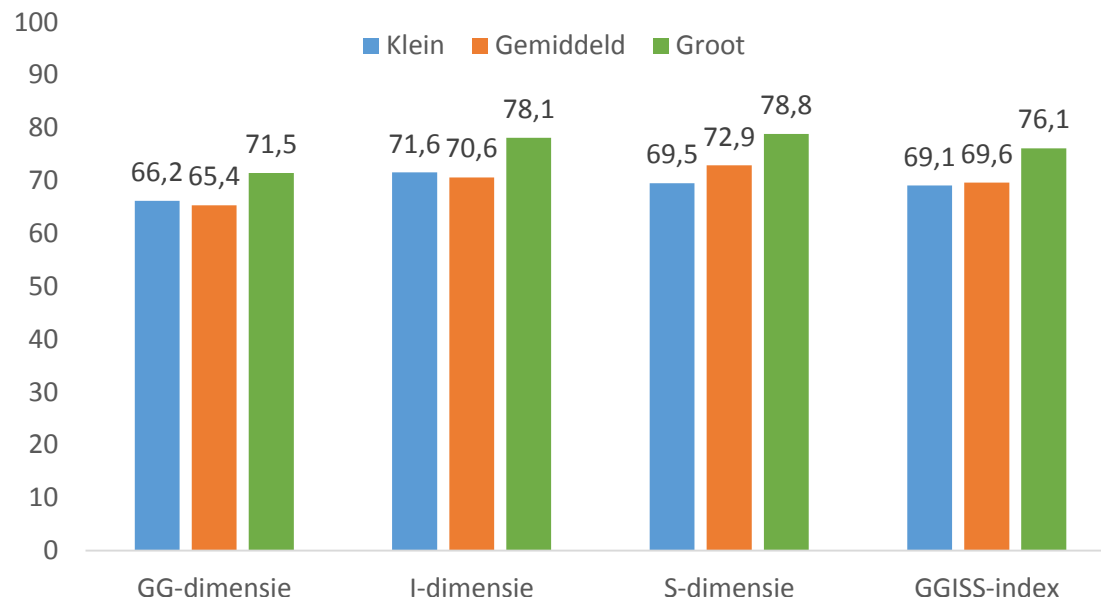


Communicatie		Laag afh.	Matig afh.	Hoog afh.
I	Onze federatie besteedt veel aandacht aan de communicatie naar haar sportclubs	4,4	4,3	3,5
II	Onze federatie heeft een sterk merk uitgebouwd dat ondersteund wordt door een opvallende huisstijl	3,9	3,8	2,9
III	Onze federatie is voldoende consistent in al haar communicatie	3,8	4,0	3,1
IV	Onze federatie bespeelt bewust de mogelijkheden van de communicatiemix (reclame, sales promotion, PR, persoonlijke verkoop)	3,6	3,5	2,6
V	Onze federatie volgt de effectiviteit van de communicatie-initiatieven op	3,3	3,5	2,6
VI	Onze federatie benut de mogelijkheden van het gebruik van een website optimaal	3,8	3,7	3,1
VII	Onze federatie benut de mogelijkheden van de sociale media (Facebook, Twitter, ...) optimaal	3,7	3,6	3,0
VIII	Onze federatie draagt communicatie naar haar stakeholders (overheid, sponsors, ...) hoog in het vaandel	4,0	3,9	3,4
IX	Onze federatie organiseert jaarlijks een studiedag/conferentie/beurs ten behoeve van haar sportclubs	4,3	4,2	3,2

4. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *grootte sportfederatie*

- Grote sportfederaties behalen een significant hogere GGISS-score dan sportfederaties van een gemiddelde of kleine grootte
- De grootste verschillen worden vastgesteld bij de innovatiedimensie, alsook bij de indicator democratie van de good governance-dimensie

Figuur 3.16 Resultaten van de dimensies van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling grootte sportfederatie



Tabel 3.12 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling grootte sportfederatie

	N	DE	TR	SO	SA	GG-dimensie	VB	OS	KO	SM	I-dimensie	PO	PE	DB	KW	CO	S-dimensie	GGISS-index
Gem.	62	78,8	73,9	61,4	54,6	67,2	67,2	63,7	80,4	80,0	72,8	75,0	75,5	69,6	77,7	69,4	73,4	71,2
Klein	18	79,9	72,9	56,7	55,4	66,2	68,1	56,5	81,7	80,0	71,6	71,4	73,1	66,6	73,3	63,2	69,5	69,1
Gemiddeld	28	74,2	70,4	63,3	53,5	65,4	66,0	61,9	76,3	78,4	70,6	73,6	72,9	69,6	77,9	70,6	72,9	69,6
Groot	16	85,7	81,3	63,3	55,6	71,5	68,4	75,0	86,1	82,9	78,1	81,6	83,0	72,8	82,3	74,4	78,8	76,1
Sign.		*	NS	NS	NS	NS	NS	***	*	NS	***	NS	NS	NS	NS	NS	NS	*

* = p<.05

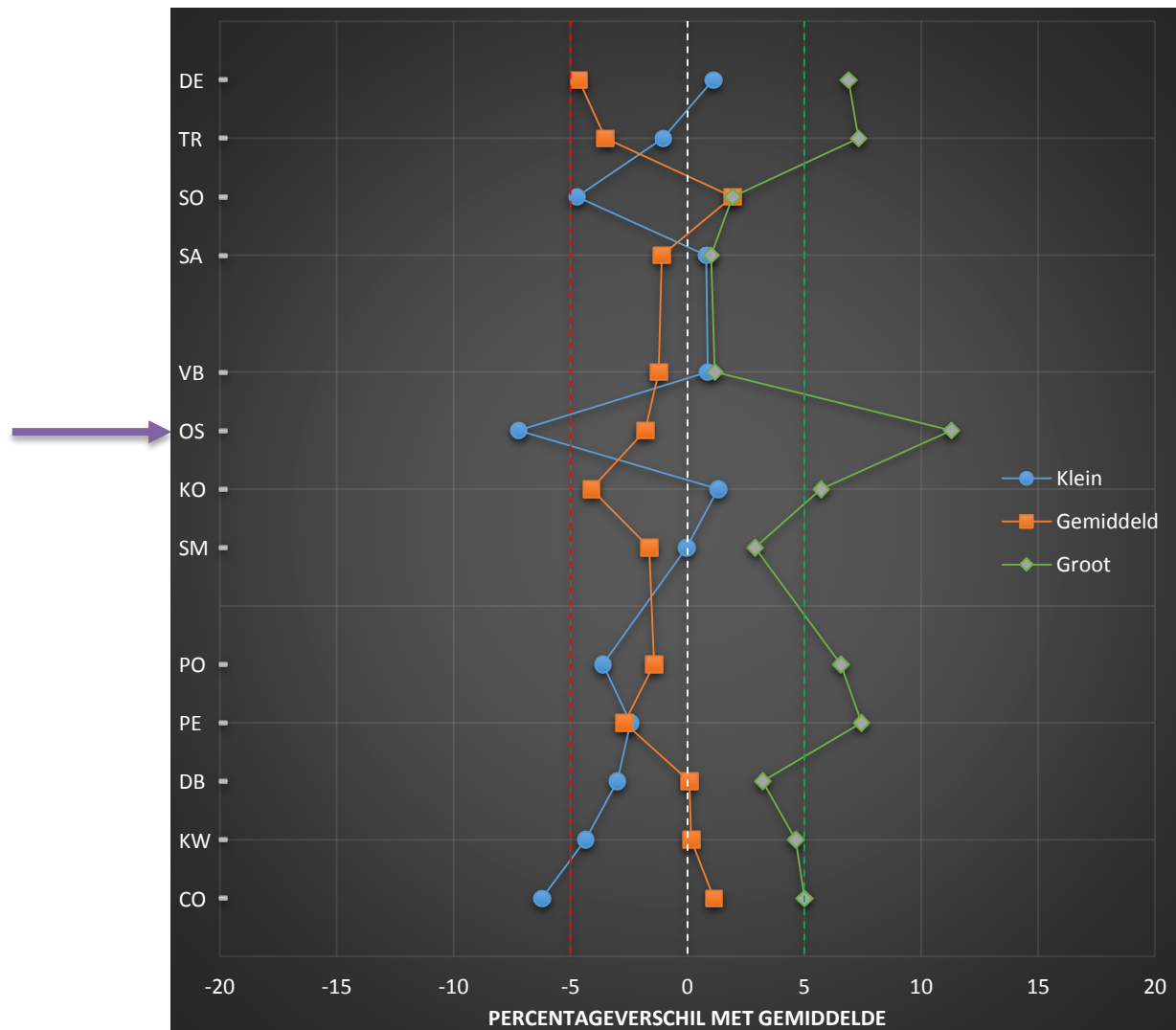
** = p<.01

*** = p<.001

NS = niet significant

4. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *grootte sportfederatie*

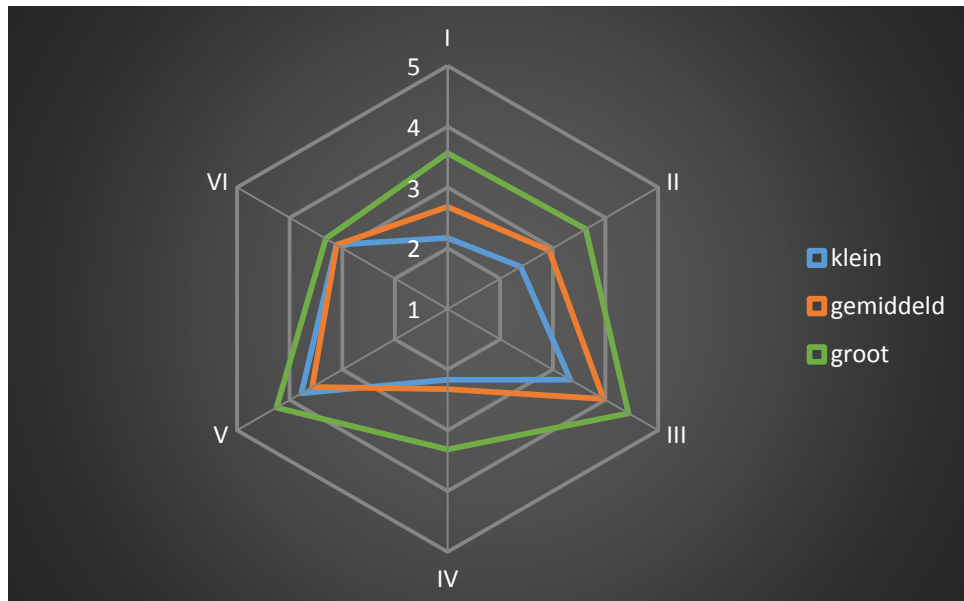
Figuur 3.17 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling grootte sportfederaties



4. Sterktes en zwaktes voor de clusters volgens de indeling *grootte sportfederatie*: indicator *ondernemerschap* van de *I-dimensie*

- De indicator ondernemerschap is duidelijk een sterkte voor grote sportfederaties en een zwakte voor kleine sportfederaties
- Grote sportfederaties hebben voldoende financiële mogelijkheden om nieuwe diensten te ontwikkelen (item I) en hebben bovendien de nodige expertise om externe financiële middelen van private bedrijven aan te werven (item IV)
- Grote federaties bereiken dus gemakkelijker een financieel evenwicht (items II) en zijn financieel gezond (item III)
- Hiernaast blijken grote federaties net iets vaker vragende partij te zijn om samenwerkingsakkoorden op te zetten met andere federaties of met commerciële organisaties (items V en VI)

Figuur 3.18 en Tabel 3.13 Items/stellingen met betrekking tot de indicator ondernemerschap, score voor de clusters volgens de indeling grootte sportfederatie, score op vijfpuntenschaal

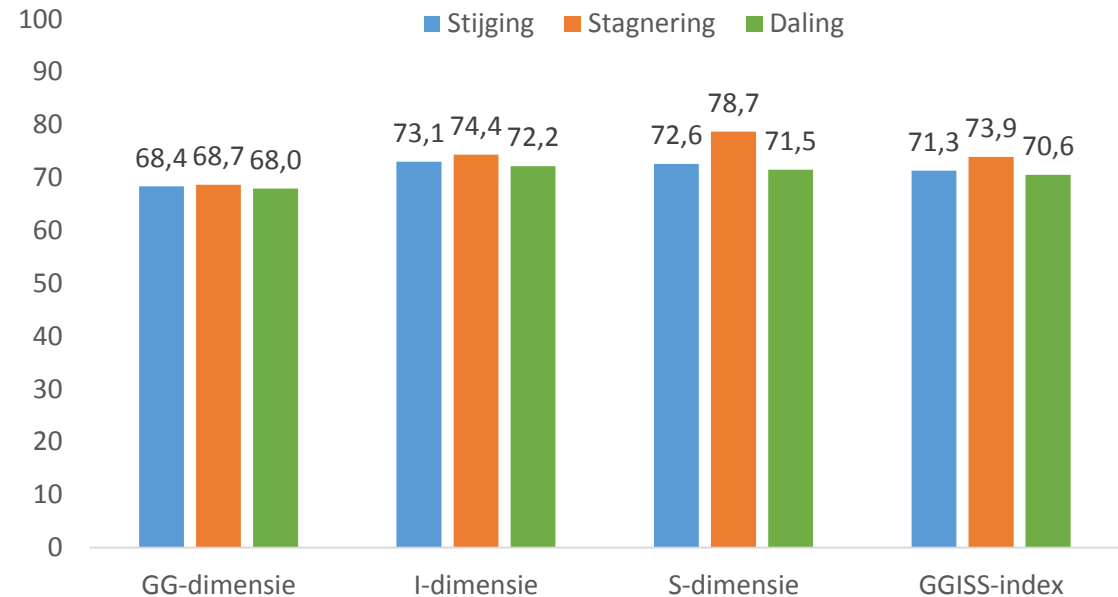


Ondernemerschap		Klein	Gemiddeld	Groot
I	Wij hebben voldoende financiële middelen om nieuwe diensten te ontwikkelen, zelfs al zouden deze investeringen risico inhouden	2,2	2,7	3,6
II	Het is voor ons niet moeilijk om een financieel evenwicht te bereiken	2,4	2,9	3,6
III	Wij zijn financieel gezond	3,3	4,0	4,4
IV	Wij beschikken over de nodige expertise om externe financiële middelen van private bedrijven aan te werven	2,2	2,3	3,3
V	Onze federatie is vragende partij om samenwerkingsakkoorden op te zetten met andere federaties	3,8	3,6	4,3
VI	Onze federatie is vragende partij om samenwerkingsakkoorden op te zetten met commerciële organisaties (vb. fitnesscentra)	3,1	3,1	3,3

5. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *ledenevolutie 2002-2012*

- De indeling volgens de ledenevolutie tussen 2002 en 2012 geeft weinig significante verschillen in de resultaten van de GGISS-index
- Sportfederaties met een stagnerend ledenaantal blijken significant hoger te scoren op de indicator communicatie van de dienstverleningsdimensie

Figuur 3.19 Resultaten van de dimensies van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling ledenevolutie 2002-2012



Tabel 3.14 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling ledenevolutie 2002-2012

	N	DE	TR	SO	SA	GG-dimensie	VB	OS	KO	SM	I-dimensie	PO	PE	DB	KW	CO	S-dimensie	GGISS-index
Gem.	52	79,5	76,5	62,6	54,8	68,4	67,1	63,1	81,6	80,9	73,2	75,8	74,6	70,7	77,7	70,3	73,8	71,8
Stijging	29	80,1	76,4	61,8	55,1	68,4	67,0	62,8	81,7	80,7	73,1	74,8	76,0	68,8	76,6	66,9	72,6	71,3
Stagnering	12	78,6	74,3	67,8	54,0	68,7	69,5	62,5	82,2	83,2	74,4	78,1	76,7	77,1	80,3	81,3	78,7	73,9
Daling	11	78,8	79,3	58,8	54,9	68,0	64,6	64,8	80,6	78,8	72,2	75,7	68,7	68,4	77,9	67,1	71,5	70,6
Sign.		NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	*	NS	NS

* = p<.05

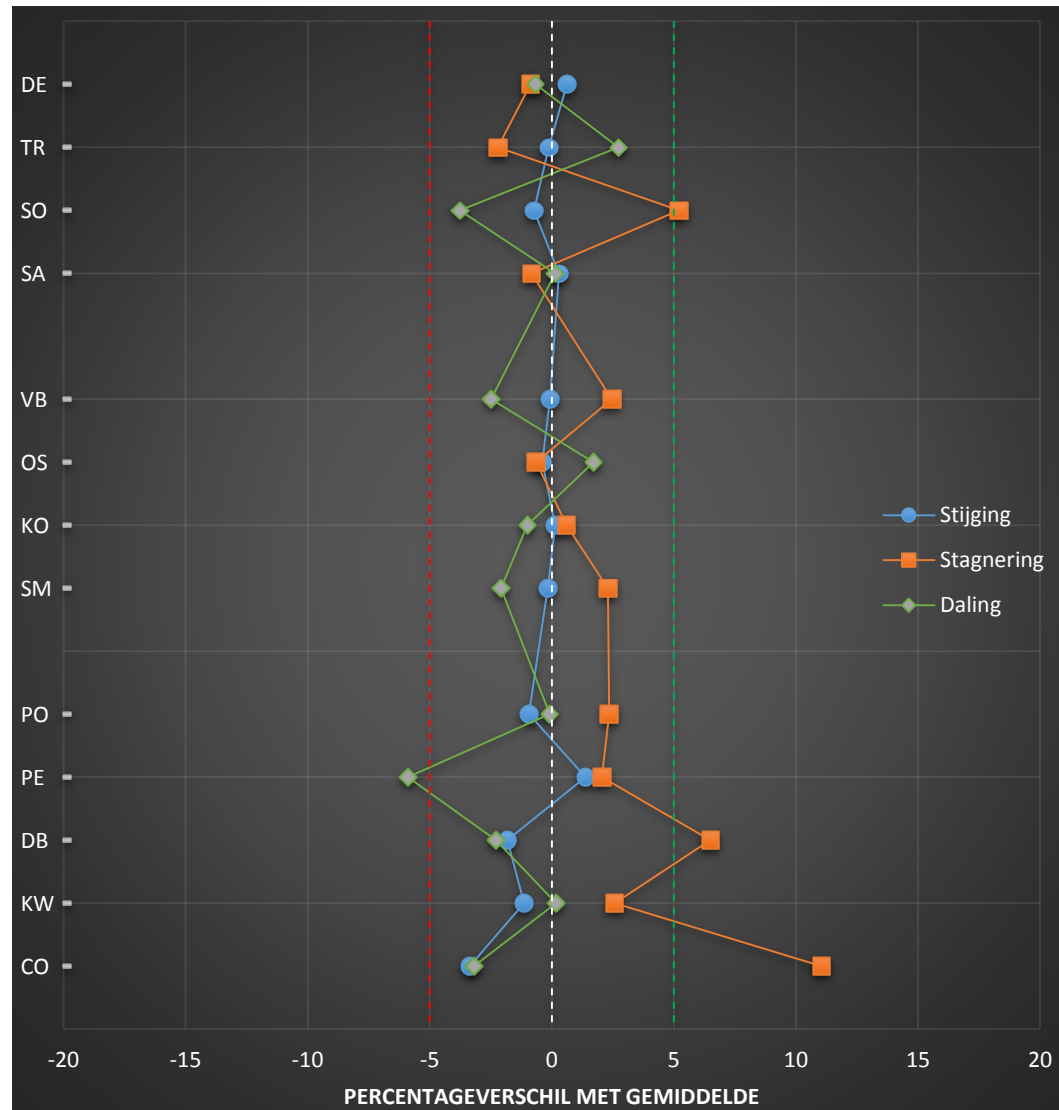
** = p<.01

*** = p<.001

NS = niet significant

5. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *ledenevolutie* 2002-2012

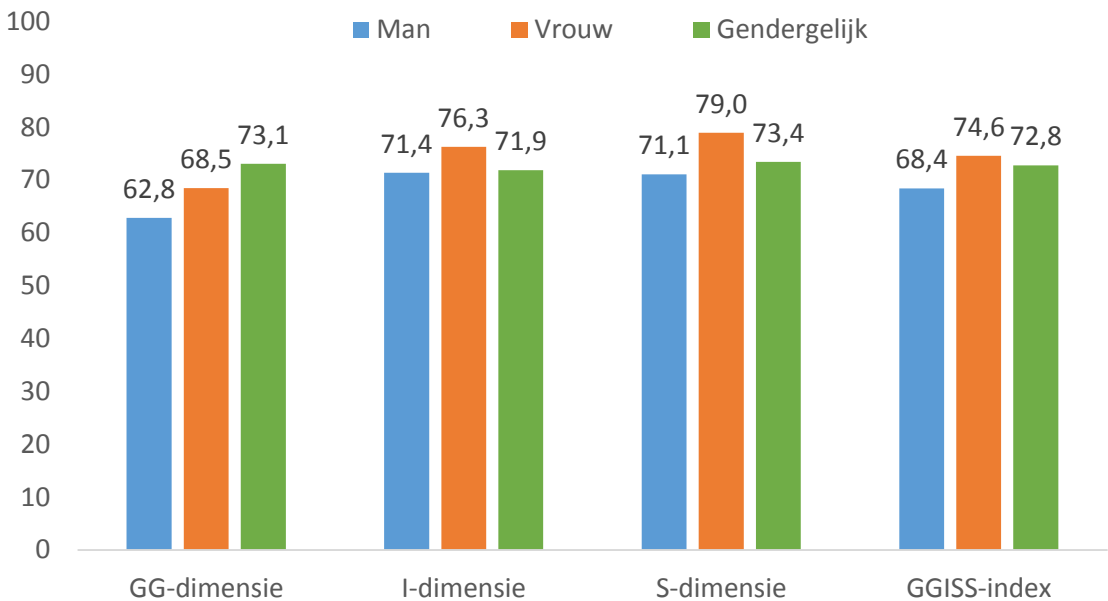
Figuur 3.20 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling ledenevolutie 2002-2012



6. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens geslachtsverhouding ledenbestand

- Als we de sportfederaties indelen volgens de geslachtverhouding in hun ledenbestand, dan zien we geen significant verschil in de GGISS-score tussen de verschillende clusters
- De gendergelijke sportfederaties scoren significant hoger op de good governance-dimensie, en meer specifiek op de indicatoren solidariteit en samenwerking

Figuur 3.21 Resultaten van de dimensies van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling geslachtsverhouding ledenbestand



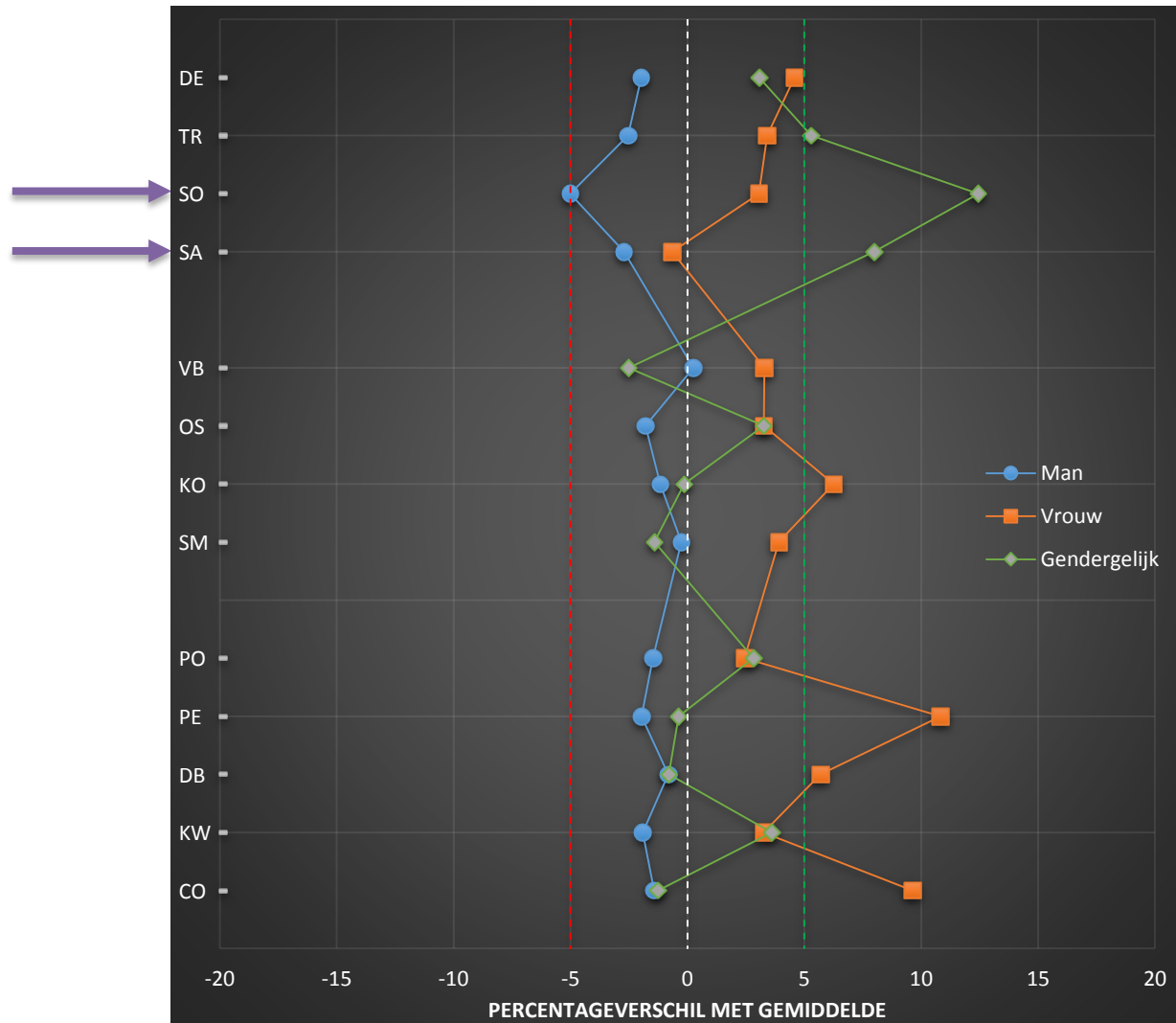
Tabel 3.15 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling geslachtsverhouding ledenbestand

	N	DE	TR	SO	SA	GG-dimensie	VB	OS	KO	SM	I-dimensie	PO	PE	DB	KW	CO	S-dimensie	GGISS-index
Gem.	48	76,9	73,3	60,3	53,1	65,9	67,2	63,4	78,9	78,9	72,1	74,2	73,8	69,7	76,8	68,5	72,6	70,2
Man	31	75,0	70,7	55,3	50,4	62,8	67,4	61,6	77,8	78,6	71,4	72,7	71,9	68,9	74,8	67,1	71,1	68,4
Vrouw	6	81,5	76,7	63,3	52,5	68,5	70,5	66,7	85,2	82,8	76,3	76,7	84,7	75,4	80,0	78,1	79,0	74,6
Gendergelijk	11	80,0	78,5	72,7	61,1	73,1	64,7	66,7	78,8	77,5	71,9	77,0	73,5	68,9	80,4	67,3	73,4	72,8
Sign.		NS	NS	*	**	*	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS

* = p<.05 ** = p<.01 *** = p<.001 NS = niet significant

6. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *geslachtsverhouding ledenbestand*

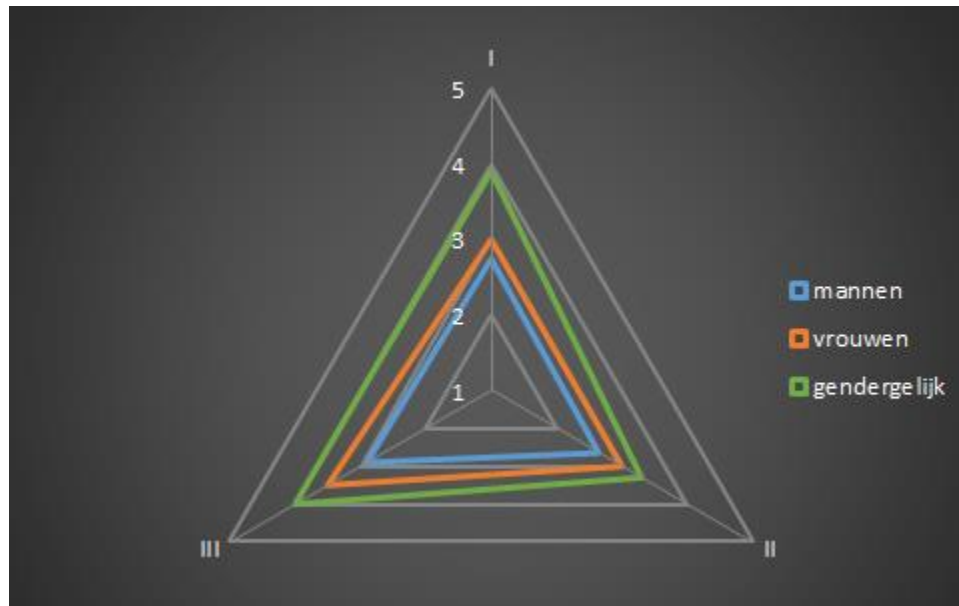
Figuur 3.22 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling geslachtsverhouding ledenbestand



6. Sterktes en zwaktes voor de clusters volgens de indeling *geslachtsverhouding ledenbestand*: indicator *solidariteit* van de *GG-dimensie*

- Gendergelijke sportfederaties behalen op de drie items de beste score wat aantoont dat deze federaties aandacht besteden aan het stimuleren van hun sportclubs om doelgroepen actief te betrekken bij hun sportaanbod
- Sportfederaties met een groot aandeel mannen blijken hier het minst goed op te scoren, gevolgd door de federaties met een groot aandeel vrouwen in het ledenbestand

Figuur 3.23 en Tabel 3.16 Items/stellingen met betrekking tot de indicator *solidariteit*, score voor de clusters volgens de indeling *geslachtsverhouding ledenbestand*, score op vijfpuntenschaal

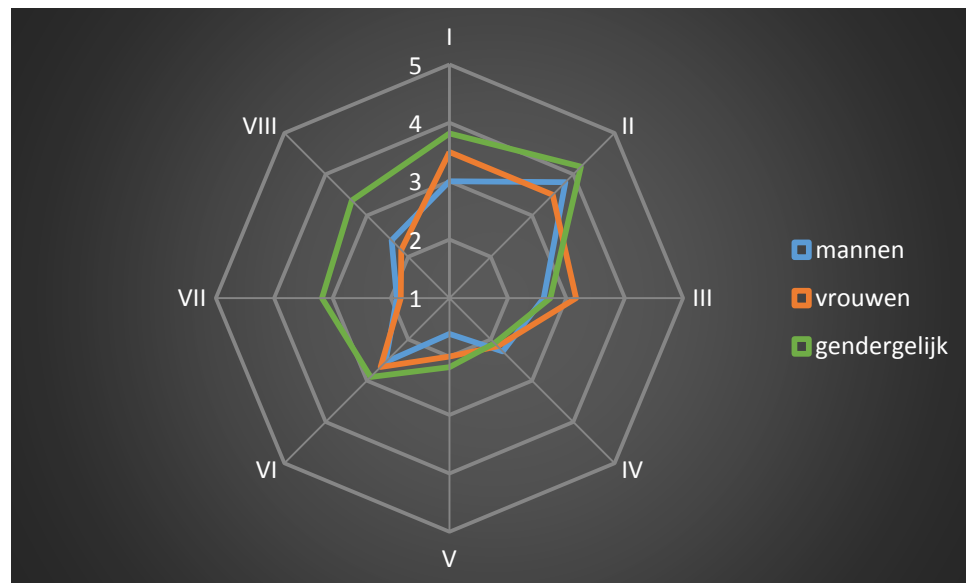


Solidariteit		Man	Vrouw	Gendergelijk
I	Onze federatie stimuleert haar sportclubs om 55-plussers actief te betrekken bij hun sportaanbod	2,7	3,0	3,9
II	Onze federatie stimuleert haar sportclubs om mensen in armoede actief te betrekken bij hun sportaanbod	2,6	3,0	3,3
III	Onze federatie stimuleert haar sportclubs om mensen met een fysieke en/of een mentale handicap actief te betrekken bij hun sportaanbod	2,9	3,5	4,0

6. Sterktes en zwaktes voor de clusters volgens de indeling *geslachtsverhouding ledenbestand*: indicator *samenwerking* van de *GG-dimensie*

- De resultaten tonen aan dat gendergelijke sportfederaties het meeste samenwerking met andere sportfederaties, gevolgd door de federaties met een groot aandeel mannen
- Sportfederaties met een groot aandeel vrouwen blijken dan weer meer samen te werken met het ISB
- Verder werken de gendergelijke sportfederaties het meeste samen met commerciële instanties, met organisaties uit de gezondheidssector en met niet-sportgebonden doelgroepenorganisaties

Figuur 3.24 en Tabel 3.17 Items/stellingen met betrekking tot de indicator samenwerking, score voor de clusters volgens de indeling *geslachtsverhouding ledenbestand*, score op vijfpuntenschaal

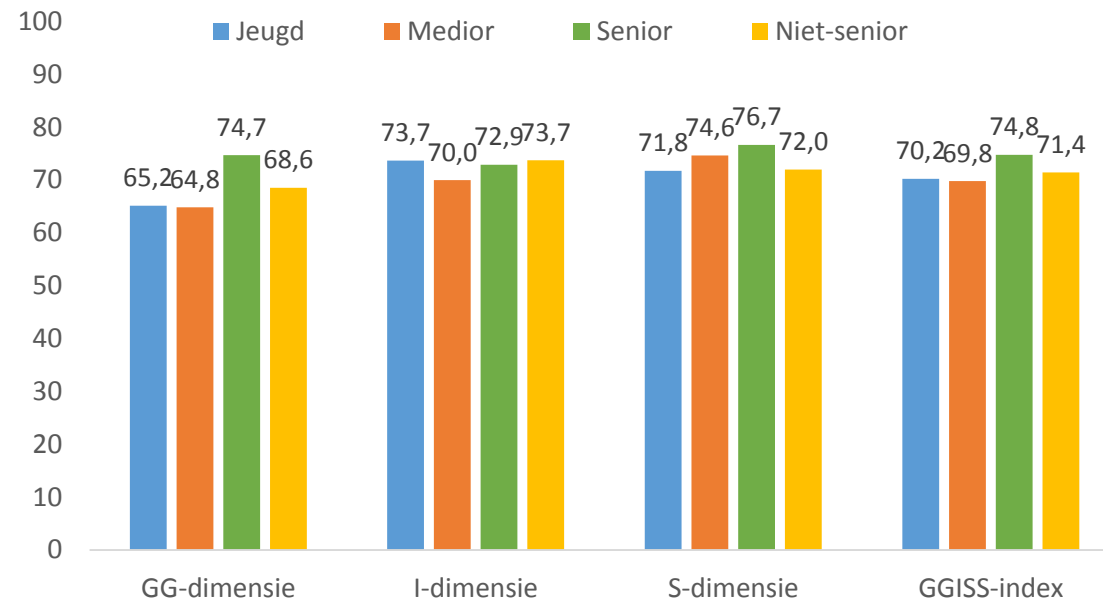


Samenwerking		Man	Vrouw	Gender gelijk
I	Samenwerking met andere sportfederatie(s)	3,0	3,5	3,8
II	Samenwerking met Bloso	3,8	3,5	4,2
III	Samenwerking met Onderwijsnet(ten)	2,6	3,2	2,7
IV	Samenwerking met SVS	2,3	2,2	2,1
V	Samenwerking met ISB	1,6	2,0	2,2
VI	Samenwerking met commerciële instantie(s)	2,5	2,7	2,9
VII	Samenwerking met organisatie(s) uit de gezondheidssector (bv. ziekenfonds, LOGO's, ...)	1,9	1,8	3,2
VIII	Samenwerking met niet-sportgebonden doelgroepenorganisatie(s) (bv. mensen in armoede, senioren, mensen met handicap, ...)	2,4	2,2	3,4

7. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens leeftijdsverhouding ledenbestand

- De indeling in sportfederaties volgens de leeftijdsverhouding in het ledenbestand vertoont geen significante verschillen voor de globale GGISS-index en voor de I- en S-dimensie
- Bij de indicatoren solidariteit en samenwerking van de GG-dimensie behalen de senioren sportfederaties significant hogere scores

Figuur 3.25 Resultaten van de dimensies van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling leeftijdsverhouding ledenbestand



Tabel 3.18 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling leeftijdsverhouding ledenbestand

	N	DE	TR	SO	SA	GG-dimensie	VB	OS	KO	SM	I-dimensie	PO	PE	DB	KW	CO	S-dimensie	GGISS-index
Gem.	57	79,5	74,7	61,8	54,3	67,6	67,6	64,3	80,1	79,9	73,0	74,6	74,7	69,2	77,7	69,0	73,0	71,2
Jeugd	20	78,1	72,4	57,0	53,1	65,2	69,4	66,2	80,2	79,0	73,7	75,3	75,0	66,2	77,4	65,0	71,8	70,2
Medior	10	79,3	74,4	58,0	47,6	64,8	61,6	62,7	76,7	79,0	70,0	76,8	71,2	73,8	78,3	73,1	74,6	69,8
Senior	8	81,6	78,0	78,3	60,9	74,7	62,9	68,8	77,8	82,3	72,9	75,3	82,5	69,0	81,3	75,3	76,7	74,8
Niet-senior	19	80,3	76,0	61,8	56,2	68,6	70,7	61,2	82,7	80,4	73,7	72,4	73,1	69,9	76,1	68,4	72,0	71,4
Sign.		NS	NS	*	*	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS

* = p<.05

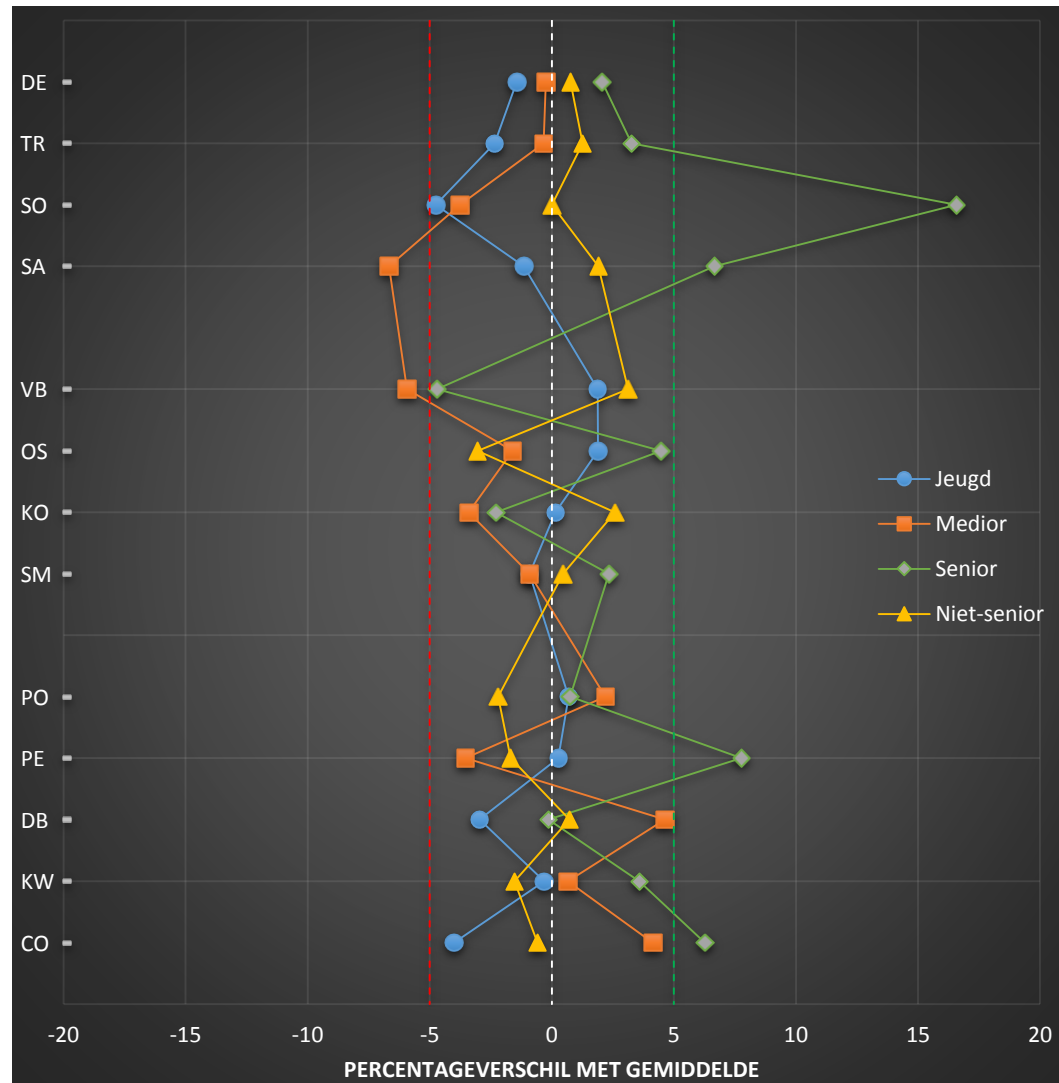
** = p<.01

*** = p<.001

NS = niet significant

7. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *leeftijdsverhouding ledenbestand*

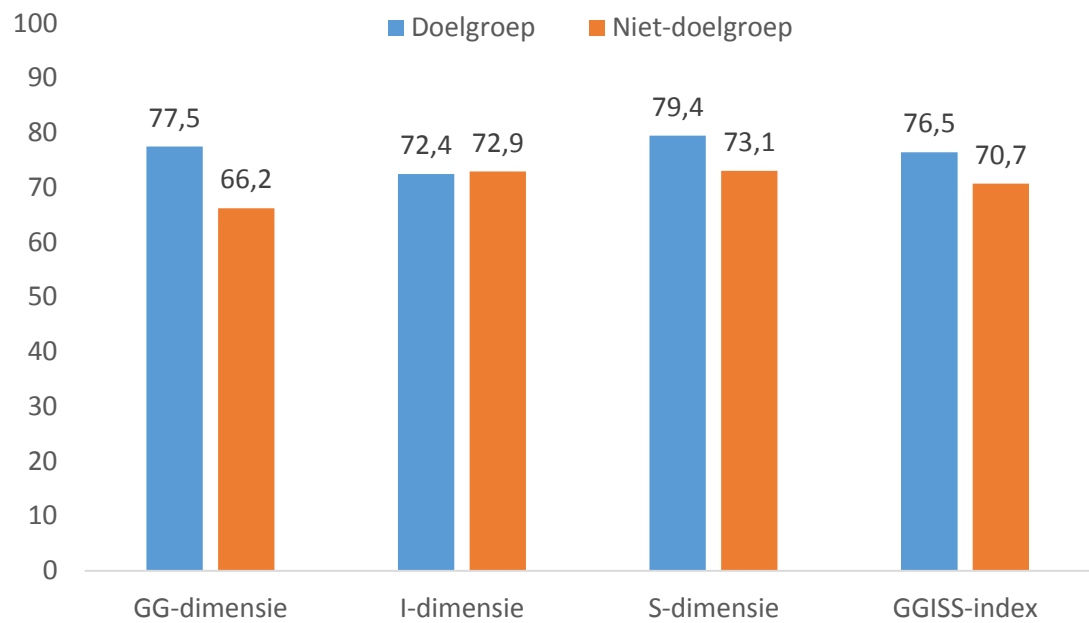
Figuur 3.26 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling leeftijdsverhouding ledenbestand



8. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens doelgroepbenadering

- Sportfederaties die hun aanbod richten op een specifieke doelgroep blijken hoger te scoren op de indicatoren solidariteit en samenwerking, terwijl niet-doelgroepfederaties beter scoren op de indicator veranderingsbereidheid
- Bij deze indeling vergelijken we een kleine groep van doelgroepfederaties met een grote groep van niet-doelgroepfederaties wat een beperking inhoudt van deze indeling; dit weerspiegelt zich in het veterdiagram waarbij de doelgroepfederaties veel meer variatie vertonen ten opzichte van het gemiddelde

Figuur 3.27 Resultaten van de dimensies van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling doelgroepbenadering



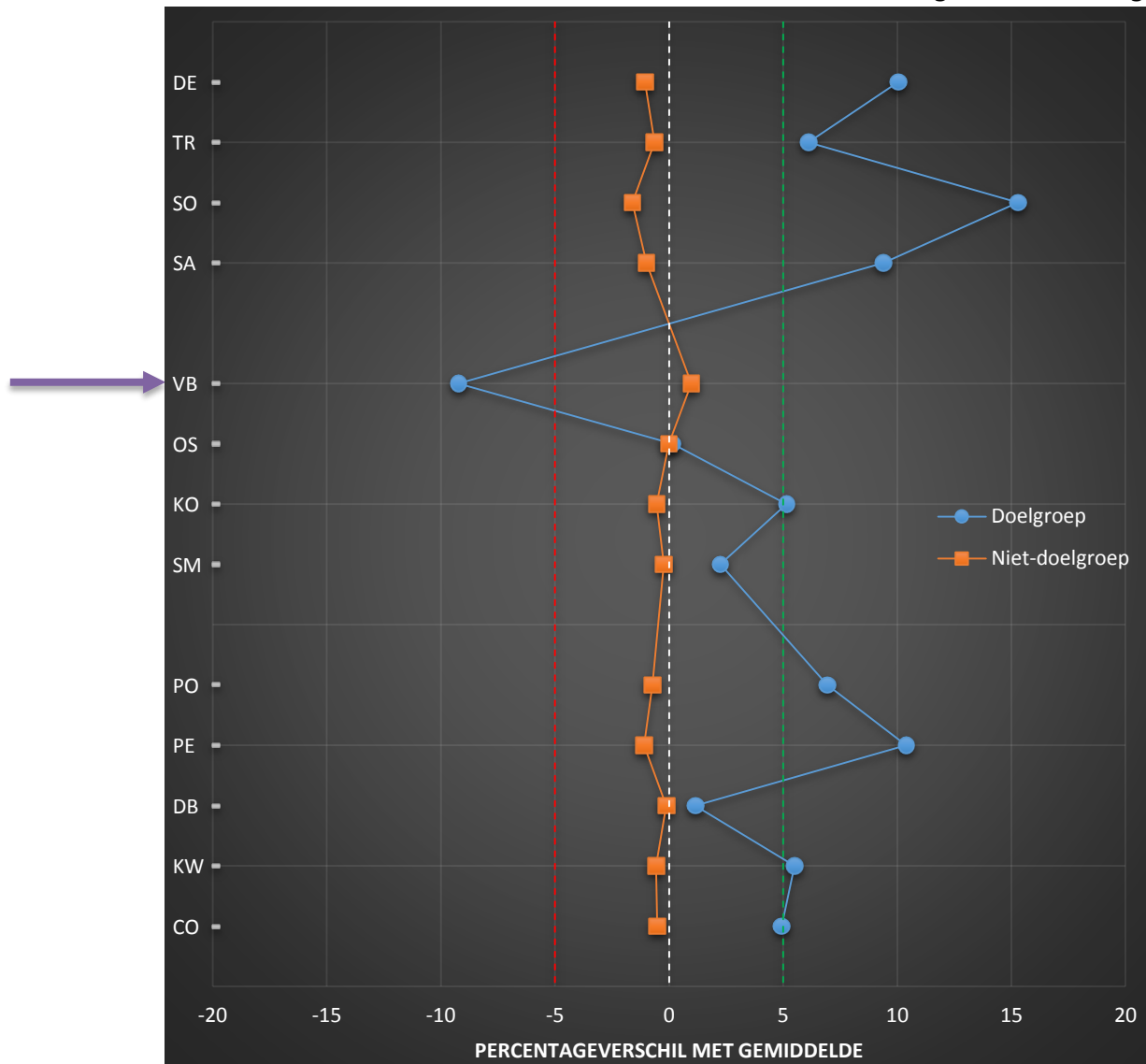
Tabel 3.19 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling doelgroepbenadering

	N	DE	TR	SO	SA	GG-dimensie	VB	OS	KO	SM	I-dimensie	PO	PE	DB	KW	CO	S-dimensie	GGISS-index
Gem.	63	79,0	73,9	61,4	54,8	67,3	67,3	63,8	80,4	80,0	72,9	75,2	75,6	69,8	77,8	69,9	73,7	71,3
Doelgroep	6	89,1	80,0	76,7	64,2	77,5	58,1	63,9	85,6	82,2	72,4	82,1	86,0	71,0	83,3	74,8	79,4	76,5
Niet-doelgroep	57	78,0	73,3	59,8	53,8	66,2	68,3	63,7	79,9	79,7	72,9	74,4	74,5	69,7	77,3	69,4	73,1	70,7
Sign.		NS	NS	*	*	*	*	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS

* = p<.05 ** = p<.01 *** = p<.001 NS = niet significant

8. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *doelgroepbenadering*

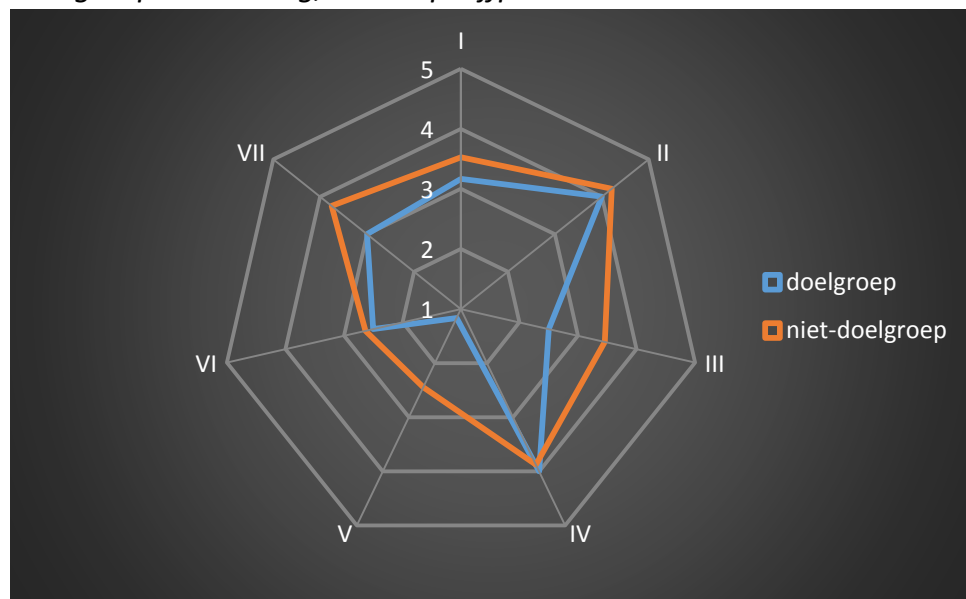
Figuur 3.28 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling doelgroepbenadering



8. Sterktes en zwaktes voor de clusters volgens de indeling doelgroepbenadering: indicator veranderingsbereidheid van de I-dimensie

- We stellen vast dat de doelgroepfederaties minder sterk tot verandering bereid zijn dan niet-doelgroepfederaties
- Dit komt voornamelijk tot uiting bij items I, III, V en VIII, waaruit blijkt dat doelgroepfederaties minder uitgaan van de stellingen dat verandering over het algemeen voordelig is voor sportfederaties (item I), dat men om doelstellingen te realiseren risico's moet nemen (item III) en dat sportfederaties gemanaged moeten worden zoals bedrijven (item VII)
- Bovendien blijken doelgroepfederaties minder sportieve rivaliteit te ervaren met hun Waalse tegenhanger, dit is logisch aangezien er niet voor elke Vlaamse sportfederatie een tegenhanger is in Wallonië

Figuur 3.29 en Tabel 3.20 Items/stellingen met betrekking tot de indicator veranderingsbereidheid, score voor de clusters volgens de indeling doelgroepbenadering, score op vijfpuntenschaal

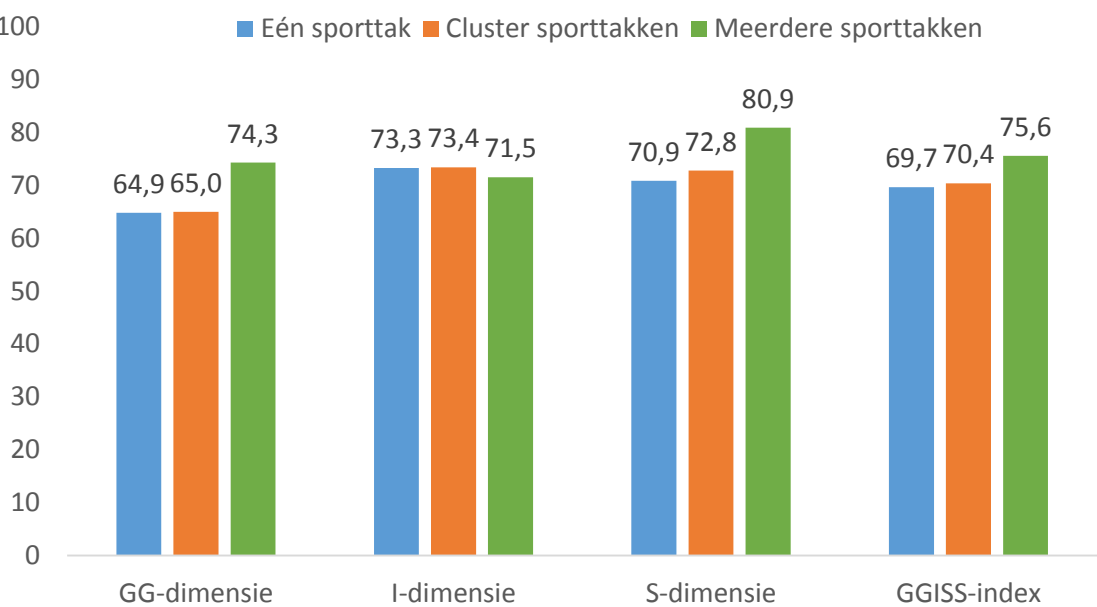


Veranderingsbereidheid		Doelgroep	Niet-doelgroep
I	Verandering is over het algemeen voordelig voor sportfederaties	3,2	3,5
II	Elke sportfederatie zou moeten investeren in de ontwikkeling van nieuwe diensten	4,0	4,2
III	Om doelstellingen te realiseren, moet men risico's nemen	2,5	3,5
IV	Sportfederaties concurreren met elkaar voor subsidies	4,0	3,9
V	Er bestaat een sportieve rivaliteit met de Waalse sportfederatie binnen onze sport(en)	1,2	2,4
VI	Een hiërarchische administratieve structuur draagt meer voorkeur dan een flexibele structuur	2,5	2,6
VII	Sportfederaties zouden gemanaged moeten worden zoals bedrijven	3,0	3,8

9. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *aantal sporttakken*

- De resultaten voor de indeling volgens het aantal aangeboden sporttakken tonen aan dat de federaties die meerdere sporttakken aanbieden een significant hogere GGISS-score behalen
- Significante verschillen in het voordeel van federaties die meerdere sporttakken aanbieden, vinden we terug bij de indicatoren solidariteit en samenwerking en bij strategisch management, personeel en kwaliteit
- Sportfederaties die één sporttak aanbieden scoren significant hoger op de indicator veranderingsbereidheid

Figuur 3.30 Resultaten van de dimensies van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling aantal sporttakken



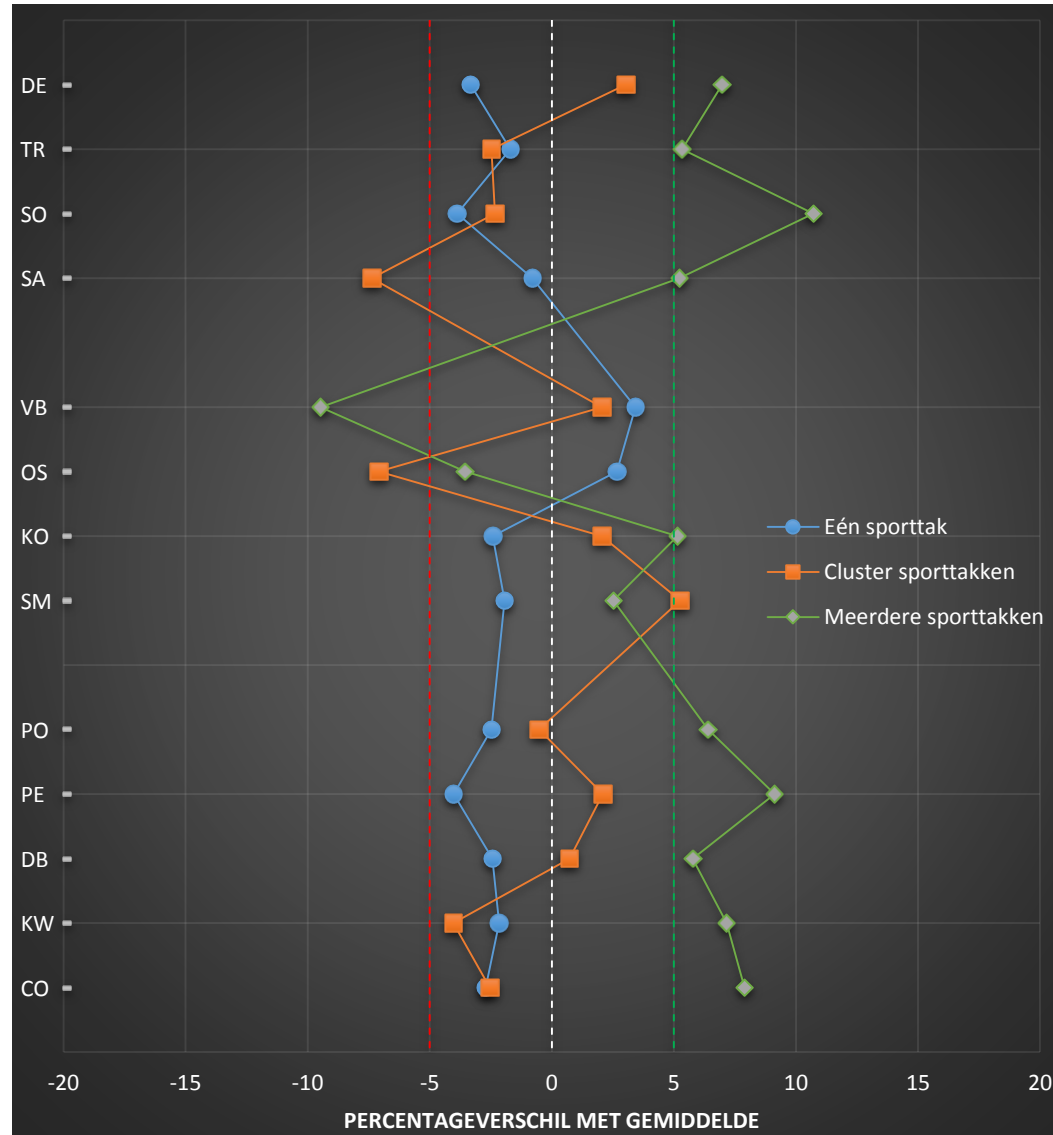
Tabel 3.21 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling aantal sporttakken

	N	DE	TR	SO	SA	GG-dimensie	VB	OS	KO	SM	I-dimensie	PO	PE	DB	KW	CO	S-dimensie	GGISS-index
Gem.	63	79,0	73,9	61,4	54,8	67,3	67,3	63,8	80,4	80,0	72,9	75,2	75,6	69,8	77,8	69,9	73,7	71,3
Eén sporttak	40	75,7	72,2	57,5	54,0	64,9	70,8	66,4	78,0	78,1	73,3	72,7	71,6	67,4	75,7	67,2	70,9	69,7
Cluster sporttakken	7	82,1	71,4	59,0	47,4	65,0	69,4	56,7	82,5	85,2	73,4	74,6	77,7	70,6	73,8	67,3	72,8	70,4
Meerdere sporttakken	16	86,0	79,3	72,1	60,0	74,3	57,9	60,2	85,6	82,5	71,5	81,6	84,8	75,6	85,0	77,8	80,9	75,6
Sign.		NS	NS	*	*	*	***	NS	NS	*	NS	NS	*	NS	*	NS	*	*

* = p<.05 ** = p<.01 *** = p<.001 NS = niet significant

9. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *aantal sporttakken*

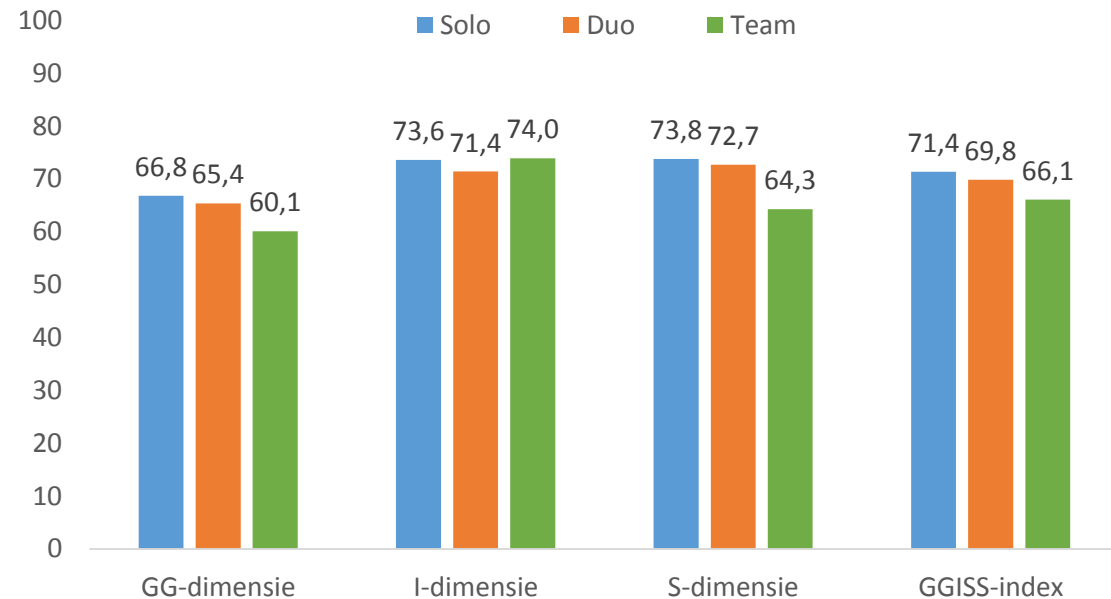
Figuur 3.31 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling aantal sporttakken



10. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens sporttype

- De resultaten voor de indeling volgens het sporttype in Figuur 3.32 en Tabel 3.22 vertonen weinig significante verschillen
- Sportfederaties die een teamsport aanbieden blijken significant lager te scoren dan solo- en duosportfederaties op de indicator personeel

Figuur 3.32 Resultaten van de dimensies van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling sporttype



Tabel 3.22 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling sporttype

	N	DE	TR	SO	SA	GG-dimensie	VB	OS	KO	SM	I-dimensie	PO	PE	DB	KW	CO	S-dimensie	GGISS-index
Gem.	47	76,7	72,1	57,7	53,0	64,9	70,6	65,0	78,7	79,1	73,3	73,0	72,5	67,9	75,4	67,2	71,2	69,8
Solo	27	77,2	73,6	62,2	54,2	66,8	71,2	64,1	78,2	80,9	73,6	75,1	76,3	71,0	77,3	69,4	73,8	71,4
Duo	8	77,7	68,5	59,2	56,3	65,4	68,6	60,8	78,9	77,5	71,4	74,4	77,5	65,7	77,5	68,3	72,7	69,8
Team	12	74,8	71,0	46,7	48,1	60,1	70,4	69,7	79,6	76,1	74,0	67,3	60,7	62,3	69,7	61,5	64,3	66,1
Sign.		NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	*	NS	NS	NS	NS	NS

* = p<.05

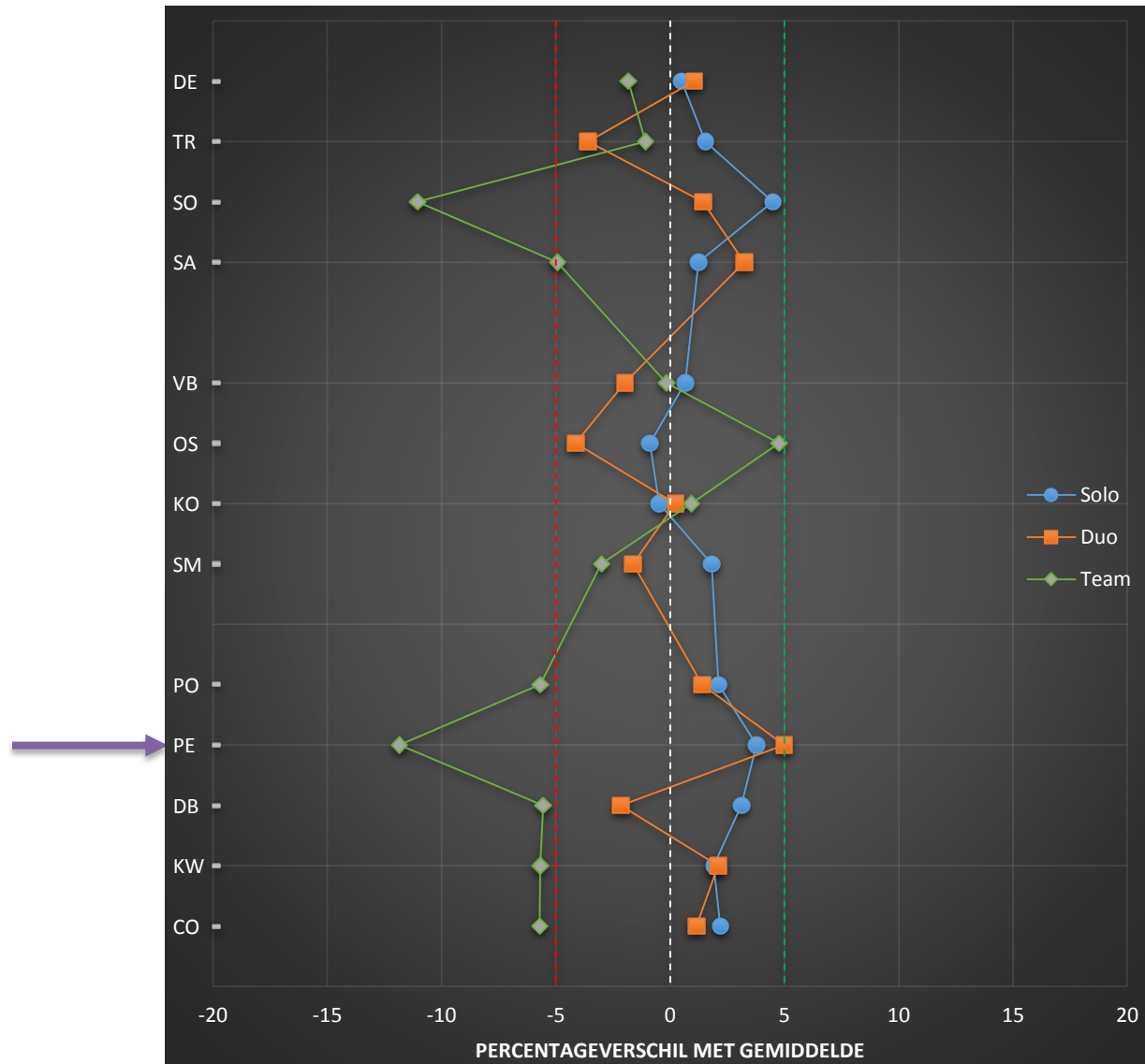
** = p<.01

*** = p<.001

NS = niet significant

10. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens sporttype

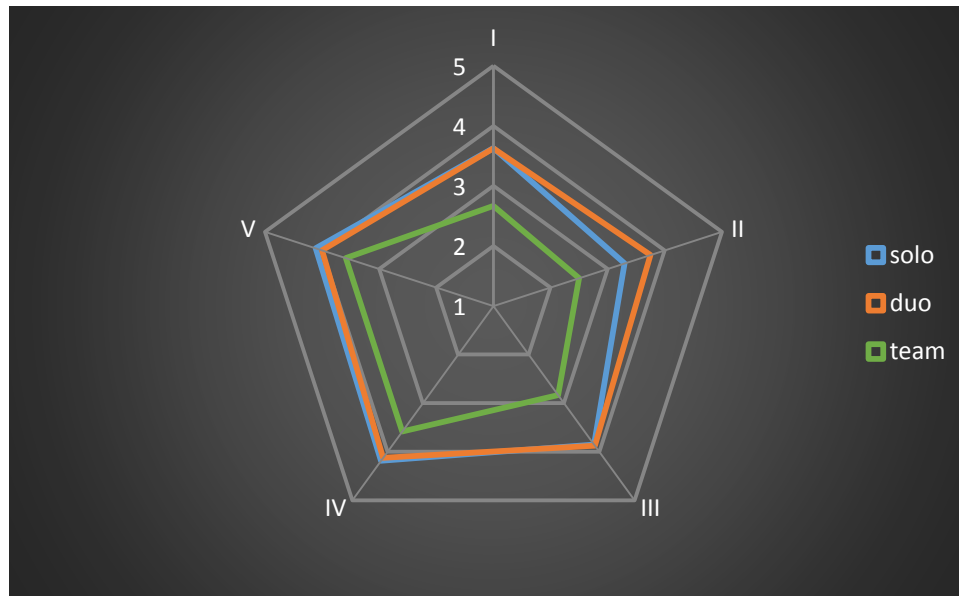
Figuur 3.33 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling sporttype



10. Sterktes en zwaktes voor de clusters volgens de indeling *sporttype*: indicator *personeel* van de *S-dimensie*

- De significant lagere score van teamsportfederaties komt tot uiting in onderstaande spindigram waaruit blijkt dat deze federaties op elk item de laagste scores behalen
- Teamsportfederaties beoordelen minder regelmatig de kwaliteit van hun interne werking (item I) en besteden minder tijd bij het op zoek gaan naar de gepaste profielen voor nieuwe medewerkers (item II); bovendien blijken de medewerkers van teamsportfederaties een minder duidelijke jobomschrijving te hebben (item III), wordt er minder rekening gehouden met hun ideeën (item IV) en besteden deze federaties minder aandacht aan bijscholingsmogelijkheden (item V)
- Solo- en duosportfederaties besteden opvallend meer aandacht aan deze verschillende items

Figuur 3.34 en Tabel 3.23 Items/stellingen met betrekking tot de indicator *personeel*, score voor de clusters volgens de indeling *sporttype*, score op vijfpuntenschaal

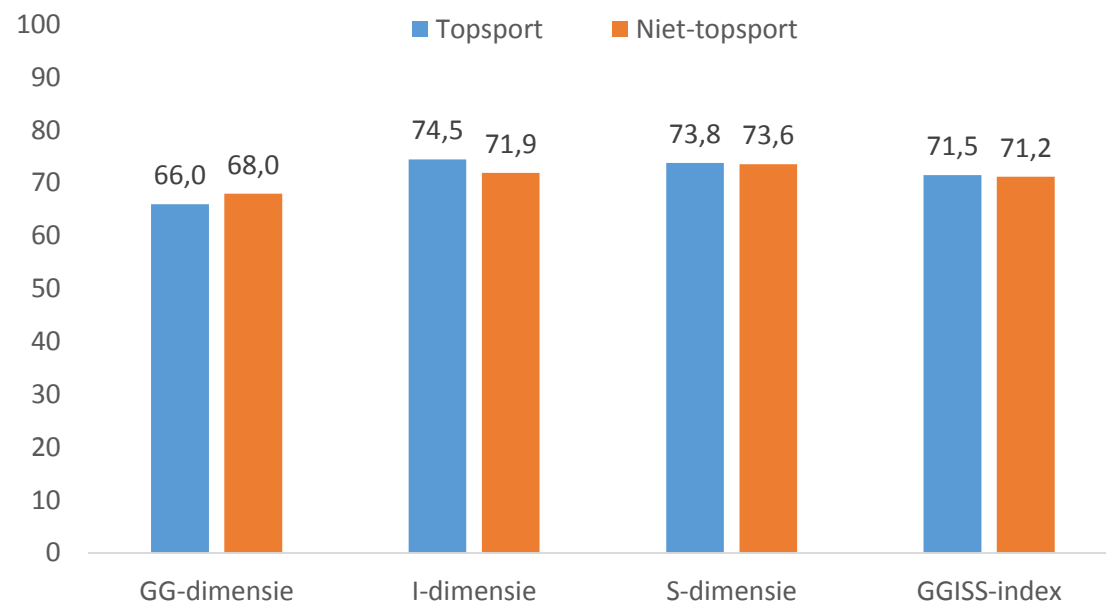


Personeel		Solo	Duo	Team
I	Onze federatie beoordeelt regelmatig de kwaliteit van haar interne werking	3,6	3,6	2,7
II	Onze federatie investeert voldoende tijd om op zoek te gaan naar de gepaste profielen voor nieuwe medewerkers	3,3	3,8	2,5
III	Al onze medewerkers hebben een duidelijke jobomschrijving	3,9	3,9	2,8
IV	Onze sportfederatie houdt rekening met de ideeën van haar medewerkers	4,2	4,1	3,6
V	Onze federatie besteedt veel aandacht aan bijscholingsmogelijkheden voor haar medewerkers	4,1	4,0	3,6

11. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *niveau sportbeoefening*

- Als we de sportfederaties indelen volgens het niveau van sportbeoefening, namelijk of het gaat om topsportfederaties of niet, stellen we geen significante verschillen vast voor de GGISS-index, voor de dimensies of voor de indicatoren

Figuur 3.35 Resultaten van de dimensies van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling niveau sportbeoefening



Tabel 3.24 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling niveau sportbeoefening

	N	DE	TR	SO	SA	GG-dimensie	VB	OS	KO	SM	I-dimensie	PO	PE	DB	KW	CO	S-dimensie	GGISS-index
Gem.	63	79,0	73,9	61,4	54,8	67,3	67,3	63,8	80,4	80,0	72,9	75,2	75,6	69,8	77,8	69,9	73,7	71,3
Topsport	23	80,2	73,7	55,9	54,1	66,0	70,4	67,0	80,9	79,7	74,5	79,2	76,3	68,3	78,3	67,0	73,8	71,5
Niet-topsport	40	78,4	74,0	64,5	55,2	68,0	65,5	61,9	80,2	80,1	71,9	72,8	75,2	70,8	77,6	71,6	73,6	71,2
Sign.		NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS

* = p<.05

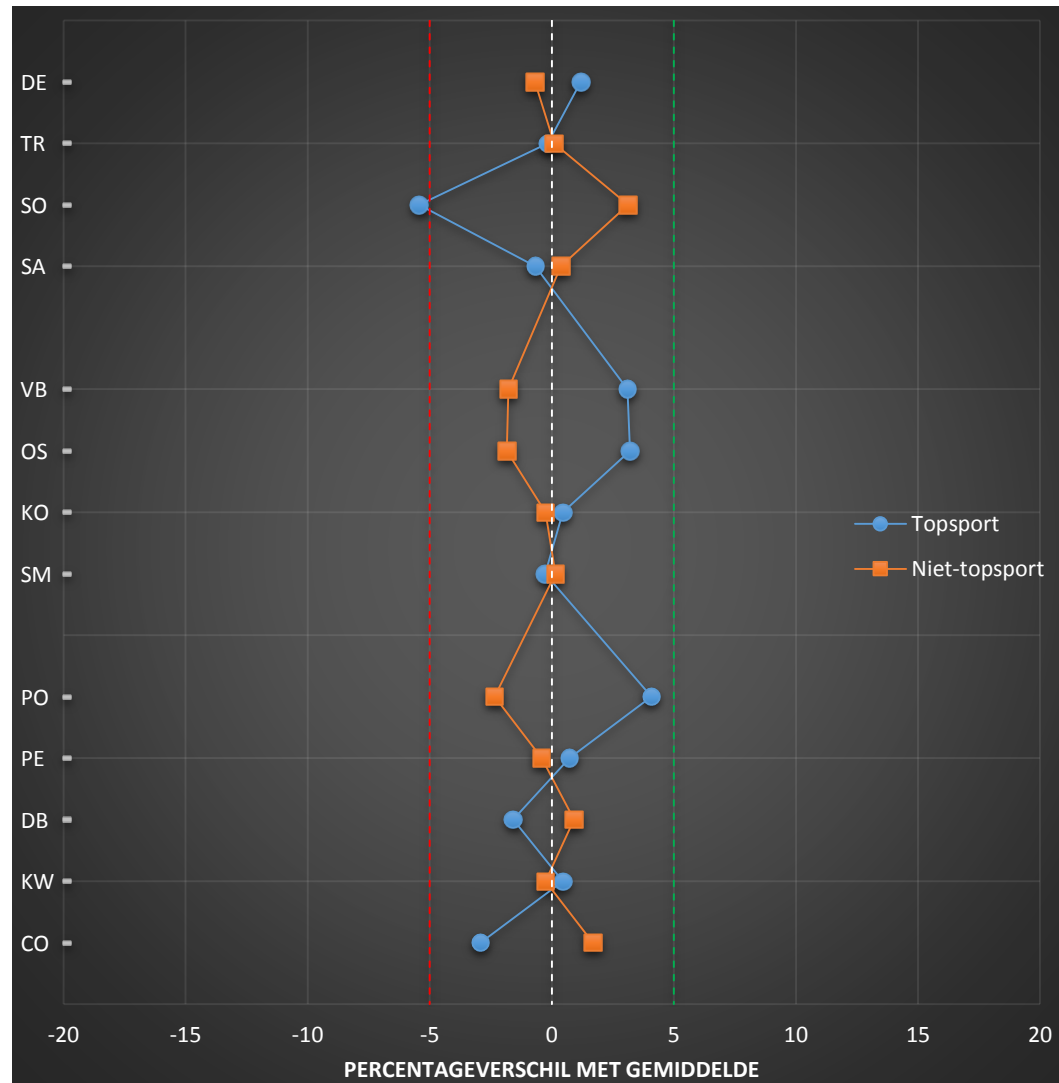
** = p<.01

*** = p<.001

NS = niet significant

11. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *niveau sportbeoefening*

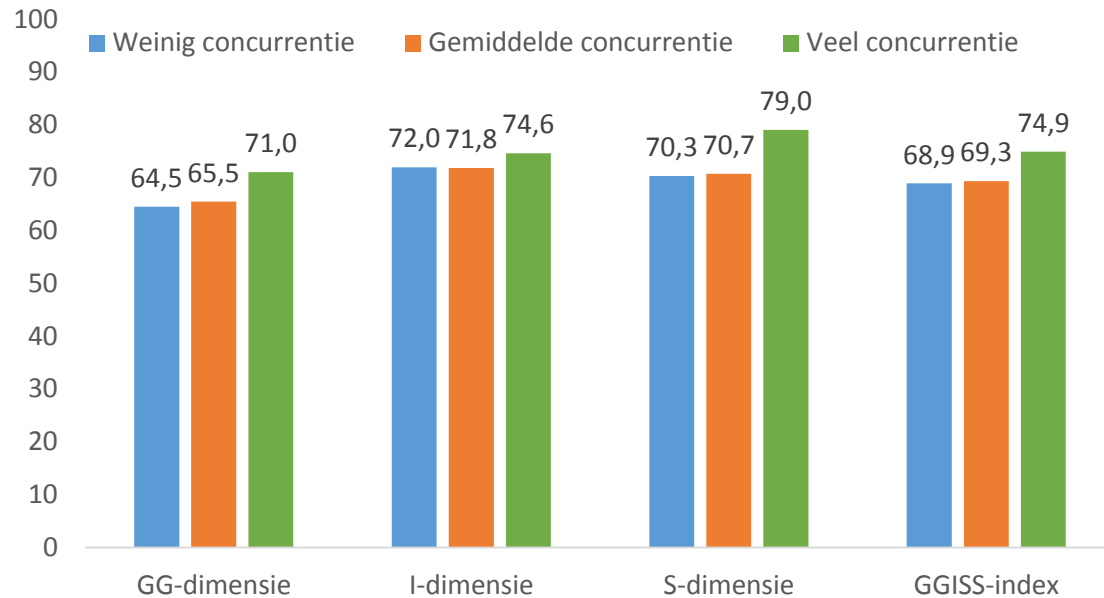
Figuur 3.36 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling niveau sportbeoefening



12. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens concurrentie

- Sportfederaties die veel concurrentie ervaren van anderen actoren in het sportlandschap behalen een significant hogere GGISS-score dan federaties die gemiddeld of weinig concurrentie ervaren
- Significante verschillen worden voornamelijk vastgesteld bij de S-dimensie, maar ook bij de indicatoren samenwerking en strategisch management

Figuur 3.37 Resultaten van de dimensies van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling concurrentie



Tabel 3.25 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling concurrentie

	N	DE	TR	SO	SA	GG-dimensie	VB	OS	KO	SM	I-dimensie	PO	PE	DB	KW	CO	S-dimensie	GGISS-index
Gem.	63	79,0	73,9	61,4	54,8	67,3	67,3	63,8	80,4	80,0	72,9	75,2	75,6	69,8	77,8	69,9	73,7	71,3
Weinig concurrentie	14	79,1	72,0	54,8	52,1	64,5	62,9	61,7	83,8	79,5	72,0	72,0	76,3	67,3	71,9	64,1	70,3	68,9
Gemiddelde concurrentie	26	76,4	72,5	61,0	52,0	65,5	69,4	63,3	77,8	76,7	71,8	71,6	70,0	67,6	75,9	68,5	70,7	69,3
Veel concurrentie	23	82,1	76,7	65,8	59,6	71,0	67,7	65,5	81,4	83,9	74,6	81,1	81,6	73,9	83,7	75,0	79,0	74,9
Sign.		NS	NS	NS	*	NS	NS	NS	NS	*	NS	*	*	NS	**	NS	*	*

* = p<.05

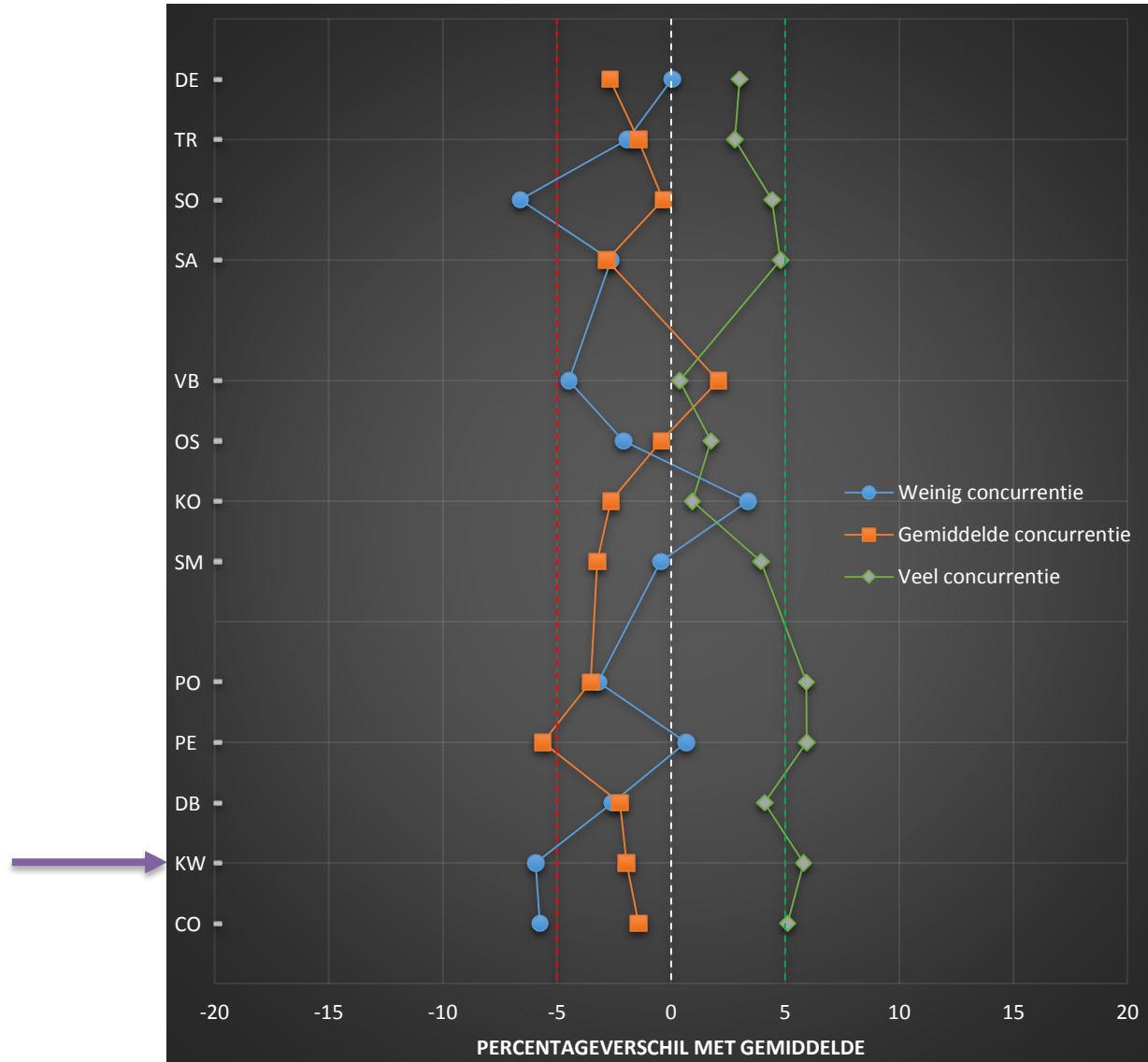
** = p<.01

*** = p<.001

NS = niet significant

12. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens concurrentie

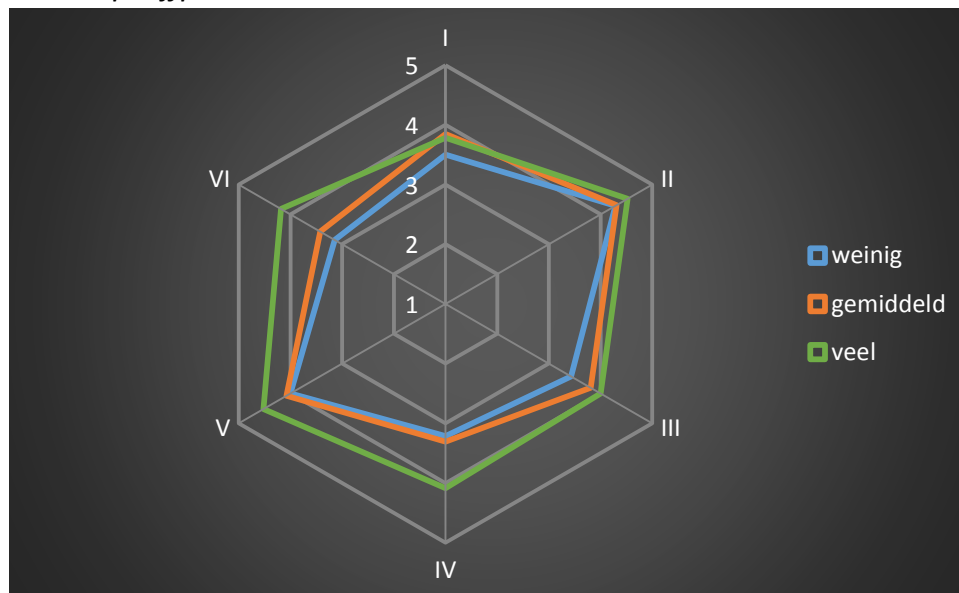
Figuur 3.38 Resultaten voor de indicatoren van de GGISS-index voor de clusters volgens de indeling concurrentie



12. Sterktes en zwaktes voor de clusters volgens de indeling *concurrentie*: indicator *kwaliteit* van de *S-dimensie*

- Sportfederaties die veel concurrentie ervaren blijken sterker in te zetten op aspecten van kwaliteit binnen hun federatie
- Dit komt voornamelijk tot uiting bij de items III, IV, V en VI
- In sportfederaties die veel concurrentie ervaren is het management voldoende op de hoogte van de wensen en verwachtingen van de sportclubs (item III) en worden initiatieven ondernomen om de kwaliteit van de dienstverlening te meten en te verbeteren (item VI)
- Bovendien doen deze federaties actief aan klachtenmanagement en behandelen vragen en/of klachten van club binnen de twee weken (items IV en V)

Figuur 3.39 en Tabel 3.26 Items/stellingen met betrekking tot de indicator *kwaliteit*, score voor de clusters volgens de indeling *concurrentie*, score op vijfpuntenschaal



Kwaliteit	Weinig conc.	Gemiddelde conc.	Veel conc.
I In onze federatie hebben we een billijk evenwicht gevonden tussen de behoeften van de clubs en organisatorische capaciteiten van onze federatie	3,5	3,8	3,8
II Onze federatie neemt initiatieven om tot een administratieve vereenvoudiging te komen	4,3	4,3	4,5
III Het management van onze federatie is voldoende op de hoogte van de wensen en verwachtingen van de sportclubs	3,4	3,8	4,0
IV Onze federatie doet actief aan klachtenmanagement	3,2	3,3	4,1
V Vragen en/of klachten van clubs worden binnen een termijn van 2 weken behandeld	4,0	4,1	4,5
VI Onze federatie neemt initiatieven om de kwaliteit van de dienstverlening te meten en systematisch te verbeteren	3,1	3,4	4,2

Welke federaties scoren significant beter op de **GGISS-index** en zijn *dimensies*?

Tabel 3.27 Overzicht van de clusters van sportfederaties die significant beter scoren op de GGISS-index en de drie dimensies

GGISS-index		<i>good governance-dimensie</i>	<i>innovatiedimensie</i>	<i>dienstverleningsdimensie</i>
/		recreatieve sportfederaties	/	recreatieve sportfederaties
multisport recreatieve sportfederaties		multisport recreatieve sportfederaties	/	multisport recreatieve sportfederaties
lage – matige afhankelijkheid van subsidies		lage – matige afhankelijkheid van subsidies	lage – matige afhankelijkheid van subsidies	lage – matige afhankelijkheid van subsidies
groot ledenbestand		/	groot ledenbestand	/
/		gendergelijk ledenbestand	/	/
/		doelgroepbenadering	/	/
aanbod bestaat uit meerdere sporttakken		aanbod bestaat uit meerdere sporttakken	/	aanbod bestaat uit meerdere sporttakken
sportfederaties die veel concurrentie ervaren		/	/	sportfederaties die veel concurrentie ervaren

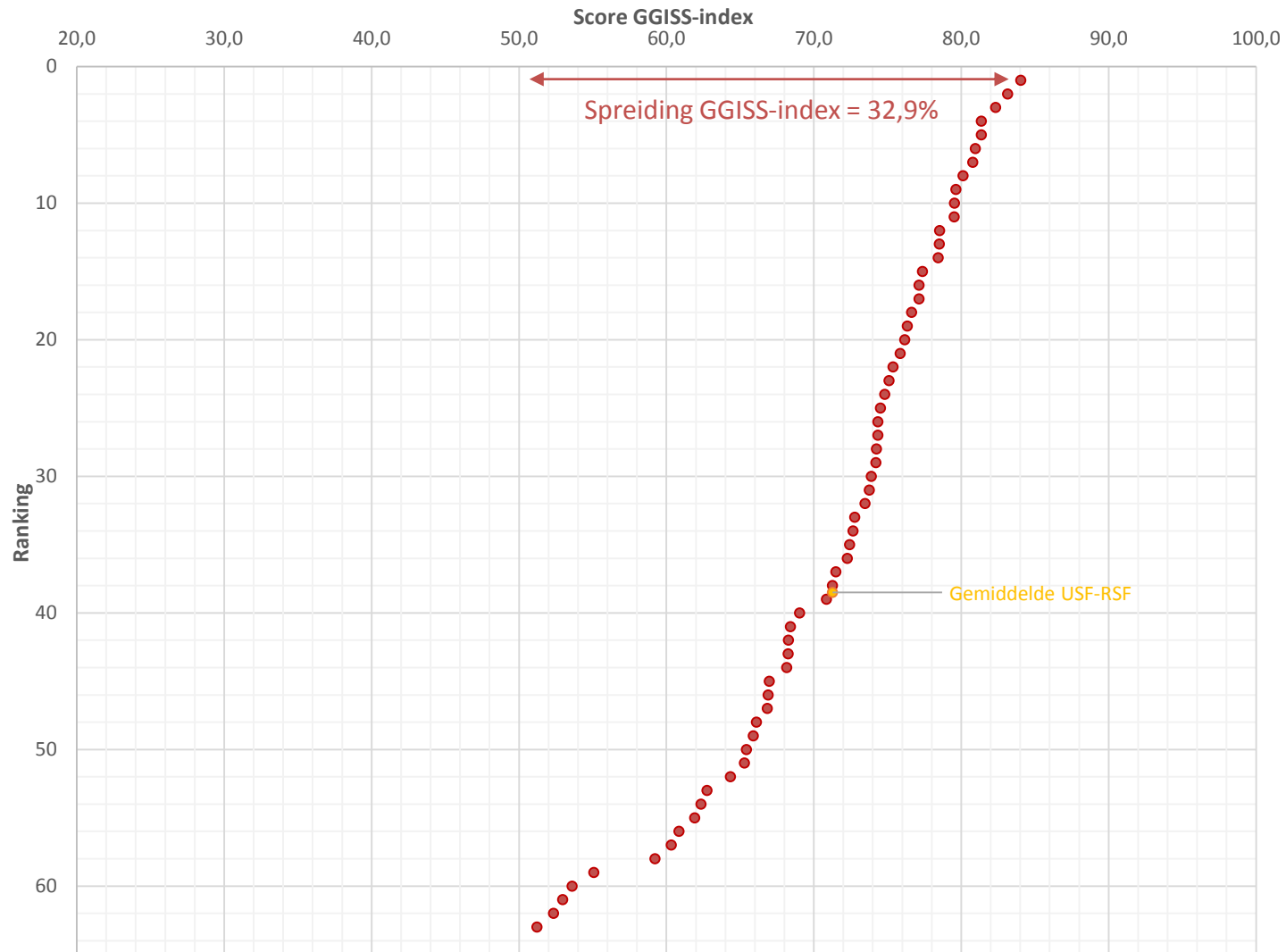
3.3 RESULTATEN FEDERATIENIVEAU

Toelichting bij de resultaten op federatieniveau

- In de figuren op de volgende slides worden de resultaten weergegeven op het federatieniveau voor de:
 - GGISS-index (Figuur 3.40)
 - drie dimensies van de GGISS-index: GG-dimensie, I-dimensie en S-dimensie (Figuur 3.41)
- In de figuren wordt de score voor elke individuele sportfederatie (N=63) weergegeven op de x-as en de ranking binnen de groep van USF en RSF op de y-as; elke blauwe stip stelt de score en ranking van een specifieke federatie voor
- Het gemiddelde van de groep van USF en RSF wordt weergegeven in een andere kleur
- De specifieke resultaten van de individuele sportfederaties worden niet weergegeven; op die manier wensen we anonimiteit na te streven gezien de informatie verzameld is op basis van de zelfevaluatiebevraging

Resultaten GGISS-index

Figuur 3.40 Resultaten van de Good Governance, Innovation & Service marketing in Sport-index (GGISS-index) en ranking voor unisportfederaties en recreatieve sportfederaties



Resultaten op federatieniveau

GGISS-index:

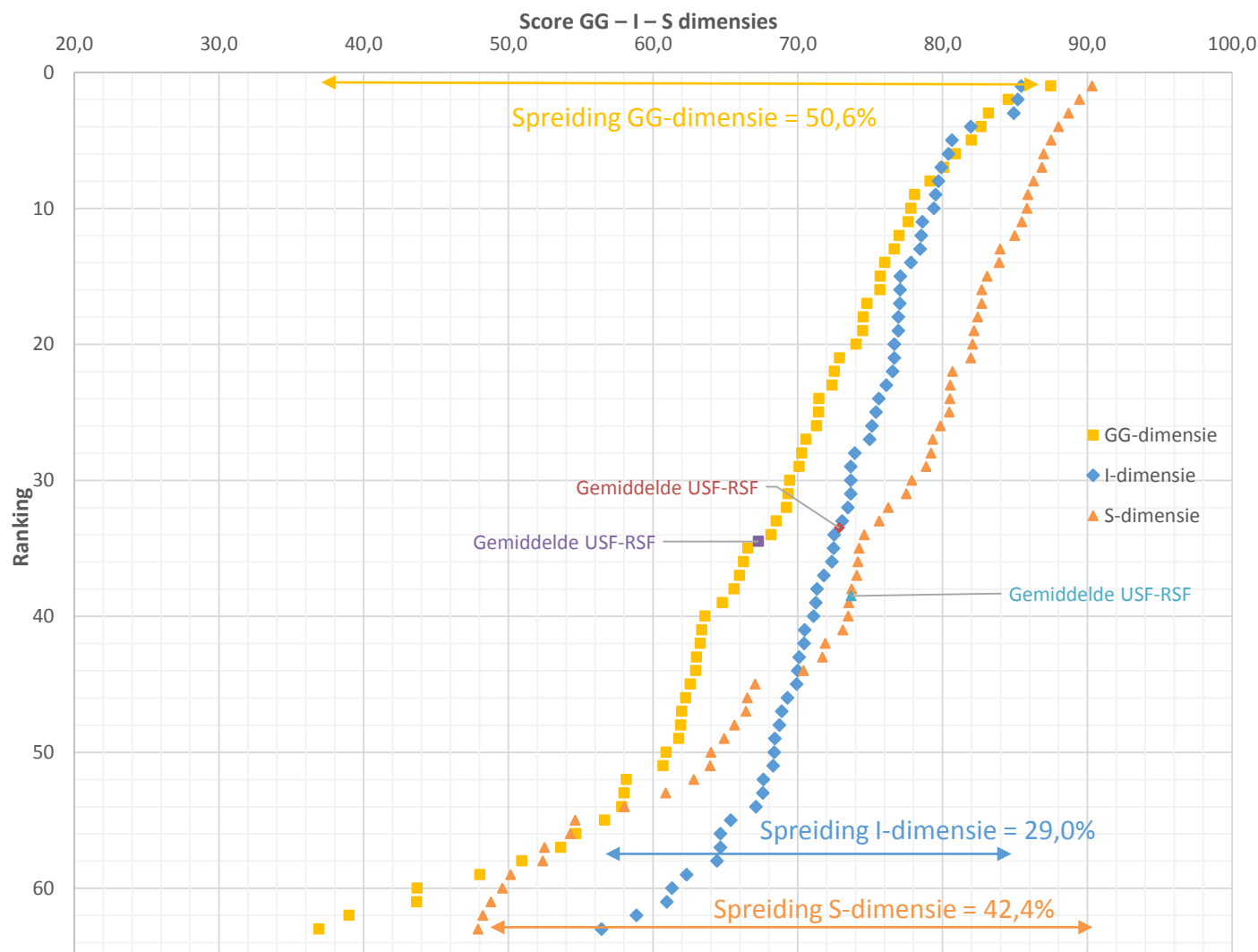
- De resultaten per sportfederatie in Figuur 3.40 vertonen een totale spreiding van 32,9 procent
- De federatie met de hoogste score behaalt 84,1 procent, de federaties met de laagste score 51,2 procent
- De gemiddelde score van alle USF en RSF bedraagt 71,3 procent

Dimensies van de GGISS-index:

- In Figuur 3.41 worden de resultaten voor de drie dimensies weergegeven
- De scores van de sportfederaties op de GG-dimensies liggen het verste uit elkaar, met een spreiding van 50,6 procent; de gemiddelde score bedraagt hier 67,3 procent
- De innovatiedimensie kent de minste spreiding van de drie dimensies (29,0%) en de USF en RSF halen hier een gemiddelde score van 72,9 procent
- Bij de dienstverleningsdimensie stellen we een spreiding van 42,4 procent vast en een gemiddelde score van 73,7 procent

Resultaten dimensies GGISS-index

Figuur 3.41 Resultaten van de good governance-, innovatie- en dienstverleningsdimensie en ranking voor unisportfederaties en recreatieve sportfederaties



3.4 RESULTATEN MULTIVARIATE ANALYSE

Toelichting bij multivariate analyse

- Naast de beschrijvende en bivariate analyses die we in de voorgaande onderdelen besproken hebben, kunnen we eveneens een multivariaat model draaien om aan te tonen welke kenmerken van sportfederaties het meest bijdragen tot een goede prestatie op gebied van goed bestuur, innovatie en dienstverlening
- Het voordeel van bivariate analyses is dat de resultaten gemakkelijk te interpreteren zijn, aangezien zij in concrete cijfers de verschillen weergeven. Het nadeel is dat deze variabelen geen rekening houden met het feit dat de onafhankelijke variabelen elkaar onderling beïnvloeden, waardoor het ‘zuivere’ verband tussen de afhankelijke en onafhankelijke variabelen niet wordt weergegeven
- Een regressieanalyse corrigeert hiervoor, aangezien deze methode de variatie van alle variabelen in rekening brengt, zodat we wel kunnen spreken van een intrinsiek of zuiver effect van elke onderzochte onafhankelijke variabele
- Hierdoor is het mogelijk dat de significantie en zelfs het teken van de relatie(s) tussen de onafhankelijke en de afhankelijke variabelen verschillend is van de vorige onderdelen
- In Tabel 3.28 geven we de resultaten van het meest passende model van de regressie analyse, en dit voor zowel de totale GGIS-index, als voor de GG-, I- en S-dimensie
- Hiernaast werden eveneens modellen gedraaid met de overige onafhankelijke variabelen, maar deze variabelen leverden geen significante bijdrage in het verklaren van de afhankelijke variabelen (GGIS-index en drie dimensies). De volgende variabelen werden niet mee opgenomen in het model: indeling volgens het decreet van 2001, het toekomstige decreet van 2017, de ledenevolutie, geslachtsverhouding, doelgroepbenadering, aantal sporttakken, sporttype en niveau van sportbeoefening
- In totaal worden 60 sportfederaties mee opgenomen in deze analyse; dit aantal is relatief laag voor het uitvoeren van dergelijke regressieanalyse en dit houdt meteen ook een beperking in, maar aangezien we met deze 60 sportfederaties bijna het volledige universum van USF en RSF coveren, is dit een zinvolle oefening

Resultaten regressieanalyses GGISS-index

Tabel 3.28 Lineaire regressie met als afhankelijke variabelen de score op de GGISS-index, GG-dimensie, I-dimensie en S-dimensie

		GGISS-index		GG-dimensie		I-dimensie		S-dimensie	
		B	Sign.	B	Sign.	B	Sign.	B	Sign.
(Constante)		64,9		59,5		71,9		74,9	
	Grootte federaties								
	Federatie met gemiddelde grootte (ref.)								
Afhankelijkheid overheidssubsidies	Kleine federatie	1,7	NS	3,6	NS	2,1	NS	-0,4	NS
	Grote federatie	5,4	**	6,5	NS	6,7	***	3,0	NS
	Federaties met een hoge afhankelijkheid (ref.)								
Concurrentie	Federaties met een lage afhankelijkheid	6,9	**	5,4	NS	0,0	NS	3,7	NS
	Federaties met een gemiddelde afhankelijkheid	6,3	***	7,3	**	-3,3	*	-8,2	**
	Federaties die weinig concurrentie ervaren (ref.)								
Leeftijd ledenbestand	Federaties die gemiddeld veel concurrentie ervaren	0,7	NS	1,9	NS	-0,6	NS	0,5	NS
	Federaties die veel concurrentie ervaren	4,6	*	5,2	NS	1,6	NS	6,9	**
	Overige federaties (ref.)								
	Federaties met een groot aandeel jeugdleden	-4,1	**	-5,4	*	-1,3	NS	-5,7	*
Aangepaste R ²		0,392		0,249		0,339		0,331	
N		60		60		60		60	

ref. = referentiecategorie

* = p<.1

** = p<.05

*** = p<.01

NS = niet significant

Resultaten regressieanalyses GGISS-index

- De resultaten tonen aan dat grote sportfederaties significant hoger scoren op de GGISS-index dan federaties met een gemiddelde grootte. Tussen kleine en gemiddelde grote sportfederaties wordt geen verschil vastgesteld. Dezelfde conclusie stellen we vast bij de I-dimensie. Deze resultaten sluiten aan bij de resultaten van de bivariate analyses. Deze conclusies gelden niet voor de score op de GG- en S-dimensies, waarbij geen verschil blijkt te zijn wat betreft de grootte van de federatie.
- Ook de mate waarin sportfederaties afhankelijk zijn van overheidssubsidies heeft een invloed op de score op de GGISS-index en de drie dimensies. Federaties met een lage of gemiddelde afhankelijkheid van overheidssubsidies scoren significant hoger op de GGISS-index. Bij de drie dimensies stellen we alleen voor de federaties met een gemiddelde afhankelijkheid vast dat ze beter scoren dan de federaties met een hoge afhankelijkheid. Ook deze resultaten vinden aansluiting bij de bevindingen van de bivariate analyse.
- De mate waarin sportfederatie concurrentie ervaren van andere actoren blijkt ook een positieve invloed te hebben op de GGISS-index. Sportfederaties die veel concurrentie ervaren scoren significant hoger dan sportfederaties die weinig concurrentie ervaren. Hetzelfde geldt voor de score op de S-dimensie. Bij de GG- en I- dimensie stellen we geen significante verschillen vast. Deze bevindingen bevestigen de resultaten van de bivariate analyses.
- Tot slot blijkt ook de leeftijdsverhouding in het ledenbestand een effect te hebben op de GGISS-score. Voor de bivariate analyses maakten we een indeling in vier types van federaties (jeugd-, medioren-, senior- en niet-seniorsportfederaties). Hierbij werden geen significante verschillen vastgesteld wat betreft de GGISS-index en de drie dimensies. Bij deze regressieanalyses maken we een dichotome indeling en vergelijken we de sportfederaties met een sterke oververtegenwoordiging van jeugdleden met de sportfederaties waarbij dit niet het geval is. De resultaten tonen aan dat de GGISS-score negatief beïnvloed wordt bij de jeugdsportfederaties. Ook bij de GG- en S-dimensie scoren de jeugdsportfederaties significant lager dan niet-jeugdsportfederaties. Bij de I-dimensie wordt geen verschil vastgesteld.

HOOFDSTUK 4. RESULTATEN GOOD GOVERNANCE-INDEX

4.1 Algemene resultaten

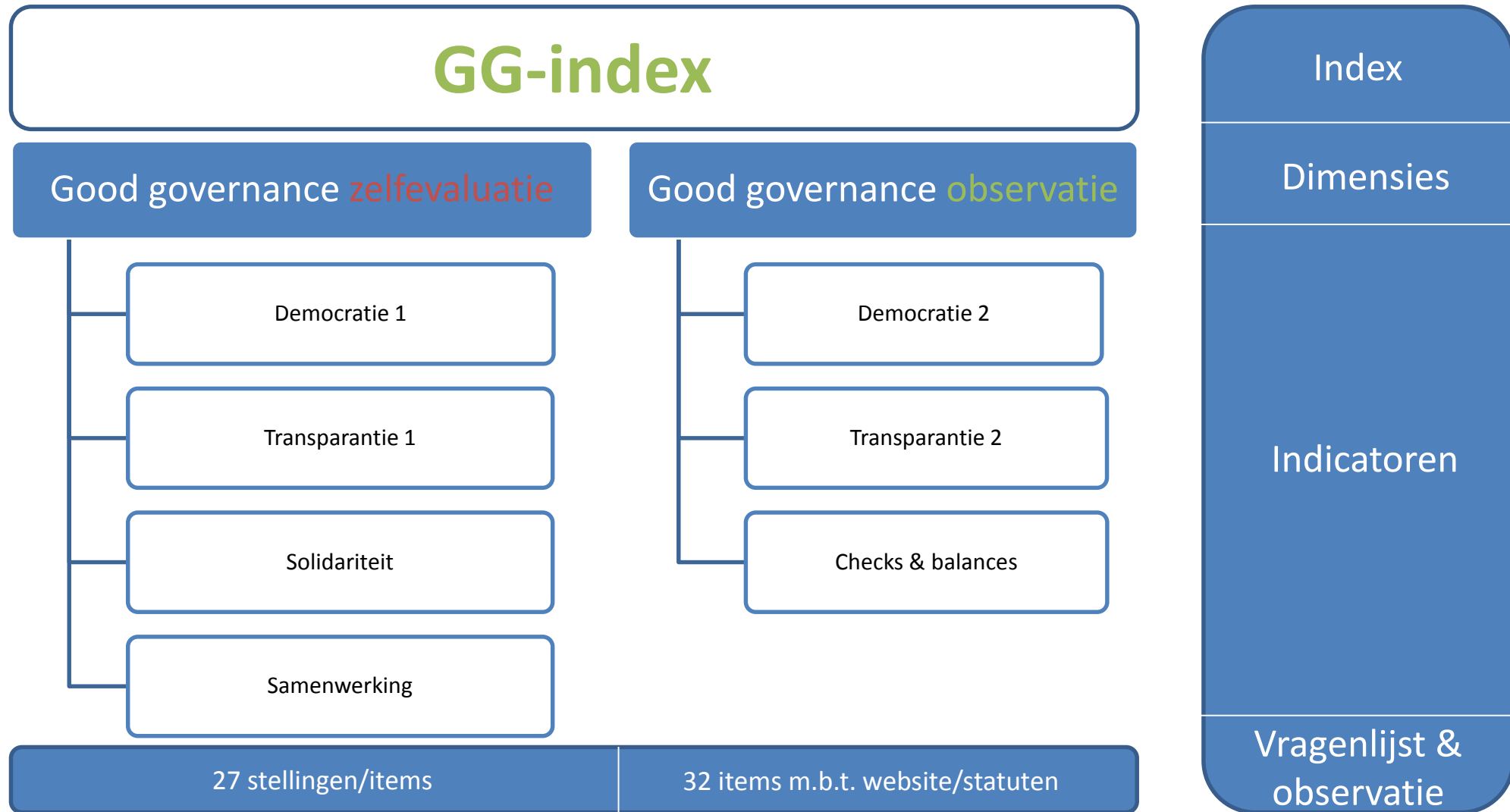
4.2 Resultaten clusterniveau

4.3 Resultaten federatieniveau

4.4 Resultaten multivariate analyse

Opbouw GG-index

Figuur 4.1 Schematische weergave van de opbouw van de Good Governance-index



Aandachtspunt met betrekking tot onderstaande resultaten

- In dit vierde hoofdstuk worden de resultaten gerapporteerd van de Good Governance-index
- Zoals reeds besproken in Hoofdstuk 2 bestaat de GG-index uit de volgende twee dimensies:
 - Good governance zelfevaluatie dimensie (uit GGISS-index)
 - Good governance observatie dimensie
- In totaal beschikken we over volledige gegevens van 59 USF en RSF, daar waar we bij de GGISS-index 63 sportfederaties konden meenemen in de analyses; de statuten van 4 van deze 63 sportfederaties konden niet geanalyseerd worden
- Bijgevolg zal er bij de resultaten van de zelfevaluatie good governance dimensie een licht verschil optreden als gevolg van het verschil in het aantal geanalyseerde sportfederaties

4.1 ALGEMENE RESULTATEN

Score GG-index en indicatoren voor USF en RSF (1)

- De gemiddelde scores op de zelfevaluatie- en de observatiedimensie zijn min of meer gelijk
- De totale GG-score voor alle USF en RSF bedraagt 67,3 procent

Tabel 4.1 Gemiddelde score voor de Good Governance-index (GG-index) en de bijhorende dimensies en indicatoren, voor USF en RSF (N= 59), resultaten in percentages

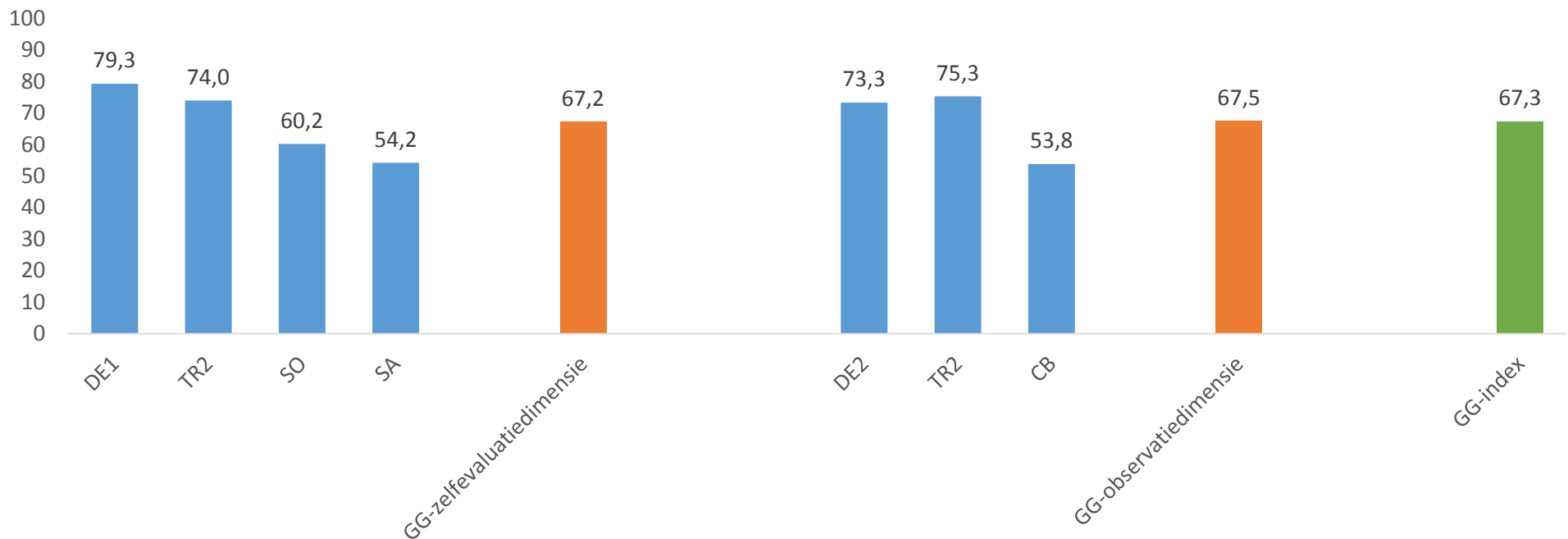
GG-zelfevaluatiedimensie 4 indicatoren o.b.v. zelfevaluatie	gem. score	GG-observatiedimensie 3 indicatoren o.b.v. website- en statutenanalyse	gem. score
democratie (DE1)	79,3	democratie 1 (DE2)	75,3
transparantie (TR1)	74,0	transparantie (TR2)	73,3
solidariteit (SO)	60,2	checks & balances	53,8
samenwerking (SA)	54,2		
totaal	67,2	totaal	67,5

GG-index: 67,3

Score GG-index en indicatoren voor USF en RSF (2)

- GG-zelfevaluatiedimensie: + democratie 1 - solidariteit en samenwerking
- GG-observatiedimensie: + transparantie 2 - checks & balances

Figuur 4.2 Schematische weergave van de gemiddelde score voor de Good Governance-index (GG-index) en de bijhorende dimensies en indicatoren, voor USF en RSF (N=59), resultaten in percentages



Resultaten analyses websites en statuten

- 100% van de USF en RSF geven aan dat grote beleidsbeslissing gemaakt worden door stemming tijdens de algemene vergadering
- 98% van de USF en RSF verklaren via de statuten en/of website dat beslissingen betwist kunnen worden via interne kanalen die vastgelegd zijn in de statuten
- 97% van de USF en RSF verklaren via de statuten en/of website dat er een termijnslimiet is voor de gekozen bestuursleden
- 66% van de USF en RSF communiceren over de wijze waarop voorzitter/bestuur verkozen wordt
- 54% van de USF en RSF geven aan dat er verkiezingen worden gehouden door procedures en geheime stemmingen die vastgesteld zijn in de statuten
- 31% van de USF en RSF stellen hun beleidsplan publiek beschikbaar via de website
- 23% van de USF en RSF communiceren over de aanwezigheid van 'conflict of interest' regels
- 10% van de USF en RSF verklaren via de statuten en/of website dat de bestuursleden dienen in te stemmen met een ethische code
- 2% van de USF en RSF geven aan dat er richtlijnen zijn voor gendergelijkheid bij de bestuursleden

4.2 RESULTATEN CLUSTERNIVEAU

Werkwijze resultaten clusterniveau

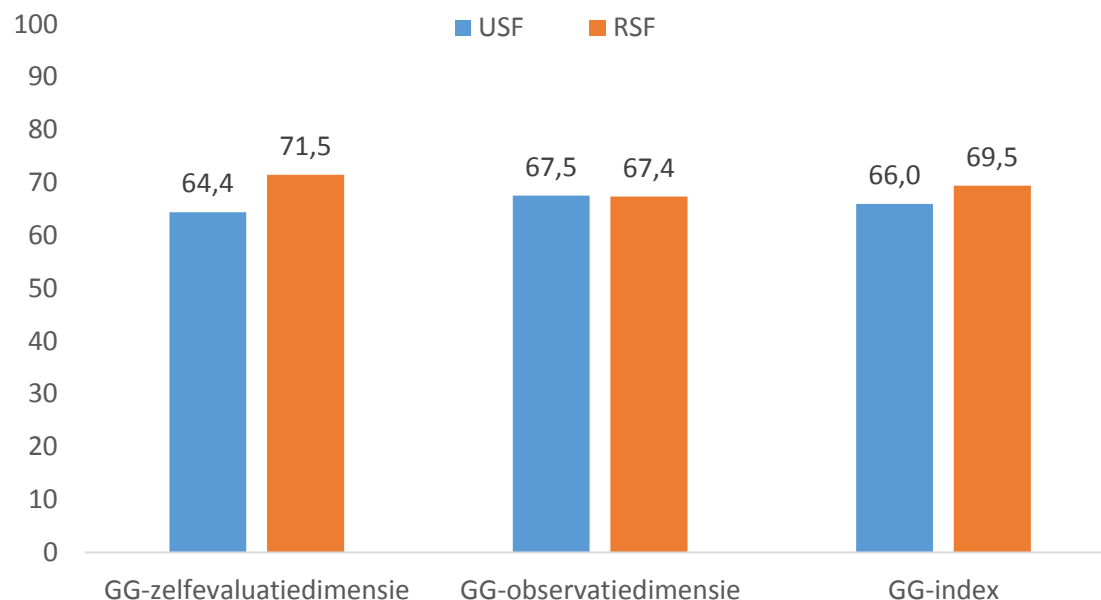
Voor elk van de twaalf indelingen en bijhorende clusters van sportfederaties:

- Berekening GG-zelfevaluatie-dimensie, GG-observatie-dimensie en GG-index
 - Rapportering in staafdiagram en tabel
- Berekening van de zeven indicatoren
 - Rapportering in tabel
 - Rapportering in veterdiagram: per indicator wordt de afwijking ten opzichte van het gemiddelde van de volledige groep van USF en RSF (N=59) berekend (0-punt = gemiddelde)

1. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *decreet 2001*

- RSF behalen een hogere GG-score dan USF, maar we stellen geen significant verschil vast
- RSF behalen een significant hogere score op de GG-zelfevaluatie-dimensie; bij de bijhorende indicatoren stellen we geen significante verschillen vast
- USF scoren significant hoger op de indicator transparantie van de GG-observatiedimensie

Figuur 4.3 Resultaten van de dimensies van de GG-index voor de clusters volgens de indeling van het decreet 2001



Tabel 4.2 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling van het decreet 2001

	N	DE1	TR1	SO	SA	GG-zelfevaluatie-dimensie	DE1	TR2	CB	GG-observatie-dimensie	GG-index
Gem.	59	79,3	74,0	60,2	54,2	67,2	73,3	75,3	53,8	67,5	67,3
USF	36	76,8	71,4	56,1	53,0	64,4	70,1	78,0	54,5	67,5	66,0
RSF	23	83,2	77,9	66,7	56,2	71,5	78,3	71,2	52,7	67,4	69,5
Sign.		NS	NS	NS	NS	*	NS	*	NS	NS	NS

* = p<.05

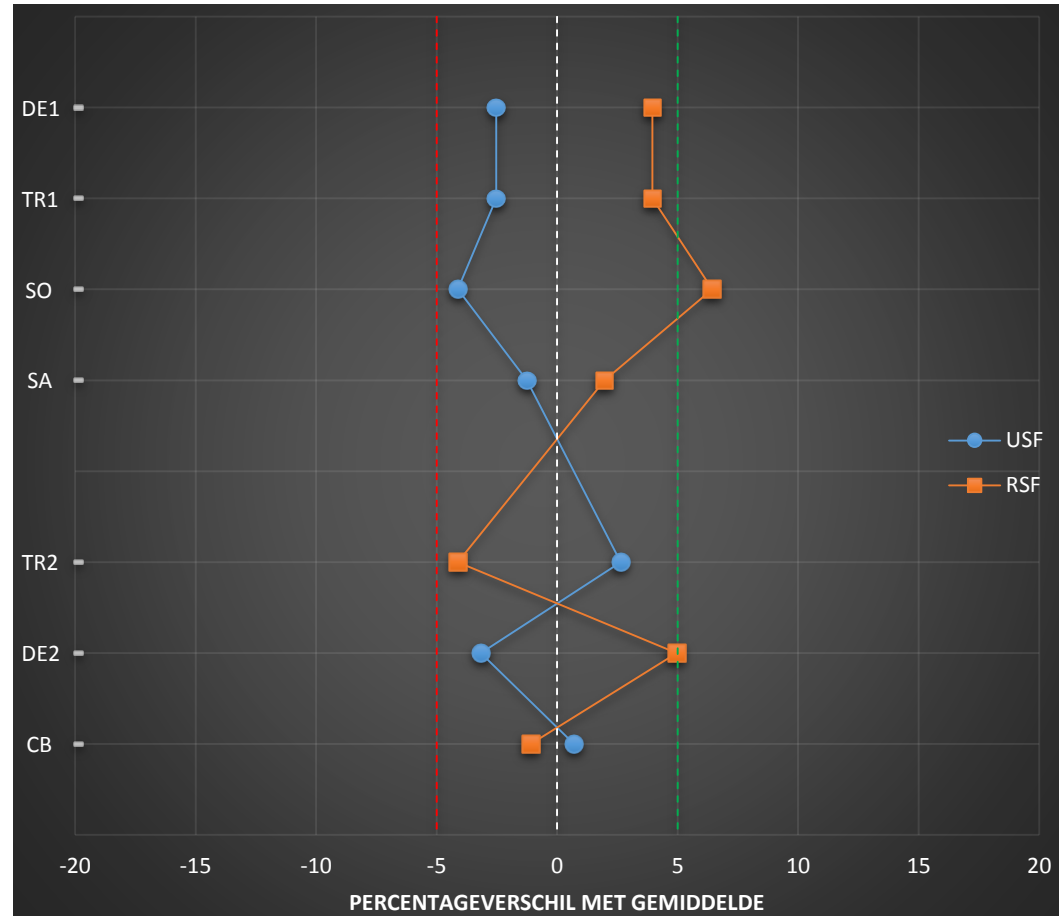
** = p<.01

*** = p<.001

NS = niet significant

1. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *decreet 2001*

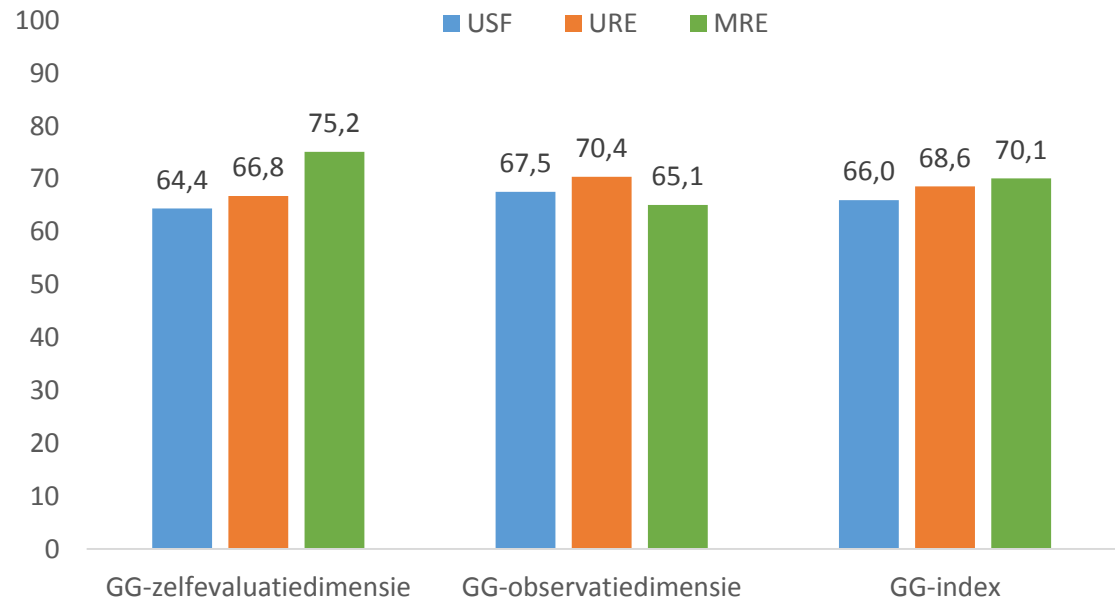
Figuur 4.4 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling van het decreet 2001



2. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *decreet 2017*

- De MRE behalen de hoogste GG-score maar we stellen geen significant verschil vast
- MRE scoren significant hoger op de indicator solidariteit en de GG-zelfevaluatiedimensie; de hogere score van de RSF bij de indeling volgens het decreet van 2001 is dus voornamelijk te wijten aan een score van de MRE
- USF en URE scoren significant hoger op de indicator transparantie van de GG-observatiedimensie
- De URE scoren lager dan 50 procent op de indicator checks & balances

Figuur 4.5 Resultaten van de dimensies van de GG-index voor de clusters volgens de indeling van het decreet 2017



Tabel 4.3 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling van het decreet 2017

	N	DE1	TR1	SO	SA	GG-zelfevaluatie- dimensie	DE2	TR2	CB	GG-observatie- dimensie	GG-index
Gem.	59	79,3	74,0	60,2	54,2	67,2	73,3	75,3	53,8	67,5	67,3
USF	36	76,8	71,4	56,1	53,0	64,4	70,1	78,0	54,5	67,5	66,0
URE	10	77,8	72,8	57,3	54,5	66,8	86,3	76,3	48,8	70,4	68,6
MRE	13	87,4	81,8	73,8	57,5	75,2	72,1	67,3	55,8	65,1	70,1
Sign.		NS	NS	*	NS	*	NS	**	NS	NS	NS

* = p<.05

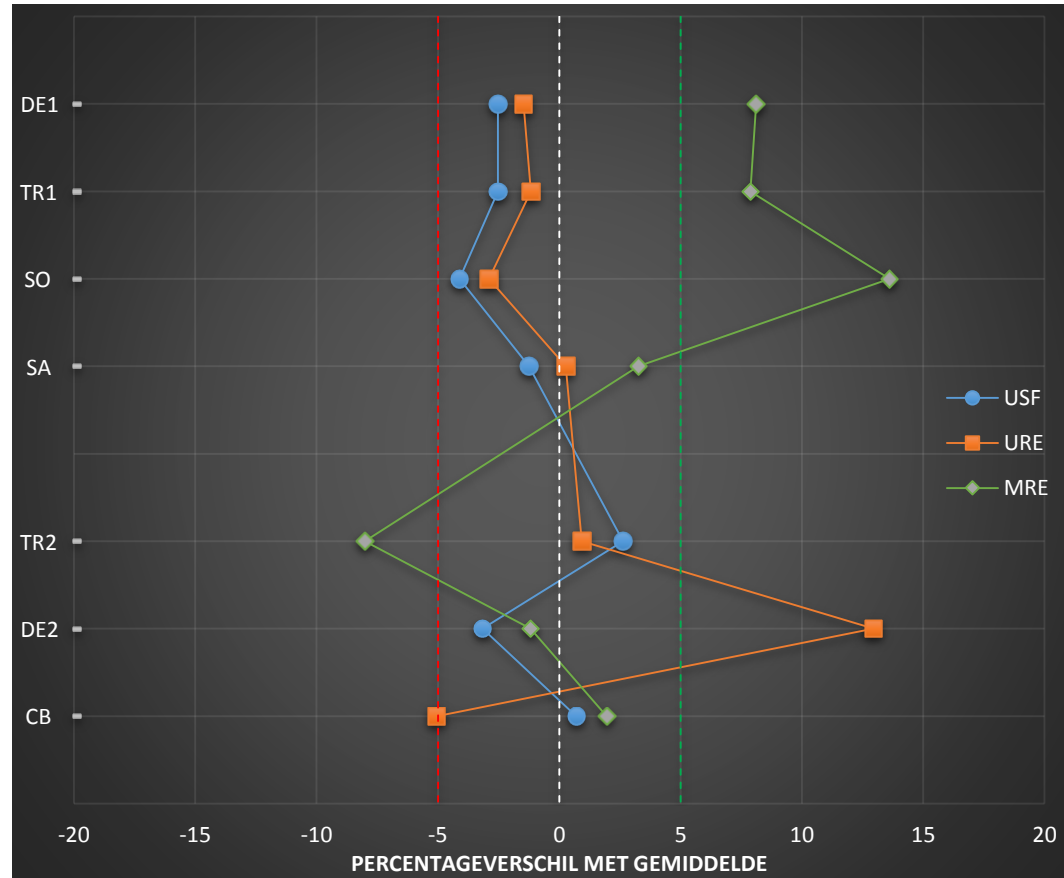
** = p<.01

*** = p<.001

NS = niet significant

2. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *decreet 2017*

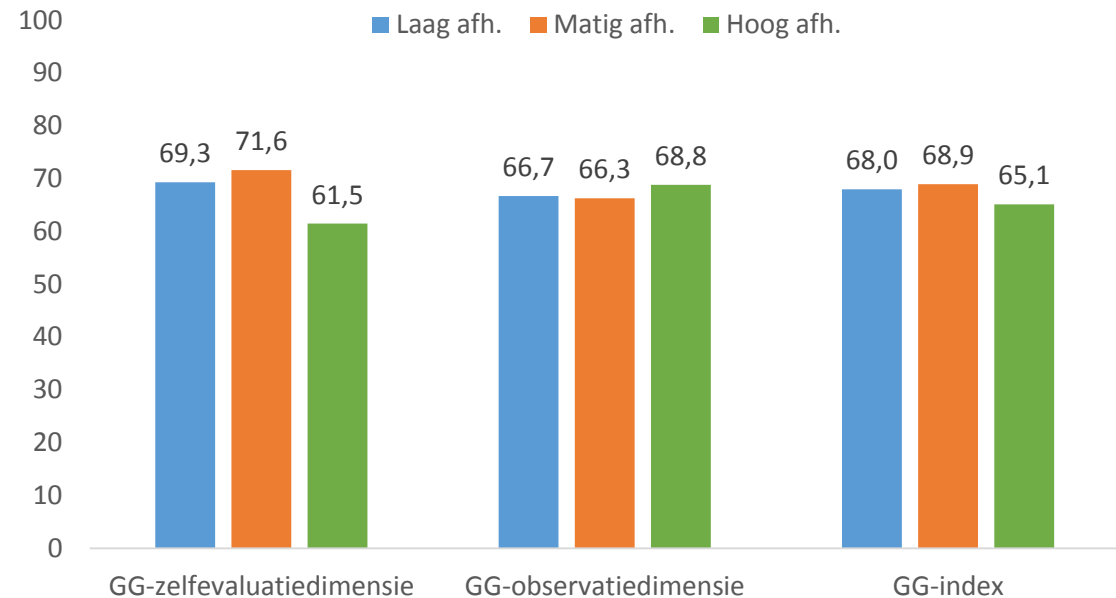
Figuur 4.6 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling van het decreet 2017



3. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *afhankelijkheid van overheidssubsidies*

- Zoals we reeds hebben vastgesteld bij de GGISS-index scoren federaties met een hoge afhankelijkheid van sportfederaties significant lager op de GG-zelfevaluatiedimensie
- Bij de GG-observatiedimensie stellen we geen significante verschillen vast, hetzelfde geldt voor de algemene GG-index

Figuur 4.7 Resultaten van de dimensies van de GG-index voor de clusters volgens de indeling afhankelijkheid overheidssubsidies



Tabel 4.4 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling afhankelijkheid overheidssubsidies

	N	DE1	TR1	SO	SA	GG-zelfevaluatie- dimensie	DE2	TR2	CB	GG-observatie- dimensie	GG-index
Gem.	58	79,2	73,9	59,5	54,1	66,9	73,1	75,3	53,9	67,4	67,2
Laag afh.	12	85,0	78,0	61,1	51,7	69,3	68,8	76,0	55,2	66,7	68,0
Matig afh.	22	82,1	79,3	68,2	56,7	71,6	70,5	73,3	55,1	66,3	68,9
Hoog afh.	24	73,6	66,8	50,8	52,9	61,5	77,6	76,8	52,1	68,8	65,1
Sign.		*	*	*	NS	**	NS	NS	NS	NS	NS

* = p<.05

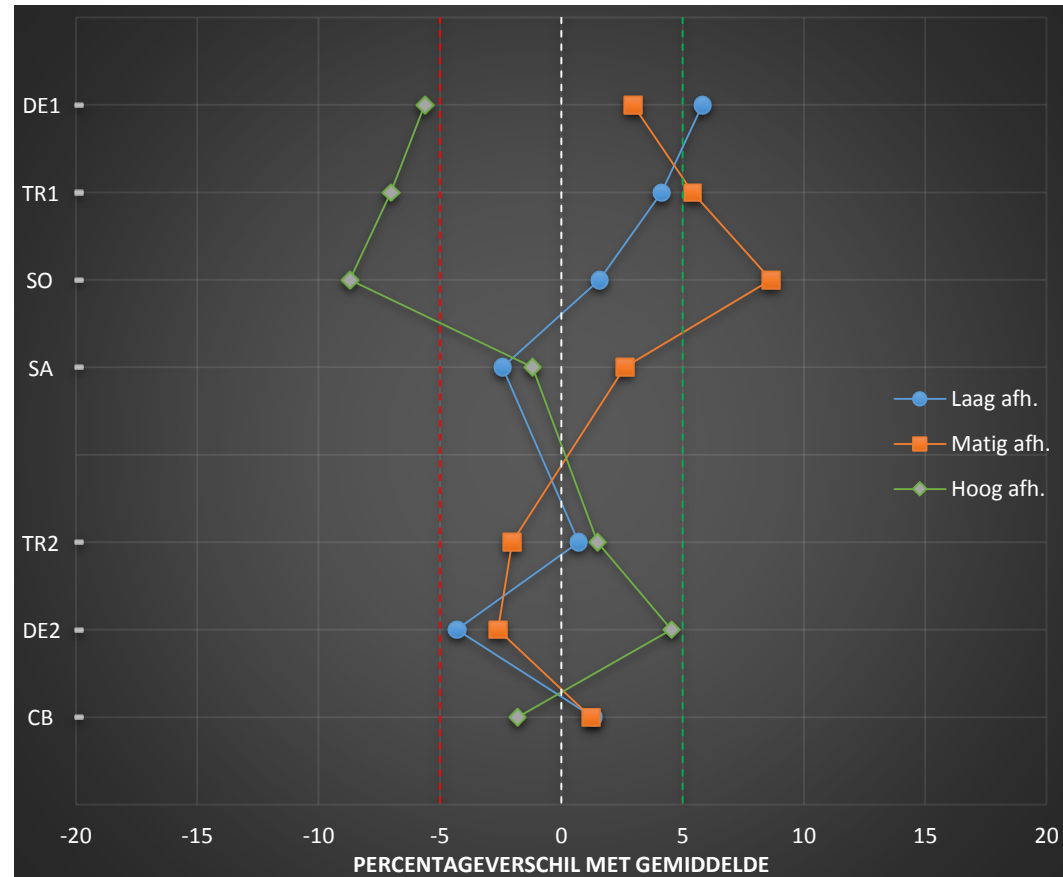
** = p<.01

*** = p<.001

NS = niet significant

3. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *afhankelijkheid van overheidssubsidies*

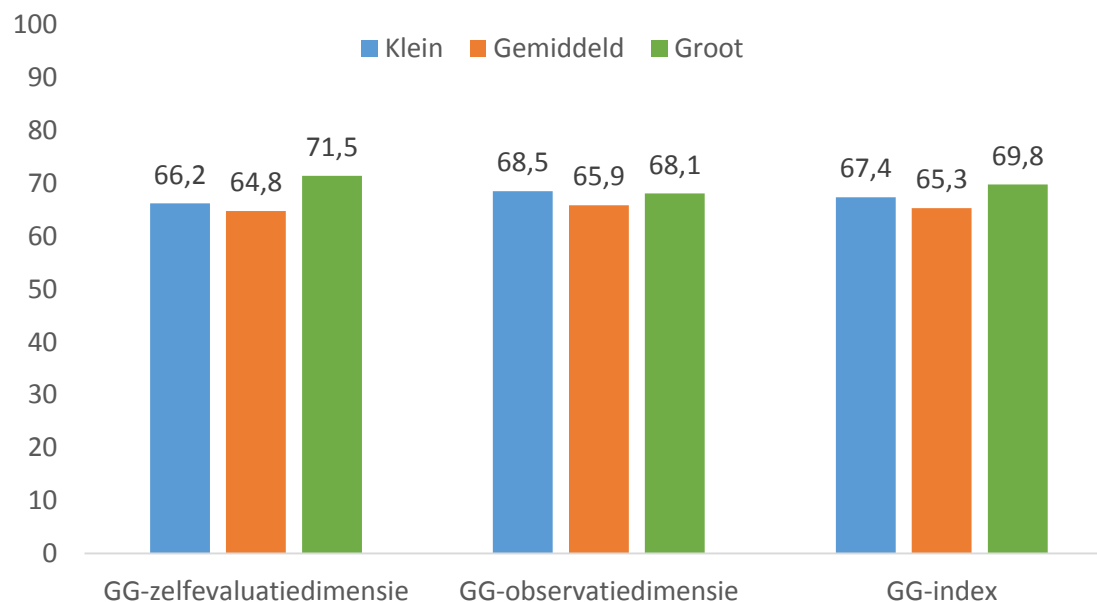
Figuur 4.8 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling afhankelijkheid overheidssubsidies



4. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *grootte sportfederatie*

- Grote sportfederaties behalen een hogere GG-score, maar we stellen geen significante verschillen vast
- Grote sportfederaties scores significant hoger op de indicator democratie
- Verder blijkt de grootte van de sportfederatie weinig van invloed te zijn op aspecten van good governance

Figuur 4.9 Resultaten van de dimensies van de GG-index voor de clusters volgens de indeling grootte sportfederatie



Tabel 4.5 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling grootte sportfederatie

	N	DE1	TR1	SO	SA	GG-zelfevaluatie- dimensie	DE2	TR2	CB	GG-observatie- dimensie	GG-index
Gem.	58	79,0	74,0	60,2	54,1	67,1	73,1	75,2	53,7	67,3	67,2
Klein	18	79,9	72,9	56,7	55,4	66,2	75,7	77,1	52,8	68,5	67,4
Gemiddeld	24	73,9	70,0	60,8	52,0	64,8	72,9	72,7	52,1	65,9	65,3
Groot	16	85,7	81,3	63,3	55,6	71,5	70,3	77,0	57,0	68,1	69,8
Sign.		*	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS

* = p<.05

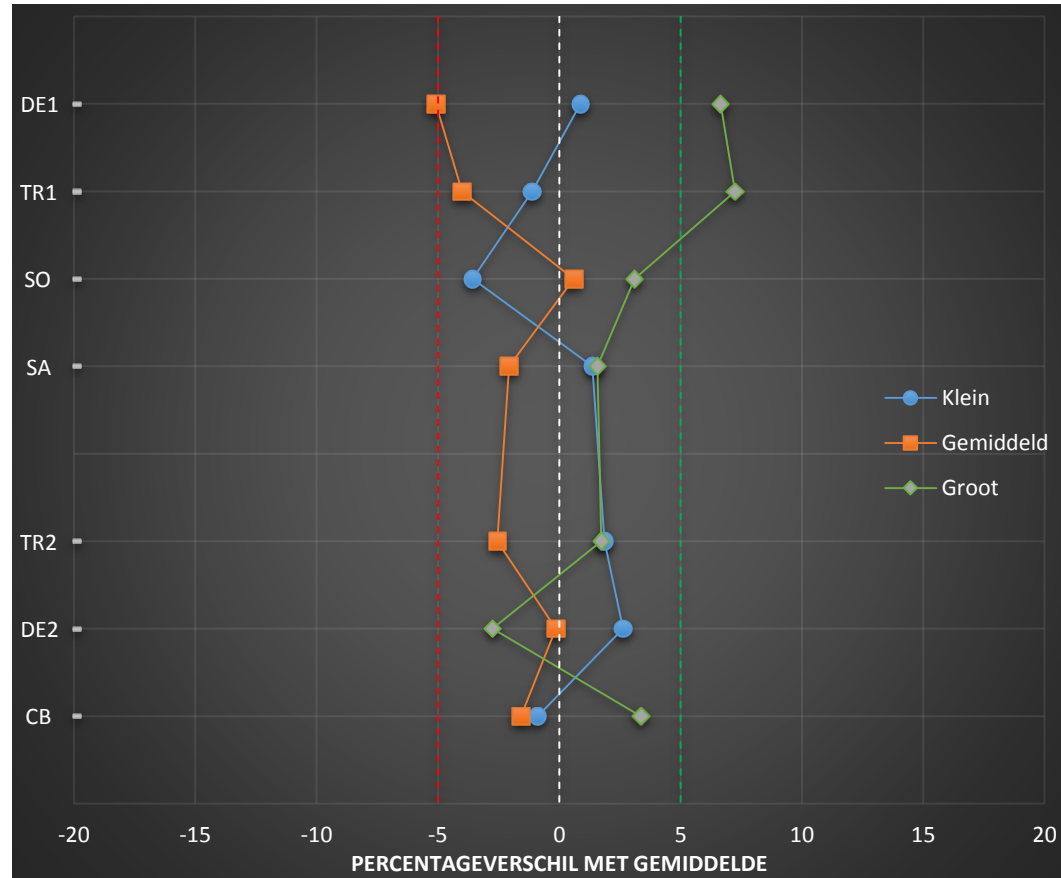
** = p<.01

*** = p<.001

NS = niet significant

4. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *grootte sportfederatie*

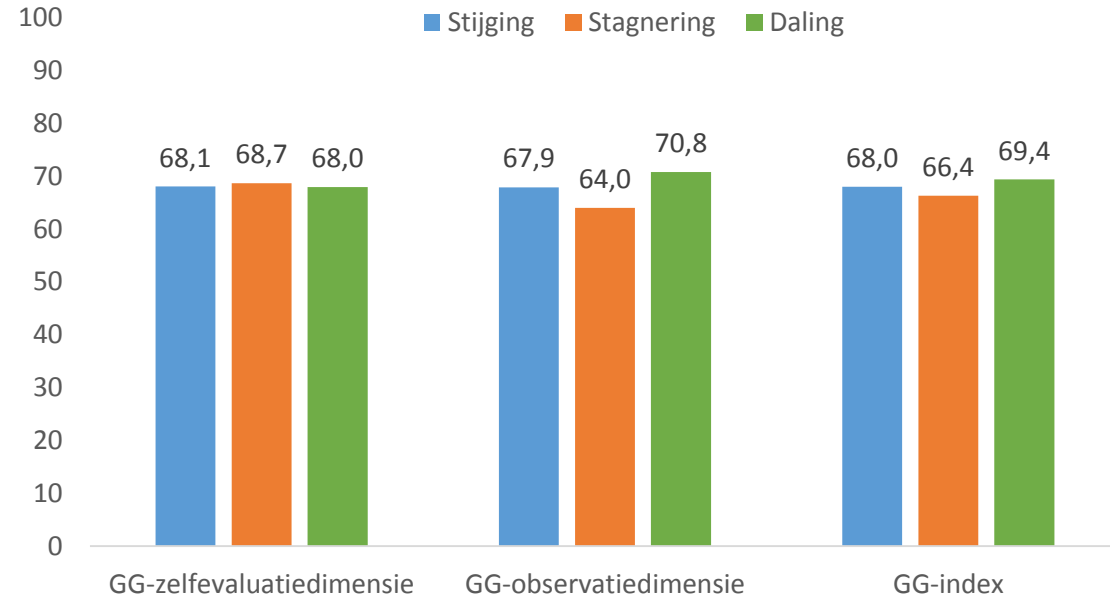
Figuur 4.10 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling grootte sportfederaties



5. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *ledenevolutie 2002-2012*

- De indeling volgens de ledenevolutie tussen 2002 en 2012 geeft geen significante verschillen in de resultaten van de GG-index

Figuur 4.11 Resultaten van de dimensies van de GG-index voor de clusters volgens de indeling ledenevolutie 2002-2012



Tabel 4.6 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling ledenevolutie 2002-2012

	N	DE1	TR1	SO	SA	GG-zelfevaluatie-dimensie	DE2	TR2	CB	GG-observatie-dimensie	GG-index
Gem.	50	79,6	76,5	62,0	54,5	68,2	74,5	74,6	54,0	67,7	67,9
Stijging	28	80,1	76,0	61,2	54,9	68,1	74,6	75,7	53,6	67,9	68,0
Stagnering	11	79,2	74,9	67,3	53,4	68,7	65,9	71,6	54,5	64,0	66,4
Daling	11	78,8	79,3	58,8	54,3	68,0	83,0	75,0	54,5	70,8	69,4
Sign.		NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS

* = p<.05

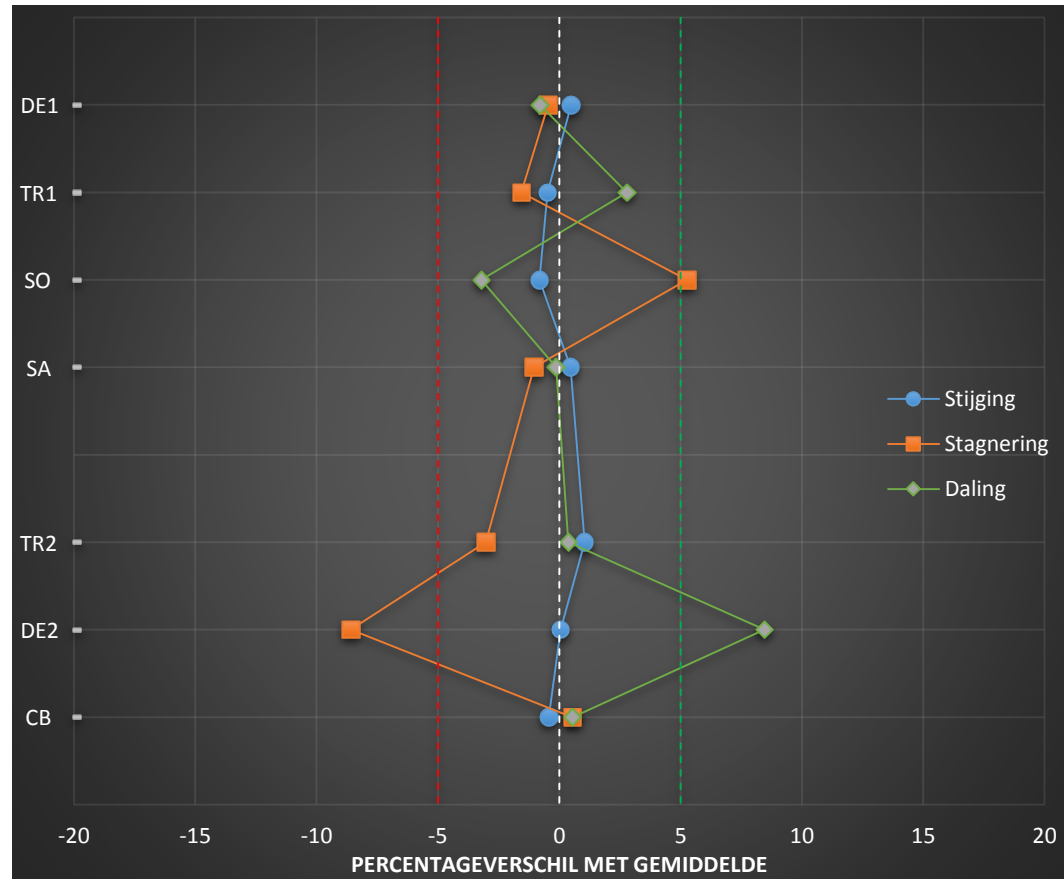
** = p<.01

*** = p<.001

NS = niet significant

5. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *ledenevolutie 2002-2012*

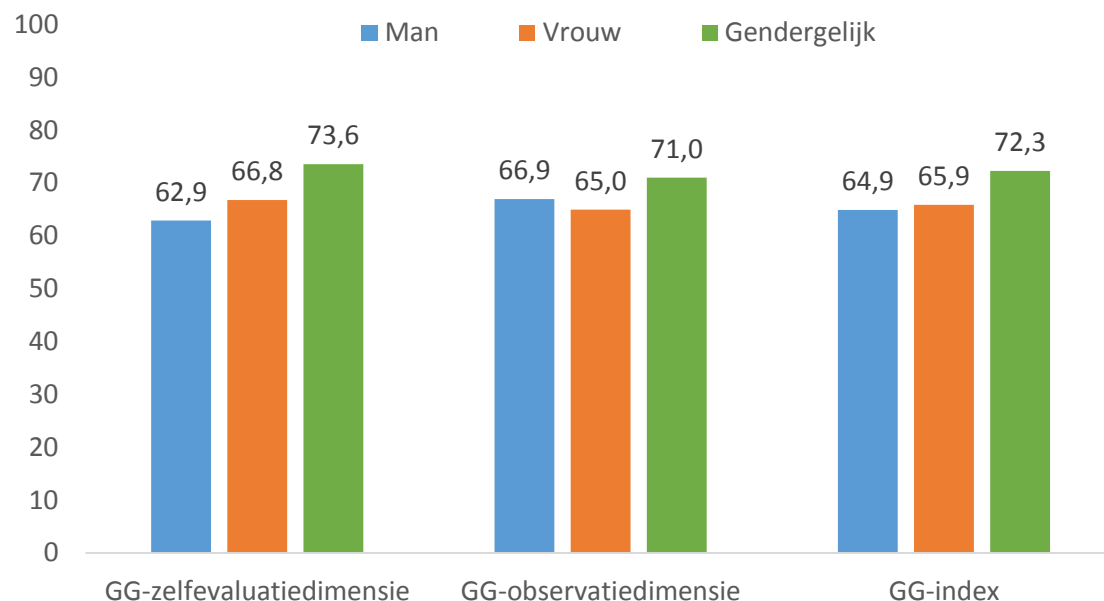
Figuur 4.12 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling ledenevolutie 2002-2012



6. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *geslachtsverhouding ledenbestand*

- Sportfederaties met een gendergelijke verdeling van het ledenbestand behalen een significant hogere GG-score dan sportfederaties met een groot aandeel mannen in het ledenbestand
- De gendergelijke sportfederaties scoren significant hoger op de GG-zelfevaluatiedimensie, en meer specifiek op de indicator samenwerking
- Bij de GG-observatiedimensie worden geen significante verschillen vastgesteld

Figuur 4.13 Resultaten van de dimensies van de GG-index voor de clusters volgens de indeling geslachtsverhouding ledenbestand



Tabel 4.7 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling geslachtsverhouding ledenbestand

	N	DE1	TR1	SO	SA	GG-zelfevaluatie- dimensie	DE2	TR2	CB	GG-observatie- dimensie	GG-index
Gem.	45	77,1	73,0	58,8	52,7	65,7	73,6	76,3	53,1	67,6	66,7
Man	30	75,1	70,5	55,3	50,2	62,9	72,1	75,4	53,3	66,9	64,9
Vrouw	5	81,8	74,4	60,0	51,0	66,8	60,0	80,0	55,0	65,0	65,9
Gendergelijk	10	80,7	79,6	68,7	61,3	73,6	85,0	76,9	51,3	71,0	72,3
Sign.		NS	NS	NS	**	*	NS	NS	NS	NS	*

* = p<.05

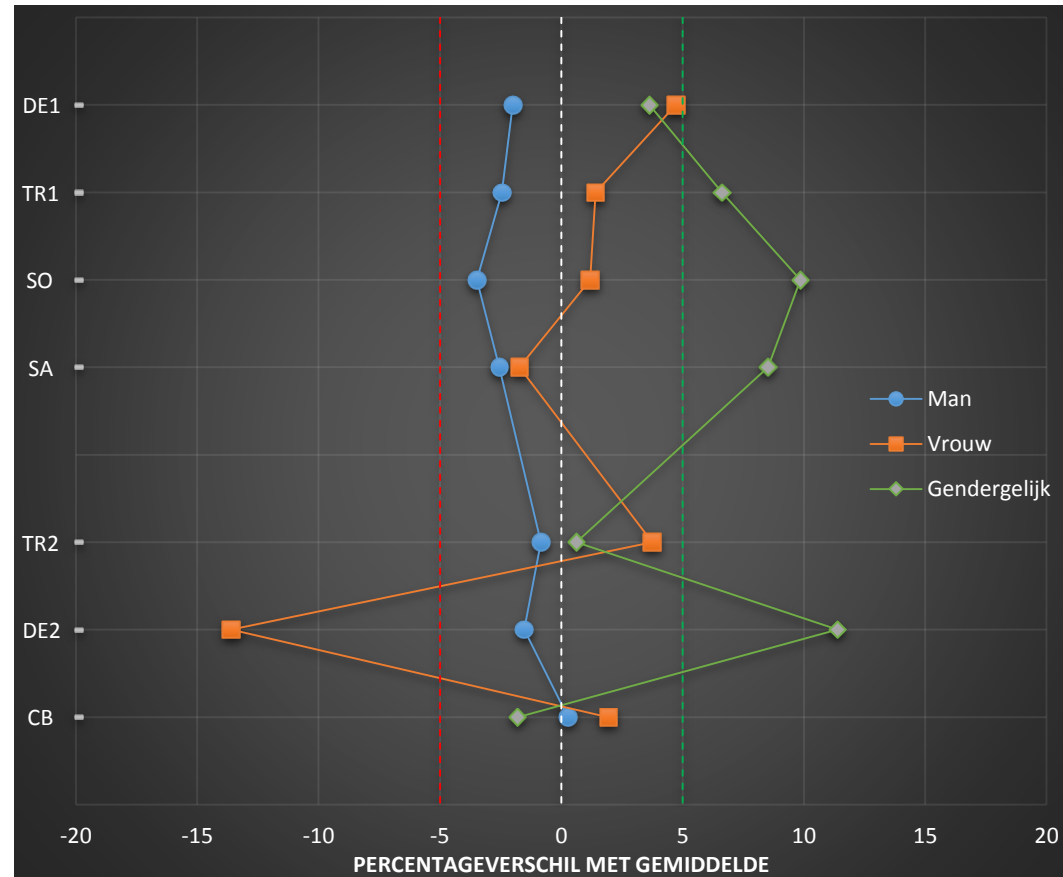
** = p<.01

*** = p<.001

NS = niet significant

6. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *geslachtsverhouding ledenbestand*

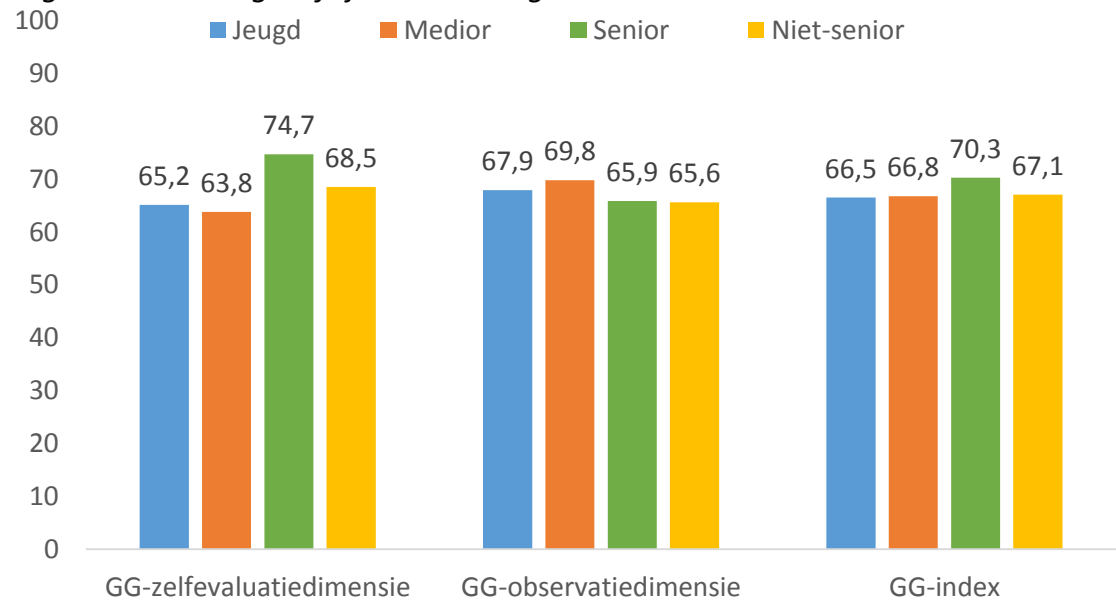
Figuur 4.14 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling geslachtsverhouding ledenbestand



7. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens leeftijdsverhouding ledenbestand

- De indeling in sportfederaties volgens de leeftijdsverhouding in het ledenbestand vertoont geen significante verschillen voor de globale GG-index en voor de beide dimensies
- Bij de indicator samenwerking van de GG-zelfevaluatie dimensie behalen de senioren sportfederaties significant hogere scores

Figuur 4.15 Resultaten van de dimensies van de GG-index voor de clusters volgens de indeling leeftijdsverhouding ledenbestand



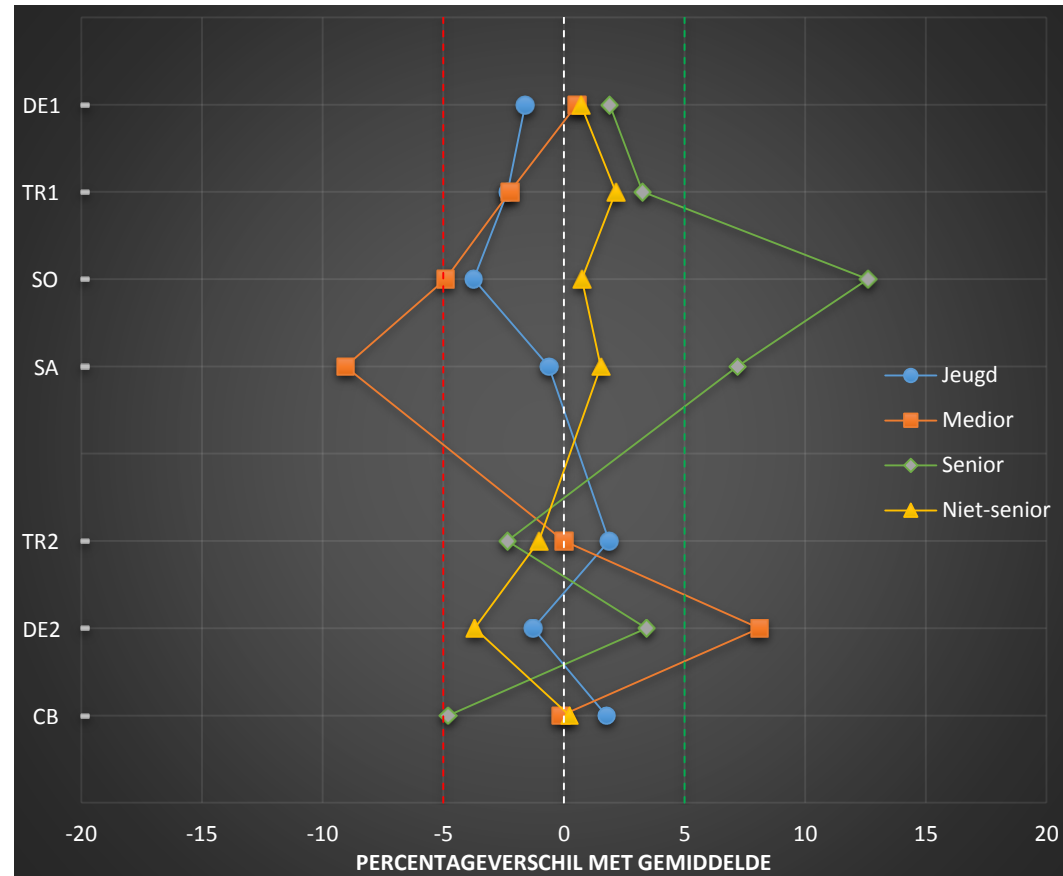
Tabel 4.8 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling leeftijdsverhouding ledenbestand

	N	DE1	TR1	SO	SA	GG-zelfevaluatie- dimensie	DE2	TR2	CB	GG-observatie- dimensie	GG-index
Gem.	54	79,7	74,7	60,7	53,8	67,5	73,1	75,0	53,2	67,1	67,3
Jeugd	20	78,1	72,4	57,0	53,1	65,2	71,9	76,9	55,0	67,9	66,5
Medior	8	80,2	72,5	55,8	44,7	63,8	81,3	75,0	53,1	69,8	66,8
Senior	8	81,6	78,0	73,3	60,9	74,7	76,6	72,7	48,4	65,9	70,3
Niet-senior	18	80,4	76,9	61,5	55,3	68,5	69,4	74,0	53,5	65,6	67,1
Sign.		NS	NS	NS	*	NS	NS	NS	NS	NS	NS

* = p<.05 ** = p<.01 *** = p<.001 NS = niet significant

7. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *leeftijdsverhouding ledenbestand*

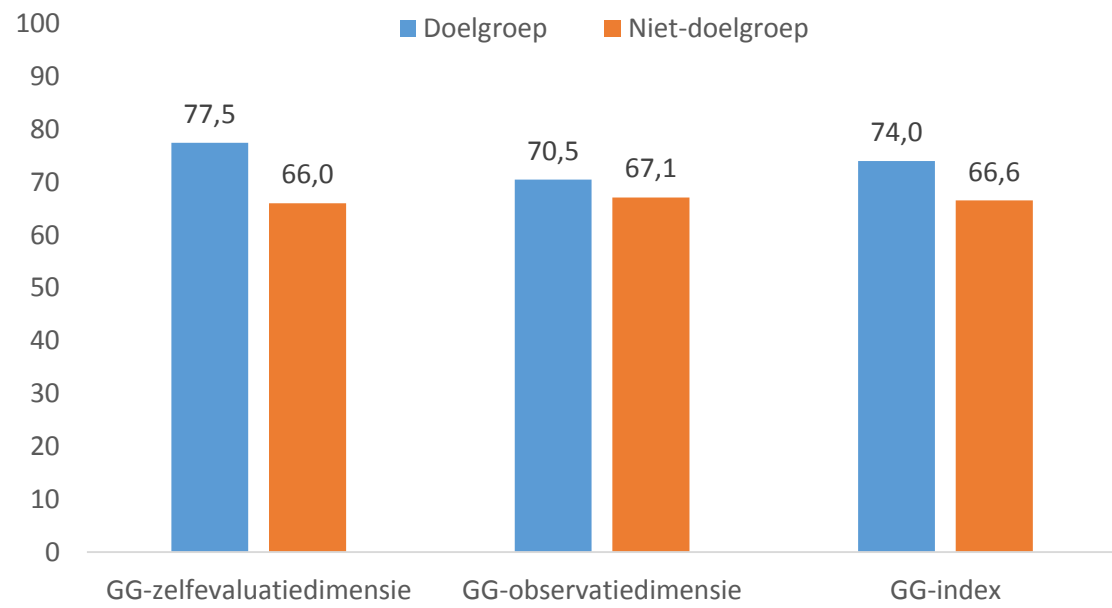
Figuur 4.16 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling leeftijdsverhouding ledenbestand



8. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens doelgroepbenadering

- Sportfederaties die hun aanbod richten op een specifieke doelgroep blijken significant hoger de score op de GG-index dan niet-doelgroepfederaties
- Bij deze indeling vergelijken we een kleine groep van doelgroepfederaties met een grote groep van niet-doelgroepfederaties wat een beperking inhoudt van deze indeling; dit weerspiegelt zich in het veterdiagram waarbij de doelgroepfederaties veel meer variatie vertonen ten opzichte van het gemiddelde

Figuur 4.17 Resultaten van de dimensies van de GG-index voor de clusters volgens de indeling doelgroepbenadering



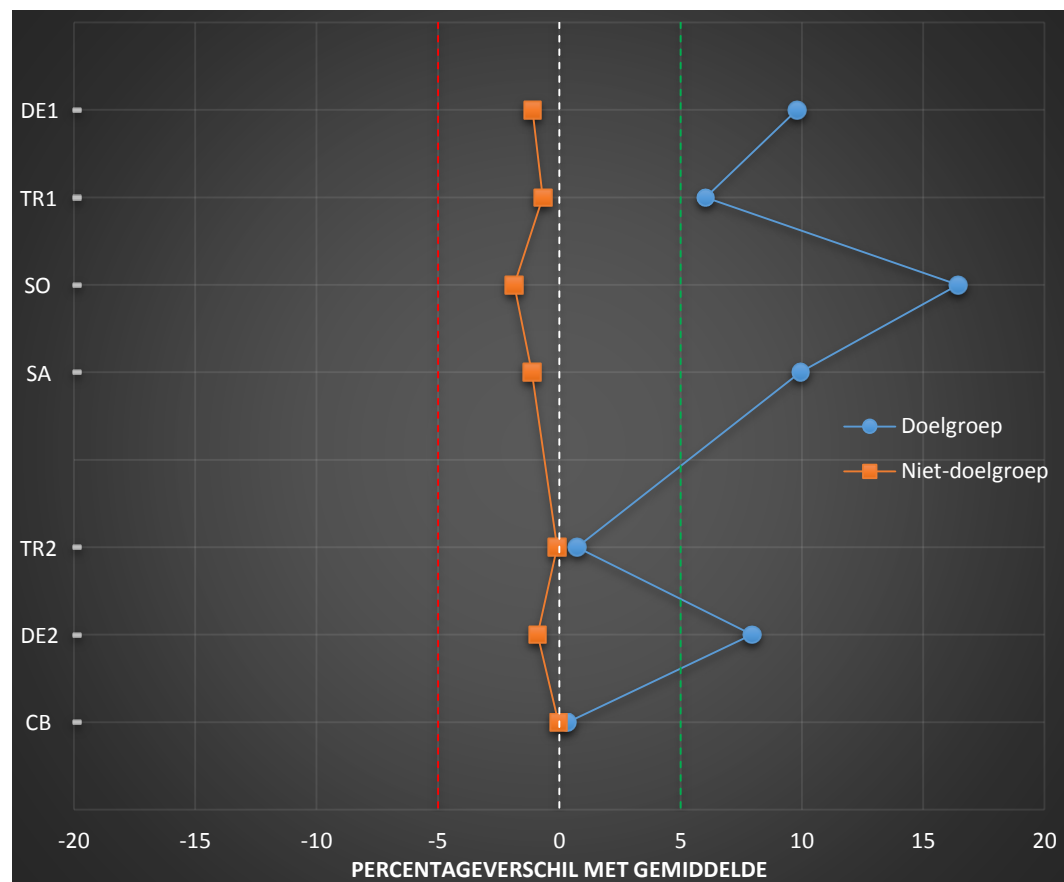
Tabel 4.9 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling doelgroepbenadering

	N	DE1	TR1	SO	SA	GG-zelfevaluatie- dimensie	DE2	TR2	CB	GG-observatie- dimensie	GG-index
Gem.	59	79,3	74,0	60,2	54,2	67,2	73,3	75,3	53,8	67,5	67,3
Doelgroep	6	89,1	80,0	76,7	64,2	77,5	81,3	76,0	54,2	70,5	74,0
Niet-doelgroep	53	78,2	73,3	58,4	53,1	66,0	72,4	75,2	53,8	67,1	66,6
Sign.		NS	NS	*	*	*	NS	NS	NS	NS	*

* = p<.05 ** = p<.01 *** = p<.001 NS = niet significant

8. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *doelgroepbenadering*

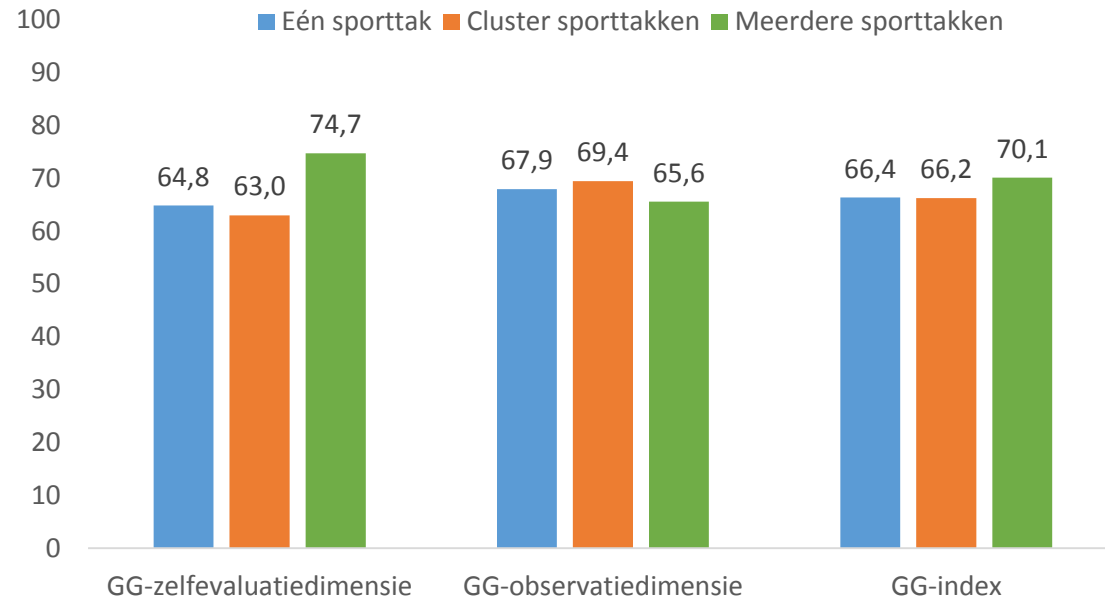
Figuur 4.18 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling doelgroepbenadering



9. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *aantal sporttakken*

- De resultaten voor de indeling volgens het aantal aangeboden sporttakken tonen aan er geen significante verschillen zijn in de GG-index
- Sportfederaties die één sporttak aanbieden scoren significant hoger op de indicator transparantie van de GG-observatiedimensie
- Sportfederaties die meerdere sporttakken aanbieden scoren beter op de GG-zelfevaluatiedimensie

Figuur 4.19 Resultaten van de dimensies van de GG-index voor de clusters volgens de indeling aantal sporttakken



Tabel 4.10 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling aantal sporttakken

	N	DE1	TR1	SO	SA	GG-zelfevaluatie- dimensie	DE2	TR2	CB	GG-observatie- dimensie	GG-index
Gem.	59	79,3	74,0	60,2	54,2	67,2	73,3	75,3	53,8	67,5	67,3
Eén sporttak	38	75,8	72,4	56,3	53,6	64,8	73,4	77,8	52,6	67,9	66,4
Cluster sporttakken	6	82,4	68,7	55,6	43,8	63,0	77,1	72,9	58,3	69,4	66,2
Meerdere sporttakken	15	86,9	80,0	72,0	60,0	74,7	71,7	70,0	55,0	65,6	70,1
Sign.		*	NS	*	**	**	NS	*	NS	NS	NS

* = p<.05

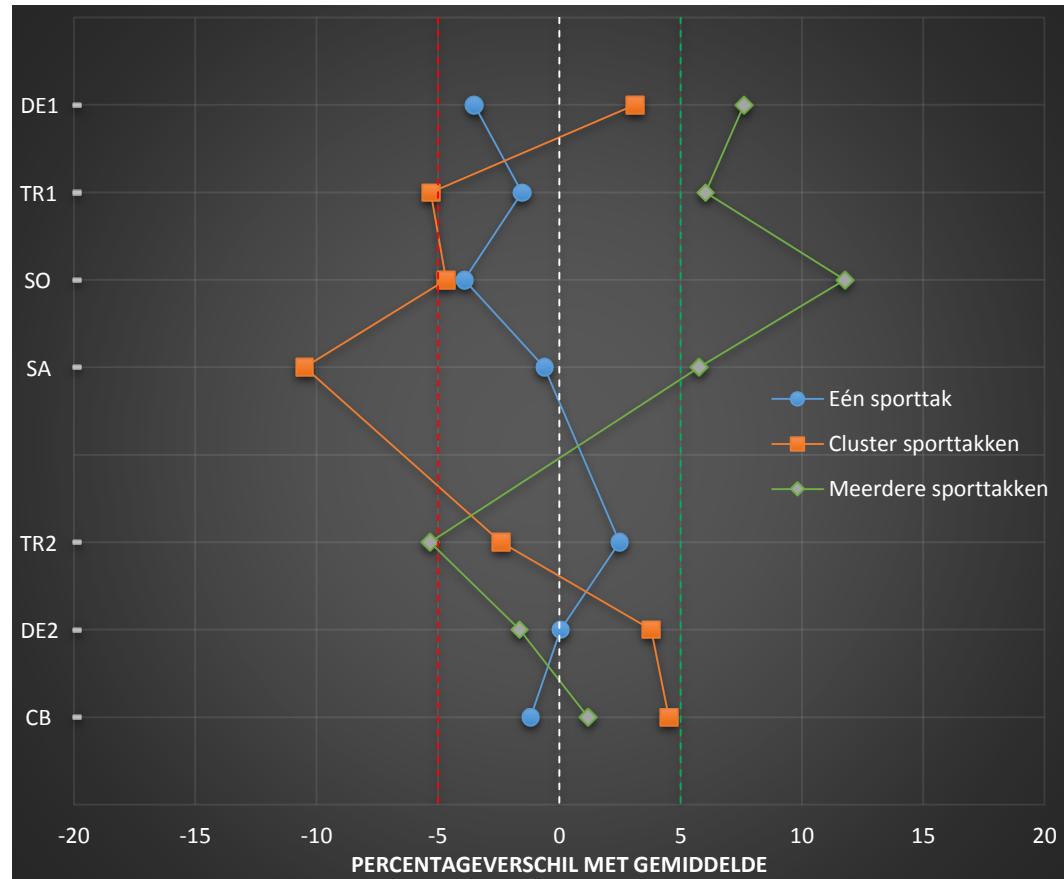
** = p<.01

*** = p<.001

NS = niet significant

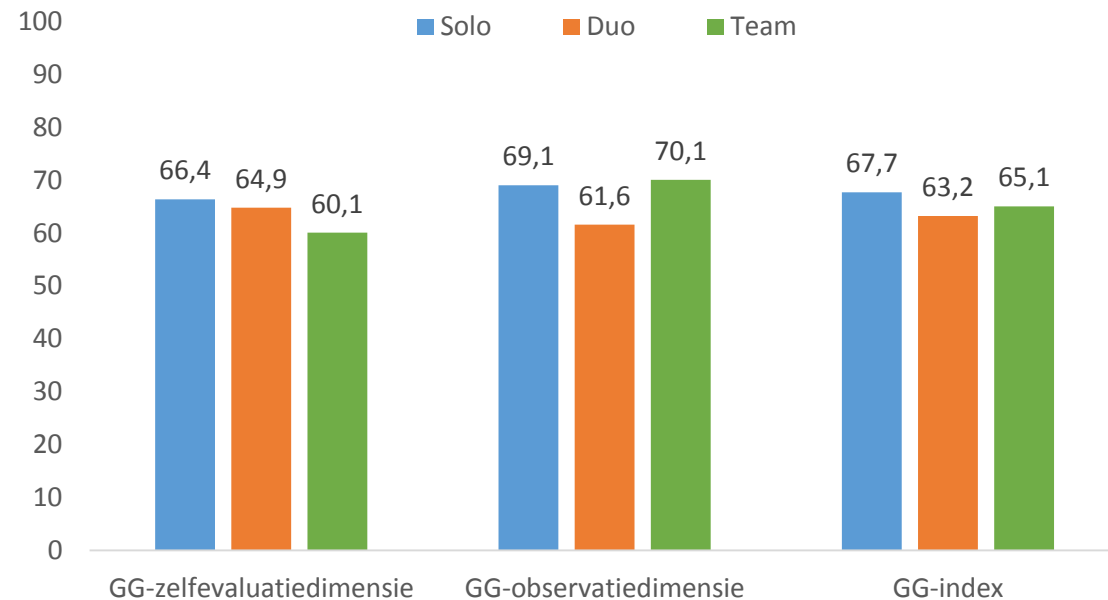
9. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *aantal sporttakken*

Figuur 4.20 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling aantal sporttakken



10. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens sporttype

Figuur 4.21 Resultaten van de dimensies van de GG-index voor de clusters volgens de indeling sporttype



- De resultaten voor de indeling volgens het sporttype in Figuur 4.21 en Tabel 4.11 vertonen geen significante verschillen

Tabel 4.11 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling sporttype

	N	DE1	TR1	SO	SA	GG-zelfevaluatie-dimensie	DE2	TR2	CB	GG-observatie-dimensie	GG-index
Gem.	44	76,7	71,9	56,2	52,3	64,6	73,9	77,1	53,4	68,1	66,4
Solo	26	77,1	73,1	60,0	53,7	66,4	75,0	77,9	54,3	69,1	67,7
Duo	7	77,7	69,7	58,1	53,9	64,9	62,5	72,3	50,0	61,6	63,2
Team	11	75,2	70,5	46,1	48,0	60,1	78,4	78,4	53,4	70,1	65,1
Sign.		NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS	NS

* = p<.05

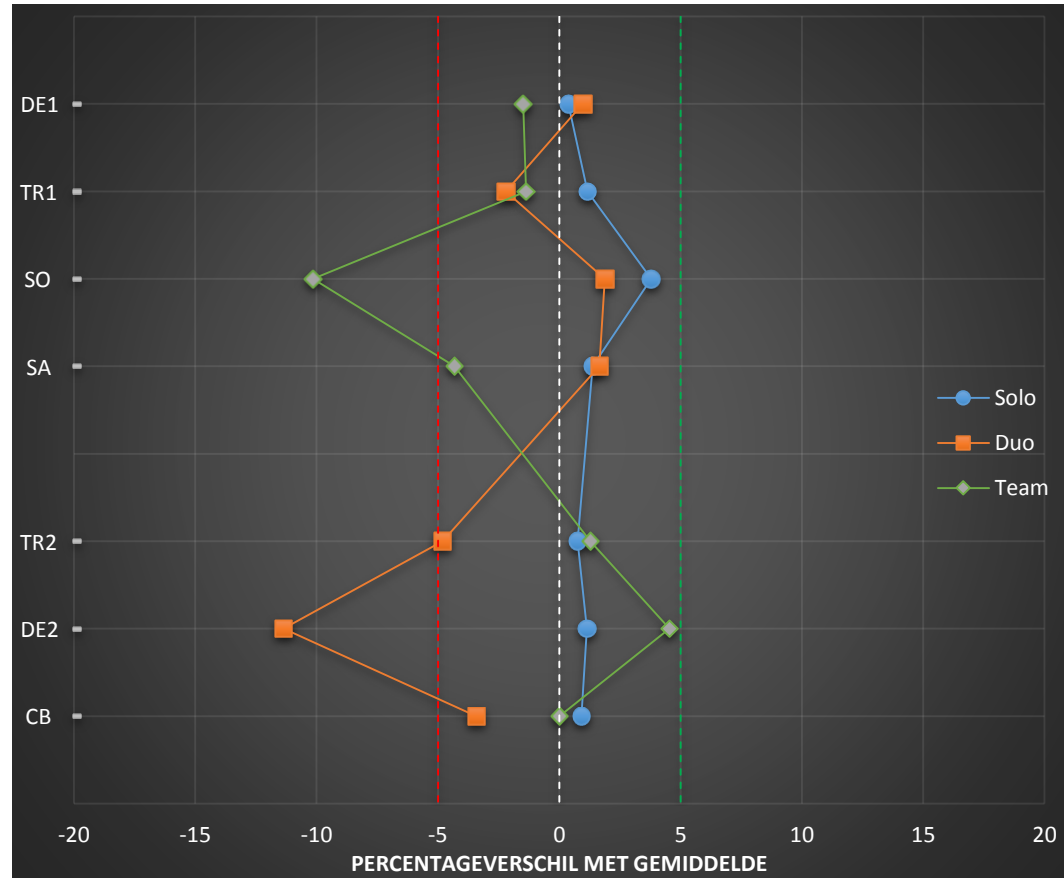
** = p<.01

*** = p<.001

NS = niet significant

10. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens sporttype

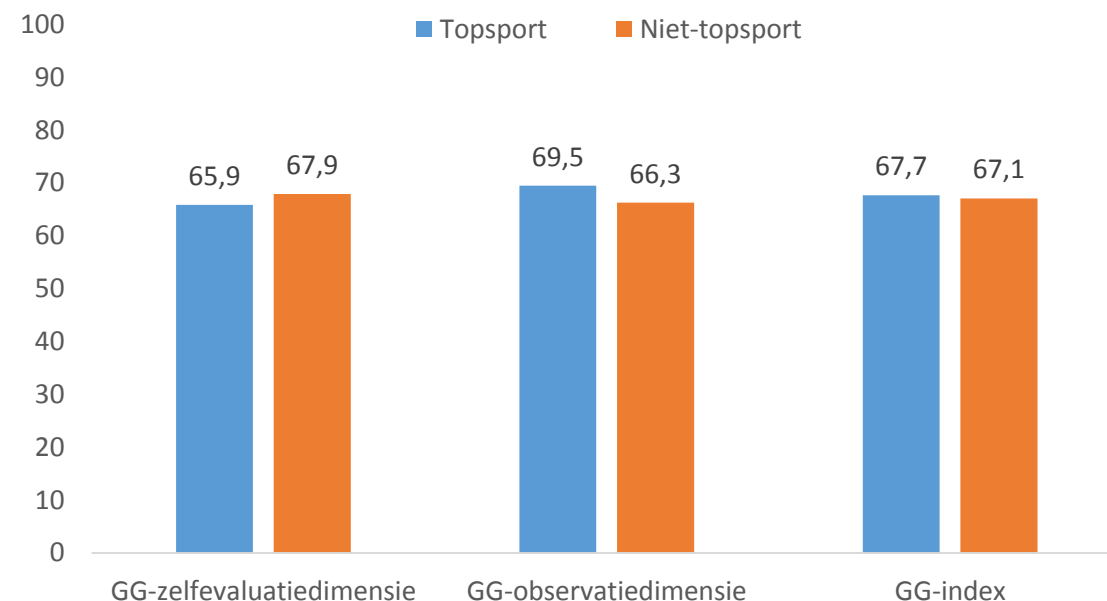
Figuur 4.22 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling sporttype



11. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *niveau sportbeoefening*

- Als we de sportfederaties indelen volgens het niveau van sportbeoefening, namelijk of het gaat om topsportfederaties of niet, stellen we geen significante verschillen vast voor de GG-index
- Wel blijken topsportfederaties significant hoger te scoren op de indicator transparantie van de GG-observatiedimensie

Figuur 4.23 Resultaten van de dimensies van de GG-index voor de clusters volgens de indeling niveau sportbeoefening



Tabel 4.12 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling niveau sportbeoefening

	N	DE1	TR1	SO	SA	GG-zelfevaluatie- dimensie	DE2	TR2	CB	GG-observatie- dimensie	GG-index
Gem.	59	79,3	74,0	60,2	54,2	67,2	73,3	75,3	53,8	67,5	67,3
Topsport	22	80,3	74,4	55,5	53,3	65,9	72,7	79,5	56,3	69,5	67,7
Niet-topsport	37	78,7	73,7	63,1	54,8	67,9	73,6	72,8	52,4	66,3	67,1
Sign.		NS	NS	NS	NS	NS	NS	*	NS	NS	NS

* = p<.05

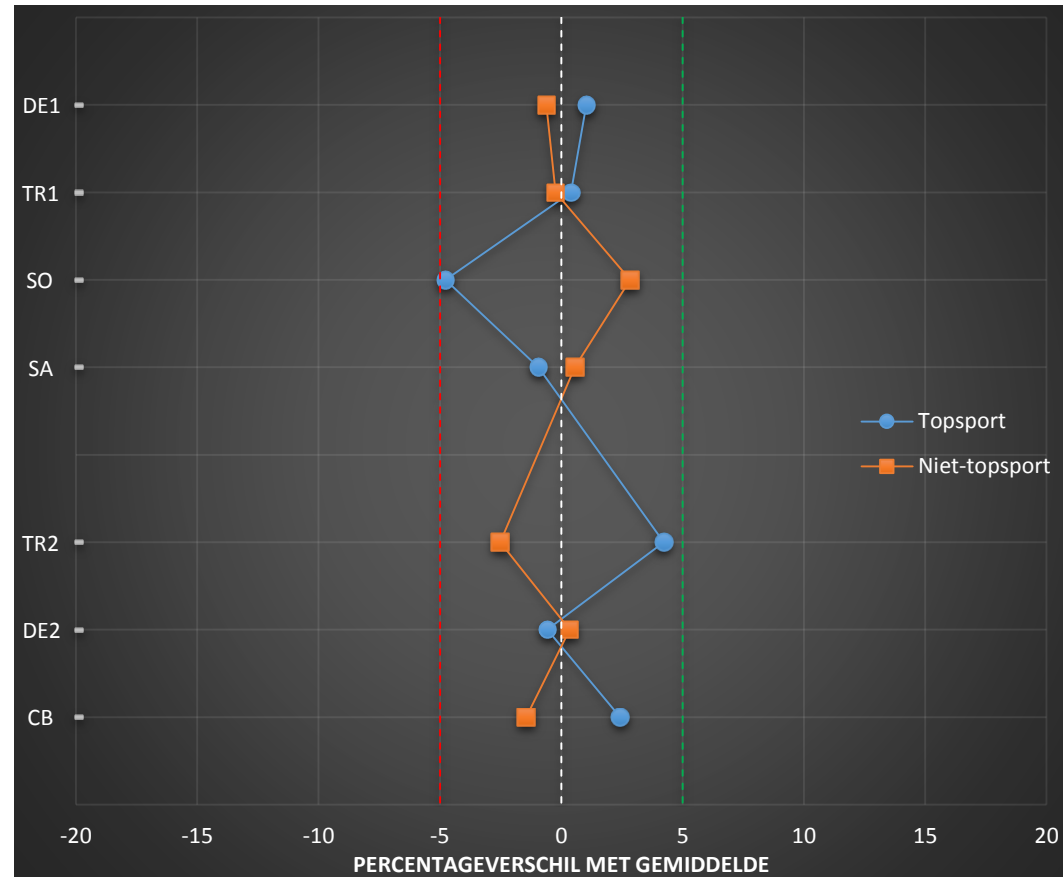
** = p<.01

*** = p<.001

NS = niet significant

11. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens *niveau sportbeoefening*

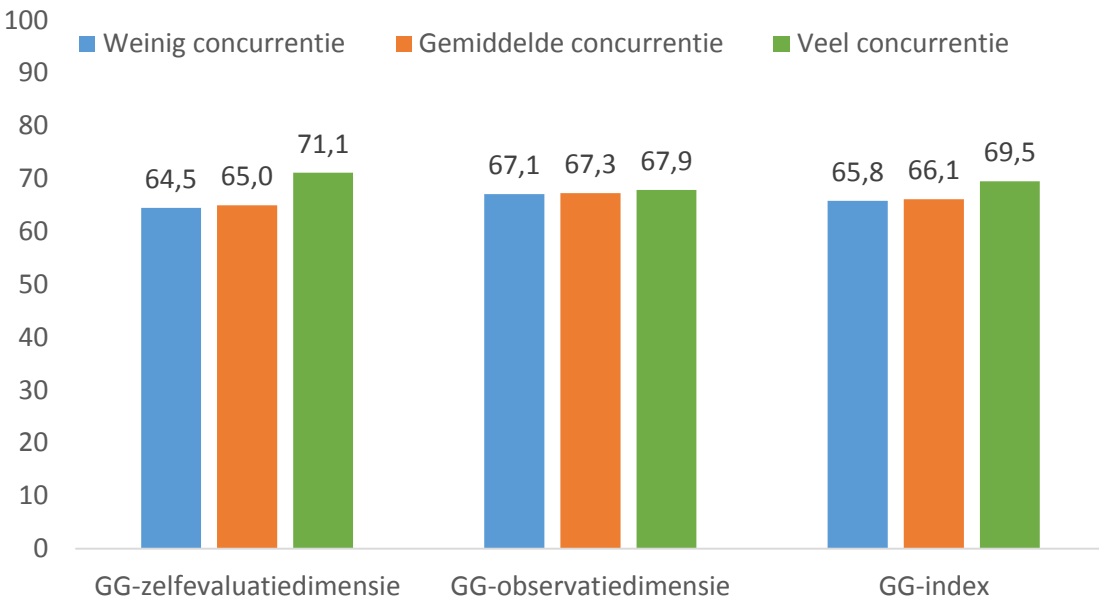
Figuur 4.24 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling niveau sportbeoefening



12. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens concurrentie

- Sportfederaties die veel concurrentie ervaren van anderen actoren in het sportlandschap behalen een significant hogere score op de indicator rond checks & balances
- Bovendien blijken deze federaties eveneens significant meer samen te werken met andere actoren in het sportlandschap

Figuur 4.25 Resultaten van de dimensies van de GG-index voor de clusters volgens de indeling concurrentie



Tabel 4.13 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling concurrentie

	N	DE1	TR1	SO	SA	GG-zelfevaluatie- dimensie	DE2	TR2	CB	GG-observatie- dimensie	GG-index
Gem.	59	79,3	74,0	60,2	54,2	67,2	73,3	75,3	53,8	67,5	67,3
Weinig concurrentie	14	79,1	72,0	54,8	52,1	64,5	71,4	77,2	52,7	67,1	65,8
Gemiddelde concurrentie	23	76,4	72,2	60,3	50,4	65,0	72,8	77,4	51,6	67,3	66,1
Veel concurrentie	22	82,5	77,1	63,6	59,5	71,1	75,0	71,9	56,8	67,9	69,5
Sign.		NS	NS	NS	**	NS	NS	NS	*	NS	NS

* = p<.05

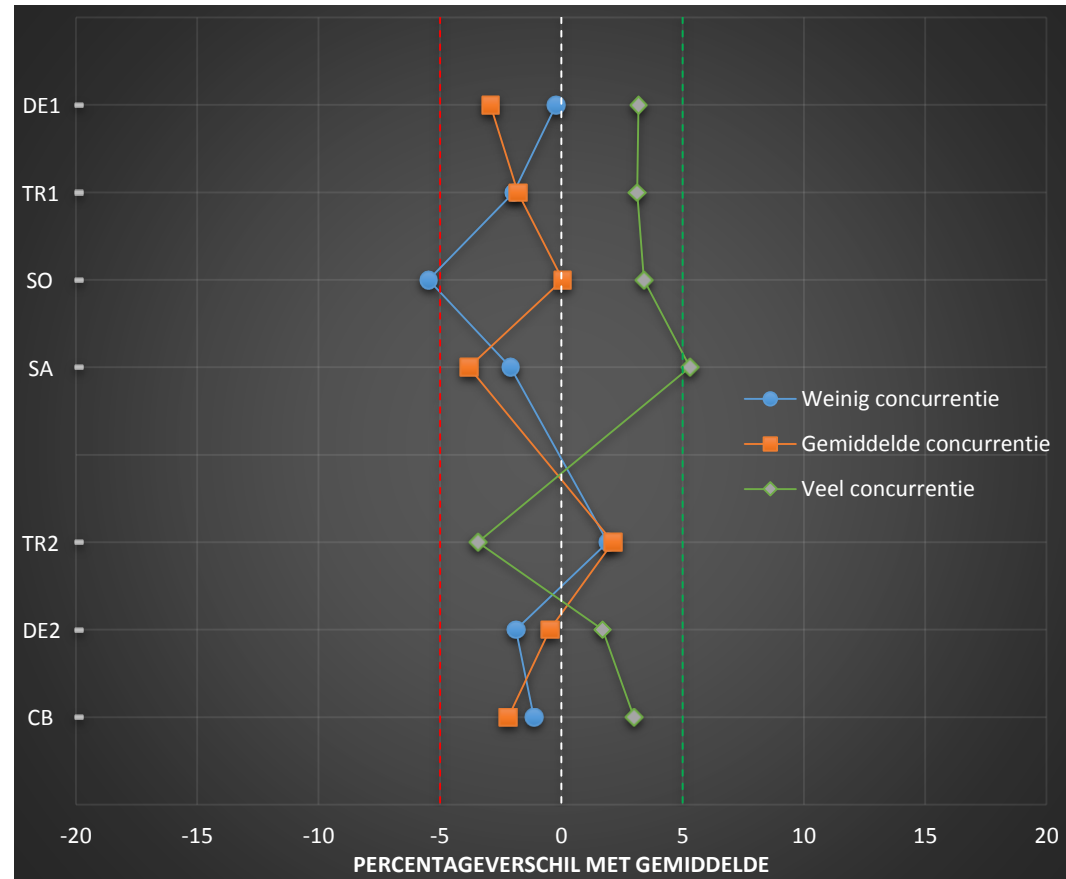
** = p<.01

*** = p<.001

NS = niet significant

12. Resultaten volgens de indeling in sportfederaties volgens concurrentie

Figuur 4.26 Resultaten voor de indicatoren van de GG-index voor de clusters volgens de indeling concurrentie



Welke federaties scoren significant beter op de GG-index en zijn *dimensies*?

Tabel 4.14 Overzicht van de clusters van sportfederaties die significant beter scoren op de GG-index en de twee dimensies

GG-index		GG-zelfevaluatiedimensie	GG-observatiedimensie
/		recreatieve sportfederaties	/
/		multisport recreatieve sportfederaties	/
/		lage – matige afhankelijkheid van subsidies	/
gendergelijk ledenbestand		gendergelijk ledenbestand	/
doelgroepbenadering		doelgroepbenadering	/
/		aanbod bestaat uit meerdere sporttakken	/

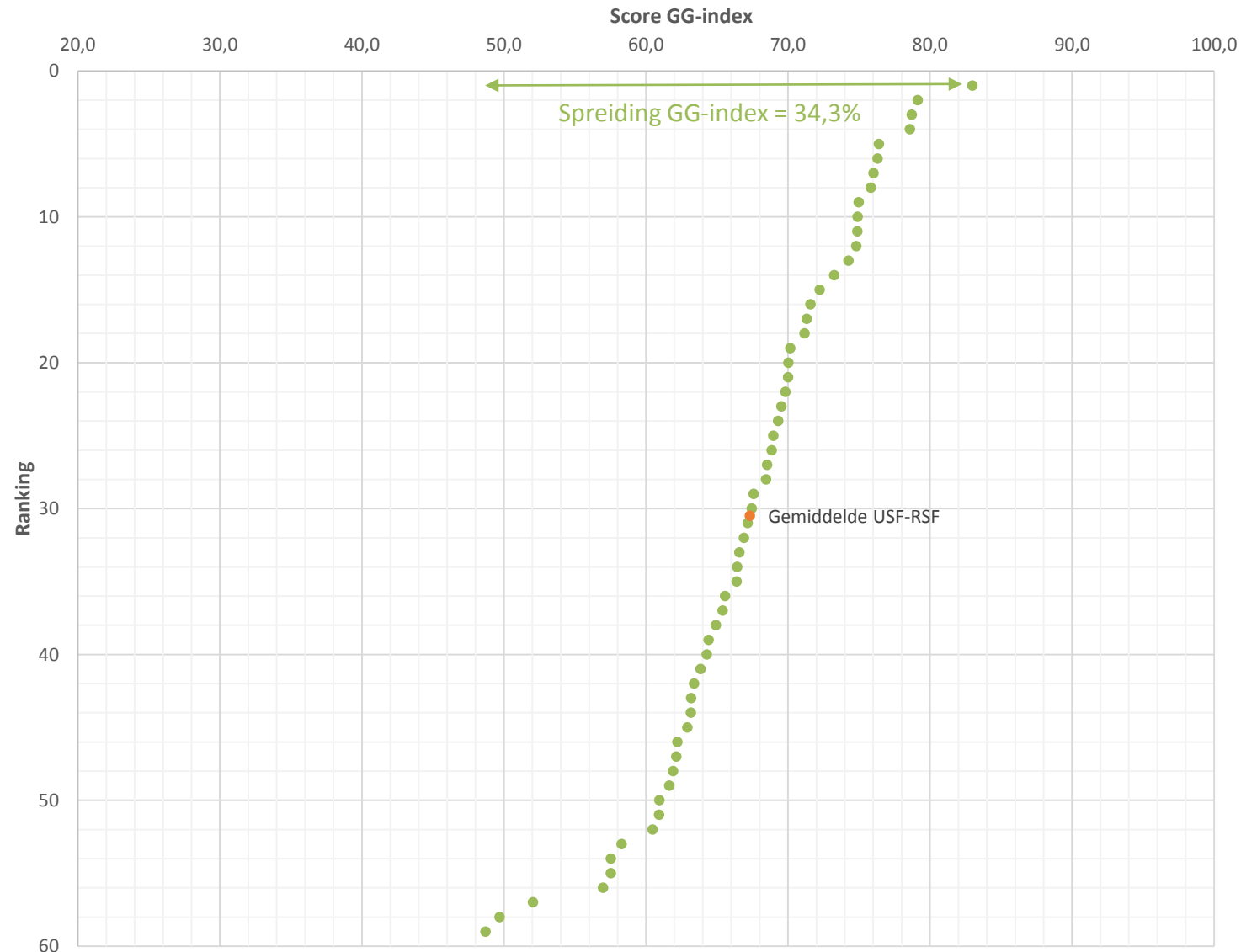
4.3 RESULTATEN FEDERATIENIVEAU

Toelichting bij de resultaten op federatieniveau

- In de figuren op de volgende slides worden de resultaten weergegeven op het federatieniveau voor de:
 - GG-index (Figuur 4.27)
 - twee dimensies van de GG-index: GG-zelfevaluatie dimensie en GG-observatie dimensie (Figuur 4.28)
- In de figuren wordt de score voor elke individuele sportfederatie (N=59) weergegeven op de x-as en de ranking binnen de groep van USF en RSF op de y-as; elke blauwe stip stelt de score en ranking van een specifieke federatie voor
- Het gemiddelde van de groep van USF en RSF wordt weergegeven met de oranje stip
- De specifieke resultaten van de individuele sportfederaties worden niet weergegeven; op die manier wensen we anonimiteit na te streven gezien de informatie deels verkregen is op basis van de zelfevaluatiebevraging

Resultaten GG-index

Figuur 4.27 Resultaten van de Good Governance-index (GG-index) en ranking voor unisportfederaties en recreatieve sportfederaties



Resultaten op federatieniveau

GG-index:

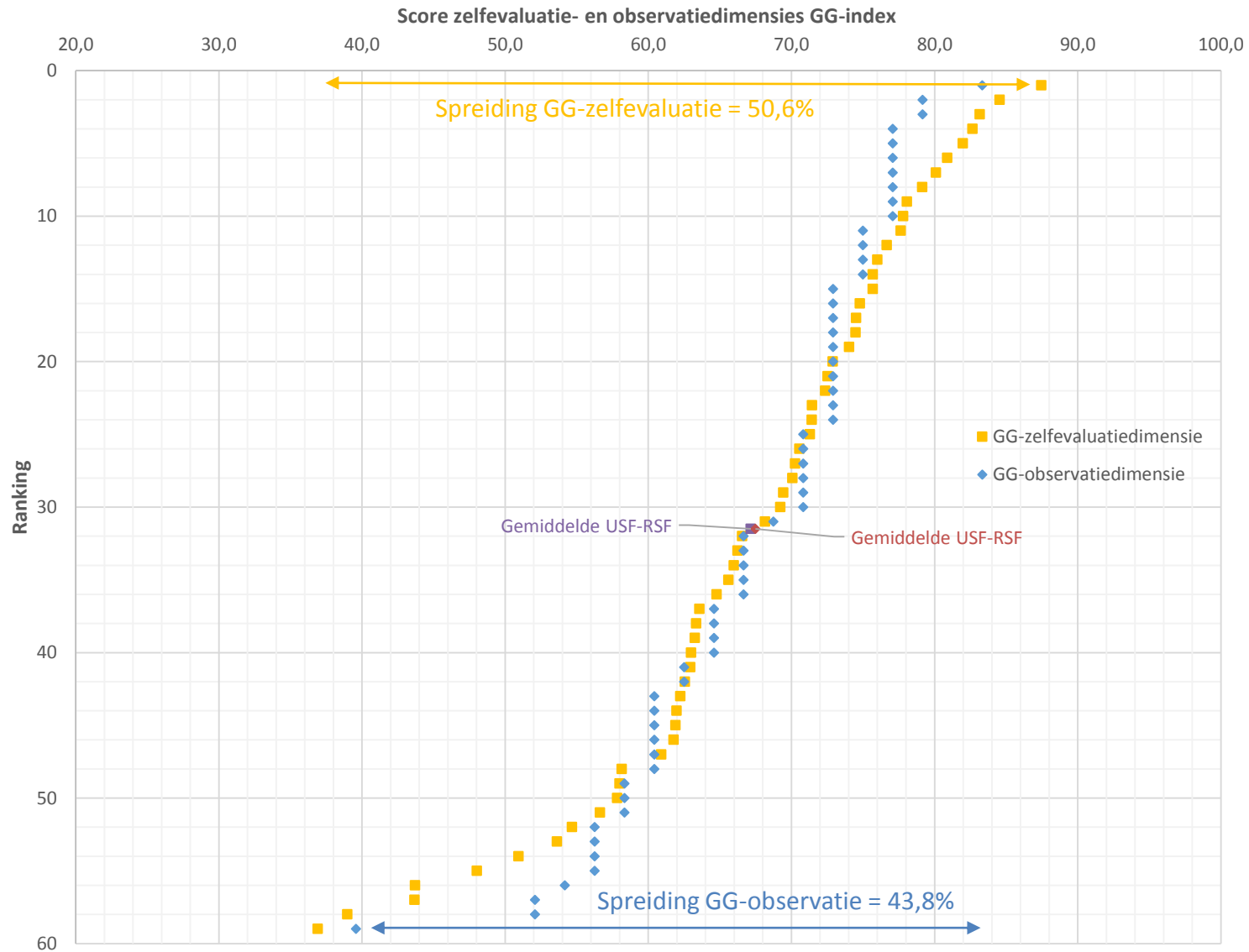
- Bij de resultaten van de GG-index per sportfederatie stellen we een totale spreiding van 34,3 procent vast (zie Figuur 4.27)
- De gemiddelde score van de USF en RSF bedraagt 67,3 procent

Dimensies van de GG-index:

- Net zoals we bij de GGISS-index vastgesteld hebben, heeft de GG-zelfevaluatiedimensie een spreiding van 50,6 procent en bedraagt de gemiddelde score van de USF en RSF 67,2 procent (zie Figuur 4.28)
- De spreiding van de GG-observatiedimensie ligt met 43,8 procent lager dan de spreiding van de GG-zelfevaluatiedimensie, de scores van de GG-observatiedimensie liggen dus dichterbij elkaar; de gemiddelde score van de USF en RSF is 67,5 procent

Resultaten dimensies GG-index

Figuur 4.28 Resultaten van de Good Governance-zelfevaluatie- en observatiedimensie en ranking voor unisportfederaties en recreatieve sportfederaties



4.4 RESULTATEN MULTIVARIATE ANALYSE

Toelichting bij multivariate analyse

- Analooq aan de analyses van de GGISS-index voeren we ook voor de GG-index een multivariate regressieanalyse uit
- In Tabel 4.15 geven we de resultaten van de regressievergelijking, en dit voor zowel de totale GG-index, als voor de GG-zelfevaluatiedimensie en GG-observatiedimensie
- Bij deze regressieanalyse worden andere achtergrondkenmerken opgenomen dan bij de analyse van de GGISS-index; het meest passende model voor de GG-index omvat drie achtergrondkenmerken: (i) grootte federaties, (ii) afhankelijkheid overheidssubsidies en (iii) geslachtsverhouding ledenbestand
- Hiernaast werden eveneens modellen gedraaid met de overige onafhankelijke variabelen, maar deze variabelen leverden geen significante bijdrage in het verklaren van de afhankelijke variabelen (GG-index en twee dimensies). De volgende variabelen werden niet mee opgenomen in het model: indeling volgens het decreet van 2001, het toekomstige decreet van 2017, de ledenevolutie, leeftijdsverhouding ledenbestand, doelgroepbenadering, aantal sporttakken, sporttype, niveau van sportbeoefening en concurrentie
- In totaal worden 56 sportfederaties mee opgenomen in deze analyse; hoewel dit aantal relatief laag ligt voor het uitvoeren van dergelijke regressieanalyse en dit houdt meteen ook een beperking in, maar aangezien we met deze 56 sportfederaties bij het volledige universum van USF en RSF coveren, is dit een zinvolle oefening

Resultaten regressieanalyses GG-index

Tabel 4.15 Lineaire regressie met als afhankelijke variabelen de score op de GG-index, GG-zelfevaluatiedimensie en GG-observatiedimensie

		GG-index		GG-zelfevaluatiedimensie		GG-observatiedimensie	
		B	Sign.	B	Sign.	B	Sign.
(Constante)		66,4		66,3		62,6	
	Grootte federaties						
	Federatie met gemiddelde grootte (ref.)						
Afhankelijkheid overheidssubsidies	Kleine federatie	4,8	**	6,2	*	3,5	NS
	Grote federatie	3,9	*	4,1	NS	3,6	NS
	Federaties met een gemiddelde afhankelijkheid (ref.)						
Geslachtsverhouding ledenbestand	Federaties met een lage afhankelijkheid	0,1	NS	-0,7	NS	0,9	NS
	Federaties met een hoge afhankelijkheid	-3,5	*	-10,4	***	3,3	NS
	Federaties zonder gendergelijk ledenbestand (ref.)						
	Federaties gendergelijk ledenbestand	8,0	***	10,6	***	5,3	*
Aangepaste R ²		0,276		0,319		0,108	
N		56		56		56	

ref. = referentiecategorie

* = p<.1

** = p<.05

*** = p<.01

NS = niet significant

Resultaten regressieanalyses GG-index

- De resultaten tonen aan dat grote sportfederaties beter scoren op de GG-index dan federaties van een gemiddelde grootte. Opvallend is ook dat kleine federaties beter scoren dan de federaties met een gemiddelde grootte. Bij de bivariate analyses kwam het effect van grootte niet tot uiting, wat bij deze regressieanalyse wel het geval is. Hiernaast is een hoge afhankelijkheid van overheidssubsidies negatief van invloed op de GG-index, deze federaties scoren significant lager dan federaties met een gemiddelde afhankelijkheid. De GG-index wordt sterk beïnvloed door de geslachtverdeling in het ledenbestand van de federaties. Federaties met een gendergelijke verdeling scoren significant beter dan federaties die dit niet hebben.
- Bij de GG-zelfevaluatiedimensie blijken voornamelijk de kleine en de gendergelijke sportfederaties het goed te doen. Federaties met een hoge afhankelijkheid van overheidssubsidies scoren significant minder goed dan federaties met een gemiddelde afhankelijkheid. Deze resultaten sluiten aan bij de bevindingen van de bivariate analyses. In tegenstelling tot het voorgestelde model bij de regressieanalyse van de GGISS-index (GG-dimensie komt overeen met de GG-zelfevaluatiedimensie), komt bij dit model het effect van grootte wel tot uiting.
- Tot slot blijkt de gendergelijke verdeling van het ledenbestand een positief effect te hebben op de score van de GG-observatiedimensie. Federaties met een gendergelijke verdeling scoren hier significant hoger dan federaties zonder gendergelijke verdeling. De overige achtergrondkenmerken blijken geen effect te hebben op de GG-observatiedimensie.

SYNTHESE

Situering en opzet

Met deze publicatie hebben we getracht meer inzicht te bieden in de huidige situatie aangaande het bestuur en het management binnen de **Vlaamse unisportfederaties en recreatieve sportfederaties**. Met de invoering van het nieuwe decreet op de sportfederaties in het vooruitzicht zal het belang van ondernemerschap, goed bestuur en innovatie toenemen en zullen sportfederaties gestimuleerd en geresponsabiliseerd worden hierrond een beleid uit te stippelen. Aspecten van onder andere effectiviteit, transparantie, publieke communicatie, sociale verantwoordelijkheid, democratisch proces en verantwoording zullen hierbij van invloed zijn (Vlaamse Regering, 2014). Daarom hebben we in deze publicatie de **huidige situatie met betrekking tot goed bestuur, innovatie en dienstverlening** binnen de sportfederaties in kaart gebracht. Op deze manier hebben we een foto gemaakt net voor dat het nieuwe sportfederatiedecreet van start gaat. Dit biedt mogelijkheden naar toekomstig onderzoek toe. Zo kan dit onderzoek enkele jaren na de implementatie van het nieuwe decreet nogmaals uitgevoerd worden zodat evoluties kunnen worden vastgesteld. Op basis hiervan kunnen dan uitspraken gedaan worden over de invloed van het introduceren van een nieuw decreet waarbij de nadruk ligt op rationalisatie, kwaliteitsverbetering, responsabilisering en resultaatgerichtheid.

Om aspecten van goed bestuur, innovatie en dienstverlening binnen de Vlaamse unisportfederaties (USF) en recreatieve sportfederaties (RSF) in kaart te brengen, hebben we ons gebaseerd op de data van het **Vlaamse Sportfederatie Panel 2.0**. Hierbij beschikken we over data verkregen op basis van een **zelfevaluatiebevraging** bij de sportfederaties enerzijds en over data op basis van een **analyse van websites en statuten** van de federaties anderzijds. De objectieve data van de website- en statutenanalyse zijn een weergave van de mate waarin sportfederaties informatie publiek beschikbaar stellen en dus op een transparante wijze communiceren naar hun sportclubs, leden en andere belanghebbenden. Transparant communiceren kan als een parameter van good governance worden beschouwd. Gebaseerd op de data van de zelfevaluatiebevraging werd de **Good Governance, Innovation & Service marketing in Sport-index (GGISS-index)** ontwikkeld. Deze index biedt inzicht in de drie bijhorende dimensies, namelijk de good governance-dimensie, de innovatiedimensie en de dienstverleningsdimensie (service marketing). De objectieve good governance data uit de analyse van websites en statuten werden gecombineerd met de subjectieve data van de good governance-dimensie van de GGISS-index waardoor een **Good Governance-index** ontwikkeld werd. De resultaten van beide indices worden geanalyseerd in functie van de volledige groep van USF en RSF en in functie van twaalf indelingen in clusters van sportfederaties. Deze twaalf indelingen zijn gebaseerd op bepaalde achtergrondkenmerken van sportfederaties die elk leiden tot een relevant onderscheid tussen sportfederaties. In de volgende slides worden de belangrijkste bevindingen samengevat.

Voornaamste bevindingen GGISS-index (1)

Het **globale beeld** van de GGISS-index voor alle USF en RSF toont aan dat de laagste score behaald wordt op de good governance-dimensie. Binnen deze dimensie blijken meer specifiek de indicatoren solidariteit (bereiken van doelgroepen) en samenwerking twee werkpunten te zijn. Hiernaast wordt op de indicatoren democratie en transparantie binnen de good governance-dimensie, gemiddeld gezien wel goed gescoord. De gemiddelde score op de innovatiedimensie ligt hoger dan de good governance-dimensie. Binnen de innovatiedimensie hebben we kunnen vaststellen dat er nog werk aan de winkel is voor de sportfederaties inzake veranderingsbereidheid en ondernemerschap. Wat betreft de kennisontwikkeling en het strategische management zijn de sportfederaties wel goed op weg. Op de dienstverleningsdimensie wordt gemiddeld de hoogste score genoteerd. Binnen deze dimensie stellen we vast dat langs de ene kant de gemiddelde USF en RSF goed bezig zijn inzake aspecten van positionering, personeel en kwaliteit. Langs de andere kant zijn er zeker nog vooruitgangsmogelijkheden in het dienstenbeleid en de communicatie van de federaties.

Als we de resultaten volgens de indeling van **het decreet van 2001 en het toekomstige decreet van 2017** onder de loep nemen, kunnen we vaststellen dat de recreatieve sportfederaties (decreet 2001), en meer specifiek de multisport recreatieve sportfederaties (decreet 2017), de hoogste GGISS-score behalen. Dit komt voornamelijk tot uiting bij de good governance- en de dienstverleningsdimensie waarbij we significante verschillen vaststellen voor de indicatoren solidariteit, dienstenbeleid, kwaliteit en communicatie. Zo zetten de RSF sterker in op het stimuleren van hun sportclubs om bepaalde doelgroepen te betrekken bij hun sportaanbod. De multisport recreatieve sportfederaties kiezen duidelijk voor kwaliteit, zetten actief in op klachtenmanagement en besteden veel aandacht aan de communicatie naar hun sportclubs en andere stakeholders. De USF daarentegen scoren significant hoger op de indicator veranderingsbereidheid van de innovatiedimensie. De USF zijn verandering gunstiger gezind en pleiten voor de ontwikkeling van nieuwe diensten door elke sportfederatie, om doelstellingen te bereiken moet men bovendien risico's durven nemen.

Voornaamste bevindingen GGISS-index (2)

De **mate van afhankelijkheid van overheidssubsidies** blijkt eveneens een invloed te hebben op de GGISS-index. Hoe groter het aandeel van overheidssubsidies is binnen de totale inkomsten, hoe minder goed men scoort op de GGISS-index. Zo blijken sportfederaties die hoog afhankelijk zijn van overheidssubsidies op elk van de drie dimensies significant lager te scoren dan federaties die laag afhankelijk zijn. Dit is enigszins opvallend aangezien deze federaties voor een groot deel beroep doen op publieke middelen voor de organisatie en werking van hun federatie. In dit geval zou men kunnen verwachten dat deze federaties sterk moeten inzetten op kwaliteit, transparante communicatie, solidariteit, etc., maar dit blijkt niet het geval te zijn. Het zijn juist de sportfederaties in laag afhankelijk zijn van overheidssubsidies die sterk scoren op de indicatoren democratie, transparantie, solidariteit, ondernemerschap, strategisch management, positionering, personeel, dienstenbeleid, kwaliteit en communicatie.

Ook de **grootte van de sportfederatie** blijkt gevolgen te hebben voor de prestaties inzake goed bestuur, innovatie en dienstverlening. We hebben kunnen vaststellen dat de grote sportfederaties een significant hogere GGISS-score behalen dan de kleine federaties of de federaties van een gemiddelde grootte. Het grootste verschil vinden we terug bij de innovatiedimensie waarbij de grote sportfederaties significant hoger scoren op de indicatoren ondernemerschap en kennisontwikkeling. Ook bij de indicator democratie van de good governance-dimensie is dit het geval. De resultaten tonen aan dat grote sportfederaties, meer dan kleine sportfederaties, financieel gezond zijn, voldoende financiële mogelijkheden hebben om nieuwe diensten te ontwikkelen en bovendien de nodige expertise hebben om externe financiële middelen van private bedrijven aan te werven.

Sportfederaties die meerdere **sporttakken** aanbieden behalen een significant hogere GGISS-score dan sportfederaties die één sporttak aanbieden. Dit komt voornamelijk tot uiting bij de indicatoren solidariteit en samenwerking (GG-dimensie) en personeel en kwaliteit (S-dimensie). De federaties die één sporttak aanbieden laten dan weer een hogere score noteren voor de indicator veranderingsbereidheid. Hiernaast blijken sportfederaties die een teamsport aanbieden significant lager te scoren op de indicator personeel dan de solo- en duosportfederaties.

Voornaamste bevindingen GGISS-index (3)

Of een federatie al dan niet een **topsportstatuut** heeft blijkt geen invloed te hebben op de GGISS-index. De mate waarin sportfederaties concurrentie ervaren van andere actoren uit het sportlandschap blijkt wel een impact te hebben. Hoe meer **concurrentie** men ervaart, hoe hoger men scoort op de GGISS-index. Sportfederaties die weinig of gemiddeld concurrentie ervaren, laten lagere scores noteren op de indicatoren samenwerking, strategisch management, positionering, personeel en kwaliteit. De aanwezigheid van concurrentie in het sport(federatie)landschap blijkt bijgevolg een positief effectief te hebben op het bestuur en het management van Vlaamse sportfederaties.

Bij **de overige indelingen** stellen we minder opvallende resultaten vast, hoewel er voor bepaalde indicatoren significante verschillen opduiken. Zo blijken gendergelijke sportfederaties significant beter te scoren op de good governance-dimensie dan sportfederaties met een groot aandeel mannen. Gendergelijke sportfederaties zetten meer in op het bereik van doelgroepen en op intersectorale samenwerking.

Naast de bivariate analyses werd ook een multivariate regressieanalyse uitgevoerd om het 'zuivere' effect van de verschillende achtergrondkenmerken te bepalen. Het meest gepaste model omvat vier achtergrondkenmerken: (i) grootte van de federatie, (ii) afhankelijkheid van overheidssubsidies, (iii) concurrentie, en (iv) leeftijdsverdeling ledenbestand. De grote federaties en federaties die veel concurrentie ervaren scoren significant beter op de GGISS-index. Deze bevindingen pleiten voor **meer samenwerking (of fusies)** tussen federaties en voor het **bevorderen van de concurrentie in het sport(federatie)landschap**. Hiernaast blijken sportfederaties die sterk afhankelijk zijn van de overheidssubsidies significant lager scoren. Hier uit kunnen we afleiden dat de **overheid sturingsmogelijkheden** heeft om deze federaties aan te sporen om meer in te zetten op aspecten van good governance, innovatie en dienstverlening. Tot slot blijken de **jeugdsportfederaties** minder goed te scoren op de GGISS-index dan andere federaties. Het is belangrijk om **jongeren te blijven binden aan de clubgeorganiseerde sport** bijgevolg moet men waakzaam zijn dat federaties die een groot aandeel jongeren bereiken voorzien in een deugdelijk, innovatief en kwalitatief aanbod en werking.

Voornaamste bevindingen good governance-index (1)

Het **globale beeld** van de GG-index voor alle USF en RSF toont aan dat de scores van de GG-zelfevaluatie-dimensie en de GG-observatie-dimensie in evenwicht zijn. Zoals we reeds vaststelden bij de GGISS-index is binnen de GG-zelfevaluatie-dimensie de indicator samenwerking een werkpunt en de indicator democratie een sterk punt. Deze sterkte vinden we ook terug binnen de GG-observatie-dimensie, terwijl hier de indicator checks & balances een duidelijk werkpunt is.

De **resultaten van de analyses van websites en statuten** tonen aan dat bij alle USF en RSF grote beleidsbeslissing gemaakt worden door stemming tijdens de algemene vergadering. Bovendien verklaard 97 procent van de USF en RSF dat er een termijnslimiet is voor de verkozen bestuursleden. Over andere aspecten wordt slechts in beperkte mate gecommuniceerd door de Vlaamse sportfederaties. Zo stelt slechts één op drie USF en RSF hun beleidsplan publiek beschikbaar via de website en geeft één op tien aan dat bestuursleden dienen in te stemmen met een ethische code.

Als we de resultaten volgens de indeling van **het decreet van 2001 en het toekomstige decreet van 2017** onder de loep nemen, stellen we geen significante verschillen vast voor de GG-index. Wel blijken de recreatieve sportfederaties (decreet 2001), en meer specifiek de multisport recreatieve sportfederaties (decreet 2017), meer in de zetten op de GG-zelfevaluatie-dimensie en voornamelijk de indicator 'solidariteit'. De USF scoren dan weer significant beter op de indicator transparantie van de GG-observatie-dimensie.

Bij de indeling volgens de **mate van afhankelijkheid van overheidssubsidies** en volgens het **aantal sporttakken** zien we geen opvallende verschillen bij de algemene GG-index en de GG-observatie-dimensie. Er zijn wel verschillen bij de GG-zelfevaluatie-dimensie, zoals we reeds konden vaststellen bij de resultaten van de GGISS-index.

De **geslachtsverhouding binnen het ledenbestand** van de federatie blijkt gevolgen te hebben voor de prestaties inzake goed bestuur. Federaties met een gendergelijke verdeling in hun ledenbestand behalen een significant hogere GG-score dan federaties met een groot aandeel mannen in het ledenbestand. Ook sportfederaties die hun aanbod richten op een **specifieke doelgroep** behalen een betere GG-score dan federaties die dit niet doen.

Voornaamste bevindingen good governance-index (2)

De **grootte van de sportfederatie**, de **ledenevolutie**, de **leeftijdsverhouding** binnen het ledenbestand, het **sporttype**, het **niveau van de sportbeoefening** en de **ervaren concurrentie** blijken geen effect te hebben op de GG-index.

Naast de bivariate analyses werd ook voor de GG-index een multivariate regressieanalyse uitgevoerd om het ‘zuivere’ effect van de verschillende achtergrondkenmerken te bepalen. Het meest gepaste model omvat drie achtergrondkenmerken: (i) grootte van de federatie, (ii) afhankelijkheid van overheidssubsidies, en (iii) geslachtsverhouding ledenbestand. Terwijl bij de bivariate analyses het effect van **grootte** niet tot uiting kwam, zien we bij de regressieanalyse dat grote sportfederaties beter scoren op de GG-index dan federaties van gemiddelde grootte. Net zoals bij de GGISS-index is ook bij de GG-index een **hoge afhankelijkheid van overheidssubsidies negatief van invloed**. Ook hier zien we dat de overheid **sturingsmogelijkheden heeft inzake goed bestuur** van sportfederaties. Het is nog af te wachten wat het effect van het nieuwe decreet, met goed bestuur als één van de kwaliteitsparameters, in de praktijk zal zijn. Tot slot blijkt een **gendergelijke verdeling binnen het ledenbestand een positieve invloed** te hebben op aspecten van goed bestuur in de federatie. Zowel bij de globale GG-index als bij de twee dimensies stellen we vast dat federaties met een gendergelijke verdeling hogere scores behalen. Dit kan een argument vormen voor de overheid om federaties te stimuleren om een meer gendergelijke verdeling binnen hun ledenbestand na te streven.

BIJLAGEN

- A. GGISS-index: overzicht items per dimensie en per indicator
- B. GG-index: overzicht items per dimensie en per indicator
- C. Overzicht sportfederaties analyses GGISS-index en GG-index
- D. Operationalisering indelingen sportfederaties

A. GGISS-INDEX: OVERZICHT ITEMS PER DIMENSIE EN PER INDICATOR

Items dimensie *Good Governance* (1)

GOOD GOVERNANCE		Factor 1: Democratie	Factor 2: Transparantie	Factor 3: Solidariteit	Factor 4: Samenwerking
DEMOCRATIE	I. Onze federatie heeft een duidelijke missie omtrent het bereiken van onze visie	0,648			
	II. De stakeholders van onze federatie worden structureel betrokken in het beslissingsproces van onze federatie	0,786			
	III. Onze federatie heeft duidelijk omschreven taken en verantwoordelijkheden voor de bestuurders van onze federatie	0,724			
	IV. Onze federatie heeft duidelijk omschreven taken en verantwoordelijkheden voor de vrijwilligers van onze federatie	0,664			
	V. Onze federatie geeft haar sportclubs de kans om het strategische beleid mee vorm te geven door middel van transparante en democratische procedures	0,639			
	VI. Onze federatie biedt haar bestuurders de kans om hun managementvaardigheden te ontwikkelen	0,663			
	VII. Het dagelijkse bestuur van onze federatie is betrokken bij de financiële planning en de algemene financiële controle van de federatie	0,447			
	VIII. Onze federatie analyseert en evalueert op regelmatige basis de prestaties van onze federatie	0,673			
	IX. Onze federatie hanteert een open communicatie met haar sportclubs	0,606			
TRANSPARANTIE	I. Onze federatie stelt beleidsdocumenten, bestuursagenda's en rapporten publiek beschikbaar		0,244		
	II. Onze federatie maakt haar strategische visie publiek bekend via haar website		0,794		
	III. Onze federatie maakt haar missie publiek bekend via haar website		0,816		
	IV. Onze federatie heeft een lijst van duidelijke waarden bij het nastreven van de doelen van onze federatie		0,596		
	V. Deze lijst van waarden wordt weergegeven in een ethische code		0,550		

Items dimensie *Good Governance* (2)

GOOD GOVERNANCE		Factor 1: Democratie	Factor 2: Transparantie	Factor 3: Solidariteit	Factor 4: Samenwerking
SOLIDARITEIT	I. Onze federatie stimuleert haar sportclubs om 55-plussers actief te betrekken bij hun sportaanbod			0,840	
	II. Onze federatie stimuleert haar sportclubs om mensen in armoede actief te betrekken bij hun sportaanbod			0,826	
	III. Onze federatie stimuleert haar sportclubs om mensen met een fysieke en/of een mentale handicap actief te betrekken bij hun sportaanbod			0,604	
SMAENWERKING	I. Samenwerking met andere sportfederatie(s)				0,535
	II. Samenwerking met Bloso				0,643
	III. Samenwerking met Onderwijsnet(ten)				0,750
	IV. Samenwerking met SVS				0,598
	V. Samenwerking met ISB				0,540
	VI. Samenwerking met commerciële instantie(s)				0,717
	VII. Samenwerking met organisatie(s) uit de gezondheidssector (bv. ziekenfonds, LOGO's, ...)				0,549
	VIII. Samenwerking met niet-sportgebonden doelgroepenorganisatie(s) (bv. mensen in armoede, senioren, mensen met handicap, ...)				0,576

Items dimensie *Innovatie* (1)

INNOVATIE		Factor 1: Veranderingsbereidheid	Factor 2: Ondernemerschap	Factor 3: Kennisonwikkeling	Factor 4: Strategisch management
VERANDERINGSBEREIDHEID	I. Verandering is over het algemeen voordelig voor sportfederaties	0,618			
	II. Elke sportfederatie zou moeten investeren in de ontwikkeling van nieuwe diensten	0,576			
	III. Om doelstellingen te realiseren, moet men risico's nemen	0,625			
	IV. Sportfederaties concurreren met elkaar voor subsidies	0,603			
	V. Er bestaat een sportieve rivaliteit met de Waalse sportfederatie binnen onze sport(en)	0,425			
	VI. Een hiërarchische administratieve structuur draagt meer voorkeur dan een flexibele structuur	0,419			
	VII. Sportfederaties zouden gemanaged moeten worden zoals bedrijven	0,690			
ONDERNEMERSCHAP	I. Wij hebben voldoende financiële middelen om nieuwe diensten te ontwikkelen, zelfs al zouden deze investeringen risico inhouden		0,584		
	II. Het is voor ons niet moeilijk om een financieel evenwicht te bereiken		0,648		
	III. Wij zijn financieel gezond		0,553		
	IV. Wij beschikken over de nodige expertise om externe financiële middelen van private bedrijven aan te werven		0,596		
	V. Onze federatie is vragende partij om samenwerkingsakkoorden op te zetten met andere federaties		0,543		
	VI. Onze federatie is vragende partij om samenwerkingsakkoorden op te zetten met commerciële organisaties (vb. fitnesscentra)		0,495		

Items dimensie *Innovatie* (2)

INNOVATIE		Factor 1: Veranderingsbereidheid	Factor 2: Ondernemerschap	Factor 3: Kennisonwikkeling	Factor 4: Strategisch management
KENNISONTWIKKELING	I. Onze federatie maakt op regelmatige basis een analyse van de mogelijke uitdagingen voor onze federatie			0,891	
	II. Onze federatie maakt op regelmatige basis een analyse van de mogelijke kansen voor onze federatie			0,885	
	III. Onze federatie weet wie de stakeholders zijn			0,776	
	IV. Onze federatie weet welke groepen uit de samenleving ondervertegenwoordigd zijn bij de sportclubs van onze federatie			0,656	
	V. Onze federatie heeft duidelijk omschreven taken en verantwoordelijkheden voor de personeelsleden van onze federatie			0,775	
	VI. Onze federatie biedt haar personeelsleden de kans om hun managementvaardigheden te ontwikkelen			0,624	
	VII. Onze federatie creëert een positieve werkomgeving en verzekert het welzijn van haar personeelsleden			0,712	
	VIII. In de afgelopen 5 jaar hebben wij de activiteiten en diensten voor onze leden aanzienlijk gewijzigd			0,561	
	IX. Onze federatie weet hoe mogelijke bedreigingen voor onze organisatie aangepakt moeten worden			0,626	
STRATEGISCH MANAGEMENT	I. Het decreet van 2001 heeft een grote invloed op de werking en activiteiten van onze federatie				0,334
	II. In de afgelopen 5 jaar hebben wij ons administratief beheer aanzienlijk gewijzigd				0,441
	III. Het is belangrijk om als sportfederatie doelstellingen vast te leggen en op voorhand te bepalen hoe men deze zal bereiken				0,260
	IV. Onze federatie is vragende partij om samenwerkingsakkoorden op te zetten met overheidsinstanties				0,468
	V. Onze federatie zou graag meer samenwerken met mensen en organisaties uit de gezondheidssector				0,660
	VI. Onze federatie zou graag meer samenwerken met mensen uit doelgroeporganisaties				0,642

Items dimensie *Service marketing/dienstverlening* (1)

Positionering

- I. De missie of strategie van onze federatie kan door meer dan de helft van de medewerkers samengevat of herhaald worden
 - II. De missie of strategie van onze federatie is voldoende concreet vertaald naar operationele doelstellingen
 - III. De missie of strategie van onze federatie wordt op regelmatige basis herbekeken en aangepast
 - IV. Onze federatie deelt haar leden op in segmenten/doelgroepen
 - V. Onze federatie heeft voor elk van die segmenten/doelgroepen een actieplan opgesteld
 - VI. Onze federatie heeft bewust een focus op kwaliteit verkozen boven een focus op lage kosten
 - VII. Onze federatie heeft een duidelijk zicht op haar positionering ten opzichte van andere sportfederaties
 - VIII. Onze federatie kan haar strategische differentiatie ten opzichte van andere sportfederaties scherp formuleren
-

Personeel

- I. Onze federatie beoordeelt regelmatig de kwaliteit van haar interne werking
 - II. Onze federatie investeert voldoende tijd om op zoek te gaan naar de gepaste profielen voor nieuwe medewerkers
 - III. Al onze medewerkers hebben een duidelijke jobomschrijving
 - IV. Onze sportfederatie houdt rekening met de ideeën van haar medewerkers
 - V. Onze federatie besteedt veel aandacht aan bijscholingsmogelijkheden voor haar medewerkers
-

Bron: Maegherman (2007)

Items dimensie *Service marketing/dienstverlening* (2)

Dienstenbeleid

- I. Onze federatie voert op jaarlijkse basis marktonderzoek naar het groeipotentieel van haar sport/aantal sporters
 - II. Onze federatie onderneemt acties op basis van de uitkomsten van het marktonderzoek naar het groeipotentieel van haar sport/aantal sporters (zie voorgaande stelling)
 - III. Onze federatie peilt op jaarlijkse basis naar de tevredenheid van de sportclubs over de aangeboden diensten
 - IV. Onze federatie onderneemt acties op basis van de uitkomsten van de peiling naar de tevredenheid van de sportclubs over de aangeboden diensten (zie voorgaande stelling)
 - V. Onze federatie peilt jaarlijks naar de behoeften en noden van haar sportclubs
 - VI. Onze federatie onderneemt acties op basis van de uitkomsten van het onderzoek naar de behoeften en noden van haar sportclubs (zie voorgaande stelling)
 - VII. Onze federatie doet na de lancering van een nieuwe dienst onderzoek naar de manier van introductie en naar de resultaten van de nieuwe dienst
 - VIII. Onze sportclubs hebben inspraak in de ontwikkeling van nieuwe diensten
 - IX. Onze federatie bespeelt bewust de mogelijkheden van de marketingmix (prijs, plaats, promotie, personeel, product)
 - X. Onze federatie ontwikkelt geautomatiseerde applicaties en stelt deze ten dienste van de sportclubs (vb. ledenregistratie, interactieve wedstrijdkalender, digitale wedstrijdbladen, enzovoort)
-

Kwaliteit

- I. In onze federatie hebben we een billijk evenwicht gevonden tussen de behoeften van de clubs en organisatorische capaciteiten van onze federatie
 - II. Onze federatie neemt initiatieven om tot een administratieve vereenvoudiging te komen
 - III. Het management van onze federatie is voldoende op de hoogte van de wensen en verwachtingen van de sportclubs
 - IV. Onze federatie doet actief aan klachtenmanagement
 - V. Vragen en/of klachten van clubs worden binnen een termijn van 2 weken behandeld
 - VI. Onze federatie neemt initiatieven om de kwaliteit van de dienstverlening te meten en systematisch te verbeteren
-

Bron: Maegherman (2007)

Items dimensie *Service marketing/dienstverlening* (3)

Communicatie

- I. Onze federatie besteedt veel aandacht aan de communicatie naar haar sportclubs
 - II. Onze federatie heeft een sterk merk uitgebouwd dat ondersteund wordt door een opvallende huisstijl
 - III. Onze federatie is voldoende consistent in al haar communicatie
 - IV. Onze federatie bespeelt bewust de mogelijkheden van de communicatiemix (reclame, sales promotion, PR, persoonlijke verkoop)
 - V. Onze federatie volgt de effectiviteit van de communicatie-initiatieven op
 - VI. Onze federatie benut de mogelijkheden van het gebruik van een website optimaal
 - VII. Onze federatie benut de mogelijkheden van de sociale media (Facebook, Twitter...) optimaal
 - VIII. Onze federatie draagt communicatie naar haar stakeholders (overheid, sponsors...) hoog in het vaandel
 - IX. Onze federatie organiseert jaarlijks een studiedag/conferentie/beurs ten behoeve van haar sportclubs
-

Bron: Maegherman (2007)

B. GG-INDEX: OVERZICHT ITEMS PER DIMENSIE EN PER INDICATOR

Items *good governance-zelfevaluatie* dimensie

Zie Bijlage A, dimensie Good Governance

Items good governance-observatiedimensie

Transparantie 2 (via website en/of statuten over...)	
I.	... aantal bestuursleden
II.	... namen bestuursleden
III.	... naam voorzitter
IV.	... naam sporttechnisch coördinator
V.	... beleidsplan
VI.	... statuten
VII.	... financieel verslag
VIII.	... jaartal ontstaan federaties
IX.	... locatie administratieve zetel
X.	... contactgegevens: mailadres federatie
XI.	... contactgegevens: telefoonnummer federatie
XII.	... focus op recreatie en/of competitie
XIII.	... aantal sportclubs
XIV.	... aantal leden
XV.	... aantal samenwerkingsverbanden binnen sportsector
XVI.	... aantal samenwerkingsverbanden buiten sportsector

Democratie 2 (via website en/of statuten over...)	
I.	... verkiezing voor voorzitter en bestuur
II.	... wijze waarop voorzitter/bestuur verkozen wordt
III.	... verkiezingen worden gehouden door procedures en geheime stemmingen die vastgesteld zijn in de statuten
IV.	... door wie worden bestuursleden verkozen?
V.	... door wie wordt voorzitter verkozen?
VI.	... door wie wordt algemene secretaris verkozen?
VII.	... quorum vastgelegd voor AV bij besluitvormingsproces
VIII.	... quorum vastgelegd voor RvB bij besluitvormingsproces

Checks & balances (via website en/of statuten over...)	
I.	... termijnslimiet voor gekozen bestuursleden
II.	... maximale leeftijdslimiet voor bestuursleden
III.	... richtlijnen voor gendergelijkheid bij bestuursleden
IV.	... instemming met ethische code voor (bestuurs)leden
V.	... AV komt minstens 1 keer per jaar samen
VI.	... grote beleidsbeslissingen worden gemaakt door stemming tijdens AV
VII.	... beslissingen kunnen worden betwist via interne kanalen die zijn vastgelegd in statuten
VIII.	... aanwezigheid van 'conflict of interest' regels

C. OVERZICHT SPORTFEDERATIES ANALYSES GGISS-INDEX EN GG-INDEX

Legende bij overzicht sportfederaties analyses GGISS-index en GG-index

Voorwaarden decreet 2001	1	Unisportfederatie
	2	Recreatieve sportfederatie
Voorwaarden decreet 2017	1	Unisportfederatie
	2	Unisport recreatieve sportfederatie
	3	Multisport recreatieve sportfederatie
Afhankelijkheid van overheidssubsidies	1	Sportfederaties met een lage afhankelijkheid van overheidssubsidies
	2	Sportfederaties met een matige afhankelijkheid van overheidssubsidies
	3	Sportfederaties met een hoge afhankelijkheid van overheidssubsidies
Grootte sportfederatie	1	Kleine sportfederaties
	2	Gemiddelde grootte
	3	Grote sportfederaties
Ledenevolutie 2002-2012	1	Stijgend ledenaantal
	2	Stagnerend ledenaantal
	3	Dalend ledenaantal
Geslachtverhouding ledenbestand	1	Sterk aandeel vrouwen
	2	Sterk aandeel mannen
	3	Gendergelijk
Leeftijdverhouding ledenbestand	1	Jeugdsportfederaties
	2	Mediorensportfederaties
	3	Seniorensportfederaties
	4	Niet-senioresportfederaties
Doelgroepbenadering	1	Doelgroepfederaties
	0	Niet-doelgroepfederaties
Aantal sporttakken	1	Monosportfederaties
	2	Multisportfederaties
	3	Omnisportfederaties
Sporttype	1	Solosportfederaties
	2	Duosportfederaties
	3	Teamsportfederaties
Niveau sportbeoefening	1	Topsportfederaties
	0	Niet-topsportfederaties
Concurrentie	1	Weinig concurrentie
	2	Gemiddeld concurrentie
	3	Veel concurrentie
Website- en statutenanalyse	1	Mee opgenomen in de analyse
	0	Niet mee opgenomen in de analyse
NVT/NB		Niet van toepassing of gegevens zijn niet beschikbaar

Overzicht sportfederaties en indelingen opgenomen bij de *GGISS-index* (1)

Naam sportfederatie	Afktoring	Voorwaarden decreet 2001	Voorwaarden decreet 2017	Afhankelijkheid van overheidssubsidies	Grootte sportfederatie	Ledenevolutie 2002-2012	Geslachtverhouding ledenbestand	Leeftijdverhouding ledenbestand	Doelgroepbenadering	Aantal sporttakken	Sporttype	Niveausportbeoefening	Concurrentie	Website- en statutenanalyse
1 AKTIVIA	AKTIVIA	2	2	2	3	1	3	3	0	1	1	0	3	1
2 Badminton Vlaanderen	BV	1	1	3	2	NB	NB	4	0	1	2	1	2	0
3 Bond Voor Lichamelijke Opvoeding	BVLO	2	3	2	2	3	3	1	0	3	NVT	0	3	1
4 Dansliga Sportfederatie	DLS	1	1	2	3	1	1	1	0	1	1	0	3	1
5 De FitnessOrganisatie	DFO	2	2	2	2	1	1	2	0	2	1	0	2	0
6 FALOS-Sportfederatie van de KWB	FALOS	2	3	2	2	1	2	4	0	3	NVT	0	3	1
7 Federatie Dans en Sport	D&S	2	3	1	2	2	1	1	0	3	NVT	0	3	1
8 FROS Amateursportfederatie	FROS	2	3	2	3	1	2	NB	0	3	NVT	0	1	1
9 Gezinssportfederatie	GSF	2	3	1	3	3	NB	1	1	3	NVT	0	3	1
10 Gym en Dansfederatie Vlaanderen	GDF	2	3	3	2	NB	1	1	0	3	NVT	0	2	1
11 GymnastiekFederatie Vlaanderen	GFV	1	1	2	3	1	1	1	0	1	1	1	3	1
12 Handboogliga	HBL	1	1	3	1	1	2	4	0	1	1	0	1	1
13 Klim- en Bergsportfederatie	KBF	1	1	1	2	NB	2	2	0	2	1	0	2	1
14 Koninklijke Antwerpse Vereniging van Vriendenclubs	KAVV	2	3	3	2	3	2	2	0	3	NVT	0	1	1
15 Koninklijke Belgische Korfbalbond - Vlaamse Liga	KBKB	1	1	3	2	3	3	1	0	1	3	1	2	1
16 Koninklijke Belgische Liefhebbersvoetbalbond – Ndl. Afd.	KBLVB	2	2	1	2	3	2	2	0	1	3	0	2	1
17 Koninklijke Vlaamse Voetbalbond	KVV	2	2	2	2	2	2	4	0	1	3	0	2	1
18 Landelijke Rijverenigingen	LR	2	2	3	2	1	3	4	0	1	1	0	2	1
19 Natuurvriendensportfederatie	NVSF	2	3	3	2	2	3	NB	0	3	NVT	0	3	1
20 Nederlandstalige Liga Voor Onderwateronderzoek en -Sport	NELOS	1	1	2	2	3	2	2	0	1	1	0	2	1
21 OKRA-SPORT, trefpunt 55+	OKRA	2	3	1	3	1	NB	3	1	3	NVT	0	2	1
22 Parantee	PARANTEE	1	1	2	1	NB	NB	4	1	3	NVT	1	1	1
23 PSYLOS	PSYLOS	2	2	3	1	1	2	2	1	3	NVT	0	2	1
24 Recreatief Aangepast Sporten	RAS	2	2	2	1	1	3	3	1	3	NVT	0	2	1
25 Sneeuwsport Vlaanderen	SV	1	1	3	1	2	NB	4	0	2	1	1	3	1
26 Sporta-federatie	Sporta	2	3	2	3	1	NB	4	0	3	NVT	0	3	1
27 Sportievak	SpV	2	3	2	2	2	NB	NB	0	3	NVT	0	3	1
28 S-Sport Federatie	S-SPORT	2	3	NB	2	1	NB	3	1	3	NVT	0	3	1
29 Tennis Vlaanderen	TV	1	1	1	3	2	NB	1	0	1	2	1	2	1
30 Verbond van Vlaamse Watersportverenigingen Recrea	VVWR	2	3	2	2	2	2	2	0	2	1	0	3	1
31 Vlaams Verbond voor oriënteringssporten	VVO	1	1	2	1	2	2	4	0	1	1	0	2	1
32 Vlaamse Atletiekliga	VAL	1	1	2	3	3	3	1	0	1	1	1	3	1
33 Vlaamse Baseball en Softball Liga	VBSL	1	1	3	1	1	2	4	0	2	3	0	1	1
34 Vlaamse Basketballiga	VBL	1	1	2	3	NB	2	1	0	1	3	1	1	1

Overzicht sportfederaties en indelingen opgenomen bij de GGISS-index (2)

Naam sportfederatie	Afkorting	Voorwaarden decreet 2001	Voorwaarden decreet 2017	Afhankelijkheid van overheidssubsidies	Grootte sportfederatie	Ledenevoluitie 2002-2012	Geslachtverhouding ledenbestand	Leeftijdverhouding ledenbestand	Doelgroepbenadering	Aantal sporttakken	Sporttype	Niveausportbeoefening	Concurrentie	Website- en statutenanalyse
35 Vlaamse Handbal Vereniging	VHV	1	1	3	2	1	2	1	0	1	3	0	2	1
36 Vlaamse Hockey Liga	VHL	1	1	2	NB	NB	NB	NB	0	1	3	1	3	1
37 Vlaamse Ju-Jitsu Federatie	VJJF	1	1	2	1	1	2	1	0	1	2	1	1	1
38 Vlaamse Kano & Kajak Federatie	VKKF	1	1	3	1	NB	2	4	0	1	1	1	2	1
39 Vlaamse Karate Federatie	VKF	1	1	2	2	2	2	1	0	1	2	0	2	1
40 Vlaamse Liga Paardensport	VLPS	1	1	1	3	1	1	1	0	1	1	1	2	1
41 Vlaamse Minivoetbalfederatie	VMF	2	2	3	2	1	2	2	0	1	3	0	1	1
42 Vlaamse Reddingsfederatie	VRF	1	1	2	1	3	NB	4	0	1	1	0	3	1
43 Vlaamse Roeiliga	VRL	1	1	3	1	3	NB	4	0	1	1	1	1	1
44 Vlaamse Rollerbond	VRoB	1	1	3	1	1	NB	1	0	2	1	1	2	1
45 Vlaamse Rugbybond	VRuB	1	1	3	1	1	2	4	0	1	3	0	1	1
46 Vlaamse Schermbond	VS	1	1	3	1	1	2	1	0	1	2	1	1	1
47 Vlaamse Schietsportkoepel	VS	1	1	3	2	NB	2	NB	0	1	1	0	1	1
48 Vlaamse Squashfederatie	VSF	1	1	3	1	3	2	4	0	1	2	0	2	1
49 Vlaamse Taekwondo Bond	VTB	1	1	3	1	1	2	1	0	1	2	0	3	1
50 Vlaamse Tafeltennisliga	VTTL	1	1	2	2	1	2	4	0	1	2	1	2	1
51 Vlaamse Triatlon en Duatlon Liga	VTDL	1	1	2	1	1	2	4	0	2	1	1	3	1
52 Vlaamse Vereniging voor Golf	VVG	1	1	1	3	1	NB	3	0	1	1	1	1	1
53 Vlaamse Volleybalbond	VVB	1	1	3	3	3	NB	1	0	1	3	1	2	1
54 Vlaamse Wandel- en Omnisportfederatie	VWOF	2	3	3	2	2	3	3	0	3	NVT	0	3	1
55 Vlaamse Wandelfederatie	VWF	2	2	3	2	2	3	3	0	1	1	0	2	1
56 Vlaamse Wielrijdersbond	VWB	2	2	1	3	1	2	2	0	1	1	0	2	1
57 Vlaamse Yachting Federatie	VYF	1	1	3	2	2	2	NB	0	1	1	1	3	1
58 Vlaamse Zaalvoetbalbond	VZB	2	2	2	2	NB	2	2	0	1	3	0	2	1
59 Vlaamse Zwemfederatie	VZF	1	1	1	3	1	3	1	0	1	1	1	3	1
60 Voetbalfederatie Vlaanderen	VFV	1	1	1	3	NB	2	1	0	1	3	1	1	1
61 Vrije Vlaamse Recreatiesporten	VVR	2	2	3	2	NB	3	3	0	1	1	0	3	1
62 Waterski Vlaanderen	WSV	1	1	3	1	1	2	4	0	1	1	0	2	1
63 Wielerbond Vlaanderen	WV	1	1	1	2	1	2	4	0	1	1	1	3	1

Overzicht sportfederaties en indelingen opgenomen bij de GG-index (1)

Naam sportfederatie	Voorwaarden decreet 2001	Voorwaarden decreet 2017	Afhankelijkheid van overheidssubsidies	Grootte sportfederatie	Ledenevoluitie 2002-2012	Geslachtverhouding ledenbestand	Leeftijdverhouding ledenbestand	Doelgroepbenadering	Aantal sporttakken	Sporttype	Niveausportbeoefening	Concurrentie	Website- en statutenanalyse
1 AKTIVIA	2	2	2	3	1	3	3	0	1	1	0	3	1
2 Bond Voor Lichamelijke Opvoeding	2	3	2	2	3	3	1	0	3	NVT	0	3	1
3 Dansliga Sportfederatie	1	1	2	3	1	1	1	0	1	1	0	3	1
4 FALOS-Sportfederatie van de KWB	2	3	2	2	1	2	4	0	3	NVT	0	3	1
5 Federatie Dans en Sport	2	3	1	2	2	1	1	0	3	NVT	0	3	1
6 FROS Amateursportfederatie	2	3	2	3	1	2	NB	0	3	NVT	0	1	1
7 Gezinsportfederatie	2	3	1	3	3	NB	1	1	3	NVT	0	3	1
8 Gym en Dansfederatie Vlaanderen	2	3	3	2	NB	1	1	0	3	NVT	0	2	1
9 GymnastiekFederatie Vlaanderen	1	1	2	3	1	1	1	0	1	1	1	3	1
10 Handboogliga	1	1	3	1	1	2	4	0	1	1	0	1	1
11 Klim- en Bergsportfederatie	1	1	1	2	NB	2	2	0	2	1	0	2	1
12 Koninklijke Antwerpse Vereniging van Vriendenclubs	2	3	3	2	3	2	2	0	3	NVT	0	1	1
13 Koninklijke Belgische Korfballbond - Vlaamse Liga -	1	1	3	2	3	3	1	0	1	3	1	2	1
14 Koninklijke Belgische Liefhebbersvoetbalbond – Nldt. Afd.	2	2	1	2	3	2	2	0	1	3	0	2	1
15 Koninklijke Vlaamse Voetbalbond	2	2	2	2	2	2	4	0	1	3	0	2	1
16 Landelijke Rijverenigingen	2	2	3	2	1	3	4	0	1	1	0	2	1
17 Nederlandstalige Liga Voor Onderwateronderzoek en -Sport	1	1	2	2	3	2	2	0	1	1	0	2	1
18 OKRA-SPORT, trefpunt 55+	2	3	1	3	1	NB	3	1	3	NVT	0	2	1
19 Parantee	1	1	2	1	NB	NB	4	1	3	NVT	1	1	1
20 PSYLOS	2	2	3	1	1	2	2	1	3	NVT	0	2	1
21 Recreatief Aangepast Sporten	2	2	2	1	1	3	3	1	3	NVT	0	2	1
22 S-Sport Federatie	2	3	NB	2	1	NB	3	1	3	NVT	0	3	1
23 Sneeuwsport Vlaanderen	1	1	3	1	2	NB	4	0	2	1	1	3	1
24 Sporta-federatie	2	3	2	3	1	NB	4	0	3	NVT	0	3	1
25 Sportievak	2	3	2	2	2	NB	NB	0	3	NVT	0	3	1
26 Verbond van Vlaamse Watersportverenigingen Recrea	2	3	2	2	2	2	2	0	2	1	0	3	1
27 Vlaams Verbond voor oriënteringssporten	1	1	2	1	2	2	4	0	1	1	0	2	1
28 Vlaamse Atletiekliga	1	1	2	3	3	3	1	0	1	1	1	3	1
29 Vlaamse Baseball en Softball Liga	1	1	3	1	1	2	4	0	2	3	0	1	1
30 Vlaamse Basketballiga	1	1	2	3	NB	2	1	0	1	3	1	1	1
31 Vlaamse Handbal Vereniging	1	1	3	2	1	2	1	0	1	3	0	2	1
32 Vlaamse Hockey Liga	1	1	2	NB	NB	NB	NB	0	1	3	1	3	1

Overzicht sportfederaties en indelingen opgenomen bij de GG-index (2)

Naam sportfederatie	Voorwaarden decreet 2001	Voorwaarden decreet 2017	Afhankelijkheid van overheidssubsidies	Grootte sportfederatie	Ledenevolutie 2002-2012	Geslachtverhouding ledenbestand	Leeftijdverhouding ledenbestand	Doelgroepbenadering	Aantal sporttakken	Sporttype	Niveausportbeoefening	Concurrentie	Website- en statutenanalyse
33 Vlaamse Ju-Jitsu Federatie	1	1	2	1	1	2	1	0	1	2	1	1	1
34 Vlaamse Kano & Kajak Federatie	1	1	3	1	NB	2	4	0	1	1	1	2	1
35 Vlaamse Karate Federatie	1	1	2	2	2	2	1	0	1	2	0	2	1
36 Vlaamse Liga Paardensport	1	1	1	3	1	1	1	0	1	1	1	2	1
37 Vlaamse Minivoetbalfederatie	2	2	3	2	1	2	2	0	1	3	0	1	1
38 Vlaamse Reddingsfederatie	1	1	2	1	3	NB	4	0	1	1	0	3	1
39 Vlaamse Roeiliga	1	1	3	1	3	NB	4	0	1	1	1	1	1
40 Vlaamse Rollerbond	1	1	3	1	1	NB	1	0	2	1	1	2	1
41 Vlaamse Rugbybond	1	1	3	1	1	2	4	0	1	3	0	1	1
42 Vlaamse Schermbond	1	1	3	1	1	2	1	0	1	2	1	1	1
43 Vlaamse Schietsportkoepel	1	1	3	2	NB	2	NB	0	1	1	0	1	1
44 Vlaamse Squashfederatie	1	1	3	1	3	2	4	0	1	2	0	2	1
45 Vlaamse Taekwondo Bond	1	1	3	1	1	2	1	0	1	2	0	3	1
46 Vlaamse Tafeltennisliga	1	1	2	2	1	2	4	0	1	2	1	2	1
47 Vlaamse Tennisvereniging	1	1	1	3	2	NB	1	0	1	2	1	2	1
48 Vlaamse Triatlon en Duatlon Liga	1	1	2	1	1	2	4	0	2	1	1	3	1
49 Vlaamse Vereniging voor Golf	1	1	1	3	1	NB	3	0	1	1	1	1	1
50 Vlaamse Volleybalbond	1	1	3	3	3	NB	1	0	1	3	1	2	1
51 Vlaamse Wandel- en Omnisportfederatie	2	3	3	2	2	3	3	0	3	NVT	0	3	1
52 Vlaamse Wandelfederatie	2	2	3	2	2	3	3	0	1	1	0	2	1
53 Vlaamse Wielrijdersbond	2	2	1	3	1	2	2	0	1	1	0	2	1
54 Vlaamse Yachting Federatie	1	1	3	2	2	2	NB	0	1	1	1	3	1
55 Vlaamse Zwemfederatie	1	1	1	3	1	3	1	0	1	1	1	3	1
56 Voetbalfederatie Vlaanderen	1	1	1	3	NB	2	1	0	1	3	1	1	1
57 Vrije Vlaamse Recreatiesporten	2	2	3	2	NB	3	3	0	1	1	0	3	1
58 Waterski Vlaanderen	1	1	3	1	1	2	4	0	1	1	0	2	1
59 Wielerbond Vlaanderen	1	1	1	2	1	2	4	0	1	1	1	3	1

D. OPERATIONALISERING INDELING IN SPORTFEDERATIES

Operationalisering indeling clusters: *decreet 2001*

clustering volgens decreet 2001	aantal anno 2014	aantal in GGIS-index
unisportfederaties (USF)	38	37
recreatieve sportfederaties (RSF)	27	26
totaal	65	63

Operationalisering indeling clusters: *decreet 2017*

clustering volgens decreet 2017		aantal in GGISS-index
unisportfederaties (USF)		37
unisport recreatieve sportfederatie (URE) ¹	recreatieve sportfederaties die één sporttak aanbieden	12
multisport recreatieve sportfederaties (MRE) ²	recreatieve sportfederaties die meerdere sporttakken aanbieden	14
totaal		63

¹ deze sportfederaties zullen volgens het nieuwe decreet van 2017 mee moeten opgaan in een USF of een MRE, aangezien er maar één sportfederatie per sporttak zal overblijven

² volgens het decreet van 2017 zullen er een aantal grote geclusterde sportfederaties overblijven

Operationalisering indeling clusters: *afhankelijkheid overheidssubsidies*

cluster		aantal in GGISS-index
minder dan 10%		
10%-20%	lage afhankelijkheid van overheidssubsidies	
20%-30%		
30%-40%		
40%-50%	matige afhankelijkheid van overheidssubsidies	
50%-60%		
60%-70%		
70%-80%	hoge afhankelijkheid van overheidssubsidies	
80%-90%		
meer dan 90%		
totaal		62
missing		1
totaal		63

Operationalisering indeling clusters: *grootte sportfederatie*

clustering volgens grootte van de sportfederatie		Aantal in GGISS-index
kleine sportfederatie	< 5 000 leden	18
sportfederatie met gemiddelde grootte	tussen 5 000 en 25 000 leden	28
grote sportfederatie	> 25 000 leden	16
totaal		62
missing		1
totaal		63

Operationalisering indeling clusters: *ledenevolutie 2002-2012*

clustering volgens ledenevolutie		aantal in GGIS-index
sportfederaties met een stijgend ledenaantal	> 5% stijging in ledenaantal	29
sportfederaties met een stagnerend ledenaantal	-5% tot +5% in ledenaantal	12
sportfederaties met een dalend ledenaantal	> 5% daling in ledenaantal	11
totaal		52
missing		11
totaal		63

Operationalisering indeling clusters: *geslachtsverhouding ledenbestand*

clustering volgens geslachtsverhouding leden		aantal in GGISS-index
sportfederaties met een sterk aandeel van mannen	> 66% mannelijke leden	31
sportfederaties met een sterk aandeel van vrouwen	> 66% vrouwelijke leden	6
gendergelijke sportfederaties	> 45% mannelijke én > 45% vrouwelijke leden	11
totaal		48
buiten clustering		14
totaal		62

Operationalisering indeling clusters: *leeftijdsverhouding ledenbestand*

clustering volgens leeftijd leden		aantal in GGIS-index
jeugdsportfederaties	ledenaandeel t.e.m. 18 jaar > 20,7% *	20
mediorensportfederaties	ledenaandeel 19-54 jaar > 48,2% *	10
seniorensportfederaties	ledenaandeel 55+ > 31,2% *	8
niet-senioresportfederaties	ledenaandeel t.e.m. 18 jaar > 20,7% * én ledenaandeel 19-54 jaar > 48,2% *	19
totaal		57
buiten clustering		6
totaal		63

* Noot: deze percentages komen overeen met het leeftijdsaandeel in de totale bevolking van het Vlaamse Gewest anno 2012 (voor meer toelichting zie Scheerder e.a., 2015a)

Operationalisering indeling clusters: *doelgroepbenadering*

clustering volgens doelgroepbenadering	aantal in GGIS-index
doelgroepfederaties	6
niet-doelgroepfederaties	57
totaal	63

Operationalisering indeling clusters: *aantal sporttakken*

clustering volgens aantal sporttakken	aantal in GGISS-index
één sporttak	40
cluster van sporttakken *	7
meerdere sporttakken	16
totaal	63

* Noot:

Meerdere sporttakken die een bepaald verwantschap hebben:

- sporttakken die in hetzelfde fysische milieu (sneeuw, water, lucht) worden uitgeoefend en waarbij bovendien een verschil is in de toegepaste techniek (snowboardtechniek versus schansspringtechniek binnen Sneeuwsport Vlaanderen) en/of het gebruikte materiaal (waterski versus duikmateriaal binnen het Verbond van Vlaamse Watersportverenigingen Recrea)
- sporttakken die inherent aan de sport samen horen (zoals zwemmen, fietsen en lopen bij de Vlaamse Triatlon en Duatlon Liga)

Operationalisering indeling clusters: *sporttype*

clustering volgens sporttype	aantal in GGIS-index
solosportfederatie	27
duosportfederaties	8
teamsportfederaties	12
totaal	47
buiten clustering	16
totaal	63

Operationalisering indeling clusters: *niveau sportbeoefening*

clustering volgens niveau van sportbeoefening	aantal in GGIS-index
topsportfederaties *	23
niet-topsportfederaties	40
totaal	63

* Noot: conform het statuut toegekend door Sport Vlaanderen (zie <https://www.bloso.be/topsport/topsportbeleid/Pages/Topsportfederaties.aspx>)

Operationalisering indeling clusters: *concurrentie*

clustering volgens concurrentie		aantal in GGIS-index
weinig concurrentie ervaren van andere actoren*	1 ^e tertiel	14
gemiddelde concurrentie ervaren van andere actoren*	2 ^e tertiel	26
veel concurrentie ervaren van andere actoren*	3 ^e tertiel	23
totaal		63

* i.c. van andere federaties, commerciële sportaanbieders, Sport Vlaanderen, organisaties uit de gezondheidssector, doelgroeporganisaties (voor meer toelichting zie Scheerder e.a., 2015a)

REFERENTIELIJST

- Alm, J. (2013). *Action for Good Governance in International Sports Organisations* (Final report). Copenhagen: Play the Game/Danish Institute for Sports Studies.
- Claes, E., Scheerder, J. & Thibaut, E. (2016). *Gezinnen in beweging. De positionering van gezinssport in het Vlaamse sportfederatielandschap* (Beleid & Management in Sport 28). Leuven: KU Leuven/Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid.
- ISCA (2013). *Guidelines for good governance in grassroots sport*. Copenhagen: International Sport & Culture Association.
- Maegherman, K. (2007). *Marketing van diensten*. Antwerpen: Garant.
- S4GG (2014). *Good governance concept for sports federations*. Online geraadpleegd op 11 maart 2014 via <http://www.s4gg.eu/download-documents>.
- Scheerder, J., Claes, E., Lagae, W., Thibaut, E. & Vos, S. (2016a). *Vlaanderen zwemt, fietst, loopt! Sociaalwetenschappelijk onderzoek naar triatlon en duatlon* (Sociaalwetenschappelijk onderzoek naar Bewegen & Sport 6). Gent: Academia Press.
- Scheerder, J., Claes, E. & Thibaut, E. (2015a). *Organisatie en management van sportfederaties in Vlaanderen. Resultaten van het Vlaamse Sportfederatie Panel 2.0 (VSFP2.0)* (Management & Bestuur in Sport 9). Gent: Academia Press.
- Scheerder, J., Claes, E. & Thibaut, E. (2015b). *Ouderen in beweging. De positionering van seniorensport in het Vlaamse sportfederatielandschap* (Beleid & Management in Sport 25). Leuven: KU Leuven/Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid.
- Scheerder, J., Claes, E. & Thibaut, E. (2016b). *Barometer van sportfederaties in Vlaanderen: de belangrijkste resultaten. Onderzoek naar bestuurlijke, innovatieve en dienstverlenende aspecten op basis van de Leuvense GGIS-index* (Beleid & Management in Sport 26). Leuven: KU Leuven/Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid.
- Scheerder, J., Thibaut, E., Pauwels, G., Vandermeerschen, H., Winand, M., Vos, S. (2012). *Sport in clubverband (Deel 2). Uitdagingen voor de clubgeorganiseerde sport* (Beleid & Management in Sport 9) Leuven: KU Leuven/Onderzoekscentrum voor Sportbeleid & Sportmanagement.
- Scheerder, J., Vandermeerschen, H., Borgers, J., Thibaut, E., Vos, S. (2013). *Vlaanderen sport! Vier decennia sportbeleid en sportparticipatie* (Sociaalwetenschappelijk onderzoek naar Bewegen & Sport 5). Gent: Academia Press.
- SIGGS (2015). *Support the Implementation of Good Governance in Sport (SIGGS)*. Online geraadpleegd 5 februari 2015 via <http://www.euoffice.euolympic.org/blog/european-commission-selects-eoc-eu-office-project-good-governance>
- Vlaamse Regering (2014). *Beleidsnota 2014-2019 sport. Door samenspel winnen*. Online geraadpleegd via <https://docs.vlaamsparlement.be/docs/stukken/2014-2015/g143-1.pdf>.
- Vlaamse Regering (2015a). *Decreet georganiseerde sportsector*. Interne presentatie overleg met VSF (1 oktober 2015).
- Vlaamse Regering (2015b). *Nieuw decreet voor de georganiseerde sportsector. Bisconceptnota aan de Vlaamse Regering*. Brussel: Vlaamse Regering.

REEDS VERSCHENEN BMS-STUDIES

Reeds verschenen BMS-Studies (1)

Nr. 1

Scheerder, J. & Vos, S., m.m.v. Pluym, K. (2009). *Sportbeleidsplanning in Vlaanderen. Een inhoudelijke en financiële analyse* (Beleid & Management in Sport 1). Leuven: KU Leuven/Afdeling Sociale Kinesiologie & Sportmanagement.

Nr. 2

Vos, S. & Scheerder, J. (2009). *'t Stad sport. Onderzoek naar de sportdeelname en sportbehoeften in de stad Antwerpen* (Beleid & Management in Sport 2). Leuven: KU Leuven/Afdeling Sociale Kinesiologie & Sportmanagement.

Nr. 3

Scheerder, J. & Vos, S., m.m.v. Breesch, D., Lagae, W. & Van Hoecke, J. (2010). *De fitnesssector in beeld. Basisrapportering over het Vlaamse Fitness Panel 2009 (VFP09)* (Beleid & Management in Sport 3). Leuven: KU Leuven/Afdeling Sociale Kinesiologie & Sportmanagement.

Nr. 4

Scheerder, J. & Vos, S., m.m.v. Breesch, D., Késenne, S., Van Hoecke, J. & Vanreusel, B. (2010). *Sportclubs in beeld. Basisrapportering over het Vlaamse Sportclub Panel 2009 (VSP09)* (Beleid & Management in Sport 4). Leuven: KU Leuven/Afdeling Sociale Kinesiologie & Sportmanagement.

Nr. 5

Scheerder, J., Breesch, D., Pabian, S. & Vos, S. (2010). *Balanceren in een grijze zone. Een verkennende studie van de semi-agorale arbeid in de sport* (Beleid & Management in Sport 5). Leuven: KU Leuven/Afdeling Sociale Kinesiologie & Sportmanagement.

Nr. 6

Vos, S. & Scheerder, J. (2011). *Opleidings- en competentiebeleid in de Vlaamse fitnesssector. Sleutel tot succes?* (Beleid & Management in Sport 6). Leuven: KU Leuven/Afdeling Sociale Kinesiologie & Sportmanagement.

Nr. 7

Scheerder, J. & Seghers, J. (2011). *Jongeren in beweging. Over bewegingsbeleid, sportparticipatie en fysieke activiteit bij schoolgaande jongeren in Vlaanderen* (Beleid & Management in Sport 7). Leuven: KU Leuven/Afdeling Sociale Kinesiologie & Sportmanagement.

Nr. 8

Scheerder, J., Thibaut, E., Pauwels, G., Vandermeerschen, H. & Vos, S. (2011). *Sport in clubverband (Deel 1). Een analyse van de clubgeorganiseerde sport in Vlaanderen* (Beleid & Management in Sport 8). Leuven: KU Leuven/Afdeling Sociale Kinesiologie & Sportmanagement.

Nr. 9

Scheerder, J., Thibaut, E., Pauwels, G., Vandermeerschen, H., Winand, M. & Vos, S. (2012). *Sport in clubverband (Deel 2). Uitdagingen voor de clubgeorganiseerde sport* (Beleid & Management in Sport 9). Leuven: KU Leuven/Onderzoekscentrum voor Sportbeleid & Sportmanagement.

Reeds verschenen BMS-Studies (2)

Nr. 10

Scheerder, J., Vandermeersch, H., Van Tuyckom, C., Hoekman, R., Breedveld, K. & Vos, S. (2011). *Understanding the game: sport participation in Europe. Facts, reflections and recommendations* (Sport Policy & Management 10). Leuven: KU Leuven/Research Unit of Social Kinesiology & Sport Management.

Nr. 11

Winand, M., Scheerder, J., Vos, S. & Zintz, T. (2011). *Attitude, changement et innovation. Les fédérations sportives communautaires de Belgique* (Gestion & Management du Sport 11). Leuven/Louvain-la-Neuve: KU Leuven/ Afdeling Sociale Kinesiologie & Sportmanagement Research Unit of Social Kinesiology & Sport Management et Université catholique de Louvain / Chaire Olympique Henri de Baillet Latour et Jacques Rogge en Management des Organisations Sportives.

Nr. 12

Seghers, J., Scheerder, J., Boen, F., Thibaut, E. & Meganck, J. (2012). *Medisch en ethisch verantwoord sporten. Het promoten van fysiek, psychisch en sociaal welbevinden van jongeren in Vlaamse jeugdsportclubs* (Beleid & Management in Sport 12). Leuven: KU Leuven/Onderzoeksgroep Humane Kinesiologie.

Nr. 13

Seghers, J., Scheerder, J., Boen, F., Thibaut, E. & Meganck, J. (2012). *Medisch en ethisch verantwoord sporten. Praktijkvoorbeelden in Vlaamse Jeugdsportclubs* (Beleid & Management in Sport 13). Leuven: KU Leuven/Onderzoeksgroep Humane Kinesiologie.

Nr. 14

Vos, S. & Scheerder, J. (2012). *Haven voor sportclubs? Analyse van de clubgeorganiseerde sport in de stad Antwerpen* (Beleid & Management in Sport 14). Leuven: KU Leuven/Onderzoekscentrum voor Sportbeleid & Sportmanagement.

Nr. 15

Geeraert, A., Bruyninckx, H. & Scheerder, J. (2012). *The historic treble in football. The legal, political and economic driving forces behind football's transformation* (Sport Policy & Management 15). Leuven: KU Leuven/Policy in Sport & Physical Activity Research Group.

Nr. 16

Arts, M., Lesage, D., Bruyninckx, H. & Scheerder, J. (2013). *Sport for Development and Peace. The role of the International Olympic Committee* (Sport Policy & Management 16). Leuven: KU Leuven/Policy in Sport & Physical Activity Research Group.

Nr. 17

Derom, I., VanWynsberghe, R. & Scheerder, J. (2013). *Who participates now and in the future? A case study of the Tour of Flanders Cyclo* (Sport Policy & Management 17). Leuven: KU Leuven/Policy in Sport & Physical Activity Research Group.

Reeds verschenen BMS-Studies (3)

Nr. 18

de Carvalho, M., Scheerder, J., Boen, F. & Sarmento J. P. (2013). *What brings people into the soccer stadium? (Part 1) The case of Belgium from a marketing perspective* (Sport Policy & Management 18). Leuven: KU Leuven/Policy in Sport & Physical Activity Research Group.

Nr. 19

de Carvalho, M., Scheerder, J., Boen, F. & Sarmento J. P. (2014). *What brings people into the soccer stadium? (Part 2) The case of Portugal from a marketing perspective* (Sport Policy & Management 18). Leuven: KU Leuven/Policy in Sport & Physical Activity Research Group.

Nr. 20

Scheerder, J., Borgers, J., Vanreusel, B. & Vos, S. (2014). *Geen loopcultuur zonder lichte loopinfrastructuur? Een studie naar het aanbod en gebruik van Finse pistes in Vlaanderen* (Beleid & Management in Sport 20). Leuven: KU Leuven/Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid.

Nr. 21

Scheerder, J., Vos, S., Vandermeersch, H. & van Poppel, M. (2014). *Sportdiensten in beeld. Basisrapportering over het Vlaamse Sportdienst Panel 1.0 (VSDP1.0)* (Beleid & Management in Sport 21). Leuven: KU Leuven/Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid.

Nr. 22

Scheerder, J., Claes, E. & Vanreusel, B. (2014). *Sportief (en) innovatief in een veranderende samenleving. Een verkennende analyse van good practices als inspiratie voor de clubsport van de toekomst* (Beleid & Management in Sport 22). Leuven: KU Leuven/Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid.

Nr. 23

Scheerder, J., Seghers, J., Meganck, J., Vandermeersch, H. & Vos, S. (2015). *Sportclubs in beeld. Resultaten van het Vlaamse Sportclub Panel 2.0 (VSP2.0)* (Beleid & Management in Sport 23). Leuven: KU Leuven/Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid.

Nr. 24

van Poppel, M., Scheerder, J. & Vandermeersch, H. (2016). *Sportdiensten in beeld. Resultaten van het Vlaamse Sportdienst Panel 2.0 (VSDP2.0)* (Beleid & Management in Sport 24). Leuven: KU Leuven/Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid. (In voorbereiding)

Nr. 25

Scheerder, J., Claes, E. & Thibaut, E. (2015). *Ouderen in beweging. De positionering van senioren sport in het Vlaamse sportfederatielandschap* (Beleid & Management in Sport 25). Leuven: KU Leuven/Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid.

Reeds verschenen BMS-Studies (4)

Nr. 26

Scheerder, J., Claes, E. & Thibaut, E. (2016). *Barometer van sportfederaties in Vlaanderen: de belangrijkste resultaten. Onderzoek naar bestuurlijke, innovatieve en dienstverlenende aspecten op basis van de Leuvense GGISS-index* (Beleid & Management in Sport 26). Leuven: KU Leuven/Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid.

Nr. 27

Scheerder, J., Claes, E. & Thibaut, E. (2016). *Barometer van sportfederaties in Vlaanderen: de uitgebreide resultaten. Onderzoek naar bestuurlijke, innovatieve en dienstverlenende aspecten op basis van de Leuvense GGISS-index* (Beleid & Management in Sport 27). Leuven: KU Leuven/Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid.

Nr. 28

Claes, E., Scheerder, J. & Thibaut, E. (2016). *Gezinnen in beweging. De positionering van gezinssport in het Vlaamse sportfederatielandschap* (Beleid & Management in Sport 28). Leuven: KU Leuven/Onderzoeksgroep Sport- & Bewegingsbeleid.