



KU LEUVEN

GROEP BIOMEDISCHE WETENSCHAPPEN

FACULTEIT BEWEGINGS- EN REVALIDATIEWETENSCHAPPEN

Ervaringen van de lokale bevolking tijdens en na het EK Atletiek 2016

door Jorg DERKINDEREN
en Kobe HELSEN

masterproef aangeboden tot het
behalen van de graad van Master of
Science in de lichamelijke opvoeding
en de bewegingswetenschappen

o.l.v.

prof. dr. M. Taks, promotor

LEUVEN, 2017



KU LEUVEN

GROEP BIOMEDISCHE WETENSCHAPPEN

FACULTEIT BEWEGINGS- EN REVALIDATIEWETENSCHAPPEN

Ervaringen van de lokale bevolking tijdens en na het EK Atletiek 2016

door Jorg DERKINDEREN
en Kobe HELSEN

masterproef aangeboden tot het
behalen van de graad van Master of
Science in de lichamelijke opvoeding
en de bewegingswetenschappen

o.l.v.

prof. dr. M. Taks, promotor

LEUVEN, 2017

Opgesteld volgens de richtlijnen van het European Sport Management Quarterly

Woord vooraf

We zouden eerst en vooral onze promotor prof. dr. Marijke Taks enorm willen bedanken voor de vele goede raad en steun tijdens onze weg die we gedurende twee jaar hebben afgelegd. Door haar jarenlange ervaring met en uitgebreide kennis over het voeren van onderzoek rond de impact van sportevenementen heeft zij ons perfect kunnen bijstaan bij ons onderzoek. We danken haar voor de vele interessante aanbevelingen, de uitstekende begeleiding, maar ook voor de goede communicatie en bereikbaarheid ondanks de afstand België-Canada.

Daarnaast zouden we ook graag onze respondenten bedanken, omdat zij bereid waren hun tijd te spenderen aan het beantwoorden van onze vragenlijst. Ook zijn we de respondenten zeer dankbaar voor de aangename gesprekken en de getoonde interesse in ons onderzoek. Dit heeft ons zeker van motivatie voorzien, voor wanneer het even niet goed ging. In het bijzonder betuigen we onze dank aan diegenen die ons goede raad gaven bij het vinden van de beste plaatsen om de lokale bevolking te bereiken.

In het bijzonder willen we ook onze ouders en families bedanken. Bij hen konden we altijd terecht voor raad en steun. Een occasionele *‘Lukt het wat met je masterproef’* of *‘Ik wil het wel eens lezen’* gaven blijk van interesse en steun die van onschatbare waarde waren. Indien zij niet volledig achter ons stonden zouden we dit werk niet hebben kunnen leveren.

Daarnaast willen we ook onze vrienden bedanken, zowel diegenen die we maakten aan het sportkot als die daarbuiten. Zij stonden paraat als luisterend oor en zorgden voor de nodige ontspanning wanneer we dit nodig hadden. In het bijzonder wil Kobe voor dezelfde reden zijn vriendin Lotte bedanken. Zij stond klaar wanneer het even moeilijk was en gebruikte de juiste woorden om hem terug motivatie te geven.

Tenslotte bedanken we ook graag de brouwerijen Lindemans en Kwaremont om ons te sponsoren met bierpakketten die we konden verloten onder onze respondenten.

Aartselaar, 22 mei 2017

J.D

Wechelderzande, 23 mei 2017

K.H.

Situering

Deze masterproef draagt bij aan het onderzoek naar de impact van sportevenementen. Sport en sportevenementen worden niet meer louter als doel op zich bekeken, maar steeds vaker ook als middel om andere doelen te bereiken. Het merendeel van onderzoek naar impact van sportevenementen richtte zich tot nog toe op de economische impact die een evenement kan teweegbrengen. Men ziet echter steeds vaker het belang in van de sociale impact van sportevenementen, mede door aanbevelingen uit voorgaand onderzoek (Misener & Mason, 2006).

Sportevenementen worden vaak gelauwerd omwille van hun mogelijkheid om positieve voordelen op te leveren (bv. economisch, sociaal, ecologisch; Brown & Massey, 2001; Taks, Chalip, & Green, 2015). Maar sportevenementen worden eveneens bekritiseerd omwille van hun onvermogen om deze positieve voordelen voort te brengen (Coalter, 2004; Taks, 2013, 2015; Weed et al., 2015). Of sportevenementen al dan niet voordelen produceren is afhankelijk vanuit welk perspectief men de impact van een sportevenement bekijkt, namelijk van welke stakeholders men de percepties/ervaringen onderzoekt (bv. sportorganisaties, individuele atleten, teams, toeschouwers, bedrijven, sponsors, media, politici, en/of de gastgemeenschap in het geheel; Parent, 2016). In deze masterproef ligt de focus op de ervaringen van sociale impact voor de inwoners, eerder dan percepties zoals in voorgaand onderzoek. Een sportevenement kan immers de levenskwaliteit van de lokale bevolking rechtstreeks beïnvloeden (Taks, 2013), zij het positief of negatief. Ervaringen ('Hoe ervaar ik het?') hebben immers veel meer betekenis en zijn daarom interessanter om te bestuderen in vergelijking met percepties ('Hoe denk ik erover?' 'Wat denk ik waar te nemen?').

Specifiek legden we ons toe op een middelgroot sportevenement, namelijk het Europees Kampioenschap Atletiek 2016 in Amsterdam. We wilden de maatschappelijke betekenis van dit evenement op de lokale bevolking nader onderzoeken, zoals hun ervaringen omtrent de potentiële sociale impacten.

Onze resultaten kunnen door organisatoren van sportevenementen worden gebruikt. Aangezien positieve economische effecten niet altijd evident zijn, is het interessant voor sportorganisatoren en publieke overheden om andere, minder materiële effecten van een sportevenement aan te tonen om het algemeen belang van hun evenement aan te tonen. Daarnaast bekomen ze een inzicht in welke stappen ondernomen kunnen worden om positieve impacten te bewerkstelligen.

Referenties:

- Brown, A., & Massey, J. (2001). *Literature review: The impact of major sporting events*. Geraadpleegd via <https://opus.lib.uts.edu.au/bitstream/10453/19787/1/Impact%20of%20major%20sporting%20events.pdf>
- Coalter, F. (2004). Stuck in the blocks? A sustainable sporting legacy. In A. Vigor, M. Mean, & C. Tims, *After the gold rush: A sustainable Olympics for London* (pp. 91-108). London: ippr/Demos.
- Misener, L., & Mason, D. S. (2006). Creating community networks: Can sporting events offer meaningful sources of social capital? *Managing Leisure*, 11(1), 39-56. doi:10.1080/13606710500445676
- Parent, M.M. (2016). Stakeholder perceptions on the democratic governance of major sports events. *Sport Management Review*, 19(4), 402-416.
- Taks, M. (2013). Social sustainability of non-mega sport events in a global world. *European Journal for Sport and Society*, 10(2), 121-141.
- Taks, M., Chalip, L., & Green, C. (2015). Impacts and strategic outcomes from non-mega sport events for local communities. *European Sport Management Quarterly*, 15(1), 1-6.
- Weed, M., Coren, E., Fiore, J., Wellard, I., Chatziefstathiou, D., Mansfield, L., & Dowse, S. (2015). The Olympic Games and raising sport participation: A systematic review of evidence and an interrogation of policy for a demonstration effect. *European Sport Management Quarterly*, 15(2), 195-226.

Ervaringen van de lokale bevolking tijdens en na het EK Atletiek 2016

Inhoudstabel

Woord Vooraf	IV
Situering	V
Inhoudstabel	8
Abstract	10
Inleiding	11
Theoretisch en Conceptueel Kader	11
Factoren van Sociale Impact	14
Goed Gevoel Factor	14
Sociale Cohesie en Sociaal Kapitaal	15
Sportparticipatie	16
Betrokkenheid	17
Conflict	17
Gevoel van Onveiligheid	18
Conclusie Factoren Sociale Impact	19
Factoren die Sociale Impact bij Sportevenementen Stimuleren	19
Leverage	19
Nevenevenementen	19
Affiniteit met het Evenement	20
Socio-demografische Kenmerken	20
Meten van Sociale Impact van Sportevenementen	21
Pre – Post Testen van Sociale impact	22
Pre – Tests	23
Meten van Sociale Impact TIJDENS het Evenement	23
POST – Tests	23
Mega Sportevenementen vs Kleine en Middelgrote Sportevenementen	24
Beschrijving van het Evenement	25
Hypothesen	27
Methode	28
Beschrijving Steekproef	28
Dataverzameling	28
Vragenlijst	29
Meten van Sociale Impact	29
Meten van Affiniteit met het Evenement	31
Demografische Kenmerken	32

Kwalitatieve vragen	34
Data-analyse	34
Resultaten	36
Beschrijving van de Ondervraagde Groep	36
Datareductie	38
Betrokkenheid met het EK	38
Sociale Impact Factoren	39
Verandering in Sociale Impact van het EK op Inwoners	43
Impact Tijdens het EK Atletiek	43
Verandering in Impact	44
Determinanten van Sociale Impact Factoren	45
Resultaten Kwalitatieve Vragen	46
Discussie	48
Conclusie	56
Referentielijst	58
Appendices	64

Abstract

Binnen academische literatuur is de interesse gestegen naar de sociale impact van sportevenementen. Dit onderzoek focust op middelgrote sportevenementen en niet zoals het meeste voorgaand onderzoek op mega sportevenementen. Inwoners werden aan de hand van vragenlijsten bevraagd naar hun ervaringen wat betreft de sociale impact van het Europese Kampioenschap Atletiek 2016 in de Nederlandse hoofdstad Amsterdam, zowel tijdens als vier maanden na het evenement. Er werden respectievelijk 202 en 129 vragenlijsten geschikt geacht voor verdere analyses. Een factoranalyse, onafhankelijke t-testen en regressie-analyses werden gebruikt om de impact te analyseren. De belangrijkste bevindingen zijn dat inwoners tijdens het EK een goed gevoel ervaarden en dat ze zich niet onveilig voelden. Vier maanden na het EK bleek de sociale impact uit te doven, met de uitzondering van de goed gevoel- en conflict-factor. Inwoners gaven vier maanden na het EK aan toch meer conflicten te hebben ervaren dan tijdens het evenement. In het algemeen dient opgemerkt te worden dat de sociale impact erg laag werd ervaart, met uitzondering van het goede gevoel onder inwoners. Verder bleken inwoners die het EK opwindend, interessant en aantrekkelijk vonden een hogere impact te hebben ervaren. Ook ervaarden inwoners die het EK hadden bijgewoond een hogere betrokkenheid met anderen en de samenleving. Deze bevindingen kunnen enerzijds door organisatoren van sportevenementen worden gebruikt om het algemeen belang van hun evenement aan te tonen. Anderzijds bekomen ze een inzicht in welke stappen ondernomen kunnen worden om positieve impacten te bewerkstelligen.

Trefwoorden: sociale impact, ervaringen, inwoners, EK Atletiek, middelgroot sportevenement

Inleiding

Theoretisch en Conceptueel Kader

In de literatuur werd er een onderscheid gemaakt tussen verschillende vormen van impact van sportevenementen (zie tabel 1). Elk van deze studies maakt melding van een sociale impact, zijnde ‘socio-cultureel’ (Ritchie in Taks 2013; Schulenkorf & Edwards, 2012), of kortweg ‘sociale’ impact (Brown & Massey, 2001). Hover, Straatmeijer, Breedveld, & Cevaal (2014) gebruikten zelfs geen duidelijke afbakening van de sociale impact, hoewel dimensies zoals participatie en cohesie, imago en identiteit wel degelijk betrekking hebben op sociale impact.

Tabel 1: Afbakening impact evenementen

AUTEURS	VORMEN VAN IMPACT
Fredline (2005); Ritchie, Shipway, & Cleeve (2009); Kim, Jun, Walker & Drane (2015)	economisch, sociaal, milieu (Triple bottom line-approach)
Ritchie zoals geciteerd in Taks (2013); Schulenkorf & Edwards (2012)	economisch, toerisme/commercieel, fysiek, socio-cultureel, psychologisch, politiek
Brown & Massey (2001)	economisch, toerisme, <i>legacy</i> , stedelijke vernieuwing, sociaal, sportparticipatie & ontwikkeling
Hover et al. (2014) op basis van Ritchie (1984) en De Groot et al. (2012)	gezondheid & vitaliteit, participatie & cohesie, beleving & ervaring, economie & werk, milieu & innovatie, imago & identiteit

Vroeger was onderzoek meer gericht op meten van economische impact. Economische aspecten (zoals geld) vallen duidelijk te onderscheiden van andere aspecten, omdat deze meer tastbaar en eenvoudiger te meten zijn. Sociale aspecten (zoals het meten van trots) zijn echter ontastbaar, moeilijk te meten en kunnen vanuit verschillende invalshoeken worden bekeken. Dit werd geïllustreerd door een uitspraak van Van Bottenburg zoals geciteerd in Hover et al. (2014): ‘*Easy to see, hard to prove*’ (p. 277). Een andere reden waarom het meeste onderzoek is gedaan naar de economische en niet de sociale impact van evenementen is de bidprocedure om een evenement ‘binnen te halen’ (Hover et al., 2014). Vooraf wordt immers bepaald of het economisch gunstig is om een bid voor een sportevenement uit te brengen. Vaak zijn de economische factoren hier van doorslaggevende aard en niet zozeer de maatschappelijke factoren. Dat grote sportevenementen gepaard gaan met grote financiële risico’s blijkt uit het voorbeeld van de Olympische Spelen van 1976 in Montréal (Patel, Bosela & Delatte, 2013).

De laatste jaren is men echter ook het belang gaan inzien van de maatschappelijke betekenis van evenementen (Hover et al., 2014). Enerzijds betoogde onderzoek hiernaar (Misener & Mason, 2006). Anderzijds wordt de keuze om wel of geen bidprocedure te starten niet enkel meer bepaald op basis van de economische spin-off of de kans om de stad te promoten (met het oog op een mogelijke toekomstige economische return), maar ook op basis van de maatschappelijke spin-off, zoals promotie van de sport of het verhogen van participatie (Hover et al., 2014).

Om percepties van inwoners in verband met sportevenementen beter te begrijpen, is een inzicht in een aantal invalshoeken van belang. In de literatuur maakte men een onderscheid tussen twee invalshoeken, namelijk extrinsieke en intrinsieke modellen (Fredline, 2005). Extrinsieke modellen onderzoeken waarom gemeenschappen verschillend reageren op verschillende vormen van toerisme veroorzaakt door een evenement. Fredline (2005) gaf in haar onderzoek twee verschillende extrinsieke modellen aan: het eerste is de 'Doxey's Irridex'. Dit model toont de verschillende gedragsstadia van de gastgemeenschap op toeristen. Eerst zullen inwoners euforisch zijn, dit slaat om in ergernis tegen toeristen om vervolgens uit te monden in haat. Het tweede model is de 'Tourist Area Cycle of Evolution'. Dit model toont dat als het aantal toeristen stijgt, de impact op de gastgemeenschap zal intensifiëren. Naast de extrinsieke, komen de intrinsieke modellen. Deze onderzoeken waarom individuen binnen een gemeenschap impact verschillend percipiëren. Voorgaand onderzoek maakte binnen deze intrinsieke modellen een verschil tussen drie theorieën.

De eerste theorie is de 'social exchange theory' (Fredline, 2005; Kim & Petrick 2005; Kim et al., 2015; Lorde, Greenidge & Devonish, 2011; Pranic, Petric & Cetinic, 2012; Ritchie et al., 2009; Waite, 2003). Inwoners stellen voor zichzelf mogelijke kosten en baten op. Als ze de baten groter inschatten dan de kosten, staan ze positief tegenover het evenement. Als ze de kosten groter inschatten dan de baten, staan ze negatief tegenover het evenement. De tweede theorie is de 'social representations theory' (Fredline, 2005; Kim & Petrick, 2005; Lorde et al., 2011; Ritchie et al., 2009). Hier hanteren de inwoners vroegere ervaringen en individuele waardesystemen om percepties voorafgaand aan het evenement te vormen. Tot slot is er het 'expectancy-value model' (Fredline, 2005; Ritchie et al., 2009). Deze theorie slaat op de interactie tussen het belang dat mensen hechten aan een bepaalde uitkomst (value) en de mate dat een evenement verwacht wordt bij te dragen aan die uitkomst (expectancy).

Evenementen, ongeacht hun grootte, hebben een impact op het dagelijkse leven van de lokale bevolking. Deze impact verwijst naar ‘sociale impact’. In tabel 2 worden verschillende definities van sociale impact weergegeven. Een aantal definities zijn redelijk eng, omdat deze enkel focussen op de levenskwaliteit van inwoners (Fredline, Jago & Deery, 2003; Mathieson & Wall in Fredline 2005 en Ohmann, Jones & Wilkes, 2006). De definitie van Balduck, Maes & Buelens (2011) is ruimer en draagt onze voorkeur. Barker in Ohmann et al. 2006 stelde dat de sociale impact afhangt van de aard, de schaal, de locatie en de duur van het evenement. De Olympische Spelen hebben dus een andere sociale impact op de gemeenschap in vergelijking met een Vlaams Kampioenschap turnen. Fredline (2005) gaf daarbij ook aan dat de sociale impact afhangt van de unieke historische, culturele, economische en omgevingsfactoren van de gastgemeenschap. De sociale impact van een evenement in een klein Vlaams dorp verschilt dus sterk van de sociale impact van een evenement in een grote welvarende stad als Peking of Londen. Maar ook het type sport speelt een rol (b.v., wielrennen en veldrijden in België, of ijshockey in Canada).

Tabel 2: Definities sociale impact

ARTIKEL	DEFINITIE
Fredline & Jago (2003, p.26)	‘Any impacts that potentially have an impact on the quality of life for local residents’ (sociaal-culturele impact)
Mathieson & Wall in Fredline (2005, p. 264); Ohmann et al (2006, p. 130)	‘Social impacts of tourism refer to the changes in quality of life of residents of tourist destinations’
Hall in Balduck et al. (2011, p. 94)	‘Manner in which events effect changes in the collective and individual value systems, behavior patterns, community structures, lifestyle and quality of life.’
Olsen & Merwin in Ohmann et al. (2006, p. 130)	‘Changes in the structure and functioning of patterned social ordering that occur in conjunction with an environmental, technological or social innovation or alteration’
Ritchie in Inoue & Havard (2014, p. 297)	‘Social impact of a sport event is the enhanced level of local pride, a sense of community and enthusiasm for the community among residents of a host community’

Evenementen kunnen zowel positieve als negatieve effecten hebben op de gemeenschap, ook kunnen ze impact hebben op korte of lange termijn. Een aantal mogelijke vormen van positieve sociale impact zijn: trots & opwinding (goed gevoel), sociaal kapitaal, sociale cohesie en sportparticipatie. Niet altijd is er een positieve impact, vaak zijn er zelfs meer vormen van negatieve impact.

Mogelijke vormen zijn: gedrag van de toeschouwers, anti-sociaal gedrag (Deery & Jago, 2010), verkeersproblemen, geweld en gebruik van belastinggeld.

Om de positieve sociale impact zoveel mogelijk te maximaliseren en de negatieve sociale impact te minimaliseren is de steun van de gemeenschap nodig. Als de effecten een duurzame impact hebben, kunnen ze worden aangeduid met de term *legacy* (Taks, Chalip & Green, 2015). Letterlijk vertaald betekent legacy ‘een nalatenschap, een erfenis (of effect) van een sportevenement’ (Hover et al. 2014, p. 83). Gratton & Preuss (2008) definieerden legacy als: ‘*planned and unplanned, positive and negative, intangible and tangible structures created through a sport event that remain after the event*’ (p. 1924). Het nalatenschap zijn dus alle effecten die overblijven na het sportevenement, zowel gepland als niet-gepland. Wanneer uitkomsten strategisch gepland worden en niet aan het toeval worden overgelaten, spreekt men over *leverage* (Chalip, 2006). Organisatoren van sportevenementen kunnen het evenement als hefboom gebruiken om andere, bijvoorbeeld sociale problemen op te lossen (Schulenkorf & Edwards, 2012). Hover en collega’s (2014) meenden dat het louter organiseren van een sportevenement niet genoeg is voor een hefboomwerking. Er zijn afgeleide activiteiten nodig, die niet zouden bestaan als het sportevenement niet had plaatsgevonden.

Factoren van Sociale Impact

Het sociale aspect van sportevenementen is een heel breed begrip. In de literatuur worden heel wat factoren van sociale impact besproken. Voor een globaal overzicht verwijzen we naar appendix D. Hierna gaan we in op de meest courante factoren, die ook in onze studie worden opgenomen.

Goed Gevoel Factor (GGF)

Het evenement kan enerzijds een vorm van trotsheid oproepen, waardoor het evenement meer steun krijgt vanuit de gemeenschap. Een mogelijke vorm van trotsheid kan ontstaan via sportieve prestaties van een land of een atleet op een evenement. Zo wachtten Kim & Petrick (2005) drie maanden na het WK voetbal 2002 in Zuid-Korea om hun post-test uit te voeren om te voorkomen dat hun resultaten aangetast zouden worden door bias. Zuid-Korea bereikte er immers verrassend de halve finale. Een tweede vorm van trotsheid kan ontstaan door het feilloos organiseren van een evenement. Hoewel Zuid-Afrika niet goed presteerde op het WK voetbal 2010 in eigen land, waren Zuid-Afrikanen toch trots omdat ze vonden dat de organisatie goed zat (Gibson et al., 2014).

Dit werd ook teruggevonden voor inwoners van Kaohsiung in Taiwan, omdat ze de Wereldspelen goed had georganiseerd (Ma, Ma, Hwa Wu & Rotherham, 2013) en voor inwoners van Duitsland omdat ze vonden dat ze het WK voetbal 2006 goed hadden georganiseerd, ondanks het feit dat ze de finale niet haalden (Grix, 2012). Tegelijk zorgde de feilloze organisatie van het WK voetbal 2006 voor een verbeterd imago naar de buitenwereld toe. Door het WK te organiseren, zette Duitsland zich terug op de internationale kaart en kreeg het erkenning van buitenaf.

In dit laatste voorbeeld is het Expectancy-value model in terug te vinden. De Duitsers vonden het belangrijk dat ze internationaal terug op de kaart werden gezet. Ze geloofden sterk dat het organiseren van het WK hier aan ging bijdragen door te zorgen voor een verbeterd imago van het land. Daarentegen vonden Gursoy, Chi, Ai & Chen (2011) een verminderde trots op de stad bij inwoners na de Olympische Spelen 2008 in Peking. Trots kan dus ook negatief worden gepercipieerd.

Een tweede aspect dat invloed heeft op de goed gevoel-factor is de opwindning die ontstaat binnen de gemeenschap door de organisatie van een sportevenement (Chalip, 2006). Er staat iets groots te gebeuren en sommige inwoners kijken uit naar de sfeer die gepaard zal gaan met het evenement. De affiniteit en interesse van inwoners die al vertrouwd zijn met de sport kan nog verhogen door deelname aan het sportevenement. Daarnaast kunnen mensen die de sport nog niet kennen er mee kennismaken en kunnen ze in de toekomst de sport meer gaan volgen. Daardoor zal de betrokkenheid onder de inwoners toenemen en zo zal het goed gevoel onder inwoners worden gestimuleerd.

Sociaal Kapitaal en Sociale Cohesie

Sociale cohesie en sociaal kapitaal worden in literatuur vaak door elkaar gehaald, maar er bestaat wel degelijk een verschil. Sociale cohesie doelt meer op de band die er bestaat tussen mensen. Mensen ervaren samen de sfeer die rond het evenement hangt, waardoor ze zich meer verbonden voelen (Inoue & Havard, 2014). Sociaal kapitaal daarentegen richt zich meer op de band tussen mensen en de gemeenschap (gemeenschapsnetwerken), maar ook het vertrouwen in de gemeenschap waardoor men meer affiniteit voelt met en men zich meer betrokken voelt tot de gemeenschap (Gibson et al., 2014; Taks, 2013). Hierdoor zal men tot meer succes komen in de samenleving (Djaballah, Hautbois & Desbordes, 2015; Misener & Mason, 2006). Inwoners komen door het evenement in contact met mensen waarmee men zonder het evenement nooit mee in contact zou zijn gekomen. Zo kunnen gezinnen in contact komen met senioren en Nederlanders in contact komen met andere nationaliteiten.

Door naar het evenement te gaan, komt men in contact met mensen die dezelfde passie delen waardoor het sociaal kapitaal kan worden versterkt (Kerwin, Warner, Walker, & Stevens, 2015). (Kleine en middelgrote) sportevenementen zijn gericht op het bewerkstelligen van horizontaal sociaal kapitaal, namelijk het creëren van sterkere netwerken en banden in de gemeenschap (Taks, 2013).

Illustraties dat sociaal kapitaal ook (niet) kan voorkomen, vinden we in volgende studies. De relaties tussen verschillende etnische groepen waren sterker na het WK voetbal 2006 in Duitsland (Ohmann et al., 2006). Ook het WK voetbal 2014 in Zuid-Afrika bracht inwoners bij elkaar en zorgde voor een verhoogd gemeenschapsgevoel (Gibson et al., 2014). Lorde en collega's (2011) vonden daarentegen dat inwoners voor het evenement verwachtten dat er contacten tussen verschillende groepen gingen zijn. Na het evenement bleek er toch niet zoveel contact te zijn geweest. Het sociaal kapitaal kwam hier niet tot uiting.

Sociale cohesie wordt in andere literatuur gevonden. Zo vonden Inoue & Havard (2014) dat door het organiseren van een evenement voor het goede doel respondenten aangaven dat relaties werden opgebouwd met andere individuen en bestaande relaties werden versterkt.

Sportparticipatie

Sportevenementen richten zich vaak ook op het verhogen van de participatiegraad van de bevolking. In het licht van deze doelstelling haalde Taks (2016) het legacy programma aan van de Olympische Zomerspelen van 2012 in Londen, waarbij het de bedoeling was de sportparticipatie onder de bevolking een boost te geven. Dit wordt ook het demonstratie-effect, inspiratie-effect of trickle down-effect genoemd. Goede prestaties van topatleten zouden zo als het ware kunnen afdruipe op de bevolking en als hefboom kunnen dienen voor hen om hun fysieke activiteitsgraad op te krikken. Zo haalde Weed en collega's (2015) aan dat de Olympische Spelen in Londen voor een beperkt demonstratie-effect zorgden. Een deel van de mensen ging meer sporten en sommige mensen die stopten met sporten, gingen terug bewegen (Weed et al., 2015). Volgens Willem, Theeboom & Scheerder (2015) zijn tevredenheid over het evenement, het niveau van sporten vóór het evenement en motivatie belangrijk opdat de verhoogde sportparticipatie na het evenement zou standhouden. In het onderzoek van Willem en collega's (2015) werd verder ook aangegeven dat het demonstratie-effect bij toeschouwers bestaat, maar eerder beperkt is aangezien slechts een klein deel van de bevraagde groep aangegeven had dat de evenementen stimulerend waren om zelf te gaan sporten. Deze bewering wordt ook ondersteund door Taks (2016).

Zij zegt zelfs dat het verhogen van de sportdeelname via evenementen veelal een utopie is, maar geeft ook aan dat het niet onmogelijk is mits gerichte acties van organisatoren van een evenement en de stakeholders. Welke acties dan juist nodig zijn, is nog niet geweten. Weed en collega's (2015) gaven immers aan dat de strategieën die waren ontwikkeld om de sportparticipatie te verhogen hun doel niet bereikt hebben.

Betrokkenheid

Betrokkenheid werd in de literatuur vaak gemeten vanuit het perspectief van vrijwilligers (Kerwin et al., 2015; Warner, Kerwin & Walker, 2013). Er werd nagegaan of vrijwilligers hun stem konden geven wat betreft verschillende aspecten van de organisatie van een evenement. Dit kan gaan van het oplossen van problemen tijdens het evenement tot mee beslissingen maken in het voorbereidingsproces. Kerwin en collega's (2015) vonden dat drie weken voor een (kleinschalig) kajak evenement in Canada vrijwilligers een score van 4,8 behaalden (op een 7-puntenschaal) op deze factor. Tijdens de laatste twee dagen concludeerden de auteurs van het evenement steeg deze score, tot net boven de 5 (op 7) (Kerwin et al., 2015). Dit wil zeggen dat de vrijwilligers toch wel werden betrokken bij het evenement.

Conflict

Sportevenementen kunnen aanleiding geven tot verschillende vormen van conflict: overvloedig drankgebruik door toeschouwers, hooliganisme ... (Balduck et al., 2011; Kim & Petrick, 2005). Zo wordt er door het evenement ook veel afval geproduceerd dat kan blijven liggen na het evenement. Daarnaast kan de toegang tot bepaalde straten worden geblokkeerd waardoor inwoners niet meer in winkels geraken (Cegielski & Mules, 2002). Ook kunnen conflicten ontstaan door geluidsoverlast (Cegielski & Mules, 2002).

Evenementen gaan daarnaast vaak gepaard met een verhoogde mobiliteit. Een grote mensenmassa moet op een bepaald tijdstip in het stadion geraken en dit zorgt vaak voor verkeersproblemen. Er kunnen afgesloten wegen zijn, er ontstaan files, men vindt moeilijk parkeerplaatsen, etc. Inwoners kunnen van deze verkeersproblemen geïrriteerd geraken, waardoor ze een afkeer krijgen van het evenement en het niet steunen. Daarnaast kan het ook zijn dat inwoners reeds ervaringen hebben met vorige grote evenementen. Wanneer op dat evenement ook verkeersproblemen waren, kan het zijn dat men al voor het evenement plaatsvindt er negatief tegenover staat. Iets wat verklaard wordt door de social representations theory.

Mobiliteitsproblemen kunnen ook preventief worden aangepakt door de juiste strategieën te ontwikkelen. Zo waren verkeersproblemen geen hinderpaal voor de inwoners van München bij de organisatie van het WK voetbal 2006 in Duitsland. Het evenement werd gebruikt om een ondergronds metrostelsel aan te leggen en het aantal baanvakken van autostrades uit te breiden (Ohmann et al., 2006). Uit ander onderzoek blijkt ook dat men voor het evenement verwacht dat er verkeersproblemen zullen zijn, maar dat dit na het evenement bleek mee te vallen (Kim, Gursoy & Lee, 2006; Lorde et al., 2011). Een maand voor het WK noords skiën van 1995 vonden Twynam en Johnston (2004) dat 60% van de inwoners verwachtten dat het aantal parkeerplaatsen ging dalen door het evenement. Net na het evenement en zelfs zes maanden na het evenement bleek maar 20% van de inwoners daadwerkelijk een daling van het aantal parkeerplaatsen te hebben gepercipieerd, terwijl 60% vond dat er geen verandering was in het aantal parkeerplaatsen. In ander onderzoek percipieerde men echter na het evenement meer verkeersproblemen dan voordien verwacht (Ma et al., 2013).

Inzicht in de verkeersproblemen is van belang, omdat onderzoek aantoonde dat verkeersopstoppen en wegversperringen wel degelijk een reden kunnen zijn om niet deel te nemen aan een evenement (Bull & Lovell, 2007).

Gevoel van Onveiligheid

Omdat er veel mensen samenkomen op een plaats, kan men zich onveilig voelen. Niet enkel kan er paniek uitbreken onder het publiek, ook kan de grote mensenmassa aantrekkelijk zijn voor terroristen om aanslagen te plegen. Deze veiligheidsrisico's kunnen ervoor zorgen dat mensen niet deelnemen aan het evenement of dat ze niet willen dat een evenement naar hun stad komt. Dit komt tot uiting in het expectancy-value model. Inwoners hechten belang aan een vredevol evenement dat zo veilig mogelijk verloopt. Wanneer inwoners verwachten dat het evenement niet veilig kan verlopen, zullen ze er negatief tegenover staan. Ohmann en collega's (2006) concludeerden uit hun onderzoek dat 88% van de respondenten vond dat het evenement niet zorgde voor een toename van het aantal misdaden. Van de 12% die wel vonden dat er een toename in misdaad was, gaf het merendeel aan dat het om diefstal ging. Sociale problemen, zoals misdaad en prostitutie, werden lager gepercipieerd na het WK voetbal 2002 in Zuid-Korea en het WK cricket 2007 in Barbados (Kim et al., 2006; Lorde et al., 2011). In ander onderzoek vond men echter dat inwoners een toename in misdaadcijfers percipieerden na het evenement in vergelijking met ervoor (Ma et al., 2013; Twynam & Johnston, 2004).

Conclusie Factoren Sociale Impact

De positieve sociale impactfactoren kunnen worden gezien als de baten van inwoners. Evenementen kunnen zorgen voor trots, sociale cohesie, sociaal kapitaal, etc. Nevenevenementen kunnen zorgen dat de baten zich optimaal manifesteren. Daarnaast kunnen de negatieve impactfactoren zoals verkeersproblemen, veiligheidsrisico's, etc. gezien worden als kosten voor de inwoner. De social exchange theory is bij alle factoren terug te vinden. Wanneer een inwoner de baten groter percipieert dan de kosten, staat hij positief tegenover het evenement. Wanneer hij echter de kosten groter dan de baten percipieert, zal hij er negatief tegenover staan. Voorgaande literatuur onderzocht nog niet de impact die nevenevenementen, ook wel side-events of afgeleide activiteiten genoemd, kunnen hebben op de steun voor de gemeenschap. Daar tracht dit onderzoek aan bij te dragen.

Factoren die Sociale Impact bij Sportevenementen Stimuleren

Uit literatuur blijkt dat er aantal manieren zijn om de sociale impact bij sportevenementen te stimuleren. Deze worden hier kort even opgesomd.

Leverage

Zoals hierboven reeds aangehaald moet men sociale impact strategisch plannen (Chalip, 2006; Schulenkorf & Edwards, 2012; Weed, Coren & Fiore, 2009). Zo tracht men in te spelen op de feestelijke sfeer enerzijds en de mogelijkheid op sociaal kameraadschap anderzijds. Men kan bijvoorbeeld mogelijkheden voor eten en drinken voorzien in een stadion voor het evenement begint. Zo komen supporters vroeger aan en worden interacties tussen mensen gestimuleerd. Deze interacties zullen niet aanwezig zijn als mensen enkel voor de sport of wedstrijd komen (Chalip, 2006). Ook haalden Schulenkorf en Edwards (2012) als voorbeeld aan dat het heilige karakter van een sportevenement kan worden gebruikt om andere campagnes, zoals gezondheid of politieke problemen, aan te 'haken'. Men kan inwoners bijvoorbeeld opleiden in verband met HIV en AIDS.

Nevenevenementen

Het louter organiseren van een evenement is (vaak) niet genoeg om een hefboomwerking te creëren. Hover en collega's (2014) verwoordden dit als volgt: *'Er blijkt meer besef te ontstaan dat een op zichzelf staand topsportevenement niet meer voldoende is om aanspraak te kunnen maken op publieke middelen en politieke steun en dat nevenevenementen meer aandacht verdienen.'* (p. 268).

De sociale impact kan worden gestimuleerd door het organiseren van nevenevenementen (Balduck et al., 2011; Hover et al., 2014; Schulenkorf & Edwards, 2012). Dit zijn evenementen die worden georganiseerd naast het hoofdevenement voor mensen die in eerste instantie niet zijn aangetrokken door het hoofdevenement. Zo kunnen deze doelgroepen toch worden betrokken bij het evenement (Balduck et al., 2011). Deze nevenevenementen moeten ten eerste onderdeel uitmaken van het brede evenementenconcept en ten tweede mogen ze niet bestaan als het hoofdevenement ook niet had bestaan (Hover et al., 2014). Schulenkorf en Edwards (2012) haalden in hun onderzoek aan dat het organiseren van nevenevenementen een opportuniteit kan zijn om de voordelen van een sportevenement te behouden en versterken. Voorbeelden van nevenevenementen zijn kunst- of cultuurfestivals die worden georganiseerd naar aanloop van het sportevenement en waar er een duidelijke link is tussen de twee (Chalip, 2006). Ook kan er naast een loopevenement een zone zijn waar kinderen kunnen spelen, er kan een culinair restaurant zijn waar er naast het sporten ook kan worden genoten van eten, etc. Er zijn nevenevenementen met een activerende rol nodig om affiniteit onder lokale inwoners te genereren.

Affiniteit met het Evenement

Inwoners die betrokken worden met het sportevenement zien gemakkelijker de voordelen in van het evenement in vergelijking met mensen die niet betrokken worden. Deze inwoners zullen een hogere affiniteit hebben met het evenement. Affiniteit met het evenement heeft dus een positieve invloed op de sociale impact. Cegielski & Mules (2002) concludeerden dat 70,6% van de inwoners die tewerk werden gesteld door het evenement vonden dat de organisatie van het evenement zorgde voor een verhoogd gevoel van trots. Bij niet-tewerkgestelde inwoners was dit maar 53,4%. Daarnaast antwoordden 64,6% van de inwoners die geïnteresseerd waren in de sport en maar 48,8% van de inwoners die niet geïnteresseerd waren in de sport 'ja' op deze stelling (Cegielski & Mules, 2002). Mensen met een grotere affiniteit met het evenement zijn dus positiever naar het evenement toe.

Socio-demografische Kenmerken

Heel wat onderzoek vond een negatieve invloed van leeftijd op sociale impactfactoren. Jonge, zwarte Zuid-Afrikanen behaalden een hogere score op het sociaal kapitaal en de goed gevoel-factor in vergelijking met oudere, blanke Zuid-Afrikanen bij het WK voetbal in Zuid-Afrika (Gibson et al., 2014). Waitt (2003) vond dat het enthousiasme in aanloop naar de Olympische Spelen 2000 in Sydney toenam. Dit kwam vooral door een toename bij jonge volwassenen (en mensen met een niet-Engelse achtergrond).

Nog ander onderzoek toonde dat jongere inwoners een hogere score behaalden op verschillende positieve sociale impact factoren (Ritchie et al., 2009) en dat ze positiever staan tegenover de organisatie van een rit in de Ronde van Frankrijk (Balduck et al., 2011). Ook lager opgeleiden aanvaardden eenvoudiger de organisatie van een rit in de Ronde van Frankrijk (Balduck et al., 2011). De sociale impact factoren werden bovendien ook positiever gescoord door mensen die minder lang in de stad woonden (Ritchie et al., 2009), supporters, en mensen die de wedstrijden op de voet volgden (Pranic et al., 2012).

Socio-demografische kenmerken bleken uit voorgaande literatuur van belang te zijn en kunnen onderscheidend werken bij het ervaren van sociale impact. Ander onderzoek toonde ook echter dat deze kenmerken geen effect hebben. Leeftijd en lengte van residentie zorgden niet voor verschillende percepties tussen inwoners van München wat betreft het WK voetbal 2006 (Ohmann et al., 2006). Ook het geslacht had geen effect op de sociale impact factoren tijdens het WK voetbal 2006 (Ohmann et al., 2006), en op de negatieve impactfactoren (conflicten met inwoners, verkeersopstoppen) tijdens het WK voetbal 2002 (Kim & Petrick, 2005).

Metten van Sociale Impact van Sportevenementen

Zoals reeds vermeld werd voorheen vooral onderzoek gedaan naar de economische impact van evenementen en niet zozeer naar de ontastbare sociale impact (Hover et al., 2014; Pranic et al., 2012; Taks, 2013; Twynam & Johnston, 2004). Dit komt enerzijds omdat de focus voor bidprocedures eerder lag op het economische aspect. Anderzijds is de sociale impact veel moeilijker te meten. Hover en collega's (2014) meenden echter dat er wel een aantal technieken zijn om niet-marktgoederen in geld te waarderen. Een mogelijke manier is door respondenten te vragen wat hun betalingsbereidheid is om het evenement te laten doorgaan of bepaalde effecten te bekomen.

De laatste jaren zijn er initiatieven naar het ontwikkelen van een schaal om de sociale impact te meten (Kerwin et al., 2015; Kim et al., 2015; Lee, Cornwell & Babiak, 2012). Ook de Werkgroep Evaluatie Sportevenementen (WESP) onderkent het belang van het meten van de impact van evenementen. Naast richtlijnen voor het meten van de economische impact, heeft de WESP onlangs ook richtlijnen gepubliceerd voor het meten van de sociale impact aan de hand van tevredenheid, en participatie en cohesie, gemeten aan de hand van een vragenlijst bestaande uit 15 tot 20 items met ja/nee vragen en stellingen op een 5-punten schaal. Vragenlijsten kunnen mondeling, telefonisch of schriftelijk op het internet worden afgenomen.

Om de tevredenheid te meten wordt de tevredenheid over en belang van verschillende aspecten onderzocht, bijvoorbeeld de catering, de ambiance, de informatieverstrekking, de parkeergelegenheid ... (WESP, 2011). Voor het meten van participatie en cohesie worden aspecten als trots, samenhang, geluk, vertrouwen, betrokkenheid en acceptatie bevestigd (WESP, 2015).

De bestaande literatuur gebruikt verschillende manieren om de sociale impact van sportevenementen te meten (Holmes, Hughes, Mair & Carlsen, 2015: hoofdstuk 7). Uit appendix E blijkt dat informatie over sociale impact in de meeste studies wordt verzameld via persoonlijk contact. Hieronder vallen zowel diepgaande interviews als persoonlijk afgenomen vragenlijsten. Hier tegenover staan de onderzoeken waarbij er geen of heel weinig contact is, zoals bijvoorbeeld een vragenlijst via telefoon (Cegielski & Mules, 2002; Fredline, 2005; Small, 2008; Waitt, 2003), per post (Fredline & Jago, 2003; Pranic et al., 2012; Small, 2008) of via het internet (Inoue & Havard, 2014).

In de literatuur valt op te merken dat de percepties van inwoners vaak werden onderzocht. Zoals verder zal worden gezien zal dit onderzoek op een unieke manier bijdragen aan de uitbouw van de kennis omtrent de sociale impact van sportevenementen. Dit door te focussen op de ervaringen van de bevolking, aangezien deze meer betekenis geven omtrent de impact van het sportevenement en dus interessanter zijn om te onderzoeken.

Pre – Post Testen van Sociale Impact

In appendix F wordt getracht de temporele dimensie van een aantal onderzoeken weer te geven. Wanneer onderzoek wordt gedaan naar een verandering van impact, is het niet verstandig om te kijken naar onderzoeken waar er enkel een pre-test of post-test is uitgevoerd. In die studies wordt enkel gebruik gemaakt van een opname op een bepaald tijdstip. Zo kunnen er geen conclusies getrokken worden over de wijziging van de percepties, maar enkel over de percepties op dat moment. Waitt (2003) onderstreepte de noodzaak van een tijdsdimensie voor onderzoek naar sociale impact.

Daarnaast pleitten auteurs niet voor één, maar voor meerdere post-testen zodat het eenvoudiger is om langetermijneffecten in kaart te brengen (Brown & Massey, 2001; Kim & Petrick, 2005).

PRE - Tests

Bull & Lovell (2007) wezen op het belang van het uitvoeren van een pre-test omdat meningen in de aanloop naar het evenement gevormd worden en er plannen worden gemaakt om deel te nemen aan het evenement. Tevens wezen ze op het belang van de invloed van de media in de aanloop naar het evenement. Hiermee wordt bedoeld op de berichten die in alle media komen en de bevolking beïnvloeden, zoals bijvoorbeeld het niet tijdig klaar krijgen van infrastructuur voor de Olympische Spelen of de uitbuiting van werkrachten bij het bouwen van die infrastructuur (Giulianotti, Armstrong, Hales & Hobbs, 2015). Deze media kan daarentegen ook proactief worden gebruikt om te communiceren naar inwoners toe. Indien dit wordt gedaan, kan men steun bekomen van inwoners (Ritchie et al., 2009). Ook het mogelijk anti-sociaal gedrag van dronken supporters kan in de media worden uitvergroot (Deery & Jago, 2010). Door een pre-test af te nemen, probeert men deze media-aandacht voor te zijn zodat ze geen invloed kan uitoefenen op de resultaten.

Meten van Sociale Impact TIJDENS het Evenement

Tevens wezen Bull en Lovell (2007) op het belang van het weer op de dag van het evenement of een bepaald incident. Afhankelijk van het weer komen specifieke groepen van mensen wel of niet. Bij mooi weer komen bijvoorbeeld ook gezinnen naar het evenement voor een leuke daguitstap. Deze zullen echter thuisblijven bij slecht weer. Enkel de echte supporters zullen dan maar overblijven. Zo blijkt dat weersomstandigheden een invloed kunnen uitoefenen op de resultaten, wanneer een vragenlijst tijdens het evenement wordt afgenomen.

POST - Tests

Uit appendix F blijkt dat hoe minder lang na het evenement de post-test is afgenomen, hoe hoger de positieve impact. Dit is te wijten aan de sfeer die nog nazindert bij de lokale bevolking. Er hangt nog een soort buzz in de omgeving, waardoor inwoners meer de positieve zaken inzien en minder de negatieve (Inoue & Havard, 2014). Naarmate auteurs langer wachten met het uitvoeren van de post-test is er in appendix F eerder een daling van de positieve percepties te zien (Kim & Petrick, 2005; Kim et al., 2006; Ma et al., 2013; Twynam & Johnston, 2004). Dit kan te wijten zijn aan de buzz die is uitgedoofd, de steun die verminderd omdat de kosten toch hoger waren dan verwacht of omdat inwoners het evenement in vraag durven stellen. Hier werden twee uitzonderingen gevonden (Grix, 2012; Lorde et al., 2011).

Lorde en collega's (2011) vonden zes maanden na het evenement toch een verbetering in de positieve impact. Dit kan komen door meerdere zaken: de kosten bleken na het evenement toch niet zo hoog te zijn dan men voor het evenement had aangegeven of de unieke culturele en economische achtergrond van het land (Fredline, 2005). Grix (2012) vond in zijn onderzoek dat vijf jaar na het Wereldkampioenschap voetbal in 2006 in Duitsland de percepties over het evenement toch nog positief waren. Dit komt omdat Duitsland de organisatie van het Wereldkampioenschap goed gepland en uitgevoerd had, onder andere door het strategisch gebruik van nevenevenementen.

Mega Sportevenementen (MSE) vs Kleine en Middelgrote Sportevenementen (KMSE)

Er zijn verschillende soorten evenementen. Er bestaan grote evenementen op internationaal niveau met enorm veel media-aandacht zoals Olympische Spelen en Wereldkampioenschappen voetbal. Daarnaast bestaan er ook minder grote tot zelfs kleine evenementen op lokaal niveau. Gratton en Taylor (2000) stelden volgende typologie van sportevenementen voor: *'Type A events are irregular, one-off, major international spectator events generating significant economic activity and media interest'*, *'Type B events are major spectator events generating significant economic activity, media interest and part of an annual cycle of sport events'*, *'Type C events are irregular, one-off major international spectator/competitor events, generating limited economic activity'* en *'Type D events are major competitor events generating limited economic activity and part of an annual cycle of sport events'* (p. 190). Grote sportevenementen of *Mega sport events (MSE)* kunnen als type A evenementen worden gezien, in de context van deze studie worden kleine en middelgrote sportevenementen of *Non-mega sport events (KMSE)* beschouwd als type C evenementen.

Uit literatuur blijkt dat de sociale impact die door MSE wordt gegenereerd sterk verschilt van de sociale impact die door KMSE wordt gegenereerd (Djaballah et al., 2015; Giulianotti et al., 2015; Inoue & Havard, 2014; Kerwin et al., 2015; Schulenkorf & Edwards, 2012; Taks, 2013). Taks (2013) stelde dat KMSE meer potentieel hebben om sociaal kapitaal te ontwikkelen en duurzame effecten te genereren voor de lokale gemeenschap. Ook leiden kleinere evenementen meer tot gemeenschapsgevoel (Djaballah et al., 2015; Schulenkorf & Edwards, 2012). Daarnaast hebben KMSE ook economische voordelen, namelijk minder kosten (Djaballah et al., 2015). Giulianotti en collega's (2015) toonden aan dat MSE veel vaker gepaard gaan met vormen van publieke oppositie. Er zijn veel vaker betogingen en vormen van kritiek tegen grote evenementen in vergelijking met kleinere evenementen.

Ook Hover en collega's (2014) toonden aan dat er grote weerstand is tegen MSE omwille van de noodzakelijke grote publieke investeringen. Die investeringen kunnen namelijk ook aan andere zaken worden besteed, zoals gezondheidszorg of educatie. Dit fenomeen wordt ook wel opportuniteitskost genoemd en komt steeds terug bij grote evenementen, zoals het wereldkampioenschap voetbal 2010 en 2014 en de Olympische spelen 2016 (Pranic et al., 2012).

Daarnaast zijn vrijwilligers heel belangrijk (zometer cruciaal) bij de organisatie en het succes van evenementen. Vooral bij KMSE ligt er een belangrijke rol voor vrijwilligers (Kerwin et al., 2015). Op kleinere evenementen zijn er veel rollen te vervullen voor een beperkt aantal mensen, daardoor voelen deze vrijwilligers zich belangrijk en is er ook een grote kans voor persoonlijke ontwikkeling (Taks, 2013). Op grote evenementen zijn er echter veel vrijwilligers die een beperkt aantal rollen vervullen en vaak wordt aan de lokale bevolking enkel de minder belangrijke vrijwilligerstaken toevertrouwd (Taks, 2013), waardoor ze zich minder belangrijk voelen. Voor MSE worden vaak vrijwilligers met expertise aangetrokken uit andere landen en worden lokale inwoners verdrongen, wat zelden het geval is voor KMSE. Kleinere evenementen hebben dus een groter potentieel om sociale verbondenheid uit te lokken via hun vrijwilligers (Kerwin et al. 2015).

Zoals Taks en collega's (2015) reeds aangaven, gebeurde het meeste onderzoek bij grote sportevenementen en niet bij kleine sportevenementen. Omdat KMSE dichterbij staan bij de lokale inwoners, kunnen ze een gelijkaardige of zelfs grotere impact hebben op de lokale gemeenschap in vergelijking met MSE (Inoue & Havard, 2014). Dit omdat hun leven rechtstreeks wordt geraakt, in de positieve of negatieve zin. Met dit onderzoek wordt getracht de ervaringen van lokale inwoners over KMSE in kaart te brengen. Het Europees Kampioenschap Atletiek 2016 levert een geschikte context om de sociale impact van KMSE te exploreren.

Beschrijving van het Evenement

Het Europees Kampioenschap Atletiek 2016 werd gehouden van 6 tot en met 10 juli 2016 in Amsterdam. Dit EK is onderdeel van het evenementenbeleid van Nederland dat gericht is op de organisatie van strategisch geselecteerde topsportevenementen. Sinds de jaren '90 is de focus van de Nederlandse overheid verschoven van sport als doel naar sport als middel (Hover et al., 2014). De overheid erkent de maatschappelijke waarde van sportevenementen en men beseft dat er meer mee te bereiken is, zeker na Nederlandse successen tijdens de Olympische Spelen 2000 in Sydney.

Men richtte een strategisch plan op om in 2028 de Olympische Spelen naar Nederland te halen (Hover et al., 2014). In 2012 werd dit idee echter afgeslagen door de nieuwe regering omwille van de financiële crisis, maar men geloofde echter nog wel in het idee van sport (als middel) (Hover et al., 2014). Sindsdien kwam de focus te liggen op de organisatie van (top)sportevenementen, waarbinnen dit EK dus kadert.

Tijdens dit EK Atletiek gingen 1480 atleten uit 51 landen de strijd aan met als inzet medailles in 46 atletiekdisciplines (EK atletiek, 2014; Hover, 2016). Er waren 48 000 unieke bezoekers (106 100 bezoeken) aanwezig op het evenement (Hover, Davids, Baart de la Faille – Deutekom & Dallinga, 2016). 10 000 van deze bezoekers (21%) waren inwoners van de gemeente Amsterdam (Hover et al., 2016). Het was de eerste keer dat het Europees Kampioenschap Atletiek gehouden werd in Nederland. Men probeerde daarenboven van dit eerste gastheerschap een memorabel en vernieuwend gebeuren te maken. Dit viel af te leiden uit hun slogan ‘Athletics like never before’. Het EK Atletiek 2016 trachtte dit te bereiken aan de hand van een aantal zaken. Ten eerste leverde Amsterdam een primeur in de geschiedenis van de wedstrijd. Voor de eerste keer werd er een EK halve marathon gelopen, met een parcours dat door het centrum van de stad ging (Hover, 2016). Daarnaast werd het programma voor para-atleten naadloos geïntegreerd in het EK-programma (EK atletiek, 2014; Hover, 2016). Ten derde werden de kwalificaties van het speer- en discuswerpen niet zoals traditioneel het geval is in het Olympisch Stadion gehouden, maar op het Museumplein (EK atletiek, 2014; Hover, 2016). Dit kaderde in het doel van dit EK om de sport dichterbij de mensen brengen. Op deze manier stonden de toeschouwers namelijk dichterbij de atleten en konden ze hen bezig zien in een informelere setting. Dit garandeerde een unieke belevenis voor de toeschouwers en zo kwamen inwoners die anders niet naar het stadion zouden gaan misschien wel een kijkje nemen naar het veel meer toegankelijke Museumplein. Deze kwalificaties boden volgens ons een uitgelezen kans om nevenevenementen te organiseren en de gemeenschap bijgevolg dichterbij elkaar te brengen. Het EK organiseerde zelf tien nevenevenementen. Deze staan opgesomd in appendix G en gaan van het organiseren van een 10 kilometerloop op het EK-parcours tot de organisatie van een Europees jongerenforum (EK atletiek, 2014).

Het EK Atletiek 2016 in Amsterdam probeerde aan de hand van onder andere de organisatie van een 10 kilometerloop ook in te spelen op een trend naar actief bewegen. Zo concludeerde Breedveld (2014) dat het aantal sportactieve Nederlanders de laatste decennia sterk is toegenomen.

Deze ontwikkelingen kunnen volgens de auteur grotendeels worden toegeschreven aan de groei van de recreatiesport. In 1963 bleek 38% van de bevolking van 12 jaar en ouder aan sport, waarvan dit in 18% van de gevallen in de sportclub gebeurde. In 2013 deed 70% van de bevolking vanaf 12 jaar en ouder aan sport, waarvan 25% in de club. Hieruit blijkt de sterke toename van sporten in recreatief verband (Breedveld, 2014). De stijging van het sterk recreatieve karakter van sportbeoefening bij volwassenen komt tot uiting voor bepaalde specifieke sporttakken. Waar in 1963 vooral zwemmen en voetbal werden beoefend, gaan Nederlanders nu meer fitness, wandelsport, zwemmen, hardlopen en wielrennen beoefenen. Deze vijf populairste sporten anno 2013 zijn allemaal recreatieve solosporten (Breedveld, 2014). Scheerder, Vandermeerschen, Borgers, Thibaut & Vos (2013) vonden zeer gelijkaardige resultaten van deze trend terug in Vlaanderen.

In dit onderzoek werd nagegaan of het EK Atletiek wel echt ‘Athletics like never before’ was. Om na te gaan of dit ook wel degelijk werd ervaren door buurtbewoners, wilden we de ervaringen van deze buurtbewoners in kaart brengen wat betreft het EK Atletiek. Het uiteindelijke doel van dit onderzoek was om na te gaan of het EK Atletiek het dagelijkse leven van inwoners positief of negatief beïnvloedde en hoe dit veranderde na verloop van tijd.

Hypothesen

Op basis van voorgaand onderzoek stellen we volgende onderzoekshypothesen op.

- 1) Ervaringen over sociale cohesie, sociaal kapitaal, goed gevoel omtrent het evenement, betrokkenheid en sportparticipatie zijn hoog ‘tijdens’ het evenement, maar verzwakken terug ‘na’ het evenement.
- 2) Negatieve sociale ervaringen over gevoelens van onveiligheid zijn enkel aanwezig ‘tijdens’ het evenement.
- 3) Negatieve sociale ervaringen in verband met conflicten zijn niet aanwezig ‘tijdens’ het evenement omwille van de opzet van het evenement.
- 4) Negatieve ervaringen ten aanzien van overheidssteun zijn niet aanwezig ‘tijdens’ of ‘na’ het evenement omwille van een erkend strategisch plan.
- 5) Jongeren, lager opgeleiden en mensen die minder lang in de stad wonen hebben positieve ervaringen. Het geslacht, het inkomen en de nationaliteit hebben geen effect.
- 6) Atletieksupporters en inwoners die het EK hebben bijgewoond hebben positieve ervaringen.

Methode

Beschrijving Steekproef

In totaal namen er 347 personen deel aan onze studie. Daarvan waren er 331 vragenlijsten bruikbaar voor verdere analyse. Deze vragenlijsten werden afgenomen op twee verschillende tijdstippen: (1) ‘Tijdens’ het EK (*tussen 5 en 10 juli 2016, aangevuld met 2 online vragenlijsten; n = 202*) en (2) ‘Na’ het EK (*op 26 en 27 november 2016, aangevuld met 33 online vragenlijsten; n = 129*). Als we kijken naar het totaal zien we dat iets meer dan de helft van de participanten vrouwen waren (51.7 %). In het algemeen was de gemiddelde leeftijd van onze participanten 42 jaar ($M = 42.67$, $SD = 16.94$). De meeste participanten (93.1%) hadden de Nederlandse nationaliteit en kwamen gemakkelijk tot zeer gemakkelijk rond met hun inkomen (72.8%). Ongeveer drie kwart van onze participanten (75.5%) bezat een diploma hoger dan dat van het secundair onderwijs. Het grootste deel van onze participanten (86.4%) was zich ervan bewust dat het EK Atletiek georganiseerd werd in Amsterdam. Voor meer gedetailleerde informatie over onze steekproef verwijzen we naar tabel 3 in de resultaten.

Dataverzameling

Voor dit onderzoek werd gebruik gemaakt van een gestructureerde vragenlijst die met pen en papier door de onderzoekers mondeling werd afgenomen van Amsterdamse inwoners. Het afnemen van een vragenlijst duurde ongeveer vijf tot tien minuten. Dit werd gedaan op publieke plaatsen in de buurt van het EK Atletiek. Alhoewel we aanvankelijk bij voorkeur opteerden voor een online vragenlijst was dit niet mogelijk omwille van budgettaire redenen (bijvoorbeeld de kostprijs van een databank met email adressen).

Er werd naar gestreefd om de temporele dimensie zo goed mogelijk op te nemen. Wegens tijds- en budgetbeperking was een pre-test echter niet mogelijk. Daardoor kon alleen data verzameld worden tijdens (gedurende 5 dagen) en na (gedurende 2 dagen) het evenement. Naar analogie met andere studies (Ma et al., 2013 & Kim et al., 2006) werd geopteerd voor een post-test ongeveer vier maanden na het evenement.

Op 6 juli werden vragenlijsten afgenomen in de omgeving van het Museumplein. Dit omdat hier op dat moment kwalificaties werden gehouden. Op 7 en 8 juli werden mensen bevroegd in Oud-West Amsterdam. We plaatsten ons aan een supermarkt iets buiten het toeristische centrum van Amsterdam (Albert Heijn supermarkt bij de Bilderdijkkade, Kinkerstraat 89). Zo kon de modale burger van Amsterdam bereikt worden.

Vervolgens werden op 9 en 10 juli vragenlijsten afgenomen in de omgeving van het Olympisch stadion omdat hier het grootste deel van het evenement plaatsvond (buiten enkele kwalificaties, zoals speerwerpen). De burgers die in deze buurt woonden ondervonden ook directe impact van het EK aangezien dit gehouden werd in hun spreekwoordelijke achtertuin. Vragenlijsten werden afgenomen tussen 9 uur en 19 uur. Er werd gestreefd om dagelijks ongeveer 300 vragenlijsten van lokale voorbijgangers af te nemen op vijf dagen tijd. De post-test werd afgenomen tijdens het weekend van 26 en 27 november 2016. De eerste dag werden er wederom vragenlijsten afgenomen in Oud-West Amsterdam (in de omgeving van de Albert Heijn supermarkt bij de Bilderdijkkade), de tweede dag in de omgeving van het Olympisch stadion. Beiden tussen 9 uur en 18 uur. Er werd een uur vroeger gestopt in vergelijking met de tijdens-test omdat het sneller donker werd in de winter.

Tijdens de afname van de vragenlijsten hebben we daarnaast ook gezorgd voor de mogelijkheid om onze vragenlijst online te beantwoorden. We hadden kaartjes afgedrukt met de link van onze online-vragenlijst aangevuld met de boodschap dat deelnemers kans maakten om één van onze gesponsorde bierpakketten te winnen. Deze briefjes gaven we mee aan voorbijgangers die aangaven geen tijd te hebben. We namen dit initiatief om het aantal respondenten, alsook het antwoordpercentage te verhogen.

Dit onderzoek richtte zich vooral op inwoners van de stad Amsterdam. Er werd een script gevolgd bij de afname van de vragenlijsten. Dit script kan teruggevonden worden in appendix H.

Vragenlijst

Op basis van bestaande vragenlijsten uit de literatuur werd er een eigen vragenlijst samengesteld. Deze vragenlijst bestond uit drie delen, met name; *meten van sociale impact*, *meten van affiniteit met het evenement en demografische kenmerken* (zie appendix I).

Metten van Sociale Impact

Sociale impact werd gemeten aan de hand 25 items, die gescoord werden op een 7-punten schaal (1=helemaal niet akkoord, 2=niet akkoord, 3=eerder niet akkoord, 4=neutraal, 5=eerder wel akkoord, 6=akkoord, 7=helemaal akkoord). Deze factoren waren gebaseerd op bestaande factoren die reeds gevalideerd werden in voorgaand onderzoek (Gibson et al., 2014; Gursoy et al., 2011; Inoue & Havard, 2014; Kim et al., 2015; Waitt, 2003; Warner et al., 2013).

Het is belangrijk om op te merken dat de items in ons onderzoek allemaal geformuleerd werden in functie van de eigen ervaringen van de respondenten, daar waar heel wat items uit voorgaand onderzoek gebaseerd waren op percepties. Deze herformulering kan uiteraard implicaties hebben voor de betrouwbaarheid en validiteit van de factoren. Voorgaande interitem-betrouwbaarheidsscores (Cronbach's alpha), kunnen dus niet zomaar verondersteld worden. De gebruikte stellingen zijn terug te vinden in appendix J.

Sociale cohesie [SOC-COH] werd gemeten aan de hand van vier items, zoals bijvoorbeeld 'Door het EK Atletiek werden mijn vriendschapsbanden hechter'. De vier items zijn gebaseerd op stellingen die reeds gevalideerd werden in voorgaand onderzoek (Inoue & Havard, 2014). Alpha scores in de originele studie varieerden van .82 tot .91.

De *goed gevoel-factor* [GGF] werd eveneens gemeten aan de hand van vier items. Een vraag uit onze vragenlijst luidde bijvoorbeeld: 'Ik voel me blij omdat Amsterdam het EK Atletiek organiseerde' of 'Ik ga met anderen plezier maken omwille van het EK Atletiek'. Deze factor werd betrouwbaar gevonden in voorgaand onderzoek ($\alpha=.80$; Gibson et al., 2014 & Waite, 2003).

Sociaal kapitaal [SOC-KAP] van inwoners werd eveneens gemeten door gebruik te maken van vier items, waaronder 'Ik heb een groter vertrouwen in de samenleving gekregen omwille van het EK Atletiek'. Gibson en collega's (2014) valideerden deze factor reeds in hun onderzoek ($\alpha=.91$).

Het *gevoel van (on)veiligheid* [ONVEILIG] omwille van het mogelijk toegenomen terrorisme, werd gemeten met drie items die geïnspireerd waren op Kim et al. (2015) ($\alpha=.85$), zoals bijvoorbeeld: 'Het EK Atletiek gaf me een onveilig gevoel wegens het verhoogde risico op terroristische aanslagen'.

De betrokkenheid van de inwoners van Amsterdam bij het EK Atletiek [BETR] werd gemeten aan de hand van drie items waaronder 'Ik kreeg de mogelijkheid om mijn mening te geven over de organisatie van het EK Atletiek in Amsterdam'. Voor de drie items baseerden we ons op twee factoren uit de studie van Warner & collega's (2013). Alpha scores varieerden in het oorspronkelijke onderzoek van .86 tot .87.

Mogelijke *conflicten in de samenleving* [CONF] werden gemeten met drie items zoals 'Het EK Atletiek verstoorde de rust in mijn dagelijks leven' of 'Ik vermeed Amsterdam wegens de drukte ten gevolge van het EK Atletiek'.

Voor deze factor baseerden we ons op verschillende studies (Gursoy et al., 2011; Kim et al., 2015). Interitem-betrouwbaarheid varieerde in de betreffende studies van .68 tot .78.

Impact op *sportparticipatie* [SPORT] werd gemeten aan de hand van drie stellingen zoals ‘Het EK Atletiek heeft me geïnspireerd om meer aan sport of fysieke activiteit te (gaan) doen’. Deze zevende en laatste factor werd in voorgaand onderzoek reeds intern consistent bevonden ($\alpha=.87$; Inoue & Havard, 2014).

Het meten van sociale impact werd bewust beperkt tot 25 items om de vragenlijst niet te lang maken zodat het antwoordpercentage en de antwoordkwaliteit niet te laag lagen. Hierdoor werden een aantal andere, interessante sociale factoren niet opgenomen zoals bijvoorbeeld tolerantie van diversiteit ($\alpha=.82$) en value of life ($\alpha=.72$), beide uit Gibson et al. (2014).

Metten van Affiniteit met het Evenement

De affiniteit met het evenement werd gemeten aan de hand van zes items. Deze items werden doorheen de vragenlijst bevraagd en zullen nu kort worden besproken.

Een eerste variabele die affiniteit met het evenement meet is het feit of men al dan niet bewust [BEWUST] is/was dat het EK wordt/werd georganiseerd. Deze vraag werd gesteld bij het begin van de vragenlijst en gemeten aan de hand van een dummy variabele (0 = niet bewust; 1 = bewust).

Daarnaast werd in de vragenlijst ook bevraagd of de respondenten het EK Atletiek gingen bijwonen / bijgewoond hadden en waarom [BIJWONEN]. Dit werd op twee manieren gemeten. Ten eerste werd een dummy variabele gebruikt om het antwoord op de eerste vraag in kaart te brengen (0 = nee; 1 = ja). Vervolgens werd er gepeild naar een motivering van hun antwoord. Aan respondenten die het EK gingen bijwonen of bijgewoond hadden, werd de keuze aangeboden tussen 5 redenen: *plezier, met vrienden, unieke kansen, altetiëkfān en andere reden* (Bull & Lovell, 2007). Indien men het EK niet ging bijwonen of niet bijgewoond had kreeg men 7 mogelijke redenen aangeboden: *geen interesse, andere plannen, te oud, vakantie, werken, drukte en andere reden* (Bull & Lovell, 2007). Indien men voor de optie ‘andere reden’ koos, diende men dit nog verder te verifiëren met een kwalitatief antwoord.

De opinie van de respondenten over de financiële steun vanwege de overheid [OVHD] aan het EK Atletiek, geeft ook blijk van affiniteit met het EK. We bevroegen dit aan de hand van volgende stelling: ‘Ik vind het goed dat de overheid het EK Atletiek financieel ondersteunt’.

Deze stelling werd gemeten op een 7-punten schaal, waarbij 1 gelijk stond aan helemaal niet akkoord en 7 gelijk stond aan helemaal akkoord.

Op het einde van de vragenlijst werd aan de respondenten gevraagd of ze zichzelf beschouwden als een atletiekfan [SUPPORTER]. Dit werd geoperationaliseerd met een dummy variable (0 = nee; 1 = ja).

Om te peilen of de persoon zich aangetrokken en betrokken voelde bij het EK Atletiek, werden nog 8 items toegevoegd van de 'Sport Involvement Scale' van Shank en Beasley (1998). Deze schaal beschrijft acht tegenovergestelde gevoelens, met name: saai-opwindend, oninteressant-interessant, waardeloos-waardevol, onaantrekkelijk-aantrekkelijk, nutteloos-nuttig, niet nodig-nodig, irrelevant-relevant, onbelangrijk-belangrijk. Aan de hand van een score van 1 tot 7 moest men aangeven aan welke kant van het continuüm men eerder zat. In de oorspronkelijk schaal laadden de items *nutteloos-nuttig*, *niet nodig-nodig*, *irrelevant-relevant* en *onbelangrijk-belangrijk* op dezelfde factor, cognitieve dimensie genaamd [COGN_DIM], en items *saai-opwindend*, *oninteressant-interessant* en *onaantrekkelijk-aantrekkelijk* op een factor die affectieve dimensie genoemd werd [AFF_DIM]. Het item waardeloos-waardevol laadde op beide factoren, maar werd door Shank & Beasley (1998) toch verder opgenomen in hun onderzoek en bij de cognitieve dimensie gerekend aangezien dit item iets hoger scoorde op deze factor. De oorspronkelijk alphascore van de volledige schaal bedroeg .93.

Het al dan niet deelnemen aan nevenevenementen kan ook beschouwd worden als een uiting van affiniteit. In de vragenlijst werden de tien nevenevenementen weergegeven die direct gelinkt waren aan het EK Atletiek (EK atletiek, 2014). De respondenten kregen de vraag of ze aan één van deze nevenevenementen deelnamen of deelgenomen hadden. Bovendien was ook een optie 'andere' voorzien waar de respondenten indien van toepassing een ander nevenevenement konden invullen. Gezien het lage aantal respondenten dat deelgenomen heeft aan de nevenevenementen (totaal: 26 t.o.v. 331 respondenten) werd deze variable uit de verdere analyse weggelaten. Voor meer informatie wat betreft de frequenties van deelname aan nevenevenementen (tijdens, post & totaal) verwijzen we naar appendix K.

Demografische Kenmerken

Tot slot volgden in het laatste deel nog enkele demografische factoren, zoals geslacht, geboortjaar, huishoudelijk inkomen, behaalde diploma, nationaliteit, postcode en hoelang men al in Amsterdam woont.

Dit ten eerste omdat we wilden kijken naar de verschillende kenmerken van onze respondenten. Daarnaast wilden we kijken of er verschillen te merken zijn in ervaring naargelang de verschillende kenmerken. De demografische kenmerken werden als volgt geoperationaliseerd.

Geslacht [GESL] werd gemeten met een dummy variabele (0 = man; 1 = vrouw). In verband met leeftijd werd in de vragenlijst gevraagd naar het geboortjaar van de respondenten. Deze gegevens werden vervolgens omgezet naar de leeftijd in jaren volgens de formule '2016-geboortjaar' [LEFT].

Opleiding en inkomen werden in de vragenlijst bevraagd aan de hand van zes keuzemogelijkheden. Aan elke keuze werd een cijfer toegekend van één tot zes. Om de gegevens gemakkelijker te kunnen interpreteren werden voor beide categorieën dummy variabelen aangemaakt, namelijk OPL_D en INK_D. Hierbij maakten we voor opleiding [OPL_D] het onderscheid tussen '0' de verplichte opleiding (bestaande uit keuzemogelijkheden één en twee, respectievelijk *basisschool* en *middelbaar*) en '1' de optionele opleiding (bestaande uit keuzemogelijkheden drie tot vijf, respectievelijk *bachelor*, *master* en *doctoraat*). Keuzemogelijkheid zes (*andere*) die men, indien van toepassing, kwalitatief moest verduidelijken werd door ons per respondent geïnterpreteerd en ondergebracht bij ofwel de verplichte of de optionele opleiding. In het geval van het inkomen [INK_D] stond '0' voor keuzemogelijkheden één tot vier (respectievelijk *heel moeilijk*, *moeilijk*, *eerder moeizaam* en *eerder gemakkelijk*) en '1' voor keuzemogelijkheden vijf en zes (respectievelijk *gemakkelijk* en *heel gemakkelijk*).

Nationaliteit [NAT] werd net als geslacht geoperationaliseerd door gebruik te maken van een dichotome variabele (0 = Nederlander; 1 = andere). Ten slotte werd ook nagegaan hoelang de respondenten reeds in Amsterdam woonden. In de vragenlijst werd gevraagd naar het aantal jaren ze reeds woonachtig waren in Amsterdam. De postcode van de respondenten werd voornamelijk gebruikt als controle om na te gaan of respondenten wel effectief in Amsterdam woonden. De gegevens omtrent de postcode werden als dusdanig niet verder opgenomen in de analyse. Het aantal jaren dat de respondenten reeds in Amsterdam woonden [N_Jaar_AMS] werd opgenomen in de lineaire regressie, de nationaliteit werd gebruikt om de proefgroep te bespreken.

Kwalitatieve vragen

In de vragenlijst werd ten slotte ook gepeild naar de persoonlijke opinies omtrent de organisatie van het evenement. Dit werd gedaan aan de hand van volgende drie vragen: ‘Hoe ziet u de rol van inwoners bij sportevenementen in de toekomst?’, ‘Hebt u andere opmerkingen over hoe het EK Atletiek een impact heeft gehad? Op uzelf? Op Amsterdam?’ en ‘Hebt u zelf nog bemerkingen die volgens u van belang kunnen zijn bij deze enquête?’ We zijn van mening dat de informatie die uit deze vragen naar voren kwam van groot belang kan zijn voor organisatoren van sportevenementen met het zicht op de toekomst.

Data-analyse

Een eerste stap van de data-analyse bestond erin de ontbrekende waarden (missing values) op te sporen en, indien mogelijk, te vervangen met een aanvaardbare waarde. Ondanks het feit dat de vragenlijsten mondeling werden afgenomen, kon het zijn dat er toch ontbrekende waarden waren omwille van twee redenen. Ten eerste kon er onoplettendheid zijn van de interviewer, waardoor een vraag werd overgeslagen. Ten tweede wensten een aantal respondenten sommige (iets persoonlijker) vragen niet te beantwoorden, zoals inkomen of opleiding. Ontbrekende waarden werden vervangen door gemiddelde waarden (Little & Rubin, 1987).

Categorische variabelen worden beschreven aan de hand van frequenties en gemiddelden; continue variabelen aan de hand van gemiddelden (M) en standaarddeviaties (SD). Verschillen in categorische variabelen ‘tijdens’ en ‘na’ het EK (zoals bijvoorbeeld geslacht, opleiding en inkomen (dummy-variabelen)) werden getoetst aan de hand van een χ^2 -test. Verschillen in continue variabelen werden getoetst aan de hand van een onafhankelijke t-test.

Vervolgens werd zowel voor de sociale impact factoren, als voor de 8 stellingen van de Sport Involvement Scale een exploratieve factoranalyse (EFA; Principale Component Analyse met Varimax Rotatie) uitgevoerd om na te gaan hoe de impact items laadden op diverse factoren. Een EFA is hier verantwoord omdat de stellingen en factoren niet letterlijk werden overgenomen, maar aangepast werden in functie van eigen ervaringen in plaats van percepties (Wijnen, Janssens, De Pelsmacker & Van Kenhove, 2002).

Er werd naar analogie met de literatuur een cut-off score van 1 voor de eigenwaarde gebruikt om het aantal factoren te bepalen (Meloun & Militký, 2012).

Alleen items met een factorlading van meer dan 0.40 op één factor werden behouden voor verdere analyse (O'Rourke & Hatcher, 2013).

Om de interne consistentie van de items op elke factor na te gaan werd er vervolgens een inter-item betrouwbaarheidstest uitgevoerd. Er werd nagegaan of de items onderling wel voldoende correleerden om hun factor te verklaren. Dit werd gedaan aan de hand van de Cronbach's alpha. Hierbij werd gestreefd naar alpha scores groter dan 0.70 (Hair, Anderson, Tatham, & Black, 1998). Factorscores werden berekend door het gemiddelde te maken van alle items op die factor (Wijnen et al., 2002).

Tenslotte werden regressie-analyses uitgevoerd om na te gaan welke variabelen de ervaring van sociale impact factoren tijdens en na het evenement verklaarden, meer bepaald welke socio-demografische kenmerken (LEFT, GESL, OPL_D, INK_D & N_Jaar_AMS) en affiniteitsvariabelen (BEWUST, BIJWONEN, OVHD SUPPORTER, COGN_DIM & AFF_DIM). In het eerste blok voerden we de demografische variabelen in, en in het tweede blok de affiniteitsvariabelen. We bekeken hierbij of de F-waarden significant waren voor elke sociale impact factor. Indien de F-waarde significant was, was het model significant en konden we gaan kijken welke variabelen de sociale impactfactoren konden gaan voorspellen. Indien de F-waarde niet significant was, konden we geen voorspellers voor die bepaalde sociale impactfactor identificeren. We namen hierbij de totale steekproef samen, omdat we gelijkaardige resultaten verwachtten bij de tijdens- en na-test en als dusdanig sterkere resultaten voorspellen door de twee steekproeven samen te nemen.

Resultaten

Beschrijving van de Ondervraagde Groep

In onderstaande tabel 3 worden de kenmerken van de ondervraagde groep voorgesteld. Omdat er gekozen werd om een cross-sectionele studie uit te voeren, moet er worden nagegaan of de groepen al dan niet significant verschilden tussen de twee meetmomenten.

Bij twee variabelen werd een significant verschil teruggevonden tussen het meetmoment tijdens en na het EK. Het inkomen van respondenten tijdens het EK was significant hoger in vergelijking met het inkomen van respondenten na het EK. Daarnaast waren er tijdens het evenement significant meer mensen die aangaven het EK te hebben bijgewoond.

Bovendien dient opgemerkt te worden dat er geen negatieve gevoelens waren ten aanzien van de financiering van het EK. Tijdens het evenement gaven respondenten de stelling ‘Ik vind het goed dat de overheid het EK financieel ondersteunt’ een score van 5.83 (SD = 1.39) op 7. Na het evenement daalde de score naar 5.55 (SD = 1.54) op 7. Deze daling was echter niet significant. Ondanks deze daling, is de score nog steeds erg positief. Een score van 5 komt immers overeen met eerder wel akkoord, een score van 6 betekent akkoord.

Tabel 3: Beschrijving van de Ondervraagde Groep

Kenmerken	Variabele	TIJDENS (n=202)	NA (n=129)	p	Totaal (n=331)
Socio-demografisch					
	Leeftijd (M (SD))	43.42 (17.20)	41.50 (16.52)	t=1.006	42.67 (16.94)
	Geslacht (% vrouwen)	54.5	47.3	$\chi^2=1.620$	51.7
	Opleiding (% hoog ⁽¹⁾)	76.7	73.6	$\chi^2=0.406$	75.5
	Inkomen (% hoog ⁽²⁾)	78.2	64.3	$\chi^2=7.657^{**}$	72.8
	Nationaliteit (% NL)	94.6	90.7	$\chi^2=1.811$	93.1
	Aantal jaren residentie (M) (SD)	23.78 (18.83)	21.94 (19.44)	t=0.855	23.06 (19.06)
Affiniteit					
	Bewust (% ja)	88.6	82.9	$\chi^2=2.153$	86.4
	Bijwonen (% ja)	23.8	14.7	$\chi^2=3.979^*$	20.2
	Overheidssteun (OVHD) (M) (SD)	5.83 (1.39)	5.55 (1.54)	t=1.692	5.72 (1.45)
	Supporter (% ja)	28.2	32.6	$\chi^2=0.707$	29.9

Noot. ⁽¹⁾Hoog = Bachelor, Master en Doctoraat. Laag = Basisschool en Secundair Onderwijs; ⁽²⁾Hoog = Gemakkelijk en Heel Gemakkelijk. Laag = Heel Moeilijk, Moeilijk, Eerder Moeizaam en Eerder Gemakkelijk; **=p<.01; *=p<.05

20,2% van de totale ondervraagde groep (67 personen) gaf aan het EK te hebben bijgewoond (23,8% tijdens, 14,7% na), 79,8% (264 personen) van de ondervraagde groep heeft het EK niet bijgewoond. Naast het al dan niet bijwonen, werd er ook gepeild naar de redenen waarom de respondent het EK (niet) bijwoonde. Zoals reeds aangegeven in de methode gebeurde dit aan de hand van vijf en zeven mogelijkheden, respectievelijk voor het wel of niet bijwonen. Respondenten konden bovendien meerdere redenen aangeven.

In totaal werden 104 redenen aangegeven op 67 personen voor het wel bijwonen van het EK. Een respondent gaf dus gemiddeld 1.55 redenen. 35 personen (34%) gaven aan het EK te hebben bijgewoond voor het plezier, 21 personen (20%) woonden het EK bij omdat ze met vrienden gingen en 20 mensen (19%) vonden het een unieke kans om het EK Atletiek bij te wonen in Amsterdam. Negen respondenten (9%) gaven aan het EK bij te wonen, omdat ze een atletiexfan waren. Acht personen (8%) gaven gratis inkomkaarten aan als reden om het EK bij te wonen. Daarnaast wilden drie personen (3%) het EK bijwonen omdat ze erg genieten van sport.

In totaal werden 309 redenen aangegeven op 264 personen voor het niet bijwonen van het EK. Een respondent gaf dus gemiddeld 1.17 redenen op. Er waren veel meer mensen die het EK Atletiek niet bijwoonden dan er mensen waren die het wel bijwoonden. 86 Personen (28%) gaven aan het evenement niet bij te wonen omdat ze niet geïnteresseerd waren, 52 personen (17%) hadden andere plannen, 5 personen (2%) vonden zichzelf te oud, 14 mensen (5%) waren met vakantie, 34 personen (11%) moesten werken tijdens het EK en 46 mensen (15%) gaven 'drukte' aan als reden om het EK niet bij te wonen. Bij deze laatste reden dient opgemerkt te worden dat deze dubbel geïnterpreteerd kon worden. Drukte kan zowel de drukte in het persoonlijke leven als de drukte van een mensenmassa betekenen. Bovendien gaven nog 73 mensen (24%) een andere reden op waarvan de belangrijkste zijn: niet op de hoogte zijn dat het EK plaatsvond (25 personen), het wel op tv bekijken (16 personen), de prijzen te duur vinden (6 personen), het hebben van een kind (5 personen), te laat zijn voor kaartjes (4 personen).

Datareductie

Betrokkenheid met het EK

De factor analyse (EFA) van de 8 items van de ‘Sport Involvement Scale’ van Shank & Beasley (1998) resulteerde in twee factoren. Factor 1 verklaarde 63,44% van de totale variantie en omvatte de items: nodig-niet nodig, relevant-irrelevant, belangrijk-onbelangrijk, nuttig-nutteloos en waardevol-waardeloos. Factor 2 verklaarde 16% van de totale variantie. Hier vertoonden de items opwindend-saai, interessant-oninteressant en aantrekkelijk-onaantrekkelijk de hoogste factorladingen ($>.80$). Hoewel waardeloos ook nog een factorlading van .54 heeft op deze tweede factor, nemen we het item niet op in de berekening van de factorscores (zie tabel 4). Shank & Beasley (1998) vonden deze tweespalt ook in hun onderzoek met ladingen van .61 en .60 voor waardeloos. Zij besloten om waardeloos te behouden in hun verdere analyse. Hier wordt er voor gekozen om waardeloos uit de analyse te verwijderen om drie redenen. Ten eerste is de lading onder .60. De items zijn dus zwakker dan in het oorspronkelijk onderzoek van Shank & Beasley (1998). Ten tweede verschilt de lading op beide factoren niet veel van elkaar, wat toont dat het item bij beide factoren zou kunnen voorkomen. Tot slot raden O’Rourke & Hatcher (2013) aan om items die een lading boven .40 hebben, en daarbij ook een lading op twee factoren vertonen, te verwijderen uit de analyse. Door waardeloos niet verder op te nemen zullen de twee factoren naar onze mening daarenboven meer specifiek tot uiting komen.

Tabel 4: Datareductie voor de Betrokkenheidsvariabelen (EFA)

Betrokkenheidsgevoelens	Label	Factorlading	
		Factor 1	Factor 2
Niet nodig – Nodig	I_niet nodig	0.892	
Irrelevant – Relevant	I_irrel	0.881	
Onbelangrijk – Belangrijk	I_onbel	0.877	
Nutteloos – Nuttig	I_nuttel	0.788	
Waardeloos – Waardevol	I_waardel	0.598	0.543
Saai – Opwindend	I_saai		0.892
Oninteressant – Interessant	I_onint		0.872
Onaantrekkelijk – Aantrekkelijk	I_onaantr		0.828
Eigenwaarde		5.075	1.281
Totaal verklaarde variantie (%)		63.44	16.02
Cronbach’s Alpha		.92	.89

Noot. Vetgedrukte items worden in de verdere analyse opgenomen; Factor 1 = cognitieve betrokkenheid; Factor 2 = affectieve betrokkenheid

Dezelfde twee factoren als bij Shank & Beasley (1998) komen dus tot uiting, respectievelijk een cognitieve dimensie en affectieve dimensie van betrokkenheid.

Beide factoren overschreden de cut-off van .70 voor interitem-betrouwbaarheid en werden intern consistent bevonden ($\alpha=.92$ voor factor 1; $\alpha=.89$ voor factor 2). Ook in het oorspronkelijk onderzoek van Shank & Beasley (1998) bleek de interitem-betrouwbaarheid voldoende hoog ($\alpha=.93$ voor de volledige schaal).

In tabel 5 worden de betrokkenheidsdimensies getest op hun waardeverschillen tijdens en na het EK. Respondenten ervaarden een significant lagere cognitieve betrokkenheid (Shank & Beasley, 1998) na het EK Atletiek ($p<.05$).

Tabel 5: Betrokkenheid van de Ondervraagde Groep

Kenmerk	Variabele	TIJDENS (n=202)	NA (n=129)	p	Totaal (n=331)
Affiniteit	Cognitieve betrokkenheid (M)	5.39	5.03	$t=2.595^*$	5.25
	(SD)	(1.26)	(1.18)		(1.23)
	Affectieve betrokkenheid (M)	5.12	4.97	$t=1.045$	5.06
	(SD)	(1.28)	(1.24)		(1.26)

Noot. $^*=p<.05$

Sociale Impact Factoren

Ook voor de sociale impact factoren werd een factoranalyse (EFA) gebruikt om een datareductie uit te voeren. Er werd nagegaan of de gebruikte zeven factoren daadwerkelijk verschillende dingen meten. De analyse werd uitgevoerd op de gehele dataset, zonder een opsplitsing te maken tussen de data op twee verschillende tijdstippen. Dit omdat op beide meetmomenten gelijkaardige resultaten naar boven kwamen. Door beide datasets samen te nemen, kwamen de betreffende factoren nog meer tot uiting. Zes factoren bleken een eigenwaarde groter te hebben dan 1 en zij verklaarden 67% van de totale variantie. Twee items werden uit de dataset verwijderd ('Ik heb de mogelijkheid gekregen om mijn mening te geven over de organisatie van het EK Atletiek in Amsterdam': BETR_1; en 'Omwille van het EK Atletiek heb ik conflicten met mensen uit mijn omgeving': CONF_2). De eerste laadde op een factor waarmee hij niets te maken had, de tweede laadde op geen enkele factor (zie tabel 6).

Tabel 6: Datareductie van de Sociale Impactfactoren (EFA)

Item	Label	Factorlading					
		Sociale cohesie-factor	Participatie-factor	Onveiligheids-factor	Goed gevoel-factor	Conflict-factor	Conversatie-factor
Door het EK Atletiek ben ik meer sociaal geëngageerd.	SOC-KAP_4	0.786					
Ik heb een groter vertrouwen in de samenleving wegens het EK Atletiek.	SOC-KAP_2	0.707					
Ik voel me sterker verbonden met de samenleving wegens het EK Atletiek.	SOC-COH_4	0.706					
Door het EK Atletiek worden mijn vriendschapsbanden hechter.	SOC-COH_1	0.696					
Ik voel me sterk verbonden met anderen omwille van het EK Atletiek.	SOC-COH_3	0.695					
Dankzij het EK Atletiek maak ik nieuwe vrienden in mijn omgeving.	SOC-COH_2	0.663					
Omwille van het EK Atletiek voel ik een grotere betrokkenheid met de samenleving.	SOC-KAP_1	0.656					
Ik ga met anderen plezier maken omwille van het EK Atletiek.	GGF_2	0.636					
Het EK Atletiek spoort me aan om vaker deel te nemen aan gemeenschapsactiviteiten.	SOC-KAP_3	0.632					
Ik heb de mogelijkheid gekregen om mijn mening te geven over de organisatie van het EK Atletiek in Amsterdam.	BETR_1	0.547					
Het EK Atletiek wekt mijn interesse op om meer sport of fysieke activiteit te (gaan) doen.	SPORT_2		0.894				
Het EK Atletiek inspireert me om meer aan sport of fysieke activiteit te (gaan) doen.	SPORT_1		0.857				
Mijn interesse voor sport en fysieke activiteit is toegenomen door het EK Atletiek.	SPORT_3		0.812				
Het idee dat het EK Atletiek terroristen aantrekt, maakt me bang.	ONVEILIG_2			0.880			

Tabel 6: Datareductie van de Sociale Impactfactoren (EFA)

Item	Label	Factorlading					
		Sociale cohesie-factor	Participatie-factor	Onveiligheids-factor	Goed gevoel-factor	Conflict-factor	Conversatie-factor
Het EK Atletiek geeft me een onveilig gevoel wegens het verhoogde risico op terroristische aanslagen.	ONVEILIG_1			0.866			
Ik maak me zorgen over de verhoogde veiligheidsmaatregelen wegens het EK Atletiek.	ONVEILIG_3			0.804			
Omwille van het EK Atletiek heb ik conflicten met mensen uit mijn omgeving (b.v., familie, vrienden, buurtbewoners, ...)	CONF_2						
Ik voel me blij omdat Amsterdam het EK Atletiek organiseert.	GGF_3				0.845		
Ik ben er trots op dat Amsterdam het EK Atletiek organiseert.	GGF_1				0.801		
Het EK Atletiek wekt een feestelijk gevoel bij me op.	GGF_4				0.743		
Het EK Atletiek verstoort de rust in mijn dagelijks leven.	CONF_1					0.816	
Ik ervaar verkeerschaos omwille van het EK Atletiek.	CONF_4					0.794	
Ik vermijd Amsterdam wegens de drukte ten gevolge van het EK Atletiek.	CONF_3					0.642	
Ik heb gesprekken gevoerd over de organisatie van het EK Atletiek in Amsterdam.	BETR_3						0.864
Ik heb met mensen uit mijn omgeving over de organisatie van het EK Atletiek gediscussieerd.	BETR_2						0.808
Eigenwaarde		8.108	2.906	1.734	1.556	1.360	1.129
Totaal verklaarde variantie (%)		32.43	11.63	6.94	6.22	5.44	4.52
Cronbach's Alpha		.91	.92	.86	.84	.67	.74

Noot. SOC-KAP = Social capital-factor (sociaal kapitaal); SOC-COH = Social cohesion-factor (sociale cohesie); GGF = Feel good-factor (goed gevoel); BETR = Involvement-factor (betrokkenheid); SPORT = Sport-factor (participatie); ONVEILIG = Gevoel van onveiligheidsfactor; CONF = Conflict-factor (conflict); Vetgedrukte items worden in de verdere analyse opgenomen.

De items in de vragenlijst representeerden oorspronkelijk zeven factoren. Alle factoren werden in voorgaand onderzoek gevalideerd. De items van de zeven factoren blijken ook op de respectievelijke factoren te laadden, behalve de items voor sociale cohesie en sociale kapitaal, die samen op 1 factor laadden. Er is in onze dataset dus geen onderscheid te vinden tussen deze twee dimensies. Het doel van dit onderzoek was om de factoren apart te onderzoeken. Aangezien ze sterk laadden op één factor, werd ervoor gekozen om de twee factoren toch als één factor te behandelen en deze de sociale cohesie-factor te noemen. Het GGF_2 item ('Ik ga met anderen plezier maken omwille van het EK Atletiek') en het BETR_1 item ('Ik heb de mogelijkheid gekregen om mijn mening te geven over de organisatie van het EK Atletiek in Amsterdam') werden buiten beschouwing gelaten. Dit omdat deze items werden opgenomen vanuit andere dimensies, met name de goed gevoel-factor en de betrokkenheid-factor. De sociale cohesie-factor bestaat nu uit acht items, die intern consistent werd bevonden ($\alpha=.91$). De drie sport-variabelen laadden hoog op de tweede factor. Deze factor noemen we de participatie-factor, omdat er wordt nagegaan of het EK Atletiek mensen inspireert of interesseert om meer te gaan bewegen ($\alpha=.92$). De derde factor noemen we de onveiligheids-factor. Ook deze bestaat uit drie items en is intern consistent ($\alpha=.86$). De vierde factor is de 'goed gevoel-factor' en bestaat uit drie items ($\alpha=.84$). Oorspronkelijk bestond deze factor uit vier items, maar na de factoranalyse bleek dat een item beter laadde op de sociale cohesie-factor (GGF_2). Deze factor werd dan ook uit de dataset verwijderd, zoals eerder aangehaald. De vijfde factor is de conflict-factor en bestaat uit drie items. De interitem-betrouwbaarheid is hier niet erg hoog ($\alpha=.67$), maar omdat de items toch laden op één factor, werd ervoor gekozen om de factor te behouden. De laatste factor is de oorspronkelijke betrokkenheid-factor en bestond uit drie items. Een item laadde echter niet op deze factor maar (laag) op de sociale cohesie-factor (BETR_1, 0.547). Omdat dit item niets met sociale cohesie te maken had, werd het uit de dataset verwijderd. De twee items die bij deze factor overbleven waren 'Ik heb met mensen uit mijn omgeving over de organisatie van het EK Atletiek gediscussieerd' (BETR_2) en 'Ik heb gesprekken gevoerd over de organisatie van het EK Atletiek in Amsterdam' (BETR_3). De benaming van de factor werd aangepast omdat deze nu iets anders dan de betrokkenheid meet. Er werd gekozen om de nieuwe factor 'conversatie' te noemen. Deze vernieuwde factor was intern consistent ($\alpha=.74$).

Met uitzondering van de items in de conflict-factor zijn de alpha-scores van aanvaardbaar niveau ($>.70$). De zes factoren met bijhorende 22 items waarmee wordt verder gewerkt staan vetgedrukt in tabel 6.

Verandering in Sociale Impact van het EK op Inwoners

In tabel 7 worden de gemiddelde scores weergegeven voor de sociale impactfactoren van de totale groep, en afzonderlijk voor de groepen tijdens en na het EK. Het verschil in de gemiddelde impact tussen de groepen ‘tijdens’ en ‘na’ het EK wordt getoetst op hun significantie aan de hand van een t-test.

Tabel 7: T-testen van Sociale Impactfactoren

Factor (α-score)	Gemiddelde (SD)			t-test	p-waarde
	Totaal (n=331)	Tijdens (n=202)	Na (n=129)		
Sociale cohesie ($\alpha=.91$)	2.41 (1.32)	2.52 (1.37)	2.23 (1.22)	1.987*	.048
Participatie ($\alpha=.92$)	2.70 (1.71)	2.83 (1.79)	2.49 (1.58)	1.773°	.077
Onveiligheid ($\alpha=.86$)	1.67 (1.16)	1.66 (1.23)	1.67 (1.03)	-0.078	.938
Goed gevoel ($\alpha=.84$)	5.12 (1.41)	5.09 (1.42)	5.16 (1.39)	-0.416	.678
Conflict ($\alpha=.67$)	2.03 (1.23)	1.90 (1.17)	2.22 (1.30)	-2.347*	.020
Conversatie ($\alpha=.74$)	2.23 (1.59)	2.09 (1.58)	2.45 (1.60)	-1.968°	.050

Noot. *= $p<.05$; °= $p<.10$

Impact Tijdens het EK Atletiek

De gemiddelde scores uit tabel 7 dienen geïnterpreteerd te worden op een 7-punten schaal. Zo ervaren inwoners van Amsterdam de goed gevoel-factor als erg belangrijk tijdens het EK ($M=5.09$, $SD=1.42$). Men was trots op Amsterdam omdat ze het EK organiseerde (FGF_1), men voelde zich blij (FGF_3) en het EK wekte een feestelijk gevoel bij hen op (FGF_4). Daarnaast toont een gemiddelde score van 2.83 op de participatie-factor tijdens het EK dat inwoners niet geïnspireerd of geïnteresseerd waren om meer te gaan bewegen. Voorts voelde men zich niet één met de samenleving of maakte men geen nieuwe of hechtere vrienden door het EK Atletiek ($M=2.52$, $SD=1.37$), praatte men niet over de organisatie van het EK ($M=2.09$, $SD=1.58$), of voelde men zich niet onveilig ($M=1.66$, $SD=1.23$) ondanks de verhoogde terreurdreiging door de aanslagen in Parijs op 13 november 2015 en Brussel op 22 maart 2016. De gemiddelde score van 1.66 tijdens het EK is erg laag en toont dat men zich niet bang voelde of geen zorgen maakte op mogelijke aanslagen. De gemiddelde score van 1.90 ($SD = 1.17$) tijdens het EK toont ook aan dat respondenten tijdens het evenement geen conflicten ervoeren. De rust in het dagelijkse leven werd niet verstoord, men ervoerde geen verkeerschaos en men vermeed Amsterdam niet wegens de drukte.

Verandering in Impact

Uit tabel 7 blijkt dat twee van de zes factoren significant verschillen tussen de twee tijdstippen ($p < .05$). De gemiddelde score van de sociale cohesie-factor daalt van 2.52 tijdens het evenement naar 2.23 na het evenement ($p < .05$). Na het evenement voelden inwoners zich nog minder betrokken met anderen en met de gemeenschap dan tijdens het EK, maar dit gevoel was ook al zeer laag tijdens het evenement. Een score van 2 komt namelijk overeen met ‘niet akkoord’, een score van 3 is ‘eerder niet akkoord’.

De conflict-factor maakt de omgekeerde beweging. Het gemiddelde van deze factor steeg significant van 1.90 tijdens het evenement naar 2.22 erna ($p < .05$). Tegen de verwachtingen in ervaarden de respondenten in de groep ‘na’ het evenement meer conflicten dan de groep ‘tijdens’ het evenement. Tijdens het evenement was men dus iets optimistischer wat betreft verkeerschaos en andere conflicten. Bij deze twee significante verschillen dient opgemerkt te worden dat het verschil tussen de twee perioden niet groot is. Een daling van 0.29 voor de sociale cohesie-factor en een stijging van 0.32 voor de conflict-factor op een 7-puntenschaal is weinig betekenisvol. Daarom moeten de resultaten met de nodige voorzichtigheid geïnterpreteerd worden.

Daarnaast verwachtten we dat de conversatie- en de goed gevoel-factor hoog waren tijdens het evenement, maar na het evenement zouden verzwakken. Uit tabel 7 blijkt echter dat beide factoren na het evenement hoger scoorden dan tijdens het evenement. Het gemiddelde van de goed gevoel-factor steeg van 5.09 naar 5.16, maar deze stijging was niet significant ($p > .05$). Het gemiddelde van de conversatie-factor steeg ook van 2.09 naar 2.45 ($p < .10$). Men gaf na het EK aan meer over het EK te hebben gesproken, in vergelijking met tijdens het evenement. Maar de lage scores wijzen andermaal dat deze factor weinig relevant was.

Wat betreft de onveiligheids-factor is er een verwaarloosbare stijging na het evenement van 1.66 naar 1.67 ($p = \text{niet significant}$). Zoals reeds aangehaald voelden respondenten zich niet onveilig tijdens het evenement. Ook na het evenement gaf men aan zich niet onveilig te hebben gevoeld. Tot slot daalde de participatie-factor. Tijdens het evenement gaven respondenten aan door het EK Atletiek niet geïnspireerd of geïnteresseerd te zijn om (meer) te gaan bewegen ($M = 2.83$, $SD = 1.79$). Na het evenement bleken respondenten echter nog minder geïnspireerd of geïnteresseerd te zijn ($M = 2.49$, $SD = 1.58$; $p = \text{niet significant}$). De positieve participatie-effecten die men zou kunnen bekomen aan de hand van sportevenementen, kwamen tijdens dit EK dus niet tot uiting.

Determinanten van Sociale Impact Factoren

Aan de hand van regressieanalyses werd nagegaan welke van de elf variabelen (vijf demografische variabelen en zes affiniteits-variabelen) de zes sociale impact factoren voorspellen. Vier van de zes regressiemodellen waren significant (zie tabel 8). Enkel de conflict-factor ($F_{(11,319)} = 0.848$; $p = .592$) en de onveiligheids-factor ($F_{(11,319)} = 1.758$; $p = .060$) werden niet significant bevonden. De gedetailleerde waarden van alle sociale impact factoren zijn terug te vinden in de appendices L tot en met Q. De significante modellen worden weergegeven in tabel 8.

Het model verklaarde 50,3% van de variantie binnen de goed gevoel-factor. Eén variabele is significant op het .05-niveau en twee variabelen op het .001-niveau. Allen hebben ze een invloed in positieve zin. Mensen die zich bewust waren van de organisatie van het EK Atletiek ($p < .05$), mensen die een grotere affectiviteit ervaarden met het evenement ($p < .001$), en mensen die het goed vonden dat de overheid het EK financieel ondersteunde ($p < .001$), scoorden hoger op de goed gevoel-factor.

Het model verklaarde 19,6% van de variantie binnen de sociale cohesie-factor. Hier bleken drie variabelen significant te zijn. Mensen die zowel meer cognitief als affectief betrokken waren met het EK en mensen die het EK bijwoonden ervaarden een hogere sociale cohesie-factor. Maar daarbij mogen we niet vergeten dat er zeer laag gescoord werd op deze factor (zie tabel 7).

Bij de participatie-factor werd 14,1% van de variantie verklaard door het model. Eén variabele was hier significant op het .001-niveau in positieve zin, namelijk de affectieve betrokkenheid. Een tweede variabele was significant op het .05-niveau in negatieve zin, namelijk de leeftijd. Mensen met een hogere affectieve betrokkenheid en jongere mensen scoorden hoger op deze factor.

Het model verklaarde 10,1% van de variantie voor de conversatie-factor. Vier variabelen bleken significant op het .05-niveau, waarvan één factor op het .01-niveau. Mensen die het EK bijwoonden scoorden hoger op deze factor. Ook hier is de affectieve betrokkenheid en het bewust zijn van het evenement positief verbonden aan de factor. Het inkomen heeft echter een negatieve invloed. Mensen met een hoog inkomen scoorden lager op de conversatie-factor.

Resultaten Kwalitatieve Vragen

Op de vraag hoe men de rol van inwoners ziet op sportevenementen werd er vaak het antwoord gegeven dat men betrokken wil worden. Niet enkel om hun mening te geven tijdens de voorbereidingen (bv: overlast), maar ook om bijvoorbeeld zelfstandig nevenactiviteiten te organiseren of te kunnen helpen als vrijwilliger bij bijvoorbeeld de drankstandjes en ticketcontrole. Daarnaast ziet men ook zeker een rol weggelegd als toeschouwer en vinden respondenten dat men gastvrij moet zijn naar toeschouwers van andere landen toe.

Als antwoord op de vraag wat de impact is op zichzelf antwoorden sommigen dat er een kleine (negatieve) impact is (men moet vijf minuutjes langer rijden naar het werk, of men moet zeker niet gaan winkelen naast het stadion omdat er daar veel buitenlanders hun boodschappen doen). Daarnaast vond een grote meerderheid de organisatie van het evenement in Amsterdam enorm leuk. De supporters van het buitenland zorgden voor een gezellige drukte op straat en inwoners vonden deze gemoedelijke sfeer enorm aangenaam.

Vervolgens werd er ook gevraagd wat de mogelijke impact was op de stad Amsterdam. Respondenten gaven aan dat het organiseren van het EK Atletiek goed was voor de economie en lokale winkels in de stad. Daarnaast vond men het ook goed dat het stadion niet leeg stond en werd gebruikt (voor iets anders dan een muziekconcert of voetbalwedstrijd met hooligans). Men was van mening dat het EK bijdroeg aan het sportieve imago van de stad. Niet de traditionele trekpleisters zorgden ervoor dat er extra toeristen waren, maar een sportevenement zorgde daar nu voor. Bovenal was men ervan overtuigd dat het EK er toe bijdroeg dat Amsterdam op de kaart werd gezet.

Tot slot werd als algemene opmerking vaak gegeven dat men niet goed op de hoogte werd gehouden van het evenement. Niet iedereen wist dat het EK Atletiek in Amsterdam werd georganiseerd en bovendien waren enorm weinig mensen op de hoogte van de nevenactiviteiten die werden georganiseerd. Nevenevenementen zijn echter sterk van belang om inwoners te betrekken en zijn zeker nodig om een impact teweeg te brengen.

Tabel 8: Determinanten van de Significante Sociale Impactfactoren

		Goed gevoel-factor			Sociale cohesie-factor			Participatie-factor			Conversatie-factor		
	Determinanten	B	SE (B)	β	B	SE (B)	β	B	SE (B)	β	B	SE (B)	β
Socio-demografisch	Constante	-.111	.351		-.083	.418		1.447*	.562		1.001	.533	
	Leeftijd	.004	.005	.051	.007	.006	.095	-.015*	.008	-.148	.005	.007	.055
	Geslacht ^d	.036	.114	.013	-.004	.136	-.002	-.059	.182	-.017	.128	.173	.040
	Opleiding ^d	.268	.145	.082	-.171	.173	-.056	-.320	.232	-.080	.149	.220	.040
	Inkomen ^d	-.064	.126	-.020	.023	.150	.008	-.327	.202	-.085	-.492*	.192	-.138
	Aantal jaren residentie	.008	.004	.102	-.003	.005	-.045	.001	.007	.011	-.006	.007	-.070
Affiniteit	Bewust ^d	.400*	.172	.097	-.093	.205	-.024	-.143	.276	-.029	.606*	.262	.131
	Bijwonen ^d	.126	.144	.036	.380*	.172	.116	.440	.231	.103	.740**	.219	.187
	Overheidssteun	.324***	.044	.334	.016	.052	.017	.035	.070	.030	.015	.067	.014
	Atletieksupporter ^d	.135	.130	.044	.266	.155	.092	.324	.209	.086	.184	.198	.053
	Cognitieve dimensie betrokkenheid	.012	.057	.011	.179**	.067	.169	.067	.091	.049	-.110	.086	-.086
	Affectieve dimensie betrokkenheid	.469***	.057	.420	.248***	.068	.237	.348***	.092	.256	.214*	.087	.170
R ²		0.503***			0.196***			0.141***			0.101***		
F(11,319)		31.403***			8.328***			5.926***			4.367***		

Noot. *= $p < .05$; **= $p < .01$; ***= $p < .001$; ^d=Dummy variabelen (referentiecategorieën voor geslacht = man; opleiding = laag; inkomen = laag; bewust = nee; bijwonen = nee; atletieksupporter = nee)

Discussie

In voorliggende masterproef werd onderzoek verricht naar de sociale impact van een klein tot middelgroot sportevenement (KMSE). Meer specifiek deden we onderzoek naar de sociale impact van het EK Atletiek, dat in juli 2016 in Amsterdam werd georganiseerd, wat beschouwd kan worden als een middelgroot sportevenement (Gratton & Taylor, 2000). Dergelijke evenementen kunnen namelijk de levenskwaliteit van de inwoners beïnvloeden. Uit literatuur blijkt dat in het ideale scenario gebruik wordt gemaakt van drie meetmomenten om deze impact na te gaan, met name vóór, tijdens en na het evenement (Twynam & Johnston, 2004). Dit wordt best gecombineerd met nog een extra post-meting van één tot twee jaar na het evenement (Gursoy et al., 2011; Kim & Petrick, 2005). Dit omdat evenementen vaak gericht zijn op een *legacy* (of nalatenschap). Dit fenomeen is gericht op de lange termijn en kan dus nog niet worden onderzocht binnen het jaar na het evenement. Wegens tijds- en budgetbeperkingen werden in dit onderzoek twee meetmomenten opgenomen, namelijk tijdens en 4 maanden na het evenement.

Er werd een cross-sectioneel onderzoek uitgevoerd op de inwoners van Amsterdam. Omdat op de twee meetpunten verschillende groepen werden ondervraagd moest worden nagegaan of deze significant van elkaar verschilden. Tijdens de na-meting bleken respondenten een significant lager inkomen te hebben ($p < .01$), bleken ze minder het EK te hebben bijgewoond ($p < .05$), en was deze groep respondenten ook minder cognitief betrokken bij het evenement ($p < .05$). Bij het interpreteren van de resultaten moet hiermee worden rekening gehouden.

Een vragenlijst werd ontwikkeld met factoren uit bestaande literatuur. De factoren werden gevalideerd in voorgaand onderzoek. Een belangrijk verschil met voorgaande studies is dat alle items werden omgezet van percepties naar ervaringen. Dit werd bewust gedaan omdat het effectief ervaren van deze impact veel meer betekent dan de mogelijke percepties die mensen hierover hebben. Uit de exploratieve factoranalyse kwamen niet de oorspronkelijke 7 factoren, maar slechts 6 factoren naar voren die samen 67% van de totale variantie verklaarden. In tegenstelling tot de verwachting, laadden de sociale cohesie-items en sociale kapitaal-items op eenzelfde factor; de nieuwe factor werd sociale cohesie genoemd. Alle overige factoren kwamen overeen met deze uit voorgaande studies, en hadden betrekking op: goed gevoel, gevoel van onveiligheid, conflict, sportparticipatie en conversatie.

Wanneer wordt gekeken naar de impact tijdens het EK vallen twee zaken op. Ten eerste blijken inwoners tijdens het EK hoog te scoren op de goed gevoel-factor. Men is blij, trots en ervaart een feestelijk gevoel door het evenement.

Dit wordt ook teruggevonden in ander onderzoek. Inwoners van Zuid-Afrika voelden zich trots en percipieerden een feestelijk gevoel door het Wereldkampioenschap Voetbal in 2010 (Gibson et al., 2014; Kaplanidou et al., 2013).

Daarenboven ervoeren 86% van de bezoekers van het EK Atletiek gevoelens van plezier en geluk en 65% ervoeren trots omwille van het EK Atletiek (Hover et al., 2016). Ten tweede voelden de inwoners van Amsterdam zich helemaal niet onveilig, ondanks het feit dat er in de hedendaagse samenleving steeds meer sprake is van terrorisme. In ander onderzoek scoorde het onveiligheidsgevoel van respondenten vaak rond het middelpunt, wat aantoont dat ze zich niet onveilig voelden, maar ook niet heel veilig (Gursoy et al., 2011; Kim et al., 2015; Lorde et al., 2011). De overige factoren hebben een score die varieert van 1.90 tot 2.83 (op een schaal van 7) en zijn dus niet heel opvallend: men ervoerde geen conflicten, men praatte niet of weinig over het EK, men voelde zich niet hechter verbonden met andere mensen in de samenleving, en men voelde zich niet meer geïnspireerd om vaker te bewegen. Dit is opmerkelijk aangezien er in andere studies steeds wel een (beperkte) impact wordt teruggevonden. Zo vonden Ohmann en collega's (2006) dat inwoners van München net na het evenement aangaven dat het WK voetbal 2006 het gemeenschapsgevoel sterk verbeterde. Daarnaast scoorden ook alle factoren in het onderzoek van Inoue & Havard (2014) boven het gemiddelde. Ze deden een onderzoek over de FedEx St. Jude Classic 2012 in Memphis, Tennessee. Dit is een evenement dat deel uitmaakt van de PGA Tour (golf). Eén week na het evenement was daar een duidelijke sociale impact aanwezig, met een score van 5,50 voor sociale cohesie en 5,66 voor participatie op een schaal van 7 (Inoue & Havard, 2014).

Het gebrek aan impact in ons onderzoek zou kunnen komen door drie zaken. Ten eerste kan het zijn dat men de inwoners weinig betrokken heeft bij de organisatie van het evenement, iets wat wel belangrijk wordt geacht in onderzoek (Gibson et al., 2014). Uit de resultaten van onze kwalitatieve vragen gaven inwoners immers aan niet erg bij het EK te zijn betrokken. Belangrijk hierbij te vermelden is dat de antwoorden op deze kwalitatieve vragen allemaal percepties zijn die algemeen gedacht en aanvaard worden, maar daarom niet noodzakelijk correct zijn. Ten tweede is er hier sprake van een middelgroot sportevenement. Het meeste onderzoek werd echter gedaan op mega sportevenementen (MSE; Taks, 2013). Het valt niet te verwonderen dat de impact van deze MSE groter is, dan van KMSE. Ten derde kan het zijn dat het EK Atletiek op de betreffende factoren een beperkte (of geen) impact teweegbracht. Maar we kunnen niet concluderen dat een van deze drie de oorzaak zou kunnen zijn voor de lage impactscores.

Twee significante resultaten kwamen tot uiting wanneer naar de verandering van sociale impactfactoren werd gekeken tijdens en na het EK Atletiek. Ten eerste daalde de sociale cohesie-factor. Tijdens het evenement gaf men aan dat men geen nieuwe vrienden maakte, zich niet sterker verbonden voelde met anderen of met de samenleving, en men niet méér deelneemt aan activiteiten in de gemeenschap door het EK Atletiek. Na het evenement gaf men aan dat dit nog minder het geval was. Deze trend ziet men ook in ander onderzoek. Inwoners van Zuid-Afrika gaven het participeren aan activiteiten in de gemeenschap een score van 2.86 op een vijfpuntenschaal. Na het WK voetbal 2010 daalde dit naar 2.54 (na bevraging van meer dan 1600 proefpersonen). Deze daling werd net zoals bij ons significant gevonden.

Ten tweede was er in voorliggend onderzoek sprake van een significante stijging van de conflict-factor (van 1.90 naar 2.22 op een schaal van 7). Tijdens het evenement ervaarde men geen conflicten met mensen uit de omgeving, men ervaarde geen verkeerschaos of vermeed Amsterdam niet wegens de drukte. Vier maanden na het EK gaf men aan toch iets meer conflicten te hebben ervaren. Ook Twynam & Johnston (2004) vonden dit (ondanks hun iets verschillende onderzoeksopzet: pre/post) terug in hun onderzoek. Tot zes maanden na het WK Noords Skiën ervaarde men een hogere conflict-factor in vergelijking met voor het evenement. Waitt (2003) haalde in zijn onderzoek aan dat er in aanloop van de Olympische Spelen van Sydney in 2000 ook veel controverse was. Deze controverse werd echter allemaal even vergeten tijdens het evenement waar er werd gefeest en genoten. Deze buzz zorgt er dus voor dat men even alle negatieve zaken vergeet, wat de lage score tijdens het evenement kan verklaren. Wanneer deze buzz is uitgedoofd na het evenement, kan echter de negatieve impact terug stijgen, zoals wij vinden in dit onderzoek. We kunnen echter niet concluderen dat deze buzz de oorzaak voor de stijging in de conflict-factor is. In ander onderzoek daalde de conflict-factor na de evenementen (Kim & Petrick, 2005; Lorde et al., 2011).

Sportevenementen worden vaak gelauwerd om het effect dat ze hebben op de sportparticipatie van de bevolking. Ma en collega's (2013) toonden in hun onderzoek dat mensen vier maanden na het evenement meer geïnteresseerd waren om te gaan sporten. Onze studie ontkracht deze stelling met een lage score tijdens het EK en een nog lagere score vier maanden na het EK. Ook ander onderzoek betreffende het EK Atletiek toonde aan dat 60% van de bezoekers aangaf niet geïnspireerd te zijn om vaker te bewegen, terwijl maar 20% dat wel was (Hover et al., 2016). Er zijn maar een beperkt aantal studies die positieve participatie-effecten vinden.

Zo vonden Wicker & Sotiriadou (2013) wel een beperkte toename in sportdeelname als gevolg van de Commonwealth Games in 2006. Echter, de gegevens werden meteen na het evenement verzameld waardoor de lange termijn effecten niet aangenomen kunnen worden. Vaak zijn bovendien de mensen die meer bewegen als gevolg van de organisatie van sportevenementen reeds actieve mensen die nog meer gaan sporten of een andere sport willen uitproberen (Taks et al., 2015; Weed et al., 2015). Het trickle-down effect dat men wil bekomen aan de hand van sportevenementen mag dus niet zomaar verondersteld worden (Weed et al., 2015). Om lange termijn effecten te bekomen is meer nodig dan een evenement. Er moeten gerichte projecten worden opgericht en strategieën gevolgd (Djaballah et al, 2015; Grix, 2012). Hoewel dit geen eenvoudige opdracht is, heeft het EK getracht om met haar nevenevenementen hierop in te spelen (EK atletiek, 2014; Hover, 2016). Voorliggend onderzoek toont aan dat de nevenevenementen hun werk nog niet hebben gedaan, wat betreft de bekendheid onder deze proefgroep, de inwoners van de stad.

Vele inwoners gaven immers aan nog nooit van de nevenevenementen te hebben gehoord en maar 8% van onze proefgroep nam deel aan een van deze evenementen. Dit kan gecontrasteerd worden met de gegevens van ander onderzoek rond het EK Atletiek waarin men aantoonde dat 92% van de bezoekers aan één of meerdere nevenevenementen deelnam; anders gezegd werd gesteld dat 80% van de doelen van de nevenevenementen waren vervuld (Hover, 2016; Hover et al., 2016). Hierbij dienen we wel aan te geven dat de oorzaak van dit contrast waarschijnlijk te maken heeft met het verschil tussen de steekproef van Hover en collega's (2016) en die van ons onderzoek. Hover en collega's (2016) hebben de bezoekers bevraagd. Deze mensen woonden het EK bij en waren als dusdanig geïnteresseerd in atletiek en in het EK waardoor ze automatisch meer kans maakten om in contact te komen met de nevenevenementen en de drempel om deel te nemen lager was. In ons onderzoek zijn we daarentegen de bewoners gaan bevragen, in plaats van de bezoekers. Deze bewoners zijn niet vanzelfsprekend geïnteresseerd in atletiek en het EK. Ze kwamen dus ook niet per direct in contact met de nevenevenementen, waardoor er een kleinere kans bestond dat ze al van de nevenevenementen hadden gehoord of eraan deelnamen/ deelgenomen hadden.

Bull & Lovell (2007) toonden ook aan dat enorm weinig inwoners deelnamen aan nevenevenementen tijdens de eerste etappe van de Tour de France 2007 (Canterbury, UK), meestal omdat men het bestaan ervan niet wist. Van zodra inwoners het wel wisten, gaf men meer aan het te willen bijwonen.

Het organisatiecomité van het EK Atletiek heeft echter aangegeven plannen te hebben om te blijven investeren in atletiek en haar projecten, om zo de legacy te kunnen waarborgen (Hover et al., 2016). Laat ons hopen dat deze plannen worden omgezet in realiteit.

Verder trachtten we de determinanten te bepalen van de verschillende sociale impact factoren. We probeerden na te gaan welke socio-demografische variabelen en affiniteitsvariabelen bepaalde factoren zouden voorspellen. De modellen voor de onveiligheids- en conflict-factor bleken niet significant. Hier verklaarden de variabelen dus niet genoeg van de factor om deze te voorspellen.

Wanneer naar de andere vier factoren wordt gekeken blijkt de affectieve betrokkenheid een sterke impact te hebben op alle factoren. Mensen die meer affectief betrokken waren ('Het EK is interessant, opwindend, aantrekkelijk') met het evenement scoorden hoger op de vier factoren. Shank & Beasley (1998) toonden dit in hun onderzoek al aan wat betreft de participatie-factor. Zij concludeerden dat mensen die een hogere betrokkenheid (zowel cognitief als affectief) hadden met sport meer zouden participeren dan mensen die niet of lager betrokken waren. Vervolgens bleek het al dan niet bewust zijn van het EK en het al dan niet bijwonen van het EK een invloed te hebben op de sociale impact factoren (met uitzondering van de participatie-factor). Cegielski & Mules (2002) vonden ook een positief effect van het bijwonen van de Super Car Race 2000 in Canberra op meer positieve percepties met betrekking tot sociale cohesie, en het ervaren van een goed gevoel (Cegielski & Mules, 2002).

Wat de socio-demografische variabelen betreft, blijkt enkel het inkomen een negatieve impact te hebben op de conversatie-factor en de leeftijd een beperkte negatieve impact op de participatie-factor. Mensen met een laag inkomen converseren meer over het EK Atletiek, alsook zijn jongeren meer geïnspireerd om te gaan sporten door het EK. Ander onderzoek vond wel een aantal socio-demografische variabelen die een invloed hadden op sociale factoren. Zo toonden Gibson en collega's (2014) dat mannen significant hoger scoorden op de goed gevoel-factor door het WK voetbal 2010. Daarnaast vonden zij ook dat jongeren significant hoger scoorden op de sociale cohesie-factor. Ook concludeerde ander onderzoek dat jongvolwassenen (18-25j) en respondenten die een kortere residentie hadden (1-3j woonachtig) de sociale cohesie-factor hoger percipieerden dan oudere volwassenen (46-65j) en mensen die er langer woonden (meer dan 11j woonachtig) door de Olympische Spelen van 2012 (Ritchie et al., 2009). Deze effecten werden in ons onderzoek niet teruggevonden.

Pranic en collega's (2012) vonden geen impact van socio-demografische en affiniteits variabelen op de sociale cohesie-factor. Bij ons hadden zowel de betrokkenheid als het bijwonen van het EK Atletiek wel een positieve impact op deze factor. Leeftijd, geslacht en het aantal jaren dat men al in de stad woonde bleken geen effect te hebben op inwoners van München bij het WK voetbal 2006 (Ohmann et al., 2006). Ook bleken het inkomen en de opleiding van inwoners geen effect te hebben op de goed gevoel-factor in het onderzoek van Waitt (2003), wat in voorliggend onderzoek ook niet het geval was.

Algemeen kunnen we stellen dat buiten het goede gevoel omtrent het EK Atletiek (goed gevoel-factor) er weinig sociale impact is omwille van het evenement op de bewoners van Amsterdam. De lagere waarden voor de sociale impactfactoren (buiten goed-gevoel) kunnen meerdere redenen hebben. Ten eerste kunnen de lage waarden mogelijk worden toegeschreven aan het feit dat het in ons onderzoek om ervaringen gaat in plaats van percepties, waar voorgaand onderzoek sterk op focuste. Daarnaast kan het ook zijn dat de organisatie van de nevenevenementen niet strategisch genoeg is aangepakt. Uit onze gegevens blijkt dat maar heel weinig inwoners in aanraking kwamen met deze nevenevenementen. Ten derde kan ook het type evenement voor deze resultaten zorgen. Amsterdam is wel grotere evenementen gewoon dan het EK Atletiek. Een thuiswedstrijd van Ajax Amsterdam trekt al meer bezoekers aan dan één dag van het EK Atletiek dat kan. Het evenement is misschien niet groot genoeg om een impact op inwoners uit te oefenen. Ten vierde kan de manier van afnemen ook zorgen voor deze lage resultaten. Wij opteerden om de vragenlijst mondeling af te nemen om zoveel mogelijk missings te vermijden. Wanneer echter de vragenlijst schriftelijk wordt ingevuld door de participant, kan hij/zij de vragen op eigen tempo doorlezen en heeft de persoon genoeg tijd om na te denken. Bij het mondeling afnemen kan de respondent sociaal wenselijk antwoorden uit angst voor de reactie van de interviewer.

De resultaten van voorliggend onderzoek kunnen gevolgen hebben voor de praktijk. Het kan nuttig zijn voor organisatoren van sportevenementen om te kijken hoe ze nu best kunnen inzetten op bepaalde zaken of hoe ze bepaalde effecten kunnen bekomen. Indien men effecten op lange termijn wil bekomen, leert men bijvoorbeeld dat het niet genoeg is om enkel het evenement te organiseren (Kaplanidou et al., 2013). Er is meer nodig, zoals bijvoorbeeld de organisatie van nevenevenementen (Grix, 2012; Ritchie et al., 2009; Schulenkorf & Edwards, 2012; Taks et al., 2015). Minstens even belangrijk is ook een goede communicatie omtrent de nevenevenementen, zoals bleek uit de resultaten van onze kwalitatieve vragen.

Vervolgens leren we dat als je een ruimere impact wil hebben op de sportparticipatie je er best voor kan zorgen dat je ook inzet op initiatieven voor de iets oudere bevolking, we zien immers dat vooral de jongeren worden aangezet om meer te participeren door het evenement. Indien je als evenementorganisator de bevolking een goed gevoel wil geven over het evenement en wil dat de mensen erover converseren moet je bewerkstelligen dat men zich voldoende bewust is van het bestaan van het evenement. Daarbij aansluitend is het van belang dat mensen het evenement bijwonen indien je een hogere betrokkenheid met de samenleving en conversatie over het evenement beoogt. Het bewustzijn en het bijwonen kunnen aangepakt worden door middel van goede promotie van het evenement en de bijhorende activiteiten. Het is daarbij van enorm belang om ervoor te zorgen dat mensen het evenement opwindend, interessant en aantrekkelijk vinden aangezien dit een belangrijke weerslag heeft op de algemene sociale impact die je met je evenement beoogt. Dit zijn volgens ons onderzoek een aantal leidraden die je als evenementorganisator kunnen helpen om de sociale impact te optimaliseren.

Tot slot dienen hier nog enkele beperkingen van ons onderzoek te worden weergegeven. Ten eerste wilden we de temporele dimensie zo goed mogelijk in beeld brengen. We streefden naar verschillende meetpunten om zo te kijken naar hoe de impact (en welke impact) op inwoners veranderde. Omwille van tijds- en budgetbeperkingen was het echter niet mogelijk een pre-test uit te voeren. Hierdoor ging een deel van dit dynamisme verloren. Daarnaast zorgt de cross-sectionele opzet van dit onderzoek ervoor dat het moeilijk is om uitspraken te doen over de verandering van de impact in de tijd. Ten tweede zorgt het beperkt aantal respondenten voor een beperkte generalisatie. Onze gegevens zijn niet uit te breiden naar de gehele populatie van de stad. WESP heeft als richtlijn dat minstens 385 vragenlijsten moeten worden afgenomen voor een populatie met een omvang als die van Amsterdam (Hover et al., 2016). Ten derde heeft de manier waarop we gegevens verzamelden ook nadelen. We stelden de vragen van de vragenlijst zelf aan de respondent om missings zoveel mogelijk te vermijden. Maar door het directe persoonlijke contact werd echter de kans op sociaal wenselijke antwoorden groter. Ten vierde was er in onze vragenlijst een vraag die op verschillende manieren kon worden opgevat. Het niet kunnen bijwonen van het EK omwille van drukte kon aanschouwd worden als temporeel te weinig tijd te hebben (omdat men veel te doen had), maar kon ook opgevat worden als te veel mensen op dezelfde plaats (zoals wij het oorspronkelijk bedoelden). Tot slot weten we het correcte tijdsinterval niet om een post-test uit te voeren.

We opteerden voor een post-test vier maanden na het evenement naar analogie met bestaande literatuur (Kim & Petrick, 2005; Kim et al., 2006; Ma et al., 2013). Dit tijdsinterval werd vaak gekozen en men kon een verschil in impact merken. Andere studies gebruikten echter een nog langer tijdsinterval van zes (Lorde et al., 2011; Twynam & Johnston, 2004) of zelfs acht maanden (Gibson et al., 2014) na het evenement. Deze auteurs waren er echter zelf niet van overtuigd of dit tijdsinterval lang genoeg was. Gursoy en collega's (2011) menen dat je best drie meetpunten (pre, tijdens en post) hebt, wat nog extra wordt aangevuld met een meting één of twee jaar na het evenement. Verder onderzoek is nodig om dit interval te bepalen.

Conclusie

Voorliggend onderzoek ging na wat de sociale impact was van het EK Atletiek op de inwoners van Amsterdam. Het aantal sportevenementen in de hedendaagse maatschappij stijgt en kan de levenskwaliteit van de lokale bevolking positief en/of negatief beïnvloeden. Bovendien worden organisatoren zich bewust dat evenementen een hefboomwerking kunnen bewerkstelligen om bepaalde doelstellingen te bereiken. In dit onderzoek werd op zoek gegaan welke impacts er kunnen ontstaan, en welke kenmerken deze impacts kunnen voorspellen, teneinde hier verder op in te kunnen spelen. Inwoners zijn cruciale stakeholders op dit vlak, omdat zij mee het evenement (kunnen) ‘maken’. Wanneer ze niet worden betrokken bij de organisatie van het evenement, kan dit negatieve gevolgen hebben wat betreft de impact (Gursoy et al., 2011; Kim et al., 2006; Lorde et al., 2011). Er kan geconcludeerd worden dat het EK Atletiek 2016 in Amsterdam een (beperkte) impact teweegbracht op inwoners, met name zorgde het evenement voor een goed gevoel onder inwoners, zowel tijdens als na het evenement. Daarnaast werd nagegaan of de sociale impact veranderde na het evenement. Dit bleek zo te zijn wat betreft twee factoren, met name voor sociale cohesie en conflicten. Sociale cohesie scoorde al zeer laag tijdens het evenement, maar nog lager na het evenement. Inwoners van Amsterdamervaarden weinig conflicten tijdens het EK, en iets meer daarna.

In tegenstelling tot voorgaande studies die percepties van impact hebben gemeten (‘Wat neem ik waar?’, ‘Hoe denk ik erover?’), peilde dit onderzoek naar de eigenlijke ervaringen van inwoners (‘Hoe voel ik me daarbij?’, ‘Hoe ervaar ik het zelf?’). Dit is een unieke, maar belangrijke invalshoek, want uit de resultaten blijkt dat de feitelijk ervaring van sociale impact, met uitzondering van de goed gevoel-factor, verwaarloosbaar klein is, zowel wat betreft positieve (sociale cohesie, sportparticipatie, conversatie) als negatieve (conflicten, onveiligheid) impacts. Daarnaast is tot op heden het meeste onderzoek over sociale impact uitgevoerd voor mega-sportevenementen. Taks (2013) haalde aan dat kleinere evenementen wellicht een groter potentieel hebben om een sociale impact te bewerkstelligen. Om hierover uitsluitsel te krijgen, moet onderzoek over mega-sport evenementen ook de daadwerkelijk ervaringen meten in plaats van percepties. Naast deze aanbeveling, kunnen er nog een aantal andere suggesties geformuleerd worden voor verder onderzoek. Zo is het belangrijk dat de gebruikte schaal verder gevalideerd wordt. Deze nieuwe schaal richt zich immers specifiek op ervaringen en is belangrijk in deze belevenissamenleving (Pine & Gilmore, 1998).

Onderzoek moet uitgevoerd worden op een grotere proefgroep om generalisaties te kunnen maken, op verschillende momenten om de temporele dimensie zo goed mogelijk op te nemen, en in andere contexten om te zien of de schaal ook van toepassing is op andere populaties en evenementen (inclusief mega-sportevenementen).

Verder wordt aangeraden om in toekomstig onderzoek te werken met een longitudinale setting (Twynam & Johnston, 2004). Er is nog niet veel onderzoek op deze manier uitgevoerd (Waite, 2003), maar indien men veranderingen van impact wil bekijken op een uniek persoon is dit soort onderzoek nodig. Het kan interessant zijn voor evenementorganisatoren om een onderzoeksprogramma op te richten om dit verder te onderzoeken van de bid tot ver na het evenement (Kim et al., 2006).

Referentielijst

- Balduck, A-L., Maes, M., & Buelens, M. (2011). The social impact of the Tour de France: Comparisons of residents' pre- and post-event perceptions. *European Sport Management Quarterly*, 11(2), 91-113.
- Brown, A., & Massey, J. (2001). Literature review: The impact of major sporting events. Geraadpleegd via <https://opus.lib.uts.edu.au/bitstream/10453/19787/1/Impact%20of%20major%20sporting%20events.pdf>
- Bull, C., & Lovell, J. (2007). The impact of hosting major sporting events on local residents: An analysis of the views and perceptions of Canterbury residents in relation to the Tour de France 2007. *Journal of Sport & Tourism*, 12(3-4), 229-248.
- Burnett, C., & Wessels, J.C. (2012). Profiling public viewing and South African viewers during the 2010 FIFA World Cup. *African Journal for Physical Health Education*, 18(1), 151-165.
- Cegielski, M., & Mules, T. (2002). Aspects of residents' perceptions of the GMC 400-Canberra's V8 Supercar Race. *Current Issues in Tourism*, 5(1), 54-70.
- Chalip, L. (2006). Towards social leverage of sport events. *Journal of Sport & Tourism*, 11(2), 109-127.
- Deery, M., & Jago, L. (2010). Social impacts of events and the role of anti-social behavior. *International Journal of Event and Festival Management*, 1(1), 8-28.
- Djaballah, M., Hautbois, C., & Desbordes, M. (2015). Non-mega sporting events' social impacts: A sensemaking approach of local governments' perceptions and strategies. *European Sport Management Quarterly*, 15(1), 48-76.
- EK Atletiek Amsterdam 2016 (2014). Geraadpleegd via <http://www.amsterdam2016.org>
- Fredline, E. (2005). Host and guest relations and sport tourism. *Sport in Society*, 8(2), 263-279.
- Fredline, L., Jago, L., & Deery, M. (2003). The development of a generic scale to measure the social impacts of events. *Event Management*, 8(1), 23-37.

- Gibson, H.J., Walker, M., Thapa, B., Kaplanidou, K., Geldenhuys, S., & Coetzee, W. (2014). Psychic income and social capital among host nation residents: a pre-post analysis of the 2010 FIFA World Cup in South Africa. *Tourism Management*, 44, 113-122.
- Giulianotti, R., Armstrong, A., Hales, G., & Hobbs, D. (2015). Sport mega events and public opposition: a sociological study of the London 2012 Olympics. *Journal of Sport and Social Issues*, 39(2), 99-119.
- Grix, J. (2012). 'Image' leveraging and sports mega-events: Germany and the 2006 FIFA World Cup. *Journal of Sport & Tourism*, 17(4), 289-312.
- Gratton, C., & Preuss, H. (2008) Maximizing Olympic impacts by building up legacies, *The International Journal of the History of Sport*, 25(14), 1922-1938.
- Gratton, C., & Taylor, P. (2000). *Economics of Sport and Recreation*. London: Spon.
- Gursoy, D., Chi, C.G., Ai, J., & Chen B.T. (2011). Temporal change in resident perceptions of a mega-event: The Beijing 2008 Olympic Games. *Tourism Geographies*, 13(2), 299-324.
- Hair, J.F., Anderson, R.E., Tatham, R.L., & Black, W.C. (1998). *Multivariate data analysis (5th edition)*. Upper Saddle River, NJ: Pearson Education.
- Heere, B., Walker, M., Gibson, H., Thapa, B., Geldenhuys, S., & Coetzee, W. (2013). The power of sport to unite a nation: the social value of the 2010 FIFA World Cup in South Africa. *European Sport Management Quarterly*, 13 (4), 450-471.
- Holmes, K., Hughes, M., Mair, J., & Carlsen, J. (2015). *Events and Sustainability*. New York: Routledge.
- Hover, P. (2016). *EK atletiek Amsterdam 2016: Organisatie en impact (Key findings)*. Geraadpleegd via <http://www.mulierinstituut.nl/actueel/nieuws/ek-atletiek-amsterdam-2016-innovatief-evenement-focus-op-maatschappelijke-impact/>
- Hover, P., Davids, A., Baart de la Faille – Deutekom, M., & Dallinga, J. (2016). *EK atletiek Amsterdam 2016: Economische impact en beleving*. Geraadpleegd via <http://www.mulierinstituut.nl/actueel/nieuws/ek-atletiek-amsterdam-2016-innovatief-evenement-focus-op-maatschappelijke-impact/>

- Hover, P., Straatmeijer, J., Breedveld, K., & Cevaai, A. (2014). *Sportevenementen in Nederland: Over sportevenementen en hun maatschappelijke betekenis*. Utrecht: Arko Sports Media.
- Inoue, Y., & Havard, C.T. (2014). Determinants and consequences of the perceived social impact of a sport event. *Journal of Sport Management*, 28, 295-310.
- Kaplanidou, K.K., Karadakis, K., Gibson, H., Thapa, B., Walker, M., Geldenhuys, S., & Coetzee, W. (2013). Quality of life, event impacts, and mega-event support among South African residents before and after the 2010 FIFA World Cup. *Journal of Travel Research*, 52(5), 631-645.
- Kerwin, S., Warner, S., Walker, M., & Stevens, J. (2015). Exploring sense of community among small-scale sport event volunteers, *European Sport Management Quarterly*, 15(1), 77-92. DOI:10.1080/16184742.2014.996581
- Kim, H.J., Gursoy, D., & Lee, S-B. (2006). The impact of the 2002 World Cup on South Korea: Comparisons of pre- and post-games. *Tourism Management*, 27, 86-96.
- Kim, W., Jun, H.M., Walker, M., & Drane, D. (2015). Evaluating the perceived social impacts of hosting large-scale sport tourism events: Scale development and validation. *Tourism Management*, 48, 21-32.
- Kim, S.S., & Petrick, J.F. (2005). Residents' perceptions on impacts of the FIFA 2002 World Cup: The case of Seoul as a host city. *Tourism Management*, 26(1), 25-38.
- Lee, S.P., Cornwell, T.B., & Babiak, K. (2012). Developing an instrument to measure the social impact of sport: Social capital, collective identities, health literacy, well-being and human capital. *Journal of Sport Management*, 26, 24-42.
- Little, R.J.A., & Rubin, D.B. (1987). *Statistical analysis with missing data*. New York: Wiley.
- Lorde, T., Greenidge, D., & Devonish, D. (2011). Local residents' perceptions of the impacts of the ICC Cricket World Cup 2007 on Barbados: Comparisons of pre- and post-games. *Tourism Management*, 30, 1-8. doi:10.1016/j.tourman.2010.03.004
- Ma, S.C., Ma, S.M., Hwa Wu, J., & Rotherham I.D. (2013). Host residents' perception changes on major sport events. *European Sport Management Quarterly*, 13(5), 511-536.

- Meloun, M., & Militký, J. (2012). *Statistical data analysis: A practical guide*. New Delhi: Woodhead.
- Misener, L., & Mason, D. S. (2006). Creating community networks: Can sporting events offer meaningful sources of social capital? *Managing Leisure*, 11(1), 39-56.
doi:10.1080/13606710500445676
- Ohmann, S., Jones, I., & Wilkes, K. (2006). The perceived social impacts of the 2006 Football World Cup on Munich residents. *Journal of Sport & Tourism*, 11, 129-152.
- O'Rourke, N., & Hatcher, L. (1994). *A step-by-step approach to using the SAS for factor analysis and structural equation modeling* (2nd ed.). Cary, NC: SAS.
- Patel, A., Bosela, P. A., & Delatte, N. J. (2013). 1976 Montreal Olympics: Case Study of Project Management Failure. *Journal of Performance of Constructed Facilities*, 27(3), 362-369. DOI: 10.1061/(ASCE)CF.1943-5509.0000332.
- Pine, B.J., & Gilmore, J.H. (1998). Welcome to the experience economy. *Harvard Business Review*, 76(4), 97-105.
- Pranic, L., Petric, L., & Cetinic, L. (2012). Host population perceptions of the social impacts of sport tourism events in transition countries; Evidence from Croatia. *International Journal of Event and Festival Management*, 3(3), 236-256.
- Ritchie, B.W., Shipway, R., & Cleeve, B. (2009). Resident perceptions of mega-sporting events: A non-host city perspective of the 2012 London Olympic Games. *Journal of Sport & Tourism*, 14(2-3), 143-167.
- Scheerder, J., Vandermeerschen, H., Borgers, J., Thibaut, E., & Vos, S. (2013). *Vlaanderen sport! Vier decennia sportbeleid en sportparticipatie* (Sociaalwetenschappelijk onderzoek naar Bewegen & Sport 5). Gent: Academia Press.
- Schulenkorf, N., & Edwards, D. (2012). Maximizing positive social impacts: Strategies for sustaining and leveraging the benefits of intercommunity sport events in divided societies. *Journal of Sport Management*, 26(5), 379-390.
- Shank, M.D., & Beasley, F.M. (1998). Fan or fanatic: Refining a measure of sports involvement. *Journal of Sport Behavior*, 21(4), 435-444.

- Small, K. (2008). Social dimensions of community festivals: an application of factor analysis in the development of the Social Impact Perception (SIP) scale. *Event Management*, 11, 45-55.
- Taks, M. (2013). Social sustainability of non-mega sport events in a global world. *European Journal for Sport and Society*, 10(2), 121-141.
- Taks, M. (2016). De link tussen sportevenementen en sportparticipatie: Fictie of werkelijkheid? In J. Scheerder & J. Borgers (Red.), *Sportutopia: Sociaalwetenschappelijk sportonderzoek tussen droom en daad* (pp. 171-184). Gent: Academia Press
- Taks, M., Chalip, L., & Green, C. (2015). Impacts and strategic outcomes from non-mega sport events for local communities. *European Sport Management Quarterly*, 15(1), 1-6.
- Twynam, G. D., & Johnston, M. (2004). Changes in host community reactions to a special sporting event. *Current Issues in Tourism*, 7(3), 242-261.
doi:10.1080/13683500408667981
- Waite, G. (2003). Social impacts of the Sydney Olympics. *Annals of Tourism Research*, 30(1), 194-215.
- Warner, S., Kerwin, S., & Walker, M. (2013). Examining sense of community in sport: Developing the multidimensional 'SCS' scale. *Journal of Sport Management*, 27(5), 349-362.
- Weed, M., Coren, E., & Fiore, J. (2009). *A systematic review of evidence base for developing a physical activity and health legacy from the London 2012 Olympic and Paralympic Games*. London: Department of Health.
- Weed, M., Coren, E., Fiore, J., Wellard, I., Chatziefstathiou, D., Mansfield, L., & Dowse, S. (2015). The Olympic Games and raising sport participation: A systematic review of evidence and an interrogation of policy for a demonstration effect. *European Sport Management Quarterly*, 15(2), 195-226.
- Werkgroep Evaluatie Sportevenementen [WESP] (2011). *Richtlijnenhandboek: Tevredenheid concept*. Geraadpleegd via: <http://www.evenementenevaluatie.nl/wp-content/uploads/2012/04/WESP-richtlijnenhandboek-tevredenheid-v1.0-2011201.pdf>

- WESP (2015). *Richtlijn onderzoek participatie en cohesie: Richtlijn voor het meten van het effect van sportevenementen op de participatie en cohesie*. Geraadpleegd via: <http://www.evenementenevaluatie.nl/wp-content/uploads/2015/03/Richtlijn-participatie-en-cohesie-februari-2015.pdf>
- Wicker, P., & Sotiriadou, P. (2013). The trickle-down effect: What population groups benefit from hosting major sport events? *International Journal of Event Management Research*, 8(2), 25-41.
- Wijnen, K., Janssens, W., De Pelsmacker, P., & Van Kenhove, P. (2002). *Marktonderzoek in de praktijk. Gebruik en interpretatie van statistische procedures met behulp van SPSS*. Antwerpen: Garant.
- Willem, A., Theeboom, & M., Scheerder, J. (2015). *Participatie in Vlaanderen 2: eerste analyses van de participatiesurvey 2014*. Leuven: Acco.

Appendices

APPENDIX A: Populaire samenvatting

De sportevenementensector is vandaag in volle bloei. Er worden steeds meer sportevenementen georganiseerd van verschillende aard. Dit komt mede door de ontwikkeling van de belevenissamenleving waar ervaringen een centrale rol spelen. Door de jaren heen is men zich meer en meer bewust geworden van de impact die deze evenementen kunnen hebben zowel op deelnemers als op buurtbewoners. Men ziet in dat sportevenementen kunnen worden ingezet als middel om andere doelen binnen de maatschappij te bereiken.

Onderzoek heeft lange tijd gefocust op de economische effecten van het organiseren van sportevenementen, omdat deze vaak de doorslag geven om evenementen aan te trekken. Omdat economische effecten niet altijd even positief bleken, is men de laatste jaren meer aandacht gaan besteden aan minder tastbare vormen van impact, waaronder de sociale impact. Het meeste onderzoek naar deze sociale impact werd uitgevoerd voor mega-sportevenementen en peilde naar de percepties van inwoners over sociale impact ('Hoe denk ik over de sociale impact van sportevenementen?'). Dit onderzoek legt zich toe op een non-mega sportevenement en peilt naar de effectieve ervaringen van de inwoners ('Hoe ervaar ik sociale impact zelf?'), ervaringen hebben immers meer betekenis, en vertellen meer over de effectieve impact dan percepties.

In dit onderzoek werd de sociale impact nagegaan van het Europees Kampioenschap Atletiek 2016 dat plaatsvond 6 tot en met 10 juli 2016 in Amsterdam, Nederland. Om deze sociale impact op de lokale bevolking na te gaan werden de inwoners van Amsterdam op twee tijdstippen bevraagd (nl. tijdens en 4 maanden na het evenement). Aan de hand van een gestructureerde vragenlijst die mondeling werd afgenomen, werd gepeild naar de ervaringen van de buurtbewoners. Uit de resultaten kwam naar voren dat de buurtbewoners tijdens het EK Atletiek een blij, trots en feestelijk gevoel ervaarden (goed gevoel-factor). Daarnaast gaven de respondenten aan zich niet onveilig te voelen (veiligheidsfactor), ook al leven we in tijden waar terreur alomtegenwoordig is geworden. Verder bleek het EK Atletiek geen effect te hebben op de (toekomstige) sportparticipatie van de inwoners (participatie-factor), noch de verbondenheid tussen inwoners, en de verbondenheid tussen inwoners en de gemeenschap (sociale cohesie) te versterken. Vier maanden na het evenement overheerste het goed gevoel onder inwoners nog in vergelijking met de andere sociale impact factoren. Daarnaast gaf men aan toch meer conflicten (conflict-factor) te hebben ervaren dan men tijdens het EK aangaf en voelde men zich nog minder verbonden met andere buurtbewoners en met de gemeenschap in het geheel dan tijdens het EK (sociale cohesie nog sterker gedaald).

Over het algemeen kunnen we stellen dat inwoners een lage sociale impact ervaarden (behalve het goed gevoel) wat betreft het EK Atletiek. We konden besluiten dat er meer nodig is dan het evenement alleen om effecten bij de bevolking te genereren (op langere termijn). Daarnaast is ook gebleken dat een groot deel van de respondenten aangaf in de toekomst liever meer betrokken te willen worden bij dit soort sportevenementen. Dit onderzoek kan bijgevolg als een belangrijke leidraad worden beschouwd voor (toekomstige) organisatoren van sportevenementen om naast het evenement gerichte projecten met bijhorende passende strategieën te realiseren, en dit in samenspraak met inwoners.

APPENDIX B: Goedkeuring ethische commissie

Reg. nr.	Titel van de studie	Status	Beheer
mp16380	Perceptie van inwoners over sportevenementen Student(en): Kobe Helsen , Jorg Derkinderen Promotor: Marijke Taks	Gunstig advies van OBC	

Gunstig advies van OBC

2016-12-06 14:57:12

[Bekijk status geschiedenis](#)

Student(en): [Kobe Helsen](#)
[Jorg Derkinderen](#)
Promotor: [Marijke Taks](#) (marijke.taks@kuleuven.be - u0015987 - Sport- & Bewegingsbeleid)
Faculteit: Bewegings- en Revalidatiewetenschappen
Opleiding: Master in de lichamelijke opvoeding en de bewegingswetenschappen (2 fasen) (Leuven)
Het onderzoek is: monocentrisch
De opdrachtgever is: academisch (universiteit,...)
Het onderzoek is: Het onderzoek is (gedeeltelijk) prospectief.
Het onderzoek is: Prospectief observationeel onderzoek
Gebruikte methode: prospectief onderzoek waarbij interviews of vragenlijsten worden gebruikt

BIJKOMENDE GEGEVENS:

Achtergrond: Sport events are often lauded for their ability to accrue positive benefits (e.g., economic, social, environmental; e.g. Brown & Massey, 2001; Taks et al., 2015). However, sport events have also been critiqued by researchers for their frequent inability to deliver those benefits (e.g., Coalter, 2004; Taks, 2013, 2015; Weed et al., 2015). Whether events produce benefits or not depends on the point of analysis, namely which stakeholders' perspectives are being taken into account (i.e., sport organizations, individual athletes, teams, spectators, businesses, sponsors, media, politicians, and/or the host community at-large; e.g., Parent, 2016). The current master thesis will focus on the residents' perceptions in host communities since their quality of life might be directly affected by the event, be it positive or negative. More specifically, we want to enhance our understanding what these types of events actually mean for people living in host communities by analysing how they perceive potential impacts, outcomes and/or legacies of events. In year 1, a thorough literature review is expected on this topic. Based on the findings in the literature, residents' perceptions of a yet to be determined event (or events) will be empirically tested in year 2, using a quantitative, qualitative and/or a mixed method approach.

Vraagstelling: Wat is de sociale impact van kleine en middelgrote sportevenementen op inwoners?

Methodologie: Voor dit onderzoek wordt gebruik gemaakt van een vragenlijst die persoonlijk wordt afgenomen van Amsterdamse inwoners op publieke plaatsen.
 Op basis van analyse wordt geopteerd voor een post-test ongeveer vier maanden na het evenement (eind november).
 De post-test wordt afgenomen tijdens het weekend van 26 en 27 november 2016. De eerste dag worden er vragenlijsten afgenomen in de omgeving van het Museumplein, dit omdat hier tijdens het EK enkele kwalificaties plaatsvonden. De tweede dag in de omgeving van het Olympisch stadion, omdat alle andere disciplines hier doorgingen. Beiden tussen 10 uur en 19 uur.
 Dit onderzoek richt zich vooral op inwoners van de stad Amsterdam. Wanneer de bevroagde persoon geen inwoner is, wordt deze vriendelijk bedankt en op zoek gegaan naar een inwoner van de stad zelf.

Referenties:

Informed consent / vragenlijst... [06340_1478601593_9092_Vragenlijst_pdf.pdf](#)

**APPENDIX C: Richtlijnen voor auteurs voor publicaties van de Instructions for authors in
European Sport Management Quarterly**

[http://www.tandfonline.com/action/authorSubmission?journalCode=resm20&page=instructions#mp
_style](http://www.tandfonline.com/action/authorSubmission?journalCode=resm20&page=instructions#mp_style)

APPENDIX D: Soorten sociale impact op sportevenementen

Positieve impact	Negatieve impact
Verhoogde identificatie met de gemeenschap	Mijden van bepaalde drukke publieke locaties
Verhoogd gevoel van trots	Verhoogde belasting
Ontwikkeling van nieuwe infrastructuur (sport, winkels) / renovatie van bestaande infrastructuur	Opportunitetskost van investeringen
Jobcreatie	Lage (en tijdelijke) tewerkstelling voor inwoners
Verhoogde nationale identiteit	Onveiligheid (o.a. terrorisme)
Toegenomen (sport)participatie	Anti-sociaal gedrag van toeschouwers
Positief (internationaal) imago/status van de stad	Verkeersproblemen (afgesloten wegen, files, parkeerplaatsen)
Toegenomen verbondenheid tussen mensen	Negatieve media-aandacht van de stad
Groei van het toerisme	Toegenomen misdrijf, diefstal
Revitalisatie van achtergestelde buurten	Toegenomen prijzen (producten, huizen)
Aangename sfeer	Toegenomen lawaai en afval
Promotie gezonde levensstijl	Prostitutie

Bronnen: Cegielski & Mules, 2002; Deery & Jago, 2010; Gibson et al., 2014; Giulianotti et al., 2015; Grix, 2012; Holmes et al., 2015; Hover et al., 2014; Inoue & Havard, 2012; Kerwin et al., 2015; Kim et al., 2015; Ohmann et al., 2006; Pranic et al., 2012; Weed et al., 2015

APPENDIX E: Hoe de sociale impact van sportevenementen meten

(Rood = van op afstand (geen of weinig contact); Groen = bij mensen op straat of persoonlijk contact)

KWANTITATIEF

Onderzoek	Evenement	Methode	Gebruikte schaal
Fredline (2005)	4 evenementen: - F1 GP Australië 2002 - Australian Open Tennis Tournament 2003 - WK Rugby – Brisbane wedstrijden 2003 - WK Rugby – Townsville wedstrijden 2003	Zelf in te vullen vragenlijst verspreid via post of via telefoon (random sampling ¹)	Aangepaste schaal van 12 items (oorspronkelijke schaal had 45 items: Fredline et al., 2003)
Waite (2003)	Olympische Spelen 2000 Sydney	Telefooninterview	Vragenlijst met 7 enthousiasmestements (5-Punten Likert), een aantal demografische vragen en een aantal open vragen
Pranic et al. (2012)	Wereldkampioenschap handbal voor mannen 2009 Split, Kroatië	Drop and mail-back technique ² (convenience sampling ³) met zelf in te vullen vragenlijst	8 socio-demografische multiple-choice vragen, 16 impact-items (10 positief, 6 negatief; 5-Punten Likert) (gebaseerd op Ohmann et al., 2006)
Inoue & Havard (2014)	FedEx St. Jude Classic 2012 Memphis, Tennessee	Online vragenlijst (gegevens beschikbaar via bestaande database organisator)	7 factoren met 22 items (uit vroeger onderzoek: Beaton et al., 2011; Filo et al., 2014; Kim & Walker, 2012; Lichtenstein et al., 2004; Speed & Thompson, 2000; Yoshida & James, 2010) (7-Punten Likert)
Bull & Lovell (2007)	Etappe 1 van Tour de France 2007 met aankomst in Canterbury	Persoonlijk afgenomen interviews op 4 strategisch gekozen plaatsen	Gesloten en open (korte toelichting) vragen
Cegielski & Mules (2002)	GMC 400 – V8 Supercar Race 2000 in Canberra	Telefooninterview (random sampling ¹ via telefoonboek)	Vragenlijst met ja/nee vragen met korte toelichting

Onderzoek	Evenement	Methode	Gebruikte schaal
Ritchie et al. (2009)	<i>Olympische Spelen 2012 Londen (impact op Weymouth en Portland)</i>	<i>'Drop and collect' methode⁴ van een zelf in te vullen vragenlijst (systematic sampling⁵)</i>	<i>33 stellingen naar de perceptie van de impact (uit vroeger onderzoek: Ryan & Montgomery, 1994; Williams & Lawson, 2001; Fredline & Faulkner, 2002; Fredline et al., 2003; Kim et al., 2006; Ritchie & Inkari, 2006) (5-Punten Likert). Aanvullend nog drie vragen naar steun en een aantal demografische factoren (+ nog aanvullende vragen naar media, politiek en participatie)</i>
Kerwin et al. (2015)	<i>Kano/kajak evenement in de Niagara regio in Ontario, Canada</i>	<i>Zelf in te vullen vragenlijst</i>	<i>Aangepaste Sense of Community in Sport Scale (SCS) van Warner et al., 2013. Schaal van 21 items (7-Punten Likert) met enkele demografische factoren</i>
Kim et al. (2015)	<i>F1 GP in de Republiek Korea</i>	<i>Vragenlijst afgenomen op publieke plaatsen aan de hand van een spatial-location methode⁶.</i>	<i>Scale of Perceived Social Impacts (SPSI) van 11 factoren bestaande uit 57 items (7-Punten Likert) (deze resulteerde uiteindelijk in een schaal met 6 factoren en 23 items)</i>
Lee et al. (2012)	<i>Geen evenement</i>	<i>Schaal werd ontwikkeld: studenten werden via convenience sampling³ geselecteerd. Proefgroep waren uiteindelijk vrijwilligers bij studenten uit de departementen kinesiologie, psychologie, literatuur, wetenschappen en kunsten van een publieke universiteit in Midwestern USA</i>	<i>Twee schalen werden gevalideerd (7-Punten Likert). (1) Composite measure for the social values of sport (CMSVS): schaal bestaande uit 75 items; (2) een Global measure bestaande uit 15 items. Beiden besloegen 5 subitems (sociaal kapitaal, gemeenschappelijke identiteit, gezondheidsgesleerdheid, welzijn, humaan kapitaal). Schalen gebaseerd op voorgaand onderzoek: Gurin & Townsend, 1986; Henderson-King & Swart, 1994; Huo et al., 1996; Luhtanen & Crocker, 1992; Nieboer et al., 2005; Nutbeam, 2000; Onynx & Bullen, 2000; Phinney, 1995; Sellers et al., 1997; Stroomborgen et al., 2002)</i>

Onderzoek	Evenement	Methode	Gebruikte schaal
Balduck et al. (2011)	<i>Etappe 2 van de Tour de France 2007 met aankomst in Gent</i>	<i>Deur aan deur bevestigingen van inwoners aan de hand van een vragenlijst</i>	<i>33 items (21 positieve, 12 negatieve) uit vroeger onderzoek (Delamere, 2001; Kim & Petrick, 2005; Turco, 1998) (7-Punten Likert)</i>
Burnett & Wessels (2012)	<i>Wereldkampioenschap voetbal 2010 in Zuid-Afrika</i>	<i>Vragenlijst bij mensen in fanparken en public viewing plaatsen. Voor mensen die niet konden lezen of schrijven werd de vragenlijst mondeling afgenomen (interview). Er werden ook een aantal online vragenlijsten gedaan</i>	<i>Zowel open als gesloten vragen en demografische factoren</i>
Fredline & Jago (2003)	<i>3 evenementen: - F1 GP 2002 in Melbourne - 'Moomba festival' 2002 in Melbourne - 'Horsham art is... festival' 2002 in Horsham</i>	<i>Vragenlijst opgestuurd via de post (random sampling¹ voor de eerste twee evenementen, systematic sampling⁵ voor het derde evenement); contactgegevens bekomen via nationale documenten</i>	<i>45 items die impact van het evenement meten (7-Punten Likert), een aantal open vragen en demografische factoren. (Finaal instrument 80 vragen) (gebaseerd op voorgaand onderzoek: Fredline, 2000; Fredline & Faulkner, 2002)</i>
Gibson et al. (2014)	<i>Wereldkampioenschap voetbal 2010 in Zuid-Afrika</i>	<i>Vragenlijst afgegeven aan inwoners op publieke plaatsen in 5 van de 9 organiserende steden (Johannesburg, Pretoria, Polokwane, Rustenburg en Nelspruit) aan de hand van spatial-location method⁶. Wanneer men niet kon lezen of schrijven werd de vragenlijst mondeling afgenomen (interview)</i>	<i>(1) Psychisch inkomen: 4 items (Fredline et al., 2003; Fredline, 2005) (7-Punten Likert); (2) Sociaal kapitaal: 5 factoren bestaand uit 21 items (Onyx & Bullen, 2000) (7-Punten Likert); (3) Socio-demografische gegevens</i>
Heere et al. (2013)	<i>Wereldkampioenschap voetbal 2010 in Zuid-Afrika</i>	<i>Vragenlijst afgegeven aan inwoners op publieke plaatsen in 5 van de 9 organiserende steden (Johannesburg, Pretoria, Polokwane, Rustenburg en Nelspruit) aan de hand van spatial-location method⁶. Wanneer men niet kon lezen of schrijven werd de vragenlijst mondeling afgenomen (interview)</i>	<i>(1) Nationale identiteit: 6 items (Heere & James, 2007); (2) Sociaal kapitaal: 5 factoren bestaande uit 21 items (Onyx & Bullen, 2000) (7-Punten Likert); (3) Socio-demografische gegevens</i>

Onderzoek	Evenement	Methode	Gebruikte schaal
Kaplanidou et al. (2013)	Wereldkampioenschap voetbal 2010 in Zuid-Afrika	Vragenlijst afgegeven aan inwoners op publieke plaatsen in 5 van de 9 organiserende steden (Johannesburg, Pretoria, Polokwane, Rustenburg en Nelspruit) aan de hand van spatial-location method ⁶ . Wanneer men niet kon lezen of schrijven werd de vragenlijst mondeling afgenomen (interview)	7 factoren bestaande uit 22 items (gebaseerd op voorgaand onderzoek: Fredline et al., 2003; Gursoy & Rutherford, 2004; Kim & Petrick, 2005; Leopkey, 2009; Preuss, 2007) (5-Punten Likert); en 2 aanvullende vragen (kwaliteit van leven en steun) (7-Punten Likert)
Kim & Petrick (2005)	Wereldkampioenschap voetbal 2002 in Japan en Zuid-Korea (impact op Seoul)	Pre-event: Convenience sampling methode ³ om vragenlijst af te nemen op 5 verschillende plaatsen. Post-event: met een aantal mensen van de pre-test wordt telefonisch een afspraak gemaakt om vragenlijsten af te nemen	(1) 31 items (22 positief, 9 negatief) (gebaseerd op voorgaand onderzoek: Delamere et al., 2001; Jeong, 1998; Jeong et al., 1990; Soutar & McLeod, 1993; Turco, 1998) (7-Punten Likert); (2) 8 items die peilen naar de opinie omtrent het evenement; (3) demografische factoren
Kim et al. (2006)	Wereldkampioenschap voetbal 2002 in Japan en Zuid-Korea	Convenience sampling methode ³ in 10 organiserende steden en enkele kleine dorpen in de Kyunggi provincie.	Schaal met 26 items: 8 economische en 18 socio-culturele beweringen (gebaseerd op voorgaand onderzoek: Ritchie, 1984; Ap & Crompton, 1998; Gursoy et al., 2002; Yoon et al., 2001) (5-Punten Likert) en enkele socio-demografische factoren
Lorde et al. (2011)	Wereldkampioenschap cricket 2007 in Barbados	Convenience sampling methode ³ op verschillende publieke plaatsen	Schaal met 7 factoren bestaande uit 19 items (5-Punten Likert) (gebaseerd op voorgaand onderzoek: Kim et al., 2006) en demografische factoren
Ma et al. (2013)	Wereldkampioenschap van sporten die niet op het Olympische programma staan 2009 in Kaoshiung (Taiwan)	Vragenlijsten afgenomen op 4 plaatsen, dichtbij waar competitie plaatsvond (Main stadium, Kaohsiung Dome, Lotus Pond, Love River) (aan de hand van purposive sampling ⁷)	Verified Tourism Impact Attitude Scale (VTIAS) bestaande uit 26 items: 5 economische impact, 21 sociale en omgevingsimpact (Ma et al., 2001; Getz, 1991, 1997; Hall, 1992; Lankford & Howard, 1994; Ritchie, 1984; Shultis et al., 1996; Twynam & Johnston, 2004) (5-Punten Likert) en enkele socio-demografische factoren

Onderzoek	Evenement	Methode	Gebruikte schaal
Small (2008)	2 festivals: in (A) Western Australia; (B) Victoria	A: versturen van vragenlijst aan de hand van telefoonboek / B: versturen van vragenlijst aan de hand van belasting lijst	Social Impact Perception (SIP) scale bestaande uit 41 items. 3 antwoordmogelijkheden: Ja/nee/weet ik niet. Bij “weet ik niet” naar volgende vraag, bij “ja” of “nee” aanduiden op een puntenschaal (-5 tot +5). Ook nog enkele demografische factoren en kwalitatieve vragen (gebaseerd op voorgaand onderzoek: Small & Edwards, 2003; Fredline, 2003)
Twynam & Johnston (2004)	WK Noords skiën 1995 in Thunder Bay, Ontario, Canada	Drop and mail-back methode ² (met systematic sampling ⁵)	Aangepaste Tourism Impact Attitude Scale (TIAS): 27 items (gebaseerd op voorgaand onderzoek: Lankford & Howard, 1994; Lankford, 1994) (5-Punten Likert)
Van Winkle et al. (2013)	Kolache Festival 2010 in Caldwell, Texas	Drop-and-collect methode ⁴ (met multistage sampling methode ⁸)	Brief Sense of Community Scale (BSCS) (gebaseerd op voorgaand onderzoek: Peterson et al., 2008) (7-Punten Likert) en enkele socio-demografische factoren
Ohmann et al. (2006)	Wereldkampioenschap voetbal 2006 in Duitsland	Mondeling afgenomen vragenlijst: interview-vorm (multistage sampling ⁸ methode).	Eigen vragenlijst ontwikkeld (gedrag respondenten (4 items), positieve sociale impact (11 items), negatieve sociale impact (11 items), demografische factoren (4items)) (5-Punten Likert)
KWALITATIEF			
Onderzoek	Evenement	Methode	Gebruikte schaal
Schulenkorf & Edwards (2012)	2 evenementen: - International run for peace 2006 in Colombo, Sri Lanka - Intercultural sports meeting 2007 in Nattandiya, Sri Lanka	- Pre: discussies in 2 focus groepen (purposive sampling ⁷) bestaande uit elk 8 participanten: (1) internen van de organisatie; (2) leden van de gemeenschap - Post: 35 interviews bij stakeholders (purposive sampling ⁷ en snowball sampling ⁹)	Vragen gebaseerd op literatuur, ervaringen van de auteurs en ervaringen van voorgaande edities van de evenementen

Onderzoek	Evenement	Methode	Gebruikte schaal
Djaballah et al. (2015)	25 verschillende sportevenementen in 25 verschillende steden	<i>interviews bij lokale sportofficials (sommige persoonlijk, sommige via telefoon)</i>	(1) Doelen van de steden bij het organiseren van het evenement, (2) percepties over positieve sociale impact en negatieve sociale impact, (3) vragen naar hoe men info verzameld voor sociale impact die veroorzaakt wordt door het evenement, (4) welke acties er worden ondernomen om de sociale impact te managen. Nog 41 documenten werden als secundaire data gebruikt als achtergrondinformatie
Giulianotti et al. (2015)	Olympische Spelen 2012 in Londen	Meerdere methoden: - extensief etnografisch veldwerk; - 70 semi-structured interviews met stakeholders; - participant observatie op 12 anti-Olympische demonstraties en 20 Olympisch-gerelateerde evenementen; - officiële documenten	
Grix (2012)	Wereldkampioenschap voetbal 2006 in Duitsland	Interviews met 9 commentatoren (purposive sampling ⁷) en secundaire literatuur (documenten)	
Gursoy et al. (2011)	Olympische Spelen 2008 in Peking	Pre-test: Interviews bij mensen op straat (systematic sampling ⁵); post-test: vragenlijst onder mensen verspreid	30 items (gebaseerd op voorgaand onderzoek: Gursoy & Kendal, 2006; Kim et al., 2006) (5-Punten Likert) en demografische factoren

Noot. ¹Random sampling: volledig willekeurig kiezen; ²Drop and mail-back: in de postbus stoppen en respondenten moeten de ingevulde vragenlijst terug opsturen; ³Convenience sampling: proefgroep is meteen beschikbaar, men heeft makkelijk toegang tot de groep; ⁴Drop and collect: persoonlijk afgeven en nadien persoonlijk terug ophalen van een vragenlijst; ⁵Systematic sampling: random keuze wordt gemaakt, vanaf dan gaat men verder in vaste intervallen; ⁶Spatial-location methode: Specifieke locaties worden doelbewust gekozen, vervolgens wordt in een vast interval een persoon van de doelgroep aangesproken; ⁷Purposive sampling: men kiest respondenten met een bepaald doel voor ogen; ⁸Multistage sampling methode: random bepalen van een regio, dan random bepalen van blokken, dan random bepalen van straat. In deze laatste cluster iedereen bevragen (=sample) (in het onderzoek van Van Winkle et al, 2013); in deze laatste cluster random huishoudens eruit kiezen (in het onderzoek van Ohmann et al, 2006); ⁹Snowball sampling: aantal respondenten ondervraagd, dan wordt hen gevraagd of ze andere mensen met dezelfde eigenschappen kennen

APPENDIX F: Temporele dimensie van verschillende onderzoeken

Onderzoek	Evenement	Tijd PRE	Tijd POST	Perceptiewijziging PRE-POST
<i>Waitt (2003)</i>	<i>Olympische Spelen Sydney 2000</i>	<i>2 jaar</i>	<i>tijdens (3w) evenement</i>	<i>toegenomen enthousiasme</i>
<i>Ohmann et al. (2006)</i>	<i>WK voetbal Munchen 2006</i>		<i>onmiddellijk na evenement (na finale)</i>	→ positief, weinig negatieve impact → percepties niet beïnvloed door de eigenschappen van de respondenten → versterkt gemeenschapsgevoel
<i>Pranic et al. (2012)</i>	<i>WK handbal (mannen) Split (Cro) 2006</i>		<i>aantal dagen na evenement</i>	→ positief, maar geld had beter naar andere dingen gegaan → gestegen trots, gemeenschapsbanden, nationale identiteit
<i>Bull & Lovell (2007)</i>	<i>start 1^{ste} etappe Tour de France 2007 Canterbury (Eng)</i>	<i>gedurende 9 dagen tot 2-3 weken</i>		<i>Evenement goed om stad te promoten, toerisme te doen toenemen</i>
<i>Cegielski & Mules (2002)</i>	<i>GMC 400 Super Car Race 2000 Canberra (Aus)</i>		<i>ma-woe (week verder) week na evenement</i>	<i>kleine meerderheid: stad door evenement niet noodzakelijk betere plaats om te leven</i>
<i>Ritchie et al. (2009)</i>	<i>Olympische Spelen Londen 2012</i>	<i>5 jaar</i>		<i>grote gemeenschapssteun voor het evenement</i>
<i>Kerwin et al. (2015)</i>	<i>Single-sport (canoe/kayak) small-scale sport event Niagara region Ontario (Can)</i>	<i>3 weken</i>	<i>2 laatste dagen evenement</i>	<i>stijging van steun, gemeenschapsbewustzijn (maar te kleine sample size en time gap)</i>

Onderzoek	Evenement	Tijd PRE	Tijd POST	Perceptiewijziging PRE-POST
Ma et al. (2013)	Kaohsiung 2009 World Games	1 maand	4 maanden	verminderde steun (verlies van groep positievelingen)
Kim et al. (2006)	WK voetbal Zuid-Korea 2002	1 maand	4 maanden	verminderde steun door toenemende kritiek dat het evenement enkel georganiseerd werd voor politieke doeleinden
Kim & Petrick (2005)	WK voetbal Korea & Japan 2002	2 maanden	3 maanden	daling in het enthousiasme, dalende 'WK-koorts' met de tijd
Lorde et al. (2011)	ICC Cricket WC Barbados 2007	6 maanden	6 maanden	verschuiving van kosten > baten (PRE) (angst voor weinig trickle down effect) naar kosten < baten (POST)
Twynam & Johnston (2004)	WK Nordic Skiing Thunder Bay (Can) 1995	3 maanden	Post1: 3 d Post2: 6 m	daling van steun, steun pre > post1 > post2, verwachte bijwoning pre > post1 > post2
Gibson et al. (2014)	FIFA WK voetbal Zuid-Afrika 2010	3 maanden	8 maanden	het trotsgehalte is gestegen, 3 dimensies van sociaal kapitaal (collectieve actie, sociale connecties en tolerantie van diversiteit) zijn gedaald en 2 kenden geen verandering ten opzichte van de pre-test (veiligheid & vertrouwen, waarde van het leven)

Groen: Geen post, maar tijdens; **Blauw:** Slechts 1 meting; **Rood:** Positieve impact; **Oranje:** Negatieve impact

APPENDIX G: Nevenevenementen EK Atletiek

Naam neven-evenement	Omschrijving
Brooks 10K Champions run	Een 10km loop over het officiële EK-parcours, voor zowel beginnende als ervaren lopers.
Athletics School Champs	Vorbereidingsprogramma voor scholen in samenwerking met Amsterdamse atletiekverenigingen. Leerlingen kunnen aan de hand van informatie en praktijklessen in de sfeer van EK komen. Dit wordt gekoppeld aan een bezoek aan het Olympisch Stadion.
International Para-Athletics Challenge	Een wedstrijdprogramma voor para-atleten. Het is de eerste keer dat ze een programma op het EK krijgen.
Congressen en bijeenkomsten	Congressen, bijeenkomsten, lezingen, cursussen en bijscholingen voor docenten lichamelijke opvoeding, bestuurders, trainers, beleidsmakers, wetenschappers, etc.
Young Leaders Forum	Forum voor jongeren van 18-25 jaar die samenkomen om vrijwilligerswerk en breedstesportprojecten die atletiek bevorderen te stimuleren. Doel is om bij te dragen aan de ontwikkeling van de sport en de ontwikkeling van toekomstige leiders. Daarnaast wordt er een bijdrage geleverd aan de bestrijding van jeugdwerkloosheid.
Athletics Movements	Kant-en-klaar lesprogramma van zes weken voor kinderen van 6-12 jaar. Hierbij wordt er vooral gefocust op de motorische ontwikkeling.
Walking Amsterdam	Drie verschillende wandeltochten over een afstand van 15 kilometer om de unieke sfeer van het EK te proeven op 9 juli. De drie tochten komen samen in het Olympisch stadion.
Kids Run	Een mini-EK voor kinderen van 4-12 jaar op het Olympiaplein. Er zijn twee afstanden mogelijk: 200m en 800m. Plezier en gezelligheid staan centraal.
Je kan het	Een sportstimuleringscampagne om zo veel mogelijk Amsterdammers (jong, oud, met en zonder beperking) te enthousiasmeren voor de atletieksport. Doel is om mensen aan het sporten te brengen en ze langdurig aan het sporten te houden.
Verenigings-ambassadeurs	Verenigingsambassadeurs die de link zijn tussen leden van de vereniging aan de ene kant en de Atletiekunie en de organisatie van het EK Atletiek aan de andere kant. Men tracht zo goed mogelijk van de voordelen van het EK gebruik te maken om zowel binnen als buiten de vereniging mensen te enthousiasmeren op lokaal niveau.

Bron: EK atletiek, 2014

APPENDIX H: Script voor het afnemen van de vragenlijsten

-
- | | |
|---------------------|---|
| Stap 1 | → De voorbijganger wordt begroet en gevraagd of hij/zij vijf minuten tijd heeft. (De begroeting werd aangepast bij de na-test naar “Goeiedag, bent u een inwoner van Amsterdam?”, omdat we na het afnemen van de tijdens-test een aantal vragenlijsten van niet-inwoners eruit hebben moeten halen.) |
| Stap 2 | <p>→ Indien het antwoord op de eerste vraag positief is (ja, ik heb tijd in de tijdens-test of ja ik ben een inwoner van Amsterdam in de na-test), wordt de voorbijganger gevraagd of hij/zij het ziet zitten om een korte vragenlijst te beantwoorden over het EK Atletiek.</p> <p>→ Indien het antwoord op de eerste vraag negatief is, wordt de voorbijganger vriendelijk bedankt en een fijne verderzetting van de dag gewenst.</p> |
| Stap 3 ^a | <p>→ Bij een positief antwoord op vraag twee wordt er overgegaan tot het afnemen van de vragenlijst (de voorbijganger zal vanaf nu beschouwd worden als een respondent).</p> <p>→ Bij een negatief antwoord op vraag twee wordt de voorbijganger vriendelijk bedankt en een fijne verderzetting van de dag gewenst.</p> |
| Stap 4 | → De afnemer van de vragenlijst neemt samen met de respondent de vragenlijst door. Hierbij vult de afnemer telkens de antwoorden van de respondent in. Dit om de kans op ‘missing values’ zo veel mogelijk te verkleinen. |
| Stap 5 | → Wanneer de vragenlijst volledig doorlopen is, wordt de respondent hartelijk bedankt om zijn bijdrage aan het onderzoek en wordt hem/haar een fijne verderzetting van de dag gewenst. |
-

^aNoot: Door onze samenwerking met biermerken Kwaremont en Liefmans waren we in de mogelijkheid om met gesponsorde bierpakketten een wedstrijd op te zetten. We konden op deze manier de responsrate proberen te verhogen door aan te geven dat respondenten kans maakten om één van deze pakketten te winnen.

APPENDIX I: Vragenlijst

Enquête EK Atletiek 2016

Beste,

Wij zijn twee studenten Lichamelijk Opvoeding en Bewegingswetenschappen aan de KU Leuven. In het kader van onze masterproef houden we deze enquête over het EK Atletiek 2016 dat plaatsvond in Amsterdam.

Deze vragenlijst gaat specifiek over het EK Atletiek 2016 dat van 6 tot 10 juli werd georganiseerd in Amsterdam. Het heeft dus geen betrekking op andere evenementen die plaatsvonden in de omgeving van Amsterdam, gelieve dus enkel rekening te houden met het EK Atletiek.

Bent u Amsterdammer?

☐ Ja ☐ Neen

Woont u in de omgeving van Amsterdam?

☐ Ja ☐ Neen

Graag uw postcode:

Was u er zich van bewust dat het EK ATLETIEK 2016 werd georganiseerd in Amsterdam?

☐ Ja ☐ Neen

Geef aan in welke mate u akkoord gaat met volgende uitspraken (omcirkel uw antwoord)

1 = Helemaal niet akkoord; 2 = Niet akkoord; 3 = Eerder niet akkoord; 4 = Neutraal; 5 = Eerder wel akkoord;

6 = Akkoord; 7 = Helemaal akkoord

1. Door het EK Atletiek werden mijn vriendschapsbanden hechter.	1	2	3	4	5	6	7
2. Ik ben er trots op dat Amsterdam het EK Atletiek heeft georganiseerd.	1	2	3	4	5	6	7
3. Omwille van het EK Atletiek voelde ik een grotere betrokkenheid met de samenleving.	1	2	3	4	5	6	7
4. Het EK Atletiek gaf me een onveilig gevoel wegens het verhoogde risico op terroristische aanslagen.	1	2	3	4	5	6	7
5. Ik kreeg de mogelijkheid om mijn mening te geven over de organisatie van het EK Atletiek in Amsterdam.	1	2	3	4	5	6	7
6. Het EK Atletiek verstoorde de rust in mijn dagelijks leven.	1	2	3	4	5	6	7
7. Het EK Atletiek heeft me geïnspireerd me om meer aan sport of fysieke activiteit te (gaan) doen.	1	2	3	4	5	6	7
8. Dankzij het EK Atletiek maakte ik nieuwe vrienden in mijn omgeving.	1	2	3	4	5	6	7
9. Ik ben met anderen plezier gaan maken omwille van het EK Atletiek.	1	2	3	4	5	6	7
10. Ik had een groter vertrouwen in de samenleving wegens het EK Atletiek.	1	2	3	4	5	6	7
11. Het idee dat het EK Atletiek terroristen aantrok, maakte me bang.	1	2	3	4	5	6	7
12. Ik had met mensen uit mijn omgeving over de organisatie van het EK Atletiek gediscussieerd.	1	2	3	4	5	6	7
13. Omwille van het EK Atletiek had ik conflicten met mensen uit mijn omgeving (b.v., familie, vrienden, buurtbewoners, ...).	1	2	3	4	5	6	7
14. Het EK Atletiek wekte mijn interesse op om meer sport of fysieke activiteit te (gaan) doen.	1	2	3	4	5	6	7
15. Ik voelde me sterk verbonden met anderen omwille van het EK Atletiek.	1	2	3	4	5	6	7

16. Ik voelde me blij omdat Amsterdam het EK Atletiek organiseerde.	1	2	3	4	5	6	7
17. Het EK Atletiek heeft me aangespoord aan om vaker deel te nemen aan gemeenschapsactiviteiten.	1	2	3	4	5	6	7
18. Ik heb me zorgen gemaakt over de verhoogde veiligheidsmaatregelen wegens het EK Atletiek.	1	2	3	4	5	6	7
19. Ik heb gesprekken gevoerd over de organisatie van het EK Atletiek in Amsterdam.	1	2	3	4	5	6	7
20. Ik vermeed Amsterdam wegens de drukte ten gevolge van het EK Atletiek.	1	2	3	4	5	6	7
21. Mijn interesse voor sport en fysieke activiteit was toegenomen door het EK Atletiek.	1	2	3	4	5	6	7
22. Ik voelde me sterker verbonden met de samenleving wegens het EK Atletiek.	1	2	3	4	5	6	7
23. Het EK Atletiek wakte een feestelijk gevoel bij me op.	1	2	3	4	5	6	7
24. Door het EK Atletiek was ik meer sociaal geëngageerd.	1	2	3	4	5	6	7
25. Ik ervaarde verkeerschaos omwille van het EK Atletiek.	1	2	3	4	5	6	7
26. Ik vond het goed dat de overheid het EK Atletiek financieel heeft ondersteunt.	1	2	3	4	5	6	7

Heeft u meegedaan aan een of meerdere van de verschillende nevenevenementen? Zo ja, welke? (kruis alle mogelijkheden aan)

- | | |
|---|--|
| ☐ Brooks 10K Champions Run | ☐ Athletics School Champs |
| ☐ International Para-Athletics Challenge | ☐ Congressen |
| ☐ Young Leaders Forum | ☐ Athletics Movements |
| ☐ Walking Amsterdam | ☐ Kids Run |
| ☐ Je kan het | ☐ Verenigingsambassadeurs |
| ☐ Andere: | |

Heeft u het EK Atletiek bijgewoond?

- ☐ Ja ☐ Nee

Zo ja, waarom?

- | | |
|---|--|
| ☐ Plezier | ☐ Unieke kansen |
| ☐ Met vrienden | ☐ Atletiekfan |
| ☐ Andere reden, (leg uit): | |

Zo nee, waarom?

☐ Geen interesse

☐ Vakantie

☐ Andere plannen

☐ Werken

☐ Te oud

☐ Drukte

☐ Andere reden, (leg uit):

Beoordeel uw persoonlijke gevoelens met betrekking tot het EK Atletiek dat georganiseerd werd in Amsterdam op onderstaande schalen (omcirkel). Bijvoorbeeld, als u het zeer opwindend vond, omcirkelt u nummer 7 voor de eerste schaal. Als u vond dat het eerder oninteressant is, omcirkelt u nummer 1 voor de tweede schaal, enzovoort.

Saai	1	2	3	4	5	6	7	Opwindend
Oninteressant	1	2	3	4	5	6	7	Interessant
Waardeloos	1	2	3	4	5	6	7	Waardevol
Onaantrekkelijk	1	2	3	4	5	6	7	Aantrekkelijk
Nutteloos	1	2	3	4	5	6	7	Nuttig
Niet nodig	1	2	3	4	5	6	7	Nodig
Irrelevant	1	2	3	4	5	6	7	Relevant
Onbelangrijk	1	2	3	4	5	6	7	Belangrijk

Hoe ziet u de rol van inwoners bij sportevenementen in de toekomst?

--

Hebt u andere opmerkingen over hoe het EK Atletiek een impact heeft gehad?

Op uzelf	Op Amsterdam

Wat is uw geslacht?

☐ Man ☐ Vrouw

Wat is uw geboortejaar?

Ik kom rond met mijn huishoudelijk inkomen:

☐ Heel moeilijk ☐ Moeilijk ☐ Eerder moeizaam
☐ Eerder gemakkelijk ☐ Gemakkelijk ☐ Heel gemakkelijk

Wat is uw hoogst behaalde diploma:

☐ Basisschool ☐ Middelbaar ☐ Bachelor
☐ Master ☐ Doctoraat ☐ Andere

Wat is uw nationaliteit?

☐ Nederlander ☐ Andere:

Hoe lang woont u al in Amsterdam? jaar

Bent u een atletiek supporter? ☐ Ja ☐ Nee

Hebt u zelf nog bemerkingsen die volgens u van belang kunnen zijn bij deze enquête?

.....

.....

.....

.....

.....

Indien u kans wil maken op een geschenkverpakking van een van onze sponsors dient u hier uw e-mailadres op te geven. De winnaars worden twee tot drie weken na het aflopen van deze vragenlijst gecontacteerd op dit e-mailadres.

.....



Bedankt voor uw deelname!

Jorg & Kobe

APPENDIX J: Factoren voor het meten van sociale impact

Factor en item (reeds vertaald naar eigen studie)	Oorspronkelijke α
Positieve impact	
<i>Sociale cohesie</i> (SOC-COH) <i>(overgenomen van Inoue & Havard, 2012)</i>	.82-.91
1. Door het EK Atletiek worden mijn vriendschapsbanden hechter.	
8. Dankzij het EK Atletiek maak ik nieuwe vrienden in mijn omgeving.	
15. Ik voel me sterk verbonden met anderen omwille van het EK Atletiek.	
22. Ik voel me sterker verbonden met de samenleving wegens het EK Atletiek.	
<i>Sociaal kapitaal</i> (SOC-KAP) <i>(overgenomen van Gibson et al., 2014)</i>	.91
3. Door het EK Atletiek voel ik een grotere betrokkenheid met de samenleving.	
10. Ik heb een groter vertrouwen in de samenleving wegens het EK Atletiek.	
17. Het EK Atletiek spoort me aan om vaker deel te nemen aan gemeenschapsactiviteiten.	
24. Door het EK Atletiek ben ik meer sociaal geëngageerd	
<i>Goed gevoel factor</i> (GGF) <i>(overgenomen van Gibson et al., 2014; Waite, 2003)</i>	.80
2. Ik ben er trots op dat Amsterdam het EK Atletiek organiseert.	
9. Ik ga met anderen plezier maken omwille van het EK Atletiek.	
16. Ik voel me blij omdat Amsterdam het EK Atletiek organiseert.	
23. Het EK Atletiek wekt een feestelijk gevoel bij me op	
<i>Betrokkenheid</i> (BETR) <i>(overgenomen van Warner et al., 2013)</i>	.86-.87
5. Ik heb de mogelijkheid gekregen om mijn mening te geven over de organisatie van het EK Atletiek in Amsterdam.	
12. Ik heb met mensen uit mijn omgeving over de organisatie van het EK Atletiek gediscussieerd.	
19. Ik heb gesprekken gevoerd over de organisatie van het EK Atletiek in Amsterdam.	
<i>Sportparticipatie</i> (SPORT) <i>(overgenomen van Inoue & Havard, 2012)</i>	.87
7. Het EK Atletiek inspireert me om meer aan sport of fysieke activiteit te (gaan) doen.	
14. Het EK Atletiek wekt mijn interesse op om meer sport of fysieke activiteit te (gaan) doen.	
21. Mijn interesse voor sport en fysieke activiteit is toegenomen door het EK Atletiek.	

Factor en item (reeds vertaald naar eigen studie)	Oorspronkelijke α
Negatieve impact	
Conflict (CONF) <i>(overgenomen van Gursoy et al., 2011; Kim et al., 2015)</i>	.68-.78
6. Het EK Atletiek verstoort de rust in mijn dagelijks leven.	
13. Omwille van het EK Atletiek heb ik conflicten met mensen uit mijn omgeving (b.v., familie, vrienden, buurtbewoners, ...)	
20. Ik vermijd Amsterdam wegens de drukte ten gevolge van het EK Atletiek.	
25. Ik ervaar verkeerschaos omwille van het EK Atletiek.	
Gevoel van onveiligheid (ONVEILIG) <i>(overgenomen van Kim et al., 2015)</i>	.85
4. Het EK Atletiek geeft me een onveilig gevoel wegens het verhoogde risico op terroristische aanslagen.	
11. Het idee dat het EK Atletiek terroristen aantrekt, maakt me bang.	
18. Ik maak me zorgen over de verhoogde veiligheidsmaatregelen.	

APPENDIX K: Frequentie van het bezoek aan nevenevenementen

Nevenevenement	Tijdens (n=202)		Na (n=129)		Totaal (n=331)	
	N	%	N	%	N	%
Brooks 10K Champions Run	5	2.5	1	0.8	6	1.8
International Para-Athletics Challenge	1	0.5	0	0	1	0.3
Young Leaders Forum	0	0	0	0	0	0
Waling Amsterdam	8	4.0	0	0	8	2.4
Je kan het	0	0	0	0	0	0
Athletics School Champs	3	1.5	0	0	3	0.9
Congressen	0	0	0	0	0	0
Athletics Movements	1	0.5	0	0	1	0.3
Kids Run	5	2.5	1	0.8	6	1.8
Verenigingsambassadeurs	0	0	0	0	0	0
Andere	1	1.5	0	0	1	0.3
Totaal	24	11.9	2	1.6	26	7.9

Noot. ¹Brooks 10K Champions Run; ²International Para-Athletics Challenge; ³Young Leaders Forum; ⁴Walking Amsterdam; ⁵Je kan het; ⁶Athletics School Champs; ⁷Congressen; ⁸Athletics Movements; ⁹Kids Run; ¹⁰Verenigingsambassadeurs; ¹¹Andere (hier werd aangegeven “rondleiding”)

APPENDIX L: Lineaire regressie van de goed gevoel-factor

		Goed gevoel-factor ($R^2 = 0.503$; $F_{(11, 319)} = 31.403^{***}$)				
		B	SE (B)	Beta	t-waarde	Sign
Socio-demografisch	(Constante)	-.111	.351		-.316	.752
	Leeftijd	.004	.005	.051	.896	.371
	Geslacht ^d	.036	.114	.013	.314	.754
	Opleiding ^d	.268	.145	.082	1.849	.065
	Inkomen ^d	-.064	.126	-.020	-.507	.613
	Aantal jaren residentie	.008	.004	.102	1.691	.092
Affiniteit	Bewust ^d	.400	.172	.097	2.322*	.021
	Bijwonen ^d	.126	.144	.036	.876	.382
	Overheidssteun	.324	.044	.334	7.389***	.000
	Atletieksupporter ^d	.135	.130	.044	1.032	.303
	Cognitieve dimensie betrokkenheid	.012	.057	.011	.221	.825
	Affectieve dimensie betrokkenheid	.469	.057	.420	8.182***	.000

Noot. *= $p < .05$; **= $p < .01$; ***= $p < .001$; ^d=Dummy variabelen (referentiecategorieën voor geslacht = man; opleiding = laag; inkomen = laag; bewust = nee; bijwonen = nee; atletieksupporter = nee)

APPENDIX M: Lineaire regressie van de sociale cohesie-factor

		Sociale cohesie-factor ($R^2 = 0.196$; $F_{(11, 319)} = 8.328^{***}$)				
		B	SE (B)	Beta	t-waarde	Sign
Socio-demografisch	(Constante)	-.083	.418		-.198	.843
	Leeftijd	.007	.006	.095	1.305	.193
	Geslacht ^d	-.004	.136	-.002	-.031	.975
	Opleiding ^d	-.171	.173	-.056	-.990	.323
	Inkomen ^d	.023	.150	.008	.152	.880
	Aantal jaren residentie	-.003	.005	-.045	-.588	.557
Affiniteit	Bewust ^d	-.093	.205	-.024	-.455	.650
	Bijwonen ^d	.380	.172	.116	2.208*	.028
	Overheidssteun	.016	.052	.017	.304	.761
	Atletieksupporter ^d	.266	.155	.092	1.711	.088
	Cognitieve dimensie betrokkenheid	.179	.067	.169	2.662**	.008
	Affectieve dimensie betrokkenheid	.248	.068	.237	3.631***	.000

Noot. *= $p < .05$; **= $p < .01$; ***= $p < .001$; ^d=Dummy variabelen (referentiecategorieën voor geslacht = man; opleiding = laag; inkomen = laag; bewust = nee; bijwonen = nee; atletieksupporter = nee)

APPENDIX N: Lineaire regressie van de participatie-factor

		Participatie-factor ($R^2 = 0.141$; $F_{(11, 319)} = 5.926^{***}$)				
		B	SE (B)	Beta	t-waarde	Sign
Socio-demografisch	(Constante)	1.447	.562		2.573*	.011
	Leeftijd	-.015	.008	-.148	-1.974*	.049
	Geslacht ^d	-.059	.182	-.017	-.326	.745
	Opleiding ^d	-.320	.232	-.080	-1.378	.169
	Inkomen ^d	-.327	.202	-.085	-1.615	.107
	Aantal jaren residentie	.001	.007	.011	.139	.889
Affiniteit	Bewust ^d	-.143	.276	-.029	-.519	.604
	Bijwonen ^d	.440	.231	.103	1.901	.058
	Overheidssteun	.035	.070	.030	.504	.615
	Atletieksupporter ^d	.324	.209	.086	1.548	.123
	Cognitieve dimensie betrokkenheid	.067	.091	.049	.743	.458
	Affectieve dimensie betrokkenheid	.348	.092	.256	3.786***	.000

Noot. *= $p < .05$; **= $p < .01$; ***= $p < .001$; ^d=Dummy variabelen (referentiecategorieën voor geslacht = man; opleiding = laag; inkomen = laag; bewust = nee; bijwonen = nee; atletieksupporter = nee)

APPENDIX O: Lineaire regressie van de conversatie-factor

		Conversatie-factor ($R^2 = 0.101$; $F_{(11, 319)} = 4.367^{***}$)				
		B	SE (B)	Beta	t-waarde	Sign
Socio-demografisch	(Constante)	1.001	.533		1.879	.061
	Leeftijd	.005	.007	.055	.719	.473
	Geslacht ^d	.128	.173	.040	.743	.458
	Opleiding ^d	.149	.220	.040	.676	.499
	Inkomen ^d	-.492	.192	-.138	-2.564*	.011
	Aantal jaren residentie	-.006	.007	-.070	-.862	.389
Affiniteit	Bewust ^d	.606	.262	.131	2.315*	.021
	Bijwonen ^d	.740	.219	.187	3.376**	.001
	Overheidssteun	.015	.067	.014	.232	.817
	Atletieksupporter ^d	.184	.198	.053	.926	.355
	Cognitieve dimensie betrokkenheid	-.110	.086	-.086	-1.283	.201
	Affectieve dimensie betrokkenheid	.214	.087	.170	2.461*	.014

Noot. *= $p < .05$; **= $p < .01$; ***= $p < .001$; ^d=Dummy variabelen (referentiecategorieën voor geslacht = man; opleiding = laag; inkomen = laag; bewust = nee; bijwonen = nee; atletieksupporter = nee)

APPENDIX P: Lineaire regressie van de onveiligheids-factor

		Onveiligheids-factor ($R^2 = 0.025$; $F_{(11, 319)} = 1.758$; n.s.)				
		B	SE (B)	Beta	t-waarde	Sign
Socio-demografisch	(Constante)	2.319	.403		5.755	.000
	Leeftijd	.005	.005	.071	.891	.374
	Geslacht ^d	.131	.131	.057	1.006	.315
	Opleiding ^d	-.248	.167	-.092	-1.490	.137
	Inkomen ^d	-.071	.145	-.027	-.489	.625
	Aantal jaren residentie	.001	.005	.024	.285	.776
Affiniteit	Bewust ^d	-.011	.198	-.003	-.056	.955
	Bijwonen ^d	-.030	.166	-.010	-.180	.858
	Overheidssteun	-.122	.050	-.153	-2.424	.016
	Atletieksupporter ^d	.121	.150	.048	.805	.421
	Cognitieve dimensie betrokkenheid	.094	.065	.101	1.441	.151
	Affectieve dimensie betrokkenheid	-.106	.066	-.116	-1.610	.108

Noot. *= $p < .05$; **= $p < .01$; ***= $p < .001$; ^d=Dummy variabelen (referentiecategorieën voor geslacht = man; opleiding = laag; inkomen = laag; bewust = nee; bijwonen = nee; atletieksupporter = nee)

APPENDIX Q: Lineaire regressie van de conflict-factor

		Conflict-factor ($R^2 = -0.005$; $F_{(11, 319)} = 0.848$; n.s.)				
		B	SE (B)	Beta	t-waarde	Sign
Socio-demografisch	(Constante)	2.543	.435		5.848	.000
	Leeftijd	.000	.006	-.003	-.036	.971
	Geslacht ^d	.158	.141	.065	1.124	.262
	Opleiding ^d	-.025	.180	-.009	-.138	.891
	Inkomen ^d	-.049	.157	-.018	-.312	.755
	Aantal jaren residentie	.000	.006	.002	.025	.980
Affiniteit	Bewust ^d	.119	.214	.033	.555	.579
	Bijwonen ^d	-.018	.179	-.006	-.099	.921
	Overheidssteun	-.013	.054	-.016	-.244	.807
	Atletieksupporter ^d	-.108	.162	-.040	-.667	.505
	Cognitieve dimensie betrokkenheid	-.145	.070	-.147	-2.066	.040
	Affectieve dimensie betrokkenheid	.045	.071	.047	.639	.523

Noot. *= $p < .05$; **= $p < .01$; ***= $p < .001$; ^d=Dummy variabelen (referentiecategorieën voor geslacht = man; opleiding = laag; inkomen = laag; bewust = nee; bijwonen = nee; atletieksupporter = nee)

APPENDIX R: Codeboek

#VAR	Vraag	Label	Beschrijving	Coding	Min	Max
1		ID	Identification	1 to 331	1	331
2		DAG	Dag van afname	1 = woensdag / 2 = donderdag / 3 = vrijdag / 4 = zaterdag / 5 = zondag	1	5
3	Q. 1	AMST	Bent u Amsterdammer	0 = nee / 1 = ja	0	1
4	Q. 2	Woon	Woont u in de omgeving van Amsterdam	0 = nee / 1 = ja	0	1
5	2.1	Postc	Graag uw postcode	Q		
6	Q. 3	Bewust	Bent u er zich van bewust dat het EK Atletiek 2016 wordt georganiseerd in Amsterdam	0 = nee / 1 = ja	0	1
	Q. 4		Geef aan in welke mate u akkoord gaat met volgende uitspraken			
7	4.1	SOC-COH_1	Door het EK Atletiek worden mijn vriendschapsbanden hechter	1 = Helemaal niet akkoord / 2 = Niet akkoord / 3 = Eerder niet akkoord / 4 = Neutraal / 5 = Eerder wel akkoord / 6 = Akkoord / 7 = Helemaal akkoord	1	7
8	4.2	GGF_1	Ik ben er trots op dat Amsterdam het EK Atletiek organiseert	Zie Q. 4		
9	4.3	SOC-KAP_1	Door het EK Atletiek voel ik een grotere betrokkenheid met de samenleving	Zie Q. 4		
10	4.4	ONVEILIG_1	Het EK Atletiek geeft me een onveilig gevoel wegens het verhoogde risico op terroristische aanslagen	Zie Q. 4		
11	4.5	BETR_1	Ik heb de mogelijkheid gekregen om mijn mening te geven over de organisatie van het EK Atletiek in Amsterdam	Zie Q. 4		
12	4.6	CONF_1	Het EK Atletiek verstoort de rust in mijn dagelijks	Zie Q. 4		

			leven	
13	4.7	SPORT_1	Het EK Atletiek inspireert me om meer aan sport of fysieke activiteit te (gaan) doen	Zie Q. 4
14	4.8	SOC-COH_2	Dankzij het EK Atletiek maak ik nieuwe vrienden in mijn omgeving	Zie Q. 4
15	4.9	GGF_2	Ik ga met anderen plezier maken omwille van het EK Atletiek	Zie Q. 4
16	4.10	SOC-KAP_2	Ik heb een groter vertrouwen in de samenleving wegens het EK Atletiek	Zie Q. 4
17	4.11	ONVEILIG_2	Het idee dat het EK Atletiek terroristen aantrekt, maakt me bang	Zie Q. 4
18	4.12	BETR_2	Ik heb met mensen uit mijn omgeving over de organisatie van het EK Atletiek gediscussieerd	Zie Q. 4
19	4.13	CONF_2	Omwille van het EK Atletiek heb ik conflicten met mensen uit mijn omgeving (b.v., familie, vrienden, buurtbewoners, ...)	Zie Q. 4
20	4.14	SPORT_2	Het Ek Atletiek wekt mijn interesse op om meer sport of fysieke activiteit te (gaan) doen	Zie Q. 4
21	4.15	SOC-COH_3	Ik voel me sterk verbonden met anderen omwille van het EK Atletiek	Zie Q. 4
22	4.16	GGF_3	Ik voel me blij omdat Amsterdam het EK Atletiek organiseert.	Zie Q. 4
23	4.17	SOC-KAP_3	Het EK Atletiek spoort me aan om vaker deel te nemen aan	Zie Q. 4
24	4.18	ONVEILIG_3	gemeenschapsactiviteiten Ik maak me zorgen over de verhoogde	Zie Q. 4
25	4.19	BETR_3	veiligheidsmaatregelen Ik heb gesprekken gevoerd over de organisatie van het	Zie Q. 4
26	4.20	CONF_3	EK Atletiek in Amsterdam Ik vermijd Amsterdam wegens de drukte ten	Zie Q. 4
			gevolge van het EK Atletiek	

27	4.21	SPORT_3	Mijn interesse voor sport en fysieke activiteit is toegenomen door het EK Atletiek	Zie Q. 4		
28	4.22	SOC-COH_4	Ik voel me sterker verbonden met de samenleving wegens het EK Atletiek	Zie Q. 4		
29	4.23	GGF_4	Het EK Atletiek wekt een feestelijk gevoel bij me op	Zie Q. 4		
30	4.24	SOC-KAP_4	Door het EK Atletiek ben ik meer sociaal geëngageerd	Zie Q. 4		
31	4.25	CONF_4	Ik ervaar verkeerschaos omwille van het EK Atletiek	Zie Q. 4		
32	4.26	OVHD	Ik vind het goed dat de overheid het EK Atletiek financieel ondersteunt	Zie Q. 4		
	Q. 5	Neven-evenementen	Zal u meedoen aan een of meerdere van de verschillende nevenevenementen? Zo ja, welke? (kruis alle mogelijkheden aan)			
33	5.1	NA_10K	Brooks 10K Champions Run	0 = nee / 1 = ja	0	1
34	5.2	NA_para	International Para-Athletics Challenge	Zie Q. 5		
35	5.3	NA_forum	Young Leaders Forum	Zie Q. 5		
36	5.4	NA_walking	Walking Amsterdam	Zie Q. 5		
37	5.5	NA_jkh	Je kan het	Zie Q. 5		
38	5.6	NA_school	Athletics School Champs	Zie Q. 5		
39	5.7	NA_congr	Congressen	Zie Q. 5		
40	5.8	NA_AthlMov	Athletics Movements	Zie Q. 5		
41	5.9	NA_kidsrun	Kids Run	Zie Q. 5		
42	5.10	NA_ambas	Verenigingsambassadeurs	Zie Q. 5		
43	5.11	NA_andere	Andere	0 = nee / 1 = ja	0	1
44	5.12	NA_uitleg	Leg uit	Q		
45	Q. 6	Bijwonen	Gaat u het EK Atletiek bijwonen?			
46	6.1	JA_plezier	Plezier	0 = nee / 1 = ja	0	1
47	6.2	JA_vrienden	Met vrienden	Zie Q. 6		
48	6.3	JA_uniek	Unieke kansen	Zie Q. 6		
49	6.4	JA_fan	Atletiekfan	Zie Q. 6		
50	6.5	JA_andere	Andere reden	Zie Q. 6		
51	6.6	JA_uitleg	Leg uit	Q		
52	6.7	NEE_interesse	Geen interesse	Zie Q. 6		
53	6.8	NEE_plannen	Andere plannen	Zie Q. 6		
54	6.9	NEE_oud	Te oud	Zie Q. 6		
55	6.10	NEE_vakantie	Vakantie	Zie Q. 6		

56	6.11	NEE_werken	Werken	Zie Q. 6		
57	6.12	NEE_drukte	Drukte	Zie Q. 6		
58	6.13	NEE_andere	Andere reden	Zie Q. 6		
59	6.14	NEE_uitleg	Leg uit	Q		
	Q.7	Betrokkenheid	Persoonlijke gevoelens met betrekking tot het EK Atletiek			
60	7.1	I_Saai	Ik vind het EK Atletiek saai-opwindend	1 = Saai ... 7 = Opwindend	1	7
61	7.2	I_onint	Ik vind het EK Atletiek oninteressant-interessant	1 = Oninteressant ... 7 = Interessant	1	7
62	7.3	I_waardel	Ik vind het EK Atletiek waardeloos-waardevol	1 = Waardeloos ... 7 = Waardevol	1	7
63	7.4	I_onaantr	Ik vind het EK Atletiek onaantrekkelijk-aantrekkelijk	1 = Onaantrekkelijk ... 7 = Aantrekkelijk	1	7
64	7.5	I_nuttel	Ik vind het EK Atletiek nutteloos-nuttig	1 = Nutteloos ... 7 = Nuttig	1	7
65	7.6	I_niet nodig	Ik vind het EK Atletiek niet nodig-nodig	1 = Niet nodig ... 7 = Nodig	1	7
66	7.7	I_irrel	Ik vind het EK Atletiek irrelevant-relevant	1 = Irrelevant ... 7 = Relevant	1	7
67	7.8	I_onbel	Ik vind het EK Atletiek onbelangrijk-belangrijk	1 = Onbelangrijk ... 7 = Belangrijk	1	7
68	Q.8	Rol_Inwoners_Q	Rol van inwoner bij sportevenementen in de toekomst	Q		
	Q.9	Impact_Q	Impact van EK Atletiek	Q		
69	9.1	Impact_zelf_Q	Impact van EK Atletiek op uzelf	Q		
70	9.2	Impact_Amsterdam_Q	Impact van EK Atletiek op Amsterdam	Q		
71	Q.10	GESL	Man of vrouw	0 = man / 1 = vrouw	0	1
72	Q.11	GEB	Geboortejaar	Q		
73	Q.12	INK	Ik kom ... rond met mijn huishoudelijk inkomen	1=Heel moeilijk; 2=Moeilijk; 3=Eerder moeizaam; 4=Eerder gemakkelijk; 5=Gemakkelijk; 6=Heel gemakkelijk	1	6
	Q.13	DIPL		0 = nee / 1 = ja	0	1

74	13.1	OPL	Wat is uw hoogst behaalde diploma? Kan er wel maar 1 zijn!	1 = Basisschool; 2 = middelbaar; 3 = bachelor; 4 = master; 5 = doctoraat; 6 = andere		
79	13.6	OPL_Andere_Q	Andere	Q		
80	Q.14	NAT	Wat is u nationaliteit?	0 = Nederlands / 1 = Andere	0	1
81		NAT_Q	Andere	Q		
82	Q.15	N_Jaar_AMS	Hoelang woont u al in Amsterdam?	Q		
83	Q.16	SUPPORTER	Bent u een atletieksupporter	0 = Nee / 1 = Ja	0	1
84	Q.17	Bemerkingen_Q	Hebt u opmerkingen bij deze enquête?	Q		

